

مؤسسة السعوية  
درسم القرى  
قوة وأصول الدين  
م العقيدة

لقد قام الطالب بتصحيح ما هذب  
منه حسب ما ورد في كتابه  
دراسة القرآن  
مؤسسة السعوية

و انقله من المخطوطة  
منهج حيا و جود الله تعالى  
في القلوب

عرض ونقد

على هذه العقيدة  
التي هي في الحقيقة

رسالة مقدمة لقسم العقيدة بجامعة أم القرى لينيل درجة الدكتوراه في العقيدة  
الجزء الثاني



إعداد الطالب

يوسف محمد حماد الحمد

رأى في  
للأستاذ الدكتور أحمد المهدوي

١٤١٠ - ١٤١١ هـ

١٩٩٠ - ١٩٩١ م

## المبحث الرابع

الاستدلال على بطلان منهجهم وفساد طريقهم  
في الشرع والعقل معا

---

وفيه مسألتان :

- المسألة الأولى : دلالة الشرع على ذلك .
- المسألة الثانية : دلالة العقل على ذلك .

تمهيد :

انقسم النَّاسُ عموماً في موقفهم من طريقة المتكلمين في الاستدلال على وجود الله تعالى ، إلى ثلاثة أقسام :<sup>(١)</sup>

أما بعضهم فيرى أنَّها طريقة صحيحة في الشرع والعقل معا ، ويرى أنَّها واجبة ظناً منه أنَّ الشرع أمر بها ودعا إليها ، وهو لا هم أهل الكلام من المعتزلة ، ومن تبعهم من الأشاعرة ، والماتريدية وغيرهم ممن تأثر بمنهج المتكلمين .

وأما البعض الآخر : فيرى أنَّها طريقة محدثة ومبتدعة في دين الله ، ولكنَّه يعتبرها طريقة عقلية صحيحة ، وإن كانت طويلة وذات مقدمات صعبة كما هو معروف عن الأشعرى ، وأبي سليمان الخطابي وغيرهما .

وأما الفريق الثالث : فيرى أنَّها طريقة باطلة شرعاً وعقلاً ، وهو قول عامة أهل السنة والجماعة ومن وافقهم من الفلاسفة : كابن رشد وغيره .

وفي هذا المبحث سندٌ لعلَّ على أنَّ هذه الطريقة باطلة عقلاً وشرعاً فـ في ان واحد .

ويتكوَّن من مسألتين ، أبين في الأولى فسادها من جهة الشرع ، وفي الثانية أبين فسادها من جهة العقل .

### المسألة الأولى :

دلالة الشرع على فساد طريقة المتكلمين في الاستدلال على وجود الله .

إنَّ ممَّا لا شك فيه أنَّ هذه الطريقة التي سلكها المتكلمون في الاستدلال على وجود الله تعالى ، مبتدعة في دين الله ، إذ من المعلوم بالاضطرار من دين الإسلام أنَّه لم يرد الأمر بها لامن جهة القرآن الكريم ، ولا من جهة السُّنة النبوية ، كما أنَّه لم يعرف عن أحد من الصحابة أنَّه سلكها .

ولو كانت أصلاً من أصول الدين ، كما يدَّعي مبتدعوها من الجهمية والمعتزلة ، ومن تبعهم من الأشاعرة والماتريدية وغيرهم ، لكان من الواجب على الرسول صلى الله عليه وسلم أن يبينها للناس ويدعوهم إليها ، ويأمرهم بها ، وقد كانت الوفود تغدُّ إليه

(١) انظر: بيان تلبيس ج ١ ص ٢٥٥ ، رد التعارض ج ١ ص ٣٠٩ ، ج ٢ ص ٢٩١ ، ج ٧ ص ٢٩٤ والنبوات ص ٤١ ، مجموع الفتاوى ج ١ ص ٢٦٧ ، وانظر مختصر =

من القبائل وشتى البقاع ، فلم يُعْلَمَ أَنَّهُ أمر أحداً بشئٍ من ذلك ، ولو كان الرسول قد فعله لتداعت الهمم إلى نقله وروايته وتدوينه ، ولكنَّ الرسول لم يأمر بها ، ولم يدع أحداً إليها مَن دخلوا في الإسلام ، كما سنوضح فيما بعد .

وقد تبَيَّن أنَّ الجهمية والمعتزلة هم مصدر هذا المنهج ، وهم الذين ابتدعوه وأدخلوه في دين الله تعالى ، وفرضوه على عباده ، وتلقاه عنهم مَنْ جاء بعدهم من أهل الكلام .

ومعلوم أنَّ الله تعالى قد أكمل الدين ، وأنَّ الرسول قد بلغ كلَّ ما أمر به من ربه ، لم يكتم شيئاً ولم يؤخره عن وقت الحاجة والبيان ثمَّ أَنَّهُ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، أمرنا بالاتباع ونهانا عن الابتداع في كثير من الأحاديث النبوية الشريفة الثابتة في الصَّحاح .

والله تعالى قد أثنى على الرسول صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، وأصحابه في غير ما آية ، ووصفهم بأنهم على الهدى واليقين من أمر دينهم وإيمانهم مع العلم أنهم لم يسلكوا هذه الطريقة ، ولم يؤمنوا على ضوء ما أسَّسه أهل الكلام والنظر الفاسد ، وما وضعوه من أصول وقواعد باطلة .

ولما كانت هذه الطريقة التي ابتدعوها بدعة في دين الرسل ، ومذمومة ، فقد نذرها كثير من أهل العلم ، وتبينوا أنها بدعة في الدين ، وطريقة باطلة فسدت شريعة الرسل .

وقد سبق لنا أن عرفنا موقف أبي الحسن الأشعري رحمه الله من هذه الطريقة على وجه التفصيل ، حيث بيَّن أنها طريقة محدثة ومبتدعة ومنهى عن سلوكها ، مما لا حاجة بنا لإعادة كلامه <sup>(١)</sup> .

وليس الأشعري وحده مَن نذرها وتبين فسادها في الشرع ، بل هناك كثير من الأئمة عابوها ، وأكدوا على أنها بدعة محرمة في الدين ، وإن كان هؤلاء مَن يرون أنها صحيحة عقلاً .

ومن هؤلاء أبو سليمان الخطابي ت ٣٨٨ هـ حيث قال : ( وبيان ما ذهب إليه السلف من أئمة المسلمين في الاستدلال على معرفة الصانع وأثبت توحيدَه وصفاته

= الصواعق لابن القيم ج ١ ص ١٦٥ .

(١) انظر: ص ١٧٢ من هذا البحث .



وسائر ما أدعى أهل الكلام تعذر الوصول إليه إلا من الوجه الذي يذهبون إليه ، ومن الطريقة التي يسلكونها ويزعمون أن من لم يتوصل إليه من تلك الوجوه كان مقلداً غير موحد على الحقيقة - هو أن الله سبحانه لما أراد إكرام من هداه لمعرفة ، بعث رسوله محمداً صلى الله عليه وسلم بشيرا ونذيرا ، وداعيا إلى الله بإذنه وسراجا منيرا ، وقال له : ( يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك وإن لم تفعل فما بلغت رسالته )<sup>(١)</sup> .

وقال صلى الله عليه وسلم في خطبة الوداع ، وفي مقامات شتى وحضرته عامة أصحابه : «ألا هل بلغت» .

وكان الذي أنزل عليه من الوحي ، وأمر تبليغه ، هو كمال الدين وتامه ، لقوله تعالى : (( اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً ))<sup>(٢)</sup> فلم يترك صلى الله عليه وسلم شيئا من أمور الدين : قواعده ، وأصوله ، وشرائعه وفصوله - إلا بينه ، وبليغه على كماله وتامه ، ولم يؤخر بيانه عن وقت الحاجة إليه إذ لا خلاف بين فرق الأمة : أن تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز بحال .

ومعلوم أن أمر التوحيد وإثبات الصانع لا تزال الحاجة ماسة إليه أبداً في كل وقت وزمان ، ولو أخر عنه البيان لكان التكليف واقعا بما لا سبيل للناس إليه ، وذلك فاسد غير جائز .

وإذا كان الأمر على ما قلناه ، وقد علم يقينا أن النبي صلى الله عليه وسلم ، لم يدعهم في أمر التوحيد إلى الاستدلال بالأعراض ، وتعلقها بالجواهر ، وانقلابها فيها ، إذ لا يمكن أحداً من الناس أن يروي عنه ذلك ولا عن أحد من أصحابه من هذا النمط حرفا واحداً فما فوقه ، لا من طريق تواتر ولا آحاد - علم أنهم قد ذهبوا خلاف مذهب هؤلاء ، وسلكوا غير طريقتهم ، ولو كان في الصحابة قوم يذهبون مذهب هؤلاء في الكلام والجدل ، لعدوا من جملة المتكلمين ، ولنقل إلينا أسماء متكلميهم كما نقل إلينا أسماء فقهاءهم وقراءهم وزهادهم ، فلما لم يظهر ذلك ، دل على أنه لم يكن لهذا الكلام عندهم أصل<sup>(٣)</sup> .

(١) سورة المائدة آية ٦٧ .

(٢) سورة المائدة آية ٣ .

(٣) صوت المنطق ص ٩٥ - ٩٦ ، وانظر : درء التعارض ج ٧ ص ٢٩٥ - ٢٩٧ .

ومن هنا قال شيخ الإسلام في بيان فساد منهج المتكلمين من جهة الشَّرْع : ( فهذه الطريقة مما يعلم بالاضطرار أَنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لم يدْعُ النَّاسَ بِهَا إِلَى الإِقْرَارِ بِالْخَالِقِ وَنُبُوَّةِ أَنْبِيَائِهِ . ولهذا فقد اعترف حدّاق أهل الكلام كالأشعرى وغيره — بِأَنَّهَا ليست طريقة الرّسل وأتباعهم ، ولا سلف الأُمّة وأئمّتها ، وذكرُوا أَنَّهَا طريقة باطلة ، وأنَّ مقدّماتها فيها تفصيل وتقسيم يمنع ثبوت المدّعى بها مطلقاً ، ولهذا تجد مَنْ اعتمد عليها في أصول دينه فأحد الأمرين لازم له : إما أن يطلّع على ضعفها ويقابل بينها وبين أدلّة القائلين بقدم العالم ، فتتكافأ عنده الأدلّة ، أو يرجّح هذا تارة وهذا تارة ، كما هو حال طوائف منهم ، وإما أن يلتزم لأجلها لوازم معلومة الفساد في الشرع والعقل (٢) .

وقال رحمه الله ، في موطن آخر : ( وأما السلف والأئمّة فينكرون صحتها في نفسها ، ويعييونها لأشتمالها على كلام باطل ، ولهذا تكلموا في ذمّ مثل هذا الكلام لأنّه باطل في نفسه ، لا يوصل إلى حق ، بل إلى باطل ، كقول من قال : الكلام الباطل لا يدل إلا على باطل (٣) . . . ونحن الآن في هذا المقام نذكر ما لا يمكن مسلماً أن ينزاع فيه ، وهو أنّنا نعلم بالضرورة أَنَّ هذه الطريق لم يذكرها الله تعالى في كتابه ، ولا أمر بها رسوله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، ولا جعل إيمان المتّبعين له موقوفاً عليها ، فلو كان الإيمان بالله لا يحصل إلّا بها لكان بيان ذلك من أهمّ مهّمات الدّين ، بل كان ذلك أصل أصول الدّين ، لاسيّما وكان يكون فيها إعلان عظيم : إثبات الصانع ، وتنزيهه عن صفات الأجسام ، كما يجعلون هم ذلك أصل دينهم ، فلمّا لم يكن الأمر كذلك علِمَ أَنَّ الإيمان يحصل بدونها ، بل إيمان أفضل هذه الأئمّة وأعلمهم بالله كان حاصلًا بدونها (٤) .

بهذا يتبيّن لنا أَنَّ المنهج الذي ابتدعه أهل الكلام لإثبات وجود الله تعالى ، وما يترتّب على ذلك من عقائد إيمانيّة أخرى ، وأدّعوا أنّه لا سبيل إلى العلم بذلك

(١) سيأتي بيان هذه اللوازم في المسألة الثانية كدليل عقلي على فساد هذا المنهج .

(٢) درّ المعارض ج ١ ص ٣٩ ، وانظر : مجموع الفتاوى ج ٣ ص ٣٠٤ ، ومجموع الفتاوى

الكبرى ج ١ ص ٣٧٨ ، والنبوات ص ٤١ ، وبيان تلبيس الجهمية ج ١ ص ٢٥٥ ، ٦١٩ .

(٣) سيأتي كلام السلف في ذم هذا المنهج كدليل عقلي على فساد . انظر ص ٥٤٤ .

(٤) درّ المعارض ج ١ ص ٣٠٩ - ٣١٠ ، مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٣٣٨ .

إلا عن هذا الطريق — باطل في حكم الشرع ، لأنَّه بدعة في الدين ، ولا دليل عليه بل الأدلة تدل على فسادهِ وبطلانه .

### المسألة الثانية :

الأدلة على فساد هذا المنهج من جهة العقل .

في المسألة السابقة بيَّنا أنَّ المنهج الذي سلكه المتكلمون في الاستدلال على وجود الله تعالى فاسد من جهة الشرع ، وفي هذه المسألة ، سنبيِّن أنَّه فاسد في العقل كذلك ، وذلك أنَّ ما حكم الشرع بفساده فهو فاسد في العقل أيضا .

والأدلة والبراهين العقلية ، الدالة على بطلان هذا المنهج وفساده ، كثيرة جدا ، وهي إلى جانب الأدلة الشرعية السابقة تشهد بفساد هذا المنهج وقصوره عن الوفاء بهذا المطلب العظيم الذي وضع من أجله ، وذلك خلافا لما يظنه كثير من الناس الذين مازالوا متحمسين لهذا المنهج حتى وقتنا الحاضر ، ويدافعون عنه ، وسواء في ذلك أكانوا ممن يقرُّون بفساده من جهة الشرع ، ولكنهم يصحِّحونه من جهة العقل ، أم كانوا من الذين يصحِّحونه عقلا وشرعا ، فسنثبت لهؤلاء جميعا — وبالعقل هنا — أنَّ المنهج الذي سلكوه والطريقة التي وضعوها لإثبات وجود الله تعالى ، باطلة عقلا كما هي بدعة فاسدة في الشرع ، وذلك من خلال مجموعة من الأدلة والبراهين العقلية التي سنذكرها ، لنؤكد لهم من خلالها أنَّ ما قضى الشرع بفساده وبطلانه فهو أيضا في ميزان العقل السليم فاسد ، لأنَّ الشرع لا يتنافى مع العقل السليم ، كما أن العقل السليم بدوره لا يخالف الشرع .

وأما ما يكثر من الأدلة والشواهد العقلية يمكن أن أجملها في عدة وجوه أهمها ما يلي :-

أولاً (\*) : الاستدلال بمجموع الأخطاء واللوازم الباطلة التي ترتبت على هذا المنهج الذي وضعوه لإثبات وجود الله تعالى ، في كثير مسائل العقيدة .

قال شيخ الاسلام : ( يستدل على بطلان الشيء ببطلان لازمه ويستدل على ثبوته بثبوت ملزومه ، فإذا كان اللازم باطلا فالملزوم مثله باطلا )<sup>(١)</sup>.

فقد وقع المتكلمون — على اختلاف فرقهم في كثير من الأخطاء والتزموا كثيرا من

(١) درء التعارض ج ١ ص ٤٢ .

اللّوازم الباطلة ، المخالفة للشرع والعقل معا ، من جراء اتّباعهم لهذا المنهج فى الاستدلال على وجود الله <sup>(١)</sup> ، كما سنوضحه هنا .

وفى رأي أن هذه الأخطاء واللوازم تشكّل أكبر دليل عقلى على فساد هذا المنهج وخطورة اتّباعه ، وتهافته ، وذلك أن المنهج السليم ، والطريق الواضح المستقيم الذى يتفق مع الشرع والعقل معا يوجب الابتعاد عن الوقوع فى الأخطاء ويعصم صاحبه من الانزلاق فى المخاطر ، خلافا للمناهج الباطلة ، فإنّها بالضرورة ستفضى بسالكها إلى الخطأ والضلال ، ومخالفة الشرع والعقل .

والأخطاء واللوازم الباطلة التى ترتبت على هذا المنهج الذى وضعه المتكلمون لإثبات وجود الله تعالى ، كثيرة جدا <sup>(٢)</sup> ، حيث كان هذا المنهج مدخلا للشبهات والضلالات ، ومستندا لنفى أو تأويل الكثير من نصوص الشرع ، وقبل ذكر هذه الأخطاء واللوازم الباطلة ، أرى أنّه لابدّ لنا من الإشارة إلى أمرين جدّيرين بالإشارة والتنبيه عليهما : الأول : أن بعض هذه الأخطاء واللوازم لم تكن مقصدا من مقاصدهم ، وإنّما جاءت طردا لقواعد هذا المنهج ، وترتبت على تلك الأصول التى وضعوها لإثبات حدوث العالم ووجود الصّانع ، وظنّوا أنّ الإخلال بها أو بيعضها يفضى بهم إلى الوقوع فى المحذور حسب تقديرهم ، فالتزموا لأجل سلامة تلك القواعد والأصول الكثير من الأقوال الباطلة فى العقل والشرع معا <sup>(٣)</sup> .

وأما الأمر الآخر ، فهو بيان لازم المذهب . هل هو مذهب أم ليس بمذهب؟

وقد بيّن شيخ الاسلام حقيقة هذه المسألة ، وأكّد القول بأنّ لازم المذهب

ليس بمذهب مالم يلتزمه صاحبه .

فقال فى الإجابة عن سؤال بهذا الخصوص : ( لازم قول الإنسان نوعان : أحدهما : لازم قوله الحق . فهذا ممّا يجب عليه أن يلتزمه ، فإنّ لازم الحقّ حقّ

(١) انظر : مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٢٧٢ .

(٢) قال ابن القيم: إنّ لوازمه الباطلة أكثر من مائه لازم ، بل لا تحصى إلا بكلفة

مختصر الصواعق ج ١ ص ١٦٦ .

(٣) انظر : درء التعارض ج ٢ ص ١٤٩ ، ج ٧ ص ١٠٦ - ١٠٧ ، مجموع

الفتاوى ج ١٦ ص ٢٧٢ - ٢٧٤ .

ويجوز أن يضاف إليه إذا علم من حاله أنه لا يمتنع من التزامه بعد ظهوره . وكثير مما يضيفه الناس إلى مذهب الأئمة هو من هذا الباب .

والثاني : لازم قوله الذي ليس بحق . فهذا لا يجب التزامه ، إذ أكثر ما فيه أنه قد تناقض . وقد ثبت أن التناقض واقع من كل عالم غير النبيين . ثم إن عرف من حاله : أنه يلتزمه بعد ظهوره له فقد يضاف إليه ، وإلا فلا يجوز أن يضاف إليه قول لو ظهر له فساد لم يلتزمه ، لكونه قد قال ما يلزمه ، وهو لا يشعر بفساد ذلك القول ولا يلزمه .

وهذا التفصيل في اختلاف الناس في لازم المذهب : هل هو مذهب أو ليس بمذهب ؟ هو أجود من إطلاق أحدهما ، فما كان من اللوازم يرضاه القائل بعهده وضوحه له فهو قوله ، وما لا يرضاه فليس قوله ، وإن كان متناقضا .

فأما إذا نفى هو اللزوم لم يجز أن يضاف إليه اللازم بحال (١) .

وفي موضع آخر قال مؤكداً أن لازم المذهب ليس بمذهب ما لم يلتزمه صاحبه : ( ولو كان لازم المذهب مذهباً للزم تكفير كل من قال عن الاستواء أو غيره من الصفات بأنه مجاز ليس بحقيقة ، فإن لازم هذا القول يقتضي أن لا يكون شيء من أسمائه أو صفاته حقيقة . . . . ولازم قول هو لا يستلزم قول غلاة الملاحدة المعطلين ، الذين هم أكفر من اليهود والنصارى .

لكن نعلم أن كثيراً ممن ينفي ذلك لا يعلم لوازم قوله ، بل كثير منهم يتوهم أن الحقيقة ليست إلا محض حقائق المخلوقين (٢) .

وقال أيضاً : ( ولازم المذهب لا يجب أن يكون مذهباً . بل أكثر الناس يقولون أقوالاً ولا يلتزمون لوازمها . فلا يلزم إذا قال القائل ما يستلزم التعطيل أن يكون معتقداً للتعطيل . بل يكون معتقداً للإثبات ، ولكن لا يعرف ذلك اللازم (٣) ) .

وبناء على هذا فإننا نستطيع أن نقسم الأخطاء واللوازم الباطلة التي ترتبت على منهج المتكلمين في استدلالهم على وجود الله تعالى ، إلى قسمين : لوازم أقرها

(١) مجموع الفتاوى ج ٢٩ ص ٤١-٤٢ ، وانظر رد التعارض ج ٨ ص ١٠٨ .

(٢) مجموع الفتاوى ج ٢٠ ص ٢١٧-٢١٨ .

(٣) المرجع نفسه ج ١٦ ص ٤٦١ .

المتكلمون ، كلهم أو بعضهم ، واعتقدوها ورضوا بها تصريحاً ، فهذه نضيفها إليهم بدون تردد ، وننسبهم إليها ، كما اشتهر عنهم ، أو عن بعضهم التزام بعض الأقوال الفاسدة في العقل والشرع ، وهذا القسم يشمل الكثير من الأخطاء واللوازم الباطلة التي أقرها المتكلمون : من نفي لجميع الصفات أو بعضها ، وتأويل البعض الآخر ، وكذلك الأفعال ونفي الرواية يوم القيامة ، والقول بخلق القرآن وغير ذلك مما سندكره .

والقسم الآخر : لوازم المنهج فقط ، وهذه لا يجب أن نلزمهم إياها ، لاسيما إذا لم يلتزموها ، وإنما استلزمتها أقوالهم وقواعدهم التي وضعوها واعتمدوا عليها في الاستدلال ، ويكفيها من هذا اللوازم الباطلة أن نعدّها دليلاً عقلياً على فساد منهجهم .

ومن ذلك مثلاً : أن فساد المنهج الذي سلكوه ، والطريقة التي اعتمدوها في إثبات حدوث العالم ووجود الصانع ، يلزم عنه القول بقدم العالم ، ونفي وجود الصانع ، لأن هذا هو لازم منهجهم ، حيث إنهم يرون أن حدوث العالم ووجود الصانع لا يعرف إلا عن هذا الطريق ، وقد ظهر فساد من وجهة نظر الفلاسفة على أقل تقدير ، فيلزم عنه نفي وجود الله تعالى ، خصوصاً وأن بعضهم يقول : إن بطلان الدليل يؤذن ببطلان المدلول عليه .

ولكن هذا ما لا يقبلونه ، ولم يعرف عن أحد منهم أنه التزمه ، بل المعروف عنهم جميعاً خلافه .<sup>(١)</sup>

وهذا مما يؤكد لنا أن لازم المذهب ليس بمذهب ، ما لم يصريح صاحبه بالتزامه .

وعلى كل الأحوال يلزمنا أن نؤكد القول على ما قاله شيخ الإسلام من : ( أن كل من سلك إلى الله عز وجل ، علماً وعملاً بطريق ليست مشروعة موافقة للكتاب والسنة ، وما كان عليه سلف الأمة وأئمتها فلا بد أن يقع في بدعة قولية أو عملية ، فإن السائر إذا سار على غير الطريق المهيّج فلا بد أن يسلك بئيات الطريق وإن كان ما يفعله الرجل من ذلك قد يكون مجتهداً فيه مخطئاً مغفوراً له خطأه ، وقد يكون ذنباً ، وقد يكون فسقاً وقد يكون كفراً ، بخلاف الطريقة المشروعة في العلم والعمل فإنّها أقوم الطرق ليس فيها عوج كما قال تعالى : (( إن هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم ))<sup>(٢)</sup> .

(١) انظر : المرجع السابق .

(٢) سورة الإسراء آية ٩ .

وقال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه ، خطُّ لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ، خطًّا ، وخطُّ خطوطا عن يمينه وشماله ثم قال : هذا سبيل الله وهذه سُبُلٌ على كلِّ سبيل منها شيطان يدعو إليه <sup>(١)</sup> ، ثم قرأ (( وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ <sup>(٢)</sup> )) .

وقال الزهري كان مَنْ مَضَى من علمائنا يقولون: الاعتصام بالسُّنَّة نَجاة . ولهذا قيل : مثل السُّنَّة مثل سفينة نوح مَنْ ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق ، وهو يروى عن مالك .

ومن سلك الطرق الشرعية النبوية لم يحتج إلى أن يبقى شاكا مرتابا في كلِّ شيء . وإنما مثل هذا يعرض لمثل الجهم بن صفوان وأمثاله فإنهم ذكروا أنه بقي أربعين يوما لا يصلِّي حتى يثبت أن له ربًّا يعبد ، فهذه الحالة كثيرا ما تعرض للجهم وأهل الكلام الذين ذمهم السلف والأئمة <sup>(٣)</sup> .

فالأخطاء واللوازم الباطلة والشبهات إنما تقع بسبب مخالفة الشرع والابتعاد عن طريق الحق والهدى ، كما حصل للكثير من مشاهير أهل الكلام من جرأ المنهج الذي سلكوه في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وغيره من مسائل الإيمان .

والآن ننتقل إلى بيان بعض هذه الأخطاء واللوازم الباطلة ، التي ترتبت على هذا المنهج ، كدليل عقلي على فساد ، وعدم صلاحيته لإثبات وجود الله تعالى ، وقد كانت هذه الأخطاء من الكثرة بحيث يصعب إحصاؤها إلا بكلفة فهي كما قال ابن القيم رحمه الله ، أكثر من مائة لازم <sup>(٤)</sup> .

- 
- (١) رواه الدارمي في المقدمة باب كراهية أخذ الرأي ج ١ ص ٦٧ - ٦٨ .  
والإمام أحمد ج ١ ص ٤٣٥ - ٤٦٥ . والحاكم في مستدركه ج ٢ ص ٢٣٩ .  
٣١٨ وقال حديث صحيح ووافقه الذهبي .  
(٢) سورة الأنعام آية ١٥٣ .  
(٣) شرح الأصفهانية ص ١١٣ ضمن الجزء الخامس من مجموعة الفتاوى .  
(٤) انظر : مختصر الصواعق ج ص ١٦٦ - ١٦٧ .



أولا :- أخطأوهم في باب الأسماء والصفات .

لقد كان هذا المنهج الذي سلكه المتكلمون في الاستدلال على وجود الله تعالى ، من أهم الأسباب التي أدت بهم إلى نفي صفات الله تعالى ، جميعها عند طائفة ، أو نفي البعض ، وتأويل البعض الآخر عند طائفة أخرى ، على ما سندكره .

وشبهتهم العقلية في ذلك هي أنهم ادَّعوا أنَّ إثبات الصفات وهي أعراض والأعراض حادثة ، ومحلها حادث - يستلزم حدوث الصانع ، وكونه جسما ، وقد ثبت عندهم حدوث كلِّ جسم قامت به الأعراض الحادثة ، والأجسام في نظرهم متعائلة ، ما صحَّ على بعضها يصحُّ على كلها ، فكان لازم هذا نفي أو تأويل ، كل ما جاء به القرآن الكريم ، وما نصَّت عليه الأحاديث النبوية الصحيحة من الصفات والأسماء والأفعال فيما يتعلَّق بذات الله تعالى ، دفعا لفساد الدليل الذي ابتدعوه ، والطريق الذي سلكوه لإثبات وجود الله تعالى .

فقد كانوا بين خيارين - حسب منطقهم العقلي - إمَّا أن يقولوا بإثبات الصفات لله تعالى ، وهذا - في نظرهم - يستلزم فساد الدليل الذي به أثبتوا به وجود الله تعالى ، أو يستلزم أن يكون الصانع جسما حادثا كسائر الأجسام الحادثة التي تحلها الصفات والأفعال الحادثة .

وإمَّا أن يقولوا بنفيها أو تأويلها على أقل تقدير ، وعندها يصحُّ دليل إثبات الصانع ، ويثبت وجوده ، وكونه قدما لا حادثا .

ومنطق العقل - على تقدير أنَّ ما قالوه صحيح ، وأنَّ الحق الذي يتفق مع الشرع - سيختار من غير تردد ، ولا تهيب ، الخيار الثاني ، ليقيم الأدلة على وجود الصانع ، ويثبت أنَّ سبحانه وتعالى قد يم وليس كمثل شيء .

وقد كانت الجهمية والمعتزلة ، هم أول من أشاعوا هذه التصورات الفاسدة بين المسلمين ، وأشاعوا بينهم أنَّ إثبات الصفات يستلزم حدوث والتغيير والفساد ، وحلول

---

(١) العوامل التي أدت إلى نفي الصفات متعددة ، فالإلى جانب هذه الشبهة كانت هناك شبه أخرى ، كدعوى بعضهم أن إثبات الصفات يستلزم تعدد القدماء ، وهو ما جاء الشرع بخلافه ، هذا بالإضافة إلى سوء فهمهم لنصوص الشرع وتأويلها تأويلا فاسدا ، أو فهمها فهما غير صحيح ، وحملها على التشبيه والتجسيم إضافة إلى ما عرف عن بعض المشبهة والمجسمة ، كل هذا وغيره كان من عوامل نفي الصفات التي جاء بها الشرع .



الحوادث بذات الرب . . . إلى غير ذلك مما عرف من كلامهم في هذا المجال .

وقد حكى شيخ الإسلام في كثير من المواضع شبهة المتكلمين هذه ، ونبه عليها مرات كثيرة . وبين وجه شبهتهم ، وكيف كانت طريقتهم في إثبات وجود الله تعالى ، مدخلا لهم ، ومستندهم العقلي ، لتأويل آيات الصفات . ونفى ما أثبتته الله لنفسه أو أثبتته له رسوله الكرام .

فقال رحمه الله على لسانهم (١) : ( إن إثبات الصفات يستلزم التشبيه والتجسيم ، والله سبحانه وتعالى ، منزّه عن ذلك ، لأنّ الصفات التي هي العلم ، والقدرة والإرادة ونحو ذلك ، أعراض ومعان تقوم بغيرها . والعرض لا يقوم إلا بجسم ، والله تعالى ، ليس بجسم ، لأنّ الأجسام لا تخلو من الأعراض الحادثة ، وما لا يخلو من الحوادث محدث .

( وقالوا : إنّما أثبتنا حدوث الأجسام بحدوث الأفعال التي هي الحركات وأنّ القابل لها لا يخلو منها ، وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، وأن ما قبل المجيء والإتيان والنزول كان موصوفا بالحركة وما أتصف بالحركة لم يخل منها أو من ضدها وهو السكون . وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث .

فإذا ثبت حدوث الأجسام قلنا : إن المحدث لابد له من محدث فثبتنا الصانع بهذا . فلو وصفناه بالصفات أو بالأفعال القائمة به لجاز أن تقوم الأفعال والصفات بالقديم ، وحينئذ فلا يكون دليلا على حدوث الأجسام ، فيبطل دليل إثبات الصانع (٢)

ومن هنا أخذ رحمه الله ، يرد على المتكلمين ، ويبين أنّ هذا المنهج قد أوقعهم في أخطاء شنيعة ، وجعلهم يلتزمون - أو يلزمهم الآخرون - لوازم باطلة فسي الشرع والعقل ، فقال على وجه العموم وفيما يتعلق بنفيهم للصفات على وجه الخصوص : ( والتزم طوائف من أهل الكلام من المعتزلة وغيرهم لأجلها نفي صفات الربّ مطلقا أو نفي بعضها ، لأنّ الدالّ عندهم على حدوث هذه الأجسام هو قيام الصفات بها ، والدليل يجب طرده . فالتزموا حدوث كل موصوف بصفة قائمة به ، وهو أيضا في غاية الفساد والضلال (٣) .

(١) هنا شيخ الاسلام يقصد المعتزلة والجهمية ، في الأصل ، وبقية أهل الكلام تبع لهم .

(٢) بيان التلبيس ج ١ ص ٦١٨ - ٦١٩ .

(٣) درء التعارض ج ١ ص ٤١ .

وفى مكان آخر قال : ( وإنما أوقع هذه الطوائف فى هذه الأقوال ، ذلك الأصل الذى تلقوه عن الجهمية ، وهو أن ما لم يخل من الحوادث فهو حادث ، وهو باطل عقلا وشرعا ، وبه استطالت عليهم الفلاسفة ، فلا للإسلام نصروا ولا لعدوه كسروا ، بل قد خالفوا السلف والأئمة ، وخالفوا العقل والشرع ، وسلطوا عليهم وعلى المسلمين عدوهم من الفلاسفة والدةرية والملاحدة بسبب غلطهم فى هذا الأصل <sup>(١)</sup> ) .

وهو رحمه الله ، لا يكلُّ ولا يملُّ من تكرار هذا وترديده فى كل مناسبة ، ليؤكد على أن المنهج الذى سلكه المتكلمون فى إثبات وجود الله تعالى ، كان مدخلا لفساد العقل والشرع معا ، وطريقا إلى كل شبهة .

ولا أستطيع هنا أن أذكر كل ما قاله فى هذا المجال ، وأكتفى بالإحالة على بعض المواطنين من مؤلفاته وكتبه ورسائله <sup>(٢)</sup> .

١ - فأما الجهمية فقد التزموا نفي جميع الصفات ، طردا لأصول تلك الطريقة التى ابتدعوها لإثبات وجود الله ، فنفوا عنه صفة العلم والقدرة والإرادة ، والسمع والبصر ، والغضب والرضى ، والكلام ، والحب والبغض ، والعلو . . . . . وغيرها من الصفات التى ثبتت بالكتاب والسنة ، وأجمع عليها السلف .

وليس هذا فحسب ، وإنما ذهبوا أيضا إلى نفي أسمائه الحسنى التى سُمى بها نفسه ، وسماه بها رسله وأنبياءه ، فنفوا أن يكون عالما وقادرا ، ومريدا ، وسميعا وبصيرا . . . إلى غير ذلك من الأسماء الحسنى .

وكذلك نفوا الأفعال الثابتة بالأخبار الصحيحة فى الكتاب والسنة ، من أنه سبحانه وتعالى : يُحِبُّ وَيَكْرَهُ ، وَيَرْضَى ، وَيَسْخَطُ ، وَيَنْزِلُ فى الثلث الأخير من الليل ، ويتكلم بما شاء ومتى شاء ، وأنه كلم موسى عليه السلام ، وأنه كتب له التوراة بيده ، وأنه خلق آدم بيده ، وأنه يأتى يوم القيامة والملك صفا صفا ، . . . . . إلى غير ذلك من الأفعال التى ذكرت فى الكتاب والسنة .

(١) رسالة الفرقان ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ١١٧ .

(٢) درء التعارض ج ١ ص ٣٩ - ٤١ ، ٣٠٥ - ٣٠٧ ، ٣٧٥ ، ج ٥ ص ٢٤٥ .

مجموع الفتاوى ج ٣ ص ٣٣٠ ، ج ١٢ ص ٢٨ ، مجموعة الفتاوى الكبرى ج ١ ص ٣٧٨ ، ومنهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٦٩ - ١٧٠ ، بيان تلبيس الجهمية ج ١ ص ٦١٨ - ٦١٩ ، ومجموعة الرسائل والمسائل المجلد الأول : ص ٣٦٣ ،

وخلاصة القول : إنَّهم عطلوا الله تعالى عن جميع صفاته وأسمائه وأفعاله ، ولم يثبتوا إلا صانعا مجرّدا عن كلّ وصف ، ليس له تحقق إلا في الأذهان ، وتأولوا النصوص الشرعية تأولات باطلة ، وفسّروها تفسيرات لا تتفق مع اللغة ولا مع الشرع ، كل ذلك في سبيل المحافظة على سلامة الطريق الذي سلكوه لإثبات وجود الله .<sup>(١)</sup>

وقد وقف علماء السلف من هؤلاء الجهمية المعطلة ، موقفا حاسما وتصدا لهم ، وردوا عليهم رددا بليغا ، وفضحوهم على رؤوس الخلائق والأشهاد ، وكشفوا عن حقيقة منهجهم الباطل .<sup>(٢)</sup>

٢ - وأما المعتزلة أيضا فقد التزموا القول بنفي جميع الصفات والأفعال ، طردوا لأصول هذا المنهج ، ومتابعة للجهمية المعطلة ، فنفوا كلّ ما أثبتته الله تعالى لنفسه من الصفات والأفعال ، وما أثبتته له رسله الكرام ، وما تلقّاه سلف هذه الأمة بالرضى والقبول والتصديق ، من العلم والقدرة ، والسمع والبصر ، والرضى والغضب ، والعلو فوق العرش ، والنزول إلى سماء الدنيا ، وتكليم رسله وأنبيائه ، ومحبة أوليائه ، وبغض أعدائه ، وتجليّ تبارك وتعالى لعباده المؤمنين يوم القيامة ، ومناجاتهم ، وأن القرآن ليس كلامه ولا تكلم به ، وإنما هو مخلوق خلقه في بعض مخلوقاته ، إلى غير ذلك من صفات الذات والأفعال . وأولوا كلّ نص شرعي صحيح وثابت دلّ على ذلك ، وطعنوا في صحة الأخبار وأسانيد روايتها ، وشنعوا عليهم لروياتهم لهذه الآثار ، وصاروا يصفون السلف ، وكبار الأئمة بأنهم مشبهة ومجسّمة ، وحشويّة حتى قال بعضهم : (إن أبا بكر عمر كان حشويا) ، وجعلوا الإمام مالكا والشافعي وأحمد وأصحابهم ، من اعتقد ما في هذه الأخبار - من هؤلاء الحشويّة والمشبّهة ، والعيان بالله تعالى .

وصاروا يقولون : إنه تعالى منزّه عن الأعراض والأبعاد والحوادث والمقدار ، والحد ونحو ذلك من الألفاظ المجملة التي ابتدعوها . فأدخلوا في نفي الأعراض نفي الصفات وفي نفي الحوادث نفي الأفعال القائمة به ، وفي نفي المقدار نفي علوه على خلقه ومباينته لهم . وفي نفي الأبعاد نفي علوه ومباينته . وفي الصفات الخيرية : كالوجه ، واليد ، ومن نحو ذلك ، مما يستلزم عندهم أن يكون الله تعالى جسما حادثا إذا أثبتوه . الأمر الذي أغرى بهم علماء السلف ، وجعلهم يقعون منهم موقعون من الجهميّة والمعطلية . وفضحوا أمرهم وكشفوا عن حقيقتهم وذمّوهم ، وذمّوا منهجهم في الاستدلال . وأبطلوا

(١) انظر : النبوات ص ٤١ ، والمراجع السابقة .

(٢) سبق أن ذكرت بعض ما ألفوا في الرد على هؤلاء . انظر ص ٤٠ .

كلّ ما قالوه . بدليل الشرع والعقل معاً .<sup>(١)</sup>

وبالرغم من مغالاة المعتزلة في نفى الصفات والأفعال . إلا أنّهم لم يتجرأوا على نفى الأسماء واستعظموا ذلك لما فيه من تكذيب القرآن ، فأثبتوا ما أثبتته الله تعالى ، لنفسه من الأسماء الحسنى ، وخالفوا الجهمية في ذلك ، فأثبتوا أنّه تعالى : عالم وقادر . ومريد إلى غير ذلك من الأسماء التي جاءت في الشرع ، وأقرها العقل<sup>(٢)</sup> .

وقد اعتبر هذا من تناقضهم واضطرابهم وخروجهم عن اللغة ، فإنّ الأسم يتضمّن بالضرورة مادّاً عليه من المعاني . فالعالم هو مَنْ قام به العلم ، والحيُّ هو المتّصف بالحياة . والقادر هو ذو القدرة إلى غير ذلك ، فأثبت المعتزلة للأسم المجرد . ونفى ما يدل عليه من المعاني ، تناقض وخروج عن قواعد اللغة ، فإنّ إثبات الأسم يستلزم بالضرورة إثبات الصّفة التي هي المصدر الذي اشتقّ منه الأسم ، كما أنّ إثبات الصّفة يستلزم إثبات الأسم ، فالصفات هي المصادر التي اشتقت منها الأسماء ، فلا بدّ أن يكون بينها نوع من التلازم ، فالصّفة تستلزم الأسم . والأسم المشتق يتضمن الصّفة ويستلزم وجودها .

قال شيخ الإسلام : ( وقولهم من أبطل الباطل فإنّهم يسلمون أنّ الله حيٌّ عليم قدير ، ومن المعلوم أنّ حيّاً بلا حياة ، وعلماً بلا علم ، وقديراً بلا قدرة مثل متحرّك بلا حركة ، وأبيض بلا بياض ، وأسود بلا سواد ، وطويل بلا طول ، وقصير بلا قصر ، ونحو ذلك من الأسماء المشتقة التي يدّعى فيها نفى المشتق منه وهذا مكابرة للعقل والشرع واللغة )<sup>(٣)</sup> .

( فمَنْ قال : إنّ هذه الأسماء الحسنى لا تدل على هذه المعاني ، فهو مكابر للغة التي نزل بها القرآن ، فإنّ الأسماء التي تسمّيها النحاة : أَسْمُ الْفَاعِلِ ، وأَسْمُ الْمَفْعُولِ ، والصّفة المعدولة عنها كفعيل وغيره - هي أسماء مشتقة تتضمن المصادر بخلاف الأسماء الجامدة غير المشتقة ، كرجل وفرس .

ومَنْ جعل العالم لا يدلُّ على العلم ، والقادر لا يدلُّ على القدرة ، فهو بمنزلة من قال : المصلّي لا يدل على الصلاة ، والقائم لا يدل على القيام ، والصائم

(١) انظر: مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ١١٠-١١٨ ، مجموع الفتاوى ج ٦ ص

٣٣-٥٠ ، ودرء التعارض ج ١ ص ٣٠٥-٣٠٧ ، ج ٢ ص ١٠-١٢ ، ج ٨ ص ٩٨

شرح الاصفهانية ص ١٣٨ .

(٢) انظر : النبوات ص ٤١ .

(٣) شرح العقيدة الاصفهانية ص ١٣٨ ، وانظر منهاج السنة ج ٢ ص ١٧٠ .

لا يدل على الصيام وأمثال ذلك (١) .

وإذا تبين أن إثبات الأسماء يستلزم إثبات الصفات ، ظهر لنا جليا تناقض المعتزلة واضطرابهم ، فإنه عند ذلك نقول : إن ما بنوا عليه نفي الصفات والأفعال يصلح لنفي الأسماء أيضا ، كما فعلت الجهمية ، ولكن المعتزلة هنا تناقضوا . وسنرى فيما بعد أن التناقض والاختلاف وتعدد الأقوال من أبرز خصائص أهل الكلام ، وسننخذ من ذلك دليلا عقليا على فساد منهجهم بشكل عام .

### ٣ - الأشاعرة والماتريدية

وأما هؤلاء ، فإن المتقدمين منهم ، وخصوصا الأشاعرة ، ورغم متابعتهم للمعتزلة في الأصول التي بنوا عليها وجود الله تعالى ، وسلوكهم المنهج نفسه ، إلا أنهم ذهبوا إلى إثبات الصفات والأفعال والأسماء التي أثبتتها الله تعالى لنفسه ، وأثبتها له رسوله كما جاء في الكتاب والسنة ، وأثر عن السلف ، فخالفوا المعتزلة ، ولم يلتزموا القول بنفي شئ من ذلك طردا لأصول دليل إثبات الصانع الذي اعتمدوا عليه .

وهنا وقعوا في إشكال عقلي وتناقض ظاهر مع أصولهم التي تلقوها عن المعتزلة وسلموا لهم بها ، إذ كان يلزمهم - بناء عليها - أن ينفوا الصفات والأفعال كما فعلت المعتزلة ، لأن الدليل يجب طرده ، كما عز عليهم أن يخالفوا النصوص الشرعية ، خصوصا وأنهم قاموا لنصرة الشرع والوقوف في وجه التيار العقلي الذي تولى كبره المعتزلة ، ومن ناصرهم من خلفاء بني العباس .

ومن إحساس هؤلاء بتعارض أصولهم العقلية مع النصوص الشرعية (٢) ، ومن حرصهم على المحافظة على النصوص الشرعية ، وتمسكهم بتلك الأصول العقلية ، ورغبة منهم في التوفيق بين هذا وهذا (٣) ، فقد كان عليهم أن يأتوا بحل لهذا الإشكال ، بحيث يزول التعارض القائم ، ويحافظوا على سلامة الشرع والعقل .

(١) درء التعارض ج ١ ص ٢٣١ ، وانظر أيضا : مدارج السالكين لابن القيم ج ١ ص ٢٩ .

(٢) هكذا توهموا ، والحقيقة بخلاف ذلك ، فإن التعارض الذي أحدثه كان بسبب الأصول العقلية غير الصحيحة التي ابتدعوها ، وإلا فإن الأصول الصحيحة والنصوص الشرعية الصريحة لا تعارض بينها البتة . وهذا مما حدا بشيخ الاسلام لتأليف كتابه المشهور في درء تعارض العقل والنقل ، ردا على أوهام المتكلمين .

(٣) المعروف في الأوساط الكلامية أن المذهب الأشعري وسط بين منهج السلف ، وبين منهج المعتزلة ، ويسعى للتوفيق بين العقل والنقل . وهذه صورة من

فمن هنا ذهبوا إلى التفريق بين صفات الله تعالى، وأفعاله، وبين صفات الأجسام وما يحلُّها من الأعراض الحادثة، فادَّعوا أنَّ الأعراض لا تبقى زمانين في حين أنَّ صفات الله تعالى باقية لا تتغيَّر.

بهذا التعليل العقلي استطاع هؤلاء - حسب تصوُّرهم - أن يجمعوا بين إثبات الصفات التي جاء بها الشرع، وبين المحافظة على الأصول العقلية وعدم التزام اللوازم الباطلة التي وقع فيها سلفهم من الجهمية والمعتزلة.

ولكن هيهات ذلك، فإنَّ حيلتهم هذه لم تكن المخرج السليم، ولا الحِلَّ الصَّحيح، وُعِدَّت من الأخطاء واللوازم الباطلة المخالفة للعقل والحسن والضرورة، كما سبق ذكره في نقد منهج الشيخ أبي الحسن الأشعري.

وأما متأخروهم فقد تغيَّر موقفهم من الصفات والأفعال نوعاً ما، وأقربوا من المعتزلة إلى حدٍّ كبير.

فذهبوا إلى متابعة قول المتقدمين في إثبات صفات المعاني السبعة<sup>(١)</sup> التي دلَّ العقل على وجوب إثباتها، ونصَّ عليها الشرع، وقالوا إنَّها قديمة وليست حادثة لأنَّ الله تعالى، ليس محلاً للحوادث.

(١) هناك سبب آخر لقولهم بهذا. انظر ص ١٥٩.

(٢) المعروف أنَّ المتكلمين يقسمون الصفات إلى عدة أقسام رئيسة هي:

أ - صفات نفسية: وهي صفة واحدة "صفة الوجود" وهي الحال الواجبة للذات من حيث هي.

ب - صفات سلبية: وهي التي تنفي عن الله تعالى، وصفا لا يليق به تعالى، وهي خمس صفات فقط هي: القدم وتعني نفى الحدوث، والبقاء وتعني نفى الزوال، والواحدانية وتعني نفى الشريك، والقيام بالنفس، وتعني عدم الحاجة للغير، ومخالفته تعالى للحوادث، وتعني عدم مشابهته لأحد من مخلوقاته الحادثة.

ج - صفات المعاني: وهي الصفات القائمة بالموصوف، وتوجب له حكماً أو معنى زائداً على الذات، وهي سبع صفات: العلم، والقدرة، والارادة، والحياة، والسمع والبصر، والكلام، وهذه الصفات قد دلَّ العقل على وجوبها، وجاء بها الشرع.

د - صفات معنوية: وهي ذات صلة بصفات المعاني، وهي الحال التي يكون عليها الموصوف بصفة من صفات المعاني، كالعالمية لمن قامت به صفة العلم، والقادرية لمن قامت به صفة القدرة.

(٣) المعروف أنَّ الماتريدية يضيفون صفة ثامنة وهي (التكوين) بها يتمُّ اليجاد أو =

وأما غيرها من الصفات التي أثبتتها الشرع ، وهي ما عرفت بالصفات الخبرية (١) سواء أكانت صفة ذات أو صفة فعل ، فقد ذهبوا إلى تأويلها وصرفها عن ظاهرها تمسّيا مع منهجهم في إثبات وجود الله وطرد الأصوله وقد كان هذا التأويل أقرب إلى معنى النفي والتعطيل ، فاقتربوا بذلك من المعتزلة ، وابتعدوا عن منهج السلف ، الذي كان عليه أبو الحسن الأشعري ، وأبو منصور الماتريدي ، والمتقدمون من أتباعهما .

فذهبوا إلى تأويل كل صفة فعلية جاء بها النقل من الكتاب والسنة ، وأثبتها سلف الأمة ، كصفة الإستواء على العرش ، والنزول إلى سماء الدنيا في الثالث الأخير من الليل ، والمجيء يوم القيامة ، وتكليم عباده المؤمنين ، ورويتهم له بالأبصار (٢) وقالوا بأن القرآن الكريم عبارة عن معنى واحد قائم بذات الله تعالى ، فأولوا كل ذلك بتأويلات عقلية محدقة ، بحجة أن هذه الصفات والأفعال أمور حادثة ولا تقوم إلا بالأجسام والجواهر ، والله تعالى ليس بجسم ولا بجوهر ، لأنه قد ثبت حدوث الأجسام ، وإثبات الصفات على ظاهر ما جاءت في النصوص يستلزم أن يكون الله تعالى ، حادثا وجسما كالأجسام والدليل دل على حدوث كل جسم ، وعندها يفسد باب إثبات الصانع ويبطل الدليل على وجوده .

وكذلك الأمر بالنسبة للصفات الذاتية ، كاليد ، والوجه ، والعين ، والقدم والساق وغيرها ، فقد ذهبوا إلى تأويلها وصرفها عن ظاهرها ، بحجة أن إثباتها يستلزم التشبيه والجسمية ، ويدل على الحدوث لأنها أجزاء وأبعاد تدل على التركيب وكل مركب فهو مفتقر إلى غيره ، والمفتقر حادث ، والله تعالى ليس بحادث وقد دل الدليل

الإحداث بالفعل ، انظر : التمهيد للنسفي ص ٢٨ .

(١) المقصود بالصفات الخبرية أي التي دل عليها الخبر من الكتاب والسنة . وهذا في مقابل الصفات التي دل عليها العقل . وتقسيم الصفات إلى خبرية وعقلية ، وكل قسم إلى صفات ذاتية ، وأخرى فعلية ، لم يرد به نص شرعي ، وإنما هو مما أحدثه أهل الكلام ، وقد يكون مقبولا إلى حد ما ، باعتباره قسمة عقلية منطقية حاصرة وشاملة لجميع الصفات ، ولهذا ذكره شارح الطحاوية ولم ينكره انظر : ص ١٢٧ ، وأرى أن مثل هذه التقسيمات ربما تستلزم أمورا باطلة أحيانا فالقرآن الكريم تحدّث عن صفات الله تعالى بشكل عام ولم يفصل هذه عن تلك .

(٢) سنتكم بالتفصيل عن مسألة الرؤية بعد قليل .

على أنه قد يم ومخالف للحوادث (١).

وبهذا فإن هؤلاء المتأخرين قد اقتربوا كثيرا من المعتزلة ، ووافقوهم على أن إثبات ما جاء به الشرع فيما يتعلق بصفات الله تعالى ، يستلزم حدوثه وينفى كونه قد يما ويفضى إلى سد الطريق المؤدى إلى معرفة وجوده ، ولكنهم - ومن منطلق مذهبهم فى التوفيق بين العقل والنقل - لم يتجرأوا على نفى الصفات كما فعلت المعتزلة ، فقالوا بوجوب تأويلها بطريقة لا تتعارض مع العقل ، فردوها إلى صفات المعانى السبع التى دل عليها العقل عندهم ، ولكن حقيقة التأويل هى التعطيل والنفى لكل ما أثبتته الله تعالى لنفسه من الصفات والأفعال ، وبهذا فقد التقوا مع المعتزلة فى نهاية الأمر وصار لازم قولهم هو نفى الصفات .

ومن هنا قال شيخ الإسلام : ( وجاء كثير من أتباعه المتأخرين ، كأتباع صاحب (( الإرشاد ))<sup>(٣)</sup> فأعطوا الأصول حقها من اللوازم ، فوافقوا المعتزلة على موجبها ، وخالفوا شيخهم أبا الحسن وأئمة أصحابه ، فنفوا الصفات الخبرية ونفوا العلو ، وفسروا الروئية بمزيد علم لا ينازعهم فيه المعتزلة ، وقالوا ليس بيننا وبين المعتزلة خلاف فى المعنى ، وإنما خلافهم مع المجسمة ، وكذلك قالوا فى القرآن : إن القرآن ، الذى قالت المعتزلة : إنّه مخلوق - نحن نوافقهم على خلقه ، ولكن ندعى ثبوت معنى آخر ، وأنه واحد قديم .

والمعتزلة تنكر تصور هذا بالكلية ، وصارت المعتزلة والفلاسفة - مع جمهور العقلاء - يشتنعون عليهم بمخالفتهم لصريح العقل ، ومكابرتهم للضروريات .

وسبب ذلك تسليمهم لهم صحة تلك الأصول ، التى ذكر الأشعرى أنها مبتدعة فى الإسلام<sup>(٤)</sup> .

وقد وقع هؤلاء المتأخرون فى تناقض عقلى ظاهر ، حيث أثبتوا بعض الصفات والتزموا نفى ، أو تأويل بعضها ، والحجة التى بنوا عليها لزوم نفى هذا البعض ، تصلح أيضا لنفى غيرها ، ومن هنا فإن المعتزلة - مع القول ببطلان ما ذهبوا إليه - كانوا

(١) انظر : مجموعة الرسائل الكبرى ج ٢ ص ٢٨ - ٢٩ .

(٢) يقصد الشيخ أبا الحسن الأشعرى رحمه الله .

(٣) يقصد أبا المعالى الجوينى صاحب كتاب الإرشاد .

(٤) رء التعارض ج ٧ ص ٢٣٧ - ٢٣٨ ، وانظر : شرح الأصفهانية ص ٦٢ - ٦٣ .



مستقيمين مع أصولهم العقلية ، وأبعد عن التناقض في هذه المسألة ، إذ طردوا الدليل وقالوا بنفي جميع الصفات (١) .

وأكتفى بهذا القدر من الأخطاء واللوازم الباطلة التي وقع فيها المتكلمون فسي باب الصفات بسبب المنهج الذي سلكوه في إثبات وجود الله تعالى ، الذي لم يثبتوا من خلاله إلا موجوداً ذهنيّاً مجرداً من كلّ صفة من صفات الكمال والتّمام ، وكان أقرب إلى العدم منه إلى الوجود ، بالإضافة إلى ما يلزمهم من ضرورة تكذيب النصوص الشرعيّة وإن كانوا بطبيعة الحال لم يلتزموه ، ولكنه لازم مذهبهم ، وطرد قولهم .

ثانياً : أخطاؤهم في باب رؤية الله تعالى في الآخرة .

١ - أخطاء المعتزلة في هذه المسألة .

ومن الأخطاء واللوازم الباطلة التي وقع فيها المعتزلة من جراء المنهج الذي سلكوه في إثبات وجود الله تعالى ، أن ذهبوا إلى نفي رؤية الله تعالى ، التي ثبتت في الكتاب والسنة وأجمع عليها سلف هذه الأئمة ، ولم يفرقوا بين امتناعها في الحياة الدنيا ، وبين إمكانها في الحياة الآخرة ، كما وعد الله عباده المؤمنين بذلك .

قال القاضي عبد الجبار تحت عنوان أنّه تعالى لا يدرك بالأبصار ولا يرى بها : ( اختلف الناس في ذلك : فأما أهل العدل بأسرهم ، والزيدية ، والخوارج ، وأكبر المرجئة فإنّهم قالوا : لا يجوز أن يرى الله تعالى بالبصر ، ولا يدرك به على وجهه ، لا لحجاب ومانع ، لكن لأن ذلك يستحيل . ) (٢)

ومن هنا وحسب منطق العقل المعتزلي فإن ( ما يجب نفيه عن الله تعالى ، الرؤية ) (٣) .

وما لا شك فيه أنّ المعتزلة يستدلون على قولهم هذا بأدلة من العقل والنقل ، ولست معنيّاً هنا بتفصيل القول واستيفاء الأدلة لاسيّما فيما يتعلّق بالنصوص الشرعيّة التي فسروها بطريقة تتفق مع مذهبهم في نفي الرؤية (٤) ، وما يهملنا في هذا المقام أن أبين كيف كان منهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، سبباً في نفي رؤيته تعالى في الدار الآخرة .

(١) انظر : مجموعة الرسائل الكبرى ج ٢ ص ٢٩ - ٣٠

(٢) - (٣) المغني ج ٤ ص ١٣٩ - شرح الأصول الخمسة ص ٢٣٢ .

(٤) في هذا الخصوص انظر المرجع السابق ص ٢٣٣ - ٢٧٠ .

قلت سابقا بأن المعتزلة عقليون ولهم منطقية مع مبادئهم وأصولهم يلتزمون لأجلها الباطل ولا يخالفونها . وهم هنا يقولون : الروئية لها شروط ومواصفات في الرائي والمرئي فلا تحصل الروئية البصرية من غير تحققها ، وهذا حق لا ظلم فيه . ولكن الظلم والجهور في إخضاعهم الله سبحانه وتعالى، لهذا الشروط والمواصفات المادية التي تستلزمها الروئية فجعلوا ما ينطبق على المراتب الحادثة المخلوقة الممكنة المحدودة - نافذا على الله تبارك وتعالى ، وطردوا ما شاهدوه في الشاهد على الغائب فقاموا عز وجل على الشاهد المرئي من الأجسام وغيرها ، فقالوا لم نعرف مرئيا إلا أن يكون جسما متحيزا بنفسه حالاً في جهة مقابلة للرائي ، أو أن يكون عرضا قائما بغيره من الأجسام . وقالوا: لا شك أن هذا من صفات الأجسام، والله ليس بجسم فيجب نفي الروئية لأنها تستلزم التشبيه والتجسيم والجهة والمكان وغير ذلك من صفات الأجسام الحادثة، وإثبات هذا يفضي إلى حدوث الباري وسد طريق إثباته .

#### الموانع من الروئية عند المعتزلة .

قالوا الموانع المعقولة في الروئية ستة : ( الحجاب ، والرقة ، والكثافة ، والبعد المفرط ، وكون المرئي في غير جهة محاذة للرائي ، وكون محله ينقص هذه الأوصاف ، وشيء منها لا يجوز على الله تعالى بحال من الأحوال )<sup>(١)</sup> .

( والمرئي إذا كان ببعض هذه الأوصاف لا يمكن أن يدرك ، وإن لم يكن كذلك أمكن أن يدرك )<sup>(٢)</sup> .

ثم إن القاضي قسم هذه الموانع إلى قسمين رئيسين فقال : ( وأعلم أن الموانع على ضربين : أحدهما يمنع بنفسه ، والثاني يمنع بشرط . أما المانع بنفسه فهو كالحجاب ، وكون المرئي في غير جهة محاذة للرائي .

وأما المانع بشرط فهو على قسمين : أحدهما ما يمنع لأمر يرجع إلى الرائي ، والثاني ما يمنع لأمر يرجع إلى المرئي . وما يرجع إلى الرائي فهو كالرقة واللطافة ، فإنه إما يمنع لأمر يرجع إلى الرائي وهو ضعف الشعاع . وأما ما يرجع إلى المرئي ، فنحو البعد المفرط فإنه إما لا يرى لبُعده ، ولو قُرب لرُئي )<sup>(٣)</sup> .

(٢٠١) شرح الأصول ص ٢٥٨ .

(٣) شرح الأصول ص ٢٥٩ .

وبعد أن حدّد المعتزلة شروط الروئية وموانعها ، قالوا في صياغة الدليل العقلي على نفي الروئية البصرية عن الله ما معناه : إنّ الرائي يرى بحاشّة ، والرأى بالحاشّة لا يرى الشيء إلا إذا كان في مقابله أو يكون حالاً في شيء يقابله ، أو فيما هو في حكم المقابل ، وكلّ ذلك غير جائز على الله ، لأنّه ليس في جهة فالله تعالى لا تجوز رويته ، بسبب فقد الشروط اللازمة لتحقيق الروئية ، كالمقابلة ، والحلول ، وهذه من صفات الأجسام والأعراض الحادثة والله تعالى ليس جسماً ولا عرضاً ، وإلا فسد دليل إثبات الصانع <sup>(١)</sup> .

هكذا فإنّ المعتزلة ترى أنّ المصحّح للروئية هو : ( التّحيّز في الجوهـر والهيئة في الكون ) <sup>(٢)</sup> ، والتّحيّز من صفات الأجسام فلا مفرّ من نفي الروئية لأنّ إثباتها : ( يوءى إلى حدوثه ، وإلى حدوث معنى فيه ، وإلى تشبيهه بخلقه ، وإلى تجويره في حكمه ، وإلى تكذيبه في خبره ، لأن الشيء إنما يرى إذا كان مقابلاً ، أو حالاً في المقابل ، وهذه من صفات الأجسام فيجب أن يكون القديم تعالى جسماً ، وإذا كان جسماً ، يجب أن يكون محدثاً ، لأنّ الأجسام لا تخلو من المعاني المحدثّة فيوءى إلى حدوثه ، وكذلك إذا كان جسماً تجوز عليه الحاجة ، وتجوز عليه الزيادة والنقصان ، وإذا جازت عليه الحاجة جاز أن يجور في حكمه ، ويكذب في خبره ، تعالى عن ذلك . فإذا كان إثبات الروئية لله تعالى يوءى إلى كلّ هذه المحالات ، فيجب أن تنفى عنه على ما نقوله <sup>(٣)</sup> .

وهكذا نلاحظ كيف أنّ المعتزلة قادهم هذا المنهج ، واضطّرّتهم تلك الأصول التي وضعوها إلى نفي ما هو ثابت بالنصوص الشرعيّة من الكتاب والسنة ، وهذا ممّا يدلّ على فساد تلك الأصول وعدم صلاحية ذلك المنهج للاستدلال على وجود الله ، لأنّه يوءى إلى محالات وأخطاء ولوازم باطلة كثيرة كما نلاحظ .

ولو أنّ المعتزلة في الأصل اتّبعت الأدلّة الشرعيّة ، ونهجت منهج أهل السنة والجماعة لتجنّبوا كلّ هذه الأخطاء واللوازم الباطلة .

(١) المرجع نفسه ص ٢٤٨ - ٢٤٩ ، وانظر: ٢٥٧ - ٢٥٩ .

(٢) المرجع نفسه ص ٢٧٤ .

(٣) المرجع نفسه ص ٢٧٦ .

## ٢ - الأشاعرة والماتريدية .

إذا كان المعتزلة ينفون رؤية الله تعالى ، طردوا لمنهجهم في الاستدلال على وجوده ، فإنَّ الأشاعرة والماتريدية يثبتون الرؤية وينتصرون لها ، ويردون بحماسة شديد على المعتزلة ، ويستدلُّون على ذلك بالعقل والسمع معا .

والحق أنَّ الأشاعرة والماتريدية في هذه المسألة مصيبون من جهة ، ومخطئون من جهة أخرى .

أما جهة الصواب عندهم فهي إثباتهم للرؤية وتسليمهم للأدلة السمعية التي وردت بحقيقتها ، ودفاعهم عنها بكل ما استطاعوا من قوة عقلية وما ثبت عندهم من أدلة نقلية من الكتاب والسنة وأقوال السلف .

ولا أرى من حاجة لذكر أدلتهم النقلية ورودهم على تأويل المعتزلة لها وردّها فالأدلة مشهورة في مواضعها من القرآن الكريم وكتب السنة النبوية .

وأما جهة الخطأ عندهم في إثباتهم للرؤية فهي تتمثل في عدة نقاط أهمها :

١ - أنهم لم يكتفوا بالأدلة النقلية ، وتكفّوا أدلة عقلية ضعيفة ، وكان الأجدر بهم أن يقيموا عند الأدلة السمعية التي صرّحت بإثبات الرؤية باعتبار أنَّها أدلة عقلية وشرعية معا ، أو أن يأتوا بأدلة عقلية صحيحة تتفق مع النقل والعقل ، غير أن ذلك لم يكن فلا استعصموا بالأدلة النقلية وحدها وهي السبيل الصحيح لإثبات مثل هذه المسائل ، ولا جاءوا بدليل عقلي مقنع .

وأشهر أدلتهم العقلية على جواز الرؤية والمصحح لها هو ما وضعه أبو الحسن الأشعري (١) وهو ما عرف " بدليل الوجود " ، وذلك أنه بعد أن أورد كثيرا من الأدلة النقلية على جواز الرؤية وثبوتها - قال : ( ومّا يدلُّ على رؤية الله تعالى بالأبصار أنّه ليس موجود إلا وجائز أن يرى الله عز وجل ، وإنّما لا يجوز أن يرى المعدوم . فلمّا كان الله عز وجل موجوداً مثبتاً كان غير مستحيل أن يرى نفسه عز وجل (٢) .

وتلقى الأشاعرة من بعد الأشعري هذا الدليل وجعلوه عمدتهم كما قال صاحب المواقف (٣) في إثبات الرؤية ، وكذلك فعل الماتريدية ماعدا أبي منصور الماتريدي الذي

(١) الماتريدي اتبع الأدلة النقلية فقط كما سيأتي ذكره .

(٢) الإبانة للأشعري ص ٥١ - ٥٢ .

(٣) انظر : المواقف ص ٣٠٢ .

وقف عند الأدلة العقلية في هذه المسألة<sup>(١)</sup> ، والذي امتدحه الرازي عليه ، وتبعه في ذلك بعد أن ظهر له ضعف وقصور الأدلة العقلية على إثبات ذلك. قال الرازي بعد أن ذكر إثني عشر اعتراضاً على دليل أصحابه : ( إذا عرفت هذا فنقول : مذهبنا في هذه المسألة ما اختاره الشيخ أبو منصور الماتريدي السمرقندي ، وهو أننا لانثبت صحة رؤية الله تعالى ، بالدليل العقلي ، بل نتمسك في هذه المسألة بظواهر القرآن والأحاديث فإن أراد الخصم تعليل هذه الدلائل وصرفها عن ظاهرها بوجوه عقلية يتمسك بها في نفى الرؤية ، اعترضنا على دلائلهم وبينا ضعفها ومنعناهم من تأويل هذه الظواهر<sup>(٢)</sup> .

ونعود لتقرير الأشاعة والماتريدية للدليل العقلي على جواز الرؤية ، فقد كانت علة (( الوجود )) هي المصحح للرؤية عندهم دون غيرها من العلل والأسباب وذلك أنهم حصروا العلل الممكنة والمشاركة بين المرئيات وأبطلوها جميعاً وجعلوا (( الوجود )) هو العامل المشترك والمصحح للرؤية .

قال الباقلاني مجيباً لمن يطلب الدليل على جواز الرؤية : ( الحجة على ذلك أنه موجود تعالى . والشئ إنما يصح أن يرى من حيث كان موجوداً ، إذا كان لا يرى لجنسه ، لأننا لا نرى الأجناس المختلفة ، ولا يرى لحدوثه ، إذ قد نرى الشئ في حال لا يصح أن يحدث فيها ، ولا لحدوث معنى فيه ، إذ قد ترى الأعراض التي لا تحدث فيها المعاني<sup>(٣)</sup> ) .

ولهذا فإن كثيراً من شيوخ المذهب المتأخرين قد استدرك ما وقع فيه من اعتماد على الدليل العقلي في إثبات الرؤية ، ووجهوا إليه انتقادات واعتراضات صعبة وقطعوا في نهاية الأمر أن الأولى والأجدر في هذه المسألة بالذات الوقوف عند حد الشرع ونصوص النقل من الكتاب والسنة ، لأنها المسلك الوحيد الذي يسلم من كل اعتراض صحيح - وإلا فالاعتراضات الباطلة كثيرة - وفيه الخلاص من كل اللوازم الباطلة التي ترتبت على منهج العقل وحده .

فيرى الشهرستاني أن هذه المسألة سمعية لا عقلية فيقول : ( وأعلم أن هذه المسألة سمعية ، أما وجوب الرؤية فلا شك في كونها سمعية ، وأما جواز الرؤية فالمسلك العقلي ما ذكرناه . وقد وردت عليه تلك الإشكالات ولم تسكن النفس في جوابها كسل

(١) انظر كتاب التوحيد للماتريدي ص ٧٧-٨٥ بتحقيق د . فتح الله خليف .

(٢) الأربعين للرازي ص ١٩٨ .

(٣) التمهيد للباقلاني ص ٣٠٢ .

السكون ، ولا تحركت الأفكار العقلية إلى التقصى عنها كل الحركة ، فالأولى بنسبنا  
أن نجعل الجواز أيضا مسألة سمعية <sup>(١)</sup> .

وتبعه في هذا الرأي كل من الرازى ، والآمدى ، والجرجاني في شرح الواقف ،  
فقال الرازى : <sup>(٢)</sup> ( أعلم أن جمهور الأصحاب عولوا في إثبات أنه تعالى ، يصح أن يرى على  
دليل الوجود ، وأما نحن فعاجزون عن تمشيطه ، ونحن نذكر ذلك الدليل ثم نوجه  
عليه ما عندنا من الاعتراضات . . . )

ثم إنه بعد سياقه الدليل ، أورد عليه إثني عشر اعتراضا على هيئة أسئلة موجهة  
من الخصم ثم قال بعد ذلك : ( فهذا ما عندى من الأسئلة على هذا الدليل وأنا  
غير قادر على الأجوبة عنها فمن أجاب عنها أمكنه أن يتمسك بهذا الدليل . )

ثم قال : ( ولنختم هذا الفصل بخاتمة ، وهى أنا نقول : أعلم أن الدليل  
العقلى المعول عليه فى هذه المسألة التى أوردناها ، وأوردنا عليه هذه الأسئلة  
واعترفنا بالعجز عن الجواب عنها . إذا عرفت هذا فنقول : مذهبنا فى هذه المسألة  
ما اختاره الشيخ أبو منصور الماترىدى السمرقندى ، وهو أنا لا نثبت صحة رؤية الله  
تعالى بالدليل العقلى ، بل نتمسك فى هذه المسألة بظواهر القرآن والأحاديث <sup>(٣)</sup> )

وأما الآمدى فإنه يعتبر أن المتعلق بهذا الدليل منحرف عن سواء الطريق  
فقال : ( ومن نظربعين التحقيق علم أن المتعلق به منحرف عن سواء الطريق <sup>(٣)</sup> ) .

وقد استكر الجرجاني مبالغة صاحب المواقف فى التأكيد والتأييد لهذا الدليل  
فقال : ( ولقد بالغ المصنف فى ترويج المسلك العقلى لإثبات صحة رؤيته تعالى ، لكن  
لا يلتبس على الفطن المنصف أن مفهوم الهوية المطلقة المشتركة بين خصوصيات الهويات  
أمر اعتيادى . . . . وفى هذا الترويج تكلفات أخر يطلعك عليها أدنى تأمل . )

فإن الأولى ما قد قيل : من أن التعويل فى هذه المسألة على الدليل العقلى  
متعذر ، فلنذهب إلى ما اختاره الشيخ أبو منصور الماترىدى من التمسك بالظواهر  
النقلية ، وقد مرّت عدها <sup>(٤)</sup> .

(١) نهاية الاقدام ص ٣٦٩ .

(٢) انظر الأربعين للرازى ص ١٩١ - ١٩٨ .

(٣) غاية المرام فى علم الكلام ص ١٦٠ .

(٤) شرح المواقف ص ٢٠٨ .

هذه هي نهاية مَنْ يَعُول على العقل وحده ويجعله المرجع فيما ليس من مجاله ولا قدرته ، وقد كتبت أودَّ من الأشاعرة والماتريدية أن يقولوا هذه الأقوال منذ البداية ، وفي كلِّ مسألة من مسائل العقيدة التي لا مدخل للعقل فيها ، وأن يلتزموا منهج أهل السُّنة والجماعة في تقرير أصول العقيدة وتلقِّيها ، لا أن يركبوا العقل ويجعلوه دليلهم فيما لا يستطيع أن يهد بهم إليه بفرد .

وكتبت أودَّ منهم كذلك وقد ثبت عندهم قصور العقل في هذه المسألة أن يعسوا هذا في بقية المسائل التي خالفوا فيها النقل ، وتبعوا حكم العقل ، كسألة الجهة ، والجسمية الملازمة لهذه المسألة ، ويسحبوا حكمهم عليها جميعا ، لأنَّها تستوى مع الرومية في كل جوانبها لا أن يفرقوا بين المتاثلات لمجرد العجز عن تشييد دليل العقل الذي عولوا عليه .

ومن هنا قال إمام الحرمين الجويني : ( والمصَّح لكون الشيء بحيث أن يدرك هو الوجود ، ويطرَّد ذلك في جميع الإدراكات )<sup>(١)</sup> .

وعلى هذا الدليل اعتد الماتريدية كما سبقت الإشارة مخالفين لمنهج الماتريدي في هذه المسألة ومتبعين للأشعرى فيها .

يقول أبو المعين النسفي الماتريدي ت ٥٠٨ هـ : بعد أن حصر العلل الممكنة : ( وعند السُّبريتيين أن ليس وراء الوجود صفة تجمع هذه الأجناس ، فعلينا أن المعنى المطلق للرومية ، المجوِّز لها ، ليس إلا الوجود )<sup>(٢)</sup> .

وكذلك قال نور الدين الصابوني ت ٥٨٠ هـ : ( فلا بدَّ من وصف عام يشتمل على الكل ليحال جواز الرومية إلى ذلك الوصف ، لتطرَّد العلة وتنعكس ، وليس ذلك إلا الوجود )<sup>(٣)</sup> .

هذا هو الخطأ الأول الذي وقع فيه الأشاعرة والماتريدية ، وقد ترتب عليه لوازم باطلة مخالفة للحسن والعقل كما سيأتي ذكره .

٢ - أنهم وقعوا في تناقض ظاهر ، جعل أعداءهم يشمتون بهم ، وذلك أنَّهم أرادوا أن يجمعوا بين إثبات الرومية مع نفيهم للجهة والجسمية حيث أثبتوا اللازم ونفوا الملزوم ، وفي ذلك بلا شك تناقض عقلي ومخالفة صريحة لقواعد العقل .

(١) الارشاد للجويني ص ١٧٤ ، ١٧٦ ، وانظر كذلك الخسین للرازی ص ٥٦ .

(٢) التمهيد للنسفي ص ٤٠ .

(٣) البداية للصابوني ص ٤١ .

قال ابن رشد : ( وأما الأشعرية فرأوا الجمع بين انتفاء الجسمية وبين جواز الروئية لما ليس بجسم بالحسّ ففسر عليهم ذلك ، ولجأوا في ذلك إلى حجج سوفسطائية <sup>(١)</sup> موهنة <sup>(٢)</sup> .

ومن هنا فإنهم لم يقفوا عند ظاهر الشرع فيثبتوا كلّ ما أثبت ، ولم يلتزموا قانن العقل الفاسد فينفوا كلّ ما نفاه ، فيسلموا من هذا التناقض ، لأنّ العقلاء من بني آدم جميعا يقولون : ( إنّ المعلوم ببدائه العقل أنه لا يرى إلا ما هو متحيّز أو قائم بمتحيّز ، ومن أوعى رؤية ما ليس بمتحيّز ولا قائما بمتحيّز فقد خرج عن ضرورات العقل باتّفاق عقلاء بني آدم من جميع الطوائف ، إلا هذا الفريق الذي اتّفق الناس على تناقضهم <sup>(٣)</sup> ) .

٣ - أنهم لم يستقيموا مع أصول المنهج العقلي في الاستدلال على وجود الله ، التي أخذوها عن المعتزلة ، والتي تستلزم نفى الروئية كما استلزمت نفى غيرها مما ثبت بأدلة الشرع . وقد ذكرت سابقا أن المعتزلة كانوا أشدّ تمسكا بأصولهم ومحافظة عليها أما الأشاعرة والماتريدية - وكان يغلب على حسّهم ضرورة التوفيق بين العقل والنقل لظنهم إمكانية تعارضهما - فلم يحافظوا على الأصول العقلية ، ولا الأدلة الشرعية ، بل كانوا في تنقل دائم بينهما ، ما أوقعهم في التناقض ومخالفة العقل والنقل في كثير من المسائل التي جاء بها الشرع .

٤ - أنّ متأخريهم رجعوا في نهاية الأمر إلى موافقة المعتزلة في الباطن دون الظاهر ، حتى صار الخلاف بين الفريقين مجرد خلاف لفظي لا حقيقة له . وذلك لأنهم شعروا بضعف هذا الدليل وكثرة اللوازم الباطلة التي ترتبت على القول به ، وأنّه يلزمهم نفى الروئية كما نفتها المعتزلة طردا لدليل الحدوث .

يقول شيخ الاسلام : ( صار الحذاق من متأخري الأشعرية على نفى الروئية وموافقة المعتزلة ، فإذا أطلقوها موافقة لأهل السنة فسروها بما تفسرها به المعتزلة ، وقالوا النزاع بيننا وبين المعتزلة لفظي <sup>(٣)</sup> ) .

وهذا ما صرح به الشيخ محمد عبده ، بعد أن وجدهم يقولون بأنّ الروئية هي مزيد انكشاف يحصل لنا في الآخرة فتحصل لنا المعرفة التامة به تعالى ، حتى كأنّنا <sup>(٤)</sup>

(١) مناهج الأدلة ص ١٧٢ .

(٢) نقض تأسيس الجهمية ج ١ ص ٣٥٩ .

(٣) درء التعارض ج ١ ص ٢٥٠ ، وانظر ج ٧ ص ٢٣٧ .

(٤) حاشية محمد عبده على العقائد العنصرية ج ٢ ص ٥٤٨ ، وانظر القول المفيد

في علم التوحيد للشيخ بخيتص ٤٥ / القاهرة ١٣٢٦ هـ .



ننظر إليه بأعيننا (١).

هـ - ومن أخطائهم أنهم وضعوا قاعدة كلية ، أو قياسا شموليا تستوى جميع أفراد ، في الحكم ، ثم عثموه في الحادث والقديم ، وفي الممكن والواجب ، ولم يميزوا بين ما يجوز بحق الله تعالى ، وبين ما يجوز بحق خلقه ، فقولهم : ( كلُّ موجود يصحُّ أن يرى ) قد نسلمه جدلاً إذا اقتصرنا على الموجودات الحادثة والمخلوقات الممكنة . أما إذا جعلوا الله تعالى ، يشترك مع بقية الموجودات بصفة الوجود ، وحكموا بذلك بجواز رويته ، فهذا مما لا يسلم لهم أبداً ولكنهم لم يراعوا هذه الفرق ، واستخدموا القياس الشمولي ، ووضعوا قاعدة كلية تستوى أفرادها في الحكم مما جعلهم يتخبطون كثيراً ، لأن الموجودات الممكنة لها صفات وخصائص وأحكام لا يجوز بحال من الأحوال سحبها على الموجود الواجب الوجود .

ومن هنا فإنَّ الأمدى الذي شعر كغيره بضعف هذا المسلك تنبه لهذا الخطأ فقال : ( إنه لو قد رآه لا مشترَك إلا الوجود فلا بدَّ من بيان أنَّ وجود واجب الوجود مجانس للوجود الذي هو متعلق الروية شاهداً حتى يلزم تعلق الروية به ، وذلك مما يعزُّ ويشقُّ جداً ) (٢).

وهكذا فإنَّ الأمدى يكشف هنا عن سرِّ الخطأ ، الذي طالما كثيراً ما وقع فيه المتكلمون وهو قياس الغائب على الشاهد في كثير من المسائل والأحكام .

وهذا ما كان يندد به شيخ الإسلام دائماً ويؤكده على أنه لا يجوز أن نستدل بقياس شمولي أو تشبلي ، أو نضع قاعدة كلية عامة ، أو أن نقيس الغائب على الشاهد في كلِّ مسألة من مسائل الألوهية ، ولا بدَّ من التفريق في الحكم بين الخالق والمخلوق ، والممكن والواجب ، والقديم والحادث فما يصحُّ على أحدهما لا يصحُّ على الآخر (٣).

٦ - أنهم التزموا لأجل ذلك لوازم باطلة في العقل والنقل .

لقد كان لمجموع الأخطاء السابقة عدَّة أقوال وآراء ولوازم باطلة مخالفة للحسن والعقل والفطرة ، التزمها الأشاعرة والماتريدية ، وسأحاول جمع هذه اللوازم على وجه

(١) انظر الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ص ٤٣ - ٤٥ ، والاحياء له ج ١ ص ١٨٧

/ دار الشعب ، وانظر غاية المرام للأمدى ص ١٦٦ - ١٦٧ .

(٢) غاية المرام ص ١٦٥ .

(٣) انظر كتاب الرد على المنطقيين فكله نقض لهذا المسلك .

(٤) يرى شيخ الإسلام أن نستعمل قياس الأولى فيما يتعلق بالله تعالى .

الاختصار :

أ - التزموا جواز رؤية كلٍّ موجود سواءً أكان جسماً متحيزاً أو عرضاً قائماً بمتحيز أو غير ذلك ما لا تصح رؤيته في عقل سليم كالطعوم، والروائح، والأصوات، وغيرها ، واعتدروا لعدم رؤيتها ، لأن الله تعالى لم يخلق في العبد رؤيتها بطريق جرى العادة لا بناءً على امتناع رؤيتها (١) .

ب - جواز رؤية كلٍّ موجود من غير قيد أو شرط ، فتصح رؤية الموجود الدقيق الشفاف البعيد خلف الحجب والسواتر وإن كان الرائي أعمى ، ومن ذلك ما قيل : (إنه يجوز أن يرى الأعمى بالشرق البقعة بالأندلس كعمى الصين يرى بقعة الأندلس) (٢) .

ج - التزموا أن يكون بحضرة الإنسان أشخاص وأطلال، وأشباح، وجبال راسخة، وأطوال ساحقة ، وهو لا يراها مع سلامة البصر وعدم الحجب والبعد المفرط ، والقرب المفرط، جَوَّزوا ذلك عقلاً وإن لم يقع ، وأَدَّعَوْا أَنَّ الله لو أجرى العادة به لكان ، ولكنه لم يجرها .

د - ونظراً لقولهم بنفي الجهة عن الله فقد التزموا أنه يرى لافى جهة ، لا أمام الرائي، ولا خلفه، ولا عن يمينه، ولا عن شماله ، ولا فوقه ولا تحته كما اشتهر عن متأخري الأشاعرة ، وهذا قول معلوم الفساد بضرورة العقل .

هـ - والتزموا أن يسلموا أَنَّ الألوان ممكنة أن تسمع ، والأصوات ممكنة أن ترى ، وهذا كله وأمثاله خروج عن الطبع وعن ما يمكن أن يعقله الإنسان ، فَإِنَّهُ فِي الظاهر أَنَّ حاشية البصر غير حاشية السَّمْع وَأَنَّ محسوس هذه غير محسوس تلك ، وَأَنَّ آلة هذه غير آلة تلك ، وَأَنَّهُ ليس ممكن أن ينقلب البصر سمعاً كما ليس يمكن أن يعود اللُّون صوتاً .

و - جَوَّزوا رؤية الدَّرة وعدم رؤية الفيل إلى جانبها . (٣)

وأخيراً : فإن هذه الأخطاء واللوازم العقلية الباطلة التي وقع فيها الأشاعرة والماتريدية في سبيل إثبات الرؤية ، إذا قيست بخطورة القول بنفي الرؤية ومخالفة صريح الكتاب والسُّنة ، فَإِنَّهَا تكون أخفَّ ضرراً وأقلَّ خطراً ، من القول بنفي الرؤية كما ذهب إليه المعتزلة .

(١) انظر: درر المعارض ج ١ ص ٢٥٠-٢٥٢، وبیان تلبیس ج ١ ص ٣٦٣-٣٦٨ .

ومجموع الفتاوى ج ٦ ص ١٣٦ .

(٢) انظر: حاشية جلال الدين الرَوَّانِي على العقائد العضدية مع حاشية محمد

عبد ج ٢ ص ٥٣٦ .

(٣) التمهيد للباقلاني ص ٣١٦ .

يقول شيخ الاسلام في معرض رده على نفاة الرومية : ( نقول لهؤلاء النفاة للرومية : أنتم أكثرتم التشنيع على الأشعرية ومن وافقهم من أتباع الأئمة في مسألة الرومية ونحن نبين أنهم أقرب إلى الحق منكم نقلاً وعقلاً ، وأن قولهم إذا كان فيه خطأ فالخطأ الذي في قولكم أعظم وأفحش عقلاً ونقلاً <sup>(١)</sup> ) .

### ثالثاً : أخطاؤهم في مسألة الاستطاعة

اختلف المتكلمون في القدرة أو الاستطاعة التي بها يورث العباد أفعالهم الشرعية التي كفوا بها ، من نحو الإيمان بالله تعالى ، والصلاة ، والصوم ، والحج وغير ذلك من التكليف الشرعي - هل هي سابقة على وجود الفعل ومتقدمة عليه ، أم هي مقارنة له ولا تكون إلا معه ساعة حدوث الفعل ؟ وهل لها تأثير في الفعل أم لا ؟ .

فانقسموا في ذلك إلى فريقين :

١ - أما المعتزلة فقالوا بأن القدرة سابقة على الفعل ومتقدمة عليه <sup>(٢)</sup> ، وأن الله تعالى أعطى جميع العباد قدرة سابقة ، فاختر كل منهم ما أراد ، من إيمان ، أو كفر ، من طاعة أو معصية ، بإرادته هو ، ولم يكن ذلك لمرجح خارج عن ذات الإنسان من نحو الهداية والتوفيق من جانب الله تعالى لعبده المؤمن ، وقالوا إن القادر المختار يفعل أحد مقدوريه لا لمرجح ، بل لمجرد إرادته <sup>(٣)</sup> .

وقولهم هذا بنوه على منهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، حيث قالوا بأن الإيمان لا يحصل إلا عن طريق الكسب والنظر والاستدلال ، ولا يمكن أن يحصل بالضرورة أو بالهداية والإلهام من طرف الله تعالى ، ولكن العبد المؤمن اختار الإيمان على الكفر بنفسه بالقدرة التي منحها من قبل .

قال شيخ الاسلام : ( والمعتزلة كانوا هم أئمة الكلام في وجوب النظر والاستدلال بطريقة الأعراض والأجسام وما يتبع ذلك ، وصاروا يقولون : إن الإيمان لا يمكن أن يحصل

(١) منهاج السنة ج ٢ ص ٢٥٣ .

(٢) انظر : شرح الاصول الخمسة ص ٣٩٠ - ٣٩٦ .

(٣) انظر : درر التعارض ج ٧ ص ٤٥٩ - ٤٦٠ ، ج ٨ ص ٣٧٨ ، ٤٠٥ ، ج ٩ ص ١٦٥ ، شرح الطحاوية ص ٤٨٨ .

للعبد بدون اكتسابه له ، ولا بإلهام وهداية منه . يختصُّ بها مَنْ يشاء من عباد<sup>(١)</sup> .

٢ - وأما الأشاعرة والماتريدية فقالوا : القدرة مع الفعل ، مقارنة له ، ولا يصحُّ أن تكون متقدِّمة عليه ، ولا متأخرة عنه<sup>(٢)</sup> .

والذي دفعهم للقول بأن القدرة مع الفعل ، هو طردهم للأصول العقلية التي بنوا عليها وجود الله تعالى ، أغنى هنا قولهم "الأعراض لا تبقى زمانين" فقالوا : القدرة عرض ، والعرض لا يبقى زمانين ، فلو كان الفعل واقعا بقدرة سابقة أو متقدِّمة عليه ، لوقع بغير قدرة ، وهو محال في العقل ، ومع هذا فإنَّ هذه القدرة لا تأثير لها في حصول الفعل ولكن الفعل يحصل معها ، طبقا للكسب الأشعري .

والمتكلمون في هذا مخالفون لعقيدة أهل السنة والجماعة في مسألة الاستطاعة ومقارنة القدرة ، أو تقدُّمها ، حيث إنهم جميعهم جعلوا القدرة نوعا واحدا ، ولم يدركوا أنها نوعان<sup>(٣)</sup> .

فالصواب ما عليه أهل السُّنَّة والجماعة : أنَّ القدرة المتنازع فيها هنا نوعان كما ذكره الطحاوي رحمه الله ، وفصله الشارح - هما : استطاعة من حيث الوشع والصحة<sup>(٤)</sup> والتَّمَكُّن وسلامة الآلات ، وهذا النوع يكون متقدِّما ، وهو مناط التكليف ، كما في قوله تعالى : (( ولله على النَّاسِ حُجُّ الْبَيْتِ مَنْ أُسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا ))<sup>(٥)</sup> .

والنوع الآخر : استطاعة يكون بها الفعل ، وهذه قدرة مقارنة للفعل وليست متقدِّمة عليه ، حتى لا يكون الفعل واقعا بقدرة معدومة ، وهو باطل عقلا ، وهذا النوع هو من قبيل الهداية والتَّوفيق الذي يكون من الله تعالى ، لعبد ، المؤمن ، والخُذْلان الذي يكون للعبد العاصي ، وهو ما أنكرته المعتزلة ، وأدَّعت أن الله تعالى مَنَحَ الجميع قدرة سابقة تصلح للضدِّين فأختره هذا الإيمان ، في حين اختار ذلك الكفر والعصيان<sup>(٥)</sup> .

ويبقى أن نشير هنا إلى موقف الأشاعرة من القدرة المقارنة للفعل ، هل لها تأثير في حصول الفعل أم أنَّ الأمر لا يخرج عن كونه مقارنة فقط ؟ .

(١) المرجع السابق ص ٤٥٩ .

(٢) انظر التمهيد للباقلاني ص ٤٦-٤٧ ، وانظر البداية للصابوني ص ٦٣ ، والتمهيد

لنفسى ص ٥٧ .

(٣) النفسى من الماتريدية ذكر أنها قسمان . انظر التمهيد له ص ٥٣ .

(٤) سورة آل عمران آية ٩٧ .

(٥) انظر شرح الطحاوية ص ٤٨٨-٤٩٣ ، ومجموع الفتاوى ج ٨ ص ٣٧٢ .

فقد ذهب الأشاعرة إلى القول بأنَّ قدرة العبد ليس لها تأثير في حصول الفعل والعبد لا يخرج عن كونه محلاً للفعل الواقع بقدرة الله تعالى ، وخرجوا بمفهوم الكسب الذي يتفق مع مذهب الجبرية ، كما اعترفوا بذلك <sup>(١)</sup> .

وتعلّق بهذا موقعهم من قانون السببية وتأثير الأسباب في إيجاد المسببات ، فذهبوا إلى القول بنفي تأثير الأسباب ، والقوى التي أودعها الله تعالى ، في طبائع الأشياء ، من نحو : كون النار تحرق ، والطعام يشبع ، والماء يروي ، والسيف يقتل وغير ذلك ، وقالوا : إن ذلك لا يخرج عن كونه أمراً اعتيادياً ، حيث جرت العادة بأنَّ الله تعالى ، يخلق الأثر عند وجود المؤثر ، وليس به ، واعتبروا القول بإثبات السببية شركاً في توحيد الربوبية ، وعليه فقد نفوا كلّ ما سببه وردت في القرآن الكريم ، فخالفوا بذلك العقل والحس والفطرة والشرع ، وما عليه كافة العقلاء من بني آدم من أهل السنّة والجماعة وغيرهم ، من القول بتأثير الأسباب في حصول المسببات ، وتأثير الأشياء ببعضها ما هو ظاهر في الحسّ ومعلوم بالعقل والفطرة والضرورة ، ولكن الأشاعرة وقعوا في هذه الأخطاء واللوازم تبعاً للأصول التي بنوا عليها منهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، حيث ترتبت الأخطاء على بعضها ، وجرّهم كلّ خطأ إلى التزام خطأ آخر فكشّرت أخطاؤهم التي سلّطت عليهم الفلاسفة من أمثال ابن رشد ، حيث قال في وصف مذهبهم في هذا بأنه لا معنى له <sup>(٢)</sup> ، وليس له وجود أصلاً <sup>(٣)</sup> ، وعدّ القول بإنكار الأسباب قولاً غريباً جداً عن طباع الناس <sup>(٤)</sup> ، وبسطاً للحكمة الإلهية <sup>(٥)</sup> .

#### رابعاً : الطعن في إيمان العوام من الناس .

ومن الأخطاء الشنيعة واللوازم الباطلة التي وقعوا فيها ، أو ترتبت على هذا المنهج في الاستدلال على وجود الله : الطعن في إيمان العوام من المسلمين والقول بكفرهم لأن إيمانهم إيمان تقليد وليس عن نظر وبرهان والله ذم التقليد <sup>(٦)</sup> .

(١) أنظر: غاية المرام للامدي ص ٢٠٧ .

(٢) (٣٠٢، ٥٠٤) مناهج الأدلة ص ٢٢٦، ٢٢٤، ٢٢٣، ٢٠٠ حسب الترتيب . وأنظر :

مجموع الفتاوى ج ٨ ص ١٢٥ - ١٧٧ .

(٦) راجع ما سبق ذكره فيما يتعلق بمسألة إيجاب النظر عند المتكلمين .

قال أبوالمظفر بن السمعاني : ( ومن قبيح ما يلزمهم في اعتقادهم أننا  
إذا بنينا الحق على ما قالوا وأوجبنا طلب الدين بالطريق الذي ذكروه ، وجب من ذلك  
تكفير العوام بأجمعهم لأنهم لا يعرفون إلا الاتباع المجرد ، ولو عرض عليهم طريق  
المتكلمين في معرفة الله تعالى ، ما فهمه أكثرهم ، فضلا من أن يصير فيه صاحب استدلال  
وحجاج ونظر ، وإنما غاية توحيدهم : التزام ما وجدوا عليه سلفهم وأئمتهم في عقائد  
الدين ، والعرض عليها بالتواجد ، والمواظبة على وظائف العبادات وملازمة الأذكار ،  
بقلوب سليمة طاهرة عن الشبهات والشكوك ، تراهم لا يحيدون عما اعتقدوه . وإن قُطِّعوا  
إرباً إرباً ، فهنيئاً لهم هذا اليقين ، وطوبى لهم هذه السلامة .

فإذا كفروا هؤلاء الناس فهم السواد الأعظم ، وجمهور الأمة ، فماذا إلا طي  
بساط الإسلام ، وهدم منار الدين ، وأركان الشريعة ، وأعلام الإسلام ، وإلحاق هذه  
الدار - أعني دار الإسلام - بدار الكفر وجعل أهليهما بمنزلة واحدة ، ومتى يوجد في  
الألوف من المسلمين على الشرط الذي يراعونه لتصحيح معرفة الله ، أو لا يجد مسلم ألم  
هذه المقالة القبيحة الشنيعة في قلبه ؟ بل لو تقطعت حسرات من عظيم ما اخترعوه في  
الدين ، وموهوه على الناس ، كان جد يرا بذلك .

وإن قالوا : إنا لا نكفر العوام . فقد ناقضوا أصولهم حين أثبتوا حقيقة  
المعرفة والإيمان بغير طريقها على أصولهم ، وأظن أن من قال عنهم ذلك فإنما هو  
سلوك طريق التقيّة . وردّ تشنيع الناس عليهم ، وإلا فاعتقادهم وطريقتهم في أصولهم  
ما ذكرنا ، والله يكفي أهل السنة والجماعة شرهم ، ويردّ كيدهم في نحرهم ، ويلحق بهم  
عاقبة مكرهم بقدرته وعظيم سطوته ( ١ )

وقد قيل لبعض المعتزلة إن هذا يلزم منه تكفير أبيك وأسلافك وجيرانك ،  
فقال : لا تُشنع على بكثرة أهل النار . ( ٢ )

ولهذا فقد استنكر الغزالي على من ذهبوا هذا المذهب والتزموا به هذا  
المنهج في معرفة الله ، ووصفهم بالغلو والإسراف فقال : ( من أشدّ الناس غلوّاً وإسرافاً  
طائفة من المتكلمين كفروا عوام المسلمين ، وزعموا أن من لا يعرف الكلام معرفتنا ، ولم  
يعرف الأدلة الشرعية بأدلتنا التي حررناها ، فهو كافر .

فهؤلاء ضيقوا رحمة الله الواسعة على عباده أولاً .

( ١ ) صوك المنطق ص ١٧٧ - ١٧٨ .

( ٢ ) نقلا عن فتح الباري ج ١٧ ص ١١٨ .

وجعلوا الجنة وَقَفًا على شِرْذِمَةٍ يسيرة من المتكلمين ، ثم جهلوا ما تواتر  
من السُّنة ثانيا .

وَمَنْ ظَنَّ أَنَّ مدرك الإيمان الكلام ، والأدلة المجردة ، والتقسيمات المرتبة  
فقد ابتدع .

فليت شعري . . متى نقل عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، أو عن الصحابة  
رضي الله عنهم ، إحصار أعرابي أسلم ، وقوله له : الدليل على أن العالم حادث : أنه  
لا يخلو عن الأعراض وما لا يخلو عن الحوادث حادث .

نعم لست أنكر أنه يجوز أن يكون ذكر أدلة المتكلمين أحد أسباب الإيمان في  
حق بعض الناس ، ولكن ليس ذلك بمقصود عليه ، وهو أيضا نادر .

والحق الصريح أن كل مَنْ اعتقد ما جاء به الرسول عليه الصلاة والسلام ،  
وأشتمل عليه القرآن ، اعتقادا جزما ، فهو مؤمن ، وإن لم يعرف أدلته ، بل الإيمان  
المستفاد من الدليل الكلامي ضعيف جدا مشرف على الزوال بكل شبهة .

( ١ )  
بل الإيمان الراسخ إيمان العوام الحاصل في قلوبهم في الصبي (

وأظن أن الطائفة التي يتحدث عنها الغزالي هنا هي فرقة البهشية من  
المعتزلة . حيث ذهب رئيس هذه الطائفة - وهو أبوهاشم الجبائي - إلى القول بكفر  
مَنْ لم يعرف الله تعالى بطريق النظر والاستدلال . كما حكاه عنه الآمدي ( ٢ ) ، وأبو  
الحسن الطبري المعروف بالكيا الهراسي ت ٤٠٥ هـ ، إن قال - فيما نقله عنه شيخ  
الإسلام - : ( فإن قيل : إذا قلتم : إنَّ النظر واجب والمعرفة واجبة ، فما قولكم  
في العوام وسائر الناس الذين لا ينظرون ولا يعرفون ؟ أ هم مؤمنون أم كافرون ؟

قلنا : اختلف في هذا علماء الأصول . أما أبوهاشم رأس القدرية فإنه ركب  
الأبلى العقوق في هذا ، وقال : مَنْ لا يعرف الله فهو كافر غير مؤمن ، وقال : المعرفة  
واجبة فإذا لم تحصل فزدها النكرة ، والنكرة كفر ، وقرَّره بأنَّ هؤلاء العامة تقولون :  
إنهم مخيرون في المذاهب أم غير مخيرين ؟ فإن قلتم : إنهم مخيرون بين الرفض  
والاعتزال والقدر والتجسيم والتشبيه ، وغير ذلك من المذاهب فهذا خطأ وعناد .  
وإن قلتم : لا يخيرون بل يتبعون بعض المذاهب ، فلا يمكن اختيار بعض المذاهب

( ١ ) فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ص ٢٠٢ - ٢٠٤ بتصرف .

( ٢ ) انظر شرح جوهرة التوحيد ص ٣٥ ، وشرح السنوسية الكبرى ص ٢٩ ، ولوامع

إلا بدليل ، وذلك هو العلم والنظر (١)

وأما الأشاعرة فلم يذهب منهم أحد ، حتى وقت الغزالي ، ت ٥٠٥ هـ ، إلى القول بكفر العامة من الناس ، وقد حكى الآمدى اتفاقهم على صحة إيمان المقلد وانتفاء كفره (٢) ولكن هذا من لوازم هذه الطريقة الباطلة التي سلكوها في الاستدلال على وجود الله تبعا للمعتزلة .

وهذا ما صرح به أبو الحسن إلكيا في ضمن كلامه السابق ، فقال : ( وأما علماءنا فكلهم مجمعون على أن العامة مؤمنون ، وأنهم حشو الجنة ) (٣)

وهذا ما هو معروف كذلك عن جمهور مشايخ الماتريدية ، فيرون أن العموم مؤمنون عارفون بربهم وأنهم حشو الجنة ، كما جاءت به الأخبار وانعقد به الإجماع ، فإن فطرتهم جبلت على توحيد الصانع وقدمه وحدوث ماسواه وإن عجزوا عن التعبير ————— باصطلاح المتكلمين ، فهم يقولون بصحة إيمان المقلد . (٤)

وقد ذكرت فيما سبق (٥) أن الأشاعرة اختلفوا فيمن يموت أثناء النظر قبل أن يفرغ منه ، هل يموت عالما بالله مؤثرا للواجب ، أم أنه يموت جاهلا بالله مغللا بالواجب .

ونقلت هناك كلام الجويني في هذه المسألة ، وذكر أن حكمة عند أئمة المذهب حكم من مات في صباه .

ثم إنه فصل المسألة ، فقصى بكفر من مات أثناء النظر إذا مر عليه وقت يقسع للنظر ولم ينظر ، مع ارتفاع الموانع .

وأما من مات بخلاف هذا الحال فلا يحكم بكفره عند الباقلاني ، إلا أن الجويني اختار أنه كافر . (٦)

(١) نقلا عن درء التعارض ج ٧ ص ٣٥٧ .

(٢) شرح جوهرة التوحيد ص ٣٥ .

(٣) انظر درء التعارض ج ٧ ص ٣٥٨ .

(٤) انظر : نظم الفرائد وجمع الفوائد ص ٥ - ٥٥ ، وشرح الفقه الأكبر لملا القاري

ص ٢١٦ والشرح المنسوب للماتريدي ص ١٥ ، وانظر أيضا : شرح الجوهرة لللقاني ص ٣٥ حيث نسبته للماتريدي .

(٥) انظر ص ٢٦٢

(٦) راجع الشامل في أصول الدين ص ١٢٢ .



ولا ندري هل كان الغزالي يُلمح إلى كلام شيخه هذا؟ أم أنه يقصد أبا هاشم الجبائي فقط؟

ثم هل «حُكِّمَ الجويني بكفر من مات أثناء النَّظر» ينسحب على العامة من النَّاس، ويقض عليهم بالكفر أم أنَّ هذه مسألة أخرى؟

وإذا كان هذا يشمل العامة من النَّاس، فإنَّ ابن رشد الحفيد يكون مُحَقِّقاً فيما نسبته إلى طائفة من نظار الأشاعرة، من أنهم يكفُّرون مَنْ لم يعرف الله تعالى عن طريق النظر والاستدلال.

قال ابن رشد: ( ولقد بلغ تعدى نظارهم في هذا المعنى على المسلمين أنَّ فرقة من الأشعرية كَفَرَتْ مَنْ ليس يعرف وجود الباري سبحانه بالطرق التي وضعوها لمعرفة في كتبهم ) (١)

وابن رشد لم يُسمَّ أحداً من أفراد هذه الفرقة التي تحدَّث عنها فلعله يعني الجويني على وجه الخصوص، لأنه أشهر من تشدَّد بإيجاب النظر، وإن كان لا يجي فيما بعد قد فاقه في هذا، وحكى الإجماع عليه، كما سبق ذكره.

وقد درج على هذا كثير من شيوخ المذهب، فصَّحَّ غير واحد بأنَّ التَّقليد وحده غير كاف في تحقيق المعرفة والإيمان بالله تعالى، وغيرها من مسائل الاعتقاد، ومن هؤلاء السنوسي في شرح الكبرى (٢) حيث اختاره بعد أن نسبته إلى إمام المذهب أبي الحسن الأشعري وغيره، فقال: ( واختلفوا في الاعتقاد الصحيح الذي حصل بمحض التقليد.

(٤) فالذي عليه الجمهور والمحققون من أهل السنة: (٣) كالشيخ الأشعري والأستاذ والقاضي (٥)، وإمام الحرمين وغيرهم من الأئمة أنه لا يصح الاكتفاء به في العقائد الدينية

(١) فصل المقال ص ٥٦.

(٢) شرح السنوسية الكبرى، المسمى عمدة أهل التوفيق والتسديد، مطبوع بتحقيق د. عبد الفتاح عبد الله بركة، طبعة أولى عام ١٤٠٢ هـ، بدار القلم بالكويت.

(٣) يقصد الأشاعرة بطبيعة الحال.

(٤) يقصد أبا إسحاق الأسفراييني إبراهيم بن محمد الملقب بركن الدين ت ٤١٨ هـ.

(٥) يقصد أبا بكر الباقلاني ت ٤٠٣ هـ.

(١)

وهو الحق الذى لا شك فيه ، وقد حكى غير واحد الإجماع عليه

ومن هنا فقد ذكر البيجورى فى شرح الجوهرة أن السنوسى يقول بكفر المقلد . (٢)

ونجد أن اللَّقَائِنَت (١) . هـ ، يقول بأن إيمان أهل التقليد لا يخلو من التردد والحيوة والشك ، وهذا ما صرح به فى الجوهرة حيث قال شعرا :  
 " إِنْ كُلُّ مَنْ قَلَّدَ فِي التَّوْحِيدِ إِيْمَانَهُ لَمْ يَخْلُ مِنْ تَرَدُّدٍ " (٣)

فانظر كيف أن قولهم : إن معرفة الله واجبة وإِنَّها نظرية ، وإنَّ النَّظَرَ والاستدلال واجب لتحصيلها ، وإنَّ الإِيمان عن طريق التقليد لا ينجى صاحبه من العذاب فى الآخرة — قد ترتب عليه الطعن فى إيمان العامة من النَّاس ، بغض النَّظر عن كونهم التزموا هذا أم لم يلتزموه ، فهو لازم لهذا المنهج ، فى معرفة الله تعالى وإِيمان به .

وهذا مالا يستقيم مع ما يعتقده أهل السُّنَّة والجماعة ، لقطعهم بصحة إيمان المقلدين والعامة من النَّاس ، نظروا أو لم ينظروا ، لعدم وجوب النَّظر فى الأصل ، لكون معرفة وجود الله تعالى حاصلة لهم بالفطرة ، والشَّرْع لم يأمر أحدا بتحصيل ما هو حاصل فى نفسه ، كما سبق بيانه ، عند الكلام على قولهم بوجوب المعرفة بوجود الله تعالى ، ثم لأنَّ التقليد المنهى عنه ليس هو التقليد الذى يقصده المتكلمون كما سبق بيانه أيضا .

(١) شرح السنوسية ص ٢٧ .

(٢) شرح الجوهرة ص ٣٤ .

(٣) المرجع السابق ص ٣٣ ، وانظر تفصيل الأقوال فيما يتعلَّق بإِيمان المقلد ،

حيث ذكر البيجورى ستة أقوال ، ص ٣٤ - ٣٥ .

### خامسا : أخطاءهم فيما يتعلق بأمور الآخرة

وأما الأخطاء واللوازم الباطلة التي وقع فيها المتكلمون فيما يتعلق بأمور الآخرة بسبب هذا المنهج الذي سلكوه في الاستدلال على وجود الله تعالى - فهي كثيرة ، ونختار منها أهمها وأشهرها .

١ - ذهب الجهم بن صفوان إلى القول بفناء الجنة والنار ، <sup>(١)</sup> بناء على قولهم بوجوب تنافي الحوادث في الماضي والمستقبل ، وخالف في قوله هذا نصوصا قرآنية كثيرة تثبت دوام نعيم أهل الجنة في الجنة ، ودوام عذاب أهل النار في النار ، وذلك في سبيل طرد الأصول العقلية الفاسدة التي وضعوها لإثبات حدوث العالم ووجود الله .

٢ - وأما أبو الهذيل العلاف شيخ المعتزلة في زمانه ، فقد تحاشى القول بفناء الخلدين ، وعدل عن ذلك إلى قول لا يقلُّ عنه شناعة وفظاعة ، فقال بأنقطاع حركات أهلها حتى يكونوا في سكون دائم .

وهذا القول الباطل يستلزم باطلا آخر وهو ، أن يصير أهل الجنة أو بعضهم في أوضاع وأحوال غير محمودة ، فيبقى بعضهم واقفا ، وبعضهم جالسا ، وبعضهم مضطجعا ، إلى غير ذلك من الأوضاع والهيئات الممكنة التي يمكن تقديرها ، مما يتنافى مع إكرام الله تعالى لأهل طاعته .

وهو في الوقت نفسه مناقض لأصول بعض المتكلمين الذين يرون أن الشكـون عرضي ، والعرض لا يبقى ولا يدوم بل هو في تغير مستمر ، فكيف يصحُّ بقاء أهل الخلدين في سكون لا ينقطع ، كما يدعى أبو الهذيل ؟

ولهذا فقد ذمَّ شيخ الإسلام ابن تيمية هذين الرجلين في كثير من المواضع لقولهم بهذا ، وعدَّه قولا باطلا ومخالفا للكتاب والسنة ، وإجماع سلف الأمة . <sup>(٢)</sup>

(١) انظر : مقالات الإسلاميين للأشعري ص ١٦٣ - ١٦٤ ، وحادي الأرواح لابن القيم ص ٢٥٦ - ٢٥٧ .

(٢) انظر في هذا : درء التعارض ج ١ ص ٣٩ - ٤٠ ، ٣٠٥ ، ج ٢ ص ٣٥٧ ، مجموعة الفتاوى ج ١ ص ٣٧٨ ، ومجموع الفتاوى ج ٣ ص ٣٠٤ ، ج ١٢ ص ٤٥ ، ج ١٤ ص ٣٤٨ ، ج ١٨ ص ٣٠٧ وتلخيص الجهمية ج ١ ص ١٥٢ ، ١٥٧ .

فقال رحمه الله : ( ولم يقل بغنا جميع المخلوقات إلا طائفة من أهل الكلام  
المتدعين كالجهم بن صفوان ، ومن وافقه من المعتزلة ونحوهم ، وهذا قول باطل يخالف  
كتاب الله وسنة رسوله ، وإجماع سلف الأئمة وأئمتها ) (١)

وقال في موضع آخر : ( ولم يناع فيه أهل الكلام إلا الجهم ومن وافقه على فناء  
النعيم ، وأبو الهذيل القائل بغنا الحركات ، وهما قولان شاذان قد اتفق السلف  
والأئمة وجماهير المسلمين على تضليل القائلين بهما ) (٢)

قلت : هذا كلام شيخ الإسلام يصرح فيه بعدم فناء الجنة والنار ويستنكر على  
من يقول به من الجهمية والمعتزلة ، وهو رد قوي وظاهر ، على ما نسب إليه ، واشتهر  
عنه بين الناس ، من القول بغنا النار .

فليس من المعقول أن يستنكره على غيره ، ويضل قائله ، ويعتبره مخالفا للكتاب  
والسنة ، وإجماع سلف الأئمة وأئمتها ، ثم يقول هو به .

وقد أثار ما نسب إليه في نفسي إشكالا ، حتى وجدت أقواله الصريحة والمتعددة  
في كثير من المواضع ، تؤكد خلاف ما نسب إليه من ذلك ، فأيقنت أن ذلك مدسوس عليه ،  
أو أنه قاله في مرحلة من مراحل عمره ثم رجع عنه .

هذا وقد قام أحد الباحثين مؤخرًا (٣) بتحقيق القول في هذه المسألة وأثبت عدم  
صحة نسبتها ، وفندها ، وجمع كثيرا من أقوال شيخ الإسلام بما يدل على خلاف  
ما استفاض واشتهر عنه بين الناس ، فجزاه الله خيرا ، فكم من قول شنيع نسب إلى هذا  
الإمام المجاهد بسيفه وقلمه ، وهو منه برى .

٣ - واضطربوا جميعهم في مسألة البعث فقالوا : هل يكون بعث الأجساد  
عن طريق جمع الأجزاء والجواهر الفردة التي تتكون منها بعد أن تفرقت وعادت إلى  
ما كانت عليه ؟ أم يكون ذلك عن طريق إعادة تجميعها كما كانت بعد عدمها وفنائها ؟

(١) مجموع الفتاوى ج ١٨ ص ٣٠٧ .

(٢) درء التعارض ج ٢ ص ٣٥٧ .

(٣) هو الباحث علي بن جابر الحريشي اليماني ضمن رسالته للدكتوراه بعنوان ابن الوزير

اليماني وآراؤه الاعتقادية ص ٤٧٠ - ٤٨٧ مخطوطة بجامعة أم القرى عام

١٤٠٦ هـ ، ثم استخرج هذه المسألة وطبعها منفصلة في بعض الزيادات =

قال شارح الطحاوية : ( والقائلون بأنَّ الأجسام مركَّبة من الجواهر المفردة لهم في المعاد خبطٌ واضطراب . وهم فيه على قولين : منهم مَنْ يقول : تعدد الجواهر ثم تعاد . ومنهم مَنْ يقول : تفرَّق الأجزاء ثم تجمع ) .<sup>(١)</sup>

والسبب في هذا الاضطراب والتخبط ومخالفة النصوص الشرعية هو تلك الأصول العقلية التي ابتدعوها حيث قالوا بأنَّ الأجسام مكوَّنة من جواهر فردة ، وإنَّ إحداث الأجسام والأعيان يكون عن طريق تجميع وتركيب هذه الجواهر ، وليس هو إحداث أعيان ، ولكنه إحداث أعراض ، في حين أنَّ فناء هذه الأجسام يكون بتفرُّق هذه الأجزاء وعودتها إلى وضعها الذي كانت عليه في الأصل . هكذا فسَّروا عملية الخلق والبعث ، ليحافظوا على وجود الجواهر الفردة التي أثبتوها وأثبتوا أنَّها حادثات ، وينوا على ذلك حدوث الأجسام المركَّبة منها .

ولا شك أنَّ هذا مخالف للعقل والنقل معا ، وهو قول باطل جدا .

قال شيخ الإسلام : ( فدعوى أنَّ خَلَقَ اللَّهُ لمخلوقاته : من الحيوان ، والنبات ، والمعدن ، ليس إلا إحداث أعراض وصفات ، ليس فيه خَلْقٌ لأعيان قائمة بنفسها ، ولا إحداث لأجسام وجواهر قائمة بنفسها ، كما تحرك الرياح والمياه ، وتفرق الماء في مجاريه ، وهو أيضا من أبطل الباطل ، وهذا من أعظم ضلال هؤلاء ) .<sup>(٢)</sup>

ولهذا كان القول الحق هو ما عليه أهل السُّنة والجماعة من : ( أنَّ الأجسام تنقلب من حال إلى حال ، فتستحيل ترابا ، ثم ينشئها الله نشأة أخرى ، كما استحال في النشأة الأولى : فإنَّه كان نطفة ، ثم صار علقة ، ثم صار مضغة ، ثم صار عظاما ولحما ، ثم أنشأه خلقا سويا . كذلك الإعادة ) .<sup>(٣)</sup>

وقد أُورِدَ على المتكلمين بناء على قولهم هذا ، سؤال معضل عن حال الإنسان الذي يأكله حيوان ، وذلك الحيوان أكله إنسان ، فإن أعيدت تلك الأجزاء

= في كتيب بعنوان « كشف الأستار لإبطال ادعاء فناء النار المنسوب لشيخ

الإسلام وتلميذه ابن قيم الجوزية . طبعة أولى عام ١٤١١ هـ بدار طيبة بمكة .

( ١ ) شرح الطحاوية ص ٤٦٣ ، وانظر النبوات ٥٦ ، ومجموع الفتاوى ٢٤٦ .

( ٢ ) درء التعارض ج ٢ ص ٢٠٢ ، وانظر النبوات ٥٠ ، ٥٣ .

( ٣ ) شرح الطحاوية ص ٤٦٣ ، وانظر النبوات ص ٥٦ ، وانظر مجموع الفتاوى ج ١٧ .

من هذا ، لم تعد من هذا ؟

وأورد عليهم : أنَّ الإنسان يتحلَّل دائما ، فماذا الذي يعاد ؟ أهـ —  
الذي كان وقت الموت ؟ فإن قيل بذلك ، لزم أن يعاد على صورة ضعيفة ، وهو خلاف  
ما جاء به النصوص ، وإن كان غير ذلك ، فليس بعض الأبدان بأولى من بعض. فأدعى  
بعضهم أنَّ في الإنسان أجزاء أصلية لا تتحلَّل ، ولا يكون فيها شئ من ذلك الحيوان  
الذي أكله الثاني . والعقلاء يعلمون أن بدن الإنسان نفسه كله يتحلل ، ليس فيه شئ  
(١)  
باق .

٤ - وذهب المعتزلة إلى تأويل النصوص الشرعية الواردة في الأحكام المتعلقة  
بالحياة الآخرة ، كالميزان ، ووزن الأعمال ، والضراط ، وعذاب القبر ، والشفاعة وغير  
ذلك ما جاء من أمور الآخرة ، كما نسبته إليهم بعض الأشاعرة والماتريدية . (٢)

والسبب في نفى الميزان ووزن الأعمال ، وهو ما يهنا هنا - هو دعواهم —  
أنَّ الأعمال أعراض ، والأعراض لا تقبل الوزن ، فوجب تأويل ذلك وما ورد فيه من نصوص  
شرعية .

وأما الأشاعرة والماتريدية فأرادوا أن يجمعوا بين إثبات النصوص الشرعية ،  
وطرد أصولهم العقلية ، فوافقوا المعتزلة في الباطن وخالفوهم في الظاهر ، فوافقوا  
على أنَّ الأعمال أعراض وصفات فلا تقبل الوزن ولا توزن ، وقالوا إنما توزن كتب الأعمال ،

(١) شرح الطحاوية ص ٤٦٣ . وانظر النبوات ص ٥٦ ، ومجموع الفتاوى ج ١٧ ص ٢٤٧

(٢) راجع إحياء علوم الدين للدين الغزالي ج ١ ص ١٢٩ ، وبحر الكلام للنسفي

ص ٧٩ .

هذا وقد اعترض المقبلي في العلم الشامي ص ٤١٤ - ٤١٥ على قول الغزالي  
ونفاه عن المعتزلة ، وعدّه من كذب الأشاعرة عليهم ، فقال : ولم يُعرف إلا عن  
بشر المريسي ، وضرار بن الأشرس ، وهما ليسا من المعتزلة في نظره ، وإنهما  
بيت الغرائب .

ولكن شيخ الإسلام في درر التعارض ج ٥ ص ٣٤٧ - ٣٤٨ ، قال : ( تأويل  
الميزان والضراط ، وعذاب القبر ، والسمع والبصر ، إنما هو قول البغداديين  
من المعتزلة دون البصرية ) .

وعليه فيما يظهر لي أنَّ الغزالي والنسفي اطلعا على قول البغداديين ، =

وبهذا أثبتوا النصوص المتعلقة بوزن الأعمال ووجود الميزان ، ولكن هيهات ذلك ،  
فلقد خالفوا أحاديث كثيرة نصّت على أن الأعمال نفسها توزن ، فلا يلتفت إلى قولهم ،  
ولا لقول كل معاند يحاول أن يخضع نصوص الشرع لعقله . ( ١ )

هـ — وقد كانت هذه اللوازم والأخطاء التي وقع فيها المتكلمون ، أو بعضهم ،  
في باب المعاد وشؤون الآخرة ، بناءً على منهجهم الذي سلكوه في إثبات وجود الله  
تعالى ، سبباً من الأسباب التي دفعت الفلاسفة المنتسبين للإسلام كابن سينا وغيره ،  
أن يقولوا بالبعث الروحاني ، وينكروا البعث الجسماني ويدّهبوا إلى تأويل كل ماورد من  
أخبار وأحكام الآخرة .

وهذا مما اعترف به الغزالي فقال : ( وبترقّيبهم — يعني المعتزلة — إلى هذا  
الحدّ زاد الفلاسفة فأولّوا كل ماورد في الآخرة إلى أمور عقلية روحانية ولذات عقلية ) ( ٢ )

وقال شارح الطحاوية : ( فصار ماذكروه في المعاد مما قوى شبهة المتفلسفة  
في إنكار معاد الأبدان ) ( ٣ )

ولهذا فإن شيخ الإسلام كان كثيراً ما يقول فيهم : ( لا للإسلام نصّ — روا ،  
ولا للفلاسفة كسروا ) ( ٤ )

وقالا قولا يعمّ جميع المعتزلة ، في حين أنّ «المقبلي» أطلع على قول البصريين  
فقط ، فدافع عن عامة المعتزلة . ويكون الصواب في المسألة ما ذكره شيخ  
الإسلام .

( ١ ) انظر شرح الطحاوية ص ٤٧٤ - ٤٧٥ .

( ٢ ) احيا علوم الدين ج ١ ص ١٨٠

( ٣ ) شرح الطحاوية ص ٤٦٣ ، وهو من كلام شيخ الإسلام . انظر مجموع الفتاوى

ج ١٧ ص ٢٤٧ .

( ٤ ) انظر : مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ١١٧ ، درء التعارض ج ٢ ص ١٠٧ .

## سادسا : أخطاء ولوازم أخرى

ومن الأخطاء واللوازم الباطلة التي ترتبت على المنهج الذي سلكه المتكلمون في الاستدلال على وجود الله تعالى ، تعطيل الباري جل شأنه فيما لم يزل عن الفعل والخلق والكلام وغير ذلك من الصفات التي هي من لوازم وجوده ، ثم صار فاعلا بعد أن لم يكن .

وهذا كما هو معروف من الشبه التي أثارها الفلاسفة أمام المتكلمين ليلزموهم القول بقدم العالم .

وقد جاءت هذه الشبهة من الأصل الذي وضعه المتكلمون لإثبات حدوث العالم ، ومن ثم وجود الصانع ، وهو قولهم : بامتناع حوادث لا أول لها ، ووجوب انتهائها ، الحوادث من جهة الماضي ، وانقطاع سلسلة المحدثات عند حدٍّ معين ، بمعنى أن وجود الحوادث سبق بالعدم ، وأن الخالق متقدم عليها تقدما زمانيا ، وليس كما تقول الفلاسفة بملازمة المعلول للعلة ومقارنتها له ، وأن العلة متقدمة على معلولها تقدما بالذات لا بالزمان .

فمن هذا الباب صار من لازم منهج المتكلمين أن الربَّ كان معطلا عن الفعل حيناً من الزمن ثم صار بعد ذلك فاعلا ومحدثا للعالم بعد أن لم يكن .<sup>(١)</sup>

ومن هنا فقد اعترض عليهم الفلاسفة ، اعتراضهم المشهور في هذا الباب فقالوا مامعناه : ( إذا كانت الأفعال جميعها حادثة بعد أن لم تكن ، فالمحدث لذلك إما أن يكون صدر عنه سبب حادث يقتضي الحدث ، وإما أن لا يكون ، فإن لم يكن صدر عنه سبب حادث يقتضي الحدث لزم ترجيح الممكن بلا مرجح ، وهو مستنع في البديهة وإن حدث عنه سبب فالقول في حدوث ذلك السبب كالقول في حدوث غيره ، ويلزم التسلسل الممتنع باتفاق العقلاء . . . فهم مضطرون في هذا الدليل إلى الترجيح بلا مرجح تام ، أو إلى القول بالتسلسل والدور وكلاهما ممتنع )<sup>(٢)</sup>

وفي الإجابة عن هذا الإشكال ، انقسم المتكلمون إلى قسمين :

أ - أما المعتزلة فقالوا : إن القادر يرجح أحد مقدوريه على الآخر بلا مرجح

(١) انظر : شرح الطحاوية ص ١٣٨ .

(٢) درء ج ١ ص ٣٢٠ ، وانظر ج ٢ ص ١٨٠ ، ٢٥٩ ، ٢٨٢ ، وانظر تهافت

الفلاسفة ص ٩٠ ، ومناهج الأدلة لابن رشد ص ١٣٧ ، ٢٠٧ .



والله تعالى قادر فقد رجّح حدوث العالم في الوقت الذي حدث فيه بدون  
مرّجّح ، فخالفوا العقل والحسن والضرورة .

واستدلوا على قولهم بحال الهارب من السبع إذا عرض له طريقان متساويان ،  
وحال العطشان إذا قدّم له قدحان من الماء متساويان فإنّ هذا يختار أحدهما فيشره  
وذاك يختار طريقا فيسلكه . من غير مرّجّح .

ولم يكن هذا الجواب مقبولا عند منازعيهم من الفلاسفة وأهل السنّة والجماعة ،  
ولا من الأشاعرة أتباعهم في المنهج ، فقد بيّنوا جميعا أن هذا ما يمتنع عقلا .

قال الرازي : ( وأما الهارب من السبع إذا عَنّ له طريقان ، فإنّا نمنع  
تساويهما من كلّ الوجوه ، وإن ساعدنا عليه <sup>(١)</sup> ، ولكن الهارب من السبع يعتقد ترجيح  
أحدهما على الآخر من بعض الوجوه ، أو يصير غافلا عن أحدهما ، فأما لو اعتقد الهارب  
تساويهما من كل الوجوه ، فإنّه يستحيل منه . والحال هذه ، أن يسلك أحدهما .

والدليل على أنّ الأمر كذلك أنّ الإنسان إذا تعارضت دواعيه إلى الحركات  
المتضادة فإنّه يتوقّف في كل موضع <sup>(٢)</sup> ، لا يمكنه أن يتحرّك إلا عند حصول المرجّح <sup>(٣)</sup> .

ولهذا قال شيخ الإسلام : ( ومنّ قال من الجهمية والمعتزلة : (( إن القادر  
يرجح أحد مقدوريه على الآخر بلا مرجّح )) فهو مكابر .

وتمثيلهم ذلك بالجائع إذا أخذ أحد الرغيفين ، والهارب إذا سلك أحد  
الطريقين ، حجة عليهم . فإنّ ذلك لا يقع إلا مع رجحان أحدهما ، إما لكونه أيسر  
في القدرة ، وإما لأنّه الذي خطر بباله وتصوره ، أو ظنّ أنّه أنفع ، فلا بدّ من رجحان  
أحدهما بنوع ما — إما من جهة القدرة ، وإما من جهة التّصور والشعور . وحينئذ يرجّح  
إرادته . والآخر لم يرد . فكيف يقال : إن إرادته رجّحت أحدهما بلا مرجّح ؟ أو أنّ  
رجّح إرادته هذا على إرادة ذاك بلا مرجّح ؟ وهذا ممتنع يعرف امتناعه من تصوّره حقّ  
التّصور .

(١) انظر له الأربعين في أصول الدين ص ٤٣ .

(٢) قلت : لعله من هنا أمر الرسول صلى الله عليه وسلم بصلاة الاستخاره كما هو في  
حديث : ( أن الرسول كان يعلمنا الاستخارة في الأمور كلها كما يعلمنا السورة

من القرآن ) .

(٣) نهاية العقول : نقلا عن درر التعارض ج ١ ص ٣٢٧ .

ولكن لما تكلموا في مبدأ الخلق بكلام ابتدعوه — خالفوا به الشرع والعقل — احتاجوا إلى هذه المكابرة . وكذلك تسلط عليهم الفلاسفة من جهة أخرى . فلا للإسلام نصروا . ولا للفلاسفة كسروا .

ومعلوم بصريح العقل أنَّ القادر إذا لم يكن مريداً للفعل ولا فاعلاً ، ثم صار مريداً فاعلاً فلا بدَّ من حدوث أمر اقتضى ذلك (١)

ب - وأما الأشاعرة والماتريدية فقالوا : إن العالم حدث في الوقت الذي حدث فيه لمخصَّص ومرجَّح هو الإرادة القديمة . ولا يحتاج الأمر إلى حدوث سبب حادث ، فالإرادة وحدها كافية في هذا . وهي من شأنها التخصيص ، ولا يجوز أن يسأل أحد لم خصَّصت الإرادة حدوثه في هذا الوقت ، وعلى هذه الهيئة دون غيره ، لأنَّ فعل الإرادة لا يعلَّل بعلة . وقد يكون لمجرد الإرادة بغير حكمة ولا علة سوى المشيئة المعضة .

بهذا القول حاولوا التخلُّص من التزام القول بالترجيح بلا مرجح . وإو التزام التسلسل في العلل والمعلولات .

ولكن هيئات ذلك ، فإن هذا الحل من جهة لم يكن مقبولا عند الخصم ثم إنهم قد التزموا لأجله أمورا باطلة في الشرع والعقل معا ، من جهة أخرى ، وهذا ما سأذكره بعد قليل بعون الله تعالى .

أما أنَّ هذا الحل لم يقنع الخصم فهذا ما ذكره شيخ الإسلام بقوله : ( والإرادة التي يثبتونها لم يدل عليها سمع ولا عقل . فإنه لا تعرف إرادة ترجح مراداً على مراد بلا سبب يقتضى الترجيح ) (٢)

ولهذا لم يكن غريباً أن يرفض الرازي — وهو من كبار متأخري الأشاعرة — أن تكون الإرادة هي المرجَّح ، فقال راداً على أصحابه الذين قالوا باستحالة تعليل كون الإرادة مرجَّحا ، قال الرازي : ( وهذا الجواب باطل أيضا ، لأننا لا نُعلِّل أصل كون الإرادة مرجَّحة ، وإنما نُعلِّل كونها مرجَّحة لهذا الشيء على ضده . ولا يلزم من تعليل خصوص المرجَّحية ، تعليل أصل المرجَّحية ، ألا ترى أنَّ الممكن لما دار بين الوجود والعدم فإننا نحكم أنه لا يترجح أحد طرفيه إلا بمرجح . ولا يكون تعليل ذلك

(١) مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٣٠٠ - ٣٠١ .

(٢) مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٣٠٠ .

تعليلاً لأصل كونه ممكناً ، فكذلك ههنا (١)

وأما أن هذا الحل قد أوقعهم في لوازم باطلة في الشرع والعقل معا ، فإن ذلك يمثّل في تفهيم للحكمة والغائية والتعليل في أفعال الباري سبحانه وتعالى ، ولم يذكروها ضمن صفات المعاني العقلية التي أثبتوها ، وصاروا يعبرون عن ذلك بنفسية الغرض والحاجة عن أفعال الله تعالى ، لينتقروا الناس عن ذلك . (٣)

وليس هذا فحسب بل إن الأشاعرة لما قالوا : إن الفعل لمجرد الإرادة ، والإرادة لا تعلّل ، التزموا القول بجواز التكليف بما لا يطاق ، كما أجازوا أيضاً أن يعذب الله تعالى المطيعين المحسنين بالنار ، وأن يثيب العصاة ويدخلهم الجنة ، تعالى الله عن أن يفعل هذا . (٤)

ولا شك أنّ هذه أخطاء وأقوال باطلة في العقل والشرع معا ، ومخالفة لعقيدة أهل السنة والجماعة ، (٥) ومن وافقهم على ذلك من المعتزلة والماتريدية . (٦)

- 
- (١) نهاية العقول للرازي ج١ ص ٤٨ . مخطوط ، نقلا عن درء التعارض ج١ ص ٣٢٨ . وانظر نهاية الإقدام للشهرستاني ص ٣٨ - ٣٩ . فهو يقول بمثل هذا تقريبا . ولهذا قال حسام الألويسي في حوار ص ١٠٦ : ( نجد أن المطاف انتهى بعدهما - يقصد الشهرستاني والرازي - إلى رفض هـذ الأجوبة الكلاسيكية وقبول المبدأ الفلسفي " وهو استحالة الترجيح بلا مرجح " .
- (٢) ومن هنا قالوا : إنه ليس في القرآن لام تعليل ، وإنما هي لام العاقبة أو الصيرورة انظر : مجموعة الرسائل الكبرى ج٢ ص ٧٥ - ٧٦ ، وبيان التلبيس ج١ ص ٢١٧ .
- (٣) انظر : الأربعين للرازي ص ٢٤٩ .
- (٤) انظر : التمهيد للباقلاني ص ٣٣٢ والارشاد للجويني ص ٢٢٦ .
- (٥) انظر : منهاج السنة ج١ ص ٢٣٦ - ٢٣٧ ، والنبوات ص ١٦٣ ، ٢٣٠ - ٢٣٨ مجموع الفتاوى ج١٦ ص ٢٩٩ . انظر رسالة الإرادة والأمر ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ج١ ص ٣٣٥ ، ٣٣٩ ، ٣٦٢ ، وانظر : كتاب شفاء العليل لابن القيم .
- (٦) الماتريدية لم يلتزموا القول بهذه اللوازم . انظر التمهيد للنسفي ص ٣٧ . ونظم الفرائد ص ٣٥ - ٣٧ ، والروضة البهية ص ٣٢ ، ٥٣ .

ونكتفى بهذا القدر من الأخطاء واللوازم الباطلة - التي ترتبت على هذا المنهج الذي سلكه المتكلمون في الاستدلال على وجود الله تعالى - إلى جانب الكثير من الأخطاء العقلية الأخرى التي سبق أن ذكرناها من خلال البحث ، كالقول بتماثل الأجسام وإنها لا تختلف إلا في الأعراض التي تحملها ، وإن الأعراض في تجدد دائم لأنها لا تبقى زمانين ، وغير ذلك مما لا حاجة بنا إلى إعادة ذكره مرة أخرى .

ولا شك أن ما ذكرته من الأخطاء واللوازم العقلية الباطلة التي استلزمها المنهج الذي سلكوه في الاستدلال على وجود الله تعالى ، سواء في ذلك : أنهم التزموها وقالوا بها ، أم لا ، فهي بلا شك تدل دلالة عقلية صريحة على : فساد هذا المنهج وخطورته على الشرع والعقل في آن واحد ، من جهة ، كما أنها من جهة أخرى ، تستلزم العودة إلى منهج أهل السنة والجماعة في الاستدلال على أصول الدين ومسائل العقيدة بعمامة ومسألة وجود الله تعالى ، بصفة خاصة ، لأنه المنهج الوحيد الموافق للعقل والشرع والفطرة السليمة ، والمناسب للبشرية في كافة أحوالها .

ثانيا : الاستدلال بذكر السلف لعلم الكلام وأهله بصفة عامة ولمنهجهم فى

إثبات وجود الله بصفة خاصة .

كان عهد الصحابة والتابعين ترجمة حية ، وصورة تطبيقية نموذجية للمنهج الذى جاءهم به الرسول صلى الله عليه وسلم ، من عند الله فى مختلف الميادين والاتجاهات العلمية والعملية والأخلاقية والاعتقادية . إلخ .

وقد كان من شدة تمسكهم بهذا المنهج وولائهم له وإيمانهم به ، أن رفضوا كل دخیل عليه ، وكل ما يسوء إليه ، أو يحاول الخروج عن أصوله ومبادئه ، قليلا كان ذلك أو كثيرا .

فلقد كانوا يدركون بحسهم الفطرى وإيمانهم النير أن هذا المنهج فيه الكفاية والغناية عن غيره من المناهج ، لأنه من وضع العليم الخبير \* ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير (١) ، لهذا فقد كانوا شديدى التمسك والاتباع والوقوف عند حدود هذا المنهج والتسليم له لاسيما فى مسائل العقائد وأصول الدين ، وطرق المعرفة بالله ، والوصول إليه ، والدعوة إلى الإيمان به ، فقد بدا ذلك واضحا فى حياتهم ، إذ لم يشتهروا بالجدل والمراء والخوض فيما نهوا عنه .

على هذا انقضت القرون المفضلة ، ولكن الحال لم يستمر على ذلك فمع طول الأيام ، وبعد العهد بزمان النبوة والرسالة ، فقد بدأ الأمر يختلف بالتدرج حيث بدأت تظهر فى حياة المجتمع الإسلامى أحداث جديدة ، وبدع مستحدثة لم تكن معروفة فى العهد الأول ، وقف الناس منها مواقف مختلفة ، حيث رأى فريق - وهم أهل السنة - أن التصدى لها ومحاربتها لا يكون إلا بالمنهج الذى جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم ، وبالطريقة التى نهجها السلف من الصحابة رضوان الله عليهم ، فى حين رأت طائفة أخرى أن هذه البدع الجديدة ذات نمط خاص ومنهج معين لا ينفع - إلا منهج من جنسه ، فأعرضوا عن المنهج الربانى واستحدثوا منهجا جديدا يتلاءم - حسب دعواهم ووجهة نظرهم - مع هذه البدع . وكان حقيقة أمرهم : أن ردوا بدعة ببدعة ، ودفعوا باطلا بباطل ، فوقعوا فى شر مما فرؤا منه . وحفظ

(١) سورة الملك ، آية ( ١٤ ) .

اللَّهُ أهل السُّنَّة والجماعة من ذلك عندما أَصْرُوا على اتِّباع المنهج الذى جاء به الشَّرْع ولم يرضوا عنه بديلا .

وقد عُرِفَ المنهج الجديد الذى وضعه أصحابه لمعالجة البدع والمستجدات المتعلقة بأصول الإيمان ومساائل العقيدة - بعلم الكلام ، ورأوا أَنَّه الوسيلة النَّافعة والمنهج الصحيح الذى يجب أن يتَّبع لتقرير العقائد الإيمانية والدفاع عنها بالأدلة والبراهين العقلية ، ضد الزنادقة والملاحدة ، وكان ذلك كرد فعل لمختلف أنواع الثقافات الغربية التى تأثَّرَ بها المسلمون فيما بعد ، وخاصة اليونانية منها ، وذلك عن طريق ترجمة التراث اليونانى الوثنى إلى اللسان العربى ، وقد كانت تلك الثقافات فى مجملها العام نتاجا عقليا صرفا لمراحل من الزمن انقطع عهد أصحابها بالمنهج الربانى ، فاعتمدوا كليا على العقل البشرى ، واعتبروه المصدر الأول والأخير الذى يرجعون إليه فى كلِّ شؤونهم الدينية والدنيوية .

وبالرغم من أَنَّ هذه الثقافات قد لقيت مواجهات ومصادمات عنيفة من قبل المسلمين جميعا ، إلا أن هناك طوائف أو فئات قد تأثَّرت بها بطريقة غير مباشرة ، كالجهمية والمعتزلة ومَن تبعهم من المتكلمين فيما بعد ، ولقيت لديهم رواجاً وحظيت عندهم بالقبول بعد أن كانوا يعادونها .

وفى الوقت الذى صادفت فيه هذه الثقافة الجديدة رواجاً وقبولا عند هؤلاء فقد لقيت رفضاً تاماً ، ومنيت بعداوة مستمرة ، ممن كانوا على صلة وثيقة بمنهج الكتاب والسُّنَّة من السَّلف الصالح رضوان الله عليهم . فقد أدركوا أَنَّ هذا من البدع المستحدثة فى الدين التى أمروا بهجرها والبعد عنها ومحاربتها ، فكان لهم موقف ثابت ومتميز ضد ذلك الغزو الثقافى الجديد ، موقف يتسم بالحذر واليقظة والانتباه ، فأجتمعوا كلمتهم ، وأتفق رأيهم على ذمِّه وهجره ومعاداته واعتباره خروجاً واضحاً عن المنهج الإلهى الذى التزموا به ونهجوه ، وبدعة فى الدين يجب القضاء عليها ومحاربتها ، ومقاطعة أهلها ودعاتها إذا لم يتوبوا منها ويرجعوا عنها ، وأزادوا تمسُّكاً بمنهجهم وإيماناً به ، ورفضوا المنهج الجديد الذى استمدَّه المتكلمون من تلك الثقافات الوثنية لمحاربتها والسرِّد عليها .

ولقد كانت هناك عدة أسباب وجيهة جعلتهم يقفون هذا الموقف من ذلك

المنهج العقلى الذى وضعه المتكلمون لأصول الدين ، والاستدلال عليها ،  
والذبُّ عنها ، ويدمُّونه وأهله ، ويغلظون فيهم القول .

فلم يكن ذلك لمجرّد أن هذا النّوع من العلم أمر حادث ومستجد فى  
حياتهم كغيره من أنواع العلوم : كعلم الفقه ، والتفسير ، والحديث ، وعلوم  
اللغة ، ومصطلحاتها ... إلخ . فليس كلّ علم استجد فى حياتهم كان مذموما  
عندهم بدليل أنهم لم يختلفوا فى ذلك ولم ينقل عن أحدهم أنّه ذمّها  
أو حرّمها كما فعلوا مع الكلام ، ولا لما فيه من المصطلحات والألفاظ  
المستحدثة كما سبقت الإشارة إليه عند نقد هذه المصطلحات ، ولا ذمّوه  
لعجزهم عن فهمه وقصورهم عن استيعابه والخوض فيه ، كما نبّه على ذلك  
الأئمة ومشاهير علماء الأمة من السلف والخلف ، ولكن ذلك كان لأسباب  
ودوافع أخرى حملتهم على ذلك سيأتى ذكرها بعد قليل .

قال الخطابى فى رسالته ( الغنية عن الكلام ) : ( اعلم - أدام الله  
توفيقك - أنّ الأئمة الماضين والسلف المتقدمين لم يتركوا هذا النمط من  
الكلام وهذا النوع من النظر عجزا عنه ولا انقطاعا دونه ، وقد كانوا  
ذوى عقول وآفرة وأفهام شاقبة . وقد كان وقع فى زمانهم هذه الشُّبهة  
والآراء وهذه النحل والأهواء ، وإنما تركوا هذه الطريقة وأضربوا عنها  
لما تحقّقوا من فتنتها ، وحذّروه من سوء مغبتها ) (١) .

وأخرج اللالكائى فى أصول السنة له عن مصعب بن عبد الله الزبيرى  
( ٢٣٦ هـ ) قال : طلب رجل من إسحاق بن أبى إسرائيل المروزى ( ٢٤٦ هـ ) أن  
ينظره فى مسألة خلق القرآن فامتنع ، ثم قال : أما أنى أقدر على  
ذلك ، ولكنى أسكت كما سكت القوم قبلى (٢) . وأنشد شعرا سمعه من مصعب  
الزبيرى من ذى قبل (٣) :

- 
- (١) نقلا عن صوت المنطق للسيوطى ص ٩٣ ، و ص ١٥٥ حيث نقل أبوالمظفر بن  
السمعانى فى كتابه ( الاقتصار لأهل الحديث ) هذا القول .  
(٢) شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة تحقيق د. احمد سعد حمدان  
ج ١ ص ١٤٨ ، وانظر صوت المنطق ص ١١٩ .  
(٣) هذه الأبيات أوردها الحافظ ابن عبد البر فى كتابه ( جامع بيان  
العلم ) فبلغت إثنى عشر بيتا ج ٢ ص ١١٦ ، وانظر صوت المنطق  
ص ١٣٥ .

أأقعد بعد ما رجفت عظامي  
أجادل كلَّ مُعْتَرِضٍ خصيـم  
وأترك ما علمت لرأى غيـري  
وما أنا والخصومة وهى لبـس  
وقد سُنَّتْ لنا سننٌ قـوام  
وما عَوْضٌ لنا منهاج جهـم  
وكان الموت أقرب مايليني  
وأجعل دينه غرضا لديني  
وليس الرأى كالعلم اليقيني  
تصرف في الشمال وفي اليمين  
يَلْحَنَ بكلِّ فَجٍّ أو وجيـن  
بمنهاج ابن آمنة الأميـن

وأخرج الهروى فى ذم الكلام (١) عن الربيع قال : قال لى الشافعى :  
لو أردت أن أضع على كل مخالف كتابا كبيرا لفعلت ، ولكن ليس الكلام من  
شأنى ، ولا أحب أن ينسب إلىّ منه ) .

فدل هذا على أنّ السلف إنما نهوا عن الخوض فى علم الكـلام لا  
لعجزهم عنه كما يدّعى أو يظن البعض ، وإنما لأسباب أخرى .

وقبل الخوض فى تحديد الأسباب الحقيقية التى من أجلها ذمّ السلف  
علم الكلام واعترضوا على منهج المتكلمين فى الاستدلال على وجود اللّـه  
وسائر أصول الايمان - أوّد أن أشير إلى موقف النّاس ، بشكل عام ، من  
علم الكلام والجدل والمراءى فى الدين ، والخوض فى ذلك بطريقة العقل ،  
وحكمهم على ذلك من حيثُ الحلُّ أو الحرمة .

فقد وجدت أنّ جمهور النّاس فى هذه المسألة على طرفى نقيض : فمن  
قائل بتحريم ذلك مطلقا والاكتفاء بمنهج القرآن والسُّنة واستخراج الحجج  
والأدلة والبراهين العقلية التى جاء بها الشّرع ، ومن قائل بأنه فرض على  
الأعيان ولايصحّ الإيمان إلّا به . ولاتقوم الحجة إلّا عن طريقه .

وقد لمّ الغزالى ( ت ٥٠٥ هـ ) لنا أطراف هذه القضية وناقشها  
مناقشة علمية ، فذكر أقوال النّاس فيها وأدلة كلِّ فريق .

فقال : ( فإن قلت : تَعْلَمُ الجدل والكلام مذموم كتعلم النجوم أو  
هو مباح أو مندوب إليه ؟ ) .

فأعلم أن للنّاس فى هذا غلّوا وإسرافا فى أطراف : فمن قائل إنّه



بدعة وحرام ، وإن العبد إن لقي الله - عز وجل - بكل ذنب سوى الشرك خير له من أن يلقيه بالكلام . ومن قائل إنه واجب وفرض : إما على الكفاية أو على الأعيان ، وإنه أفضل الأعمال وأعلى القربات ، فإنه تحقيق لعلم التوحيد ، ونضال عن دين الله تعالى .

وإلى التحريم ذهب الشافعي، ومالك، وأحمد بن حنبل، وسفيان، وجميع أهل الحديث من السلف (١) .

ونقل أقوال هؤلاء الأئمة، وغيرهم في تحريم ذلك ثم قال : وقد اتفق أهل الحديث من السلف على هذا . ولا ينحصر ما نقل عنهم من التشديدات فيه (٢) .

ثم إنه ذكر حجج الفرقة الأخرى وشبههم وتوجيهاتهم للقول بوجوبه وفرضيته (٣) .

ثم اختار بعد ذلك لنفسه جواباً تفصيلياً فقال : ( فإن قلت : فما المختار عندك فيه ؟ )

فأعلم أنّ الحق فيه أن إطلاق القول بدمه في كل حال، أو بحمده في كل حال خطأ ، بل لابد فيه من تفصيل ... فنقول : إن فيه منفعة وفيه مضرة ، فهو باعتبار منفعته في وقت الانتفاع حلال أو مندوب إليه أو واجب كما يقتضيه الحال ، وهو باعتبار مضرته في وقت الاستضرار ومحل حرام .

أما مضرته فإشارة للشبهات ، وتحريك العقائد ، وإزالتها عن الجزم والتصميم ، ... وله ضرر آخر في تأكيد اعتقاد المبتدعة للبدعة ، وتشبيته في صدورهم ، بحيث تنبعث دواعيهم ويشتد حرصهم على الإصرار عليه ، ولكن هذا الضرر بواسطة التعصب الذي يثور من الجدل (٤) .

- 
- (١) وكذلك حرّمه أبو حنيفة ، وكثير من أصحابه ، كما سيأتي كلامهم في ذمه .
  - (٢) إحياء علوم الدين ج ١ ص ١٦٣ طبعة أولى دار الشعب ، القاهرة .
  - (٣) انظر المرجع نفسه ص ١٦٥ - ١٦٧ .
  - (٤) الإحياء ج ١ ص ١٦٧ .

( أما منفعة . فقد يُظنُّ أنَّ فائدته كشف الحقائق ومعرفتها على ما هي عليه . وهيئات فليس في الكلام وفاءً بهذا المطلب الشريف ، ولعلَّ التَّخبيط والتَّضليل فيه أكثر من الكشف والتعريف ، وهذا إذا سمعته من مُحدِّث أو حشوى ربَّما خطر ببالك أنَّ النَّاسَ أعداءٌ ماجهلو . فاسمع هذا ممَّن خبر الكلام ثم قلَّاه بعد حقيقة الخبرة ، وبعد التغلغل فيه إلى منتهى درجة المتكلمين ، وجاوز ذلك إلى التعمق في علوم آخر تناسب نوع الكلام وتَحَقَّق أنَّ الطريق إلى حقائق المعرفة من هذا الوجه مسدود .

ولعمري لا ينفك الكلام عن كشف وتعريف وإيضاح لبعض الأمور ، ولكن على الندور في أمور جليلة تكاد تفهم قبل التعمق في صنعة الكلام ، بل إن منفعة شيء واحد ، وهو حراسة العقيدة التي ترجمناها على العوام (١) ، وحفظها عن تشويشات المبتدعة بأنواع الجدل . . . وإذا وقعت الاحاطة بضرره ومنفعته فينبغي أن يكون كالطبيب الحاذق في استعمال الدواء الخطر ، إذ لا يضعه إلا في موضعه . وذلك في وقت الحاجة ، وعلى قدر الحاجة (٢) .

والذي نصل إليه من هذه المناقشة التي قدَّماها الغزالي ، هو أنَّه نفسه يميل بطريقة لبقة وخفية إلى رأى السلف والقول بتحريمه (٣) ، وإن فصل اختياره حتى بدا لنا أنه يتوسط بين القولين ، فإنَّنا نلاحظ أنَّه رجَّح جانب المضار والمفاسد التي يودى إليها هذا النوع من المناهج على منافعها التي حصرها في فائدة واحدة ضعيفة ، وثوَّه بعد ذلك بقدر نفسه وبمقدار تبخَّره في علم الكلام ومعرفته بخفاياه ومفاسده . وما يودى إليه من شكوك وضعف وزلزلة لأسس العقائد في النفوس ، ومن هنا فإنَّ درء المفاسد أولى من جلب المنافع ، وإن القول بتحريم علم الكلام والجدل

(١) انظر العقيدة التي ترجمها الغزالي من وجهة نظره لتقدم للعامة

وللصبيان في أول نشوؤهم ، الاحياء ج ١ ص ١٥٤ - ١٦١ .

(٢) المرجع نفسه ص ١٦٧ - ١٦٨ . وانظر درء التعارض ج ٧ ص ١٦٢ - ١٦٥

وراجع شرح الطحاوية ص ٢٢٢ - ٢٢٤ .

(٣) خصوصا إذا أخذنا بعين الاعتبار موقف الغزالي الأخير من علم الكلام

في آخر كتبه وهو إجماع العوام ، حيث جاء فيه قوله : ( الباب

الثاني : في إقامة البرهان على أن الحق مذهب السلف وعليه

برهانان عقلي وسمعي ) ص ٨٧ . وانظر أيضا له فيصل التفرقة

ص ٢٠٢ - ٢٠٣ .

والمرء والخوض في مسائل الدين بهذا الأسلوب والدفاع عنه بهذا المنهج يكون في نظري أرجح وأولى ، لأنه أتباع لمنهج الصحابة الذين أمرنا الرسول صلى الله عليه وسلم باتباع منهجهم والتمسك بسنتهم في كثير من الأحاديث (١) .

ويتجلى هذا بوضوح أكثر إذا أدركنا حقيقة الأسباب والأدلة التي جعلت السلف يقفون من علم الكلام ، ومنهج المتكلمين هذا الموقف الصارم ، ويعتصمون بمنهج الكتاب والسنة .

#### الأسباب التي ذم السلف لأجلها هذا المنهج :

لقد كشفت لنا أقوال أئمة السلف الذين ذموا علم الكلام ، ونهوا عن الخوض فيه ومجادلة أهله بهذا المنهج - عن الأسباب والعلل والدوافع التي كانت وراء ذلك يمكننا أن نلخصها بعدة نقاط أهمها :

(١) كون هذا المنهج بدعة في دين الله ، لم يرد الأمر به في كتاب ولا سنة ، ولم يكن معروفاً عن العهد الأول ، وإنما حدث بسبب التأثر بعلوم أجنبية غريبة عن حياة الأمة ، ولو كان فيه منفعة يتوقف عليها معرفة أمر من أمور الدين لأخبر به الرسول ودعا أمته لذلك وحظهم عليه ، أما وأن شيئاً من ذلك لم يكن فدل ذلك على بدعيته ومخالفته لما جاء به الكتاب والسنة (٢) .

قال السيوطي : ( أخرج النووي في ذم الكلام من طريق الكرابيسي ( ت ٢٤٥ هـ ) . قال : شهدت الشافعي ودخل عليه بشر المريسي ( ت ٢١٨ ) . فقال لبشر : أخبرني عما تدعو إليه . أكتاب ناطق ، وفرض مفترض ، وسنة

(١) روى أصحاب السنن كثيراً من الأحاديث النبوية بهذا المعنى :  
انظر : سنن أبي داود - كتاب السنة ج ١ ص ١٣ - ١٥ ، وسنن الترمذي كتاب العلم ج ٥ ص ٤٤ ، وسنن ابن ماجه في المقدمة ج ١ ص ١٥ - ١٦ ، وسنن الدارمي في المقدمة ج ١ ص ٤٥ ، ومسند الامام أحمد ج ٤ ص ١٢٦ .

(٢) انظر : درء التعارض ج ١ ص ٢٣٣ - ٢٣٤ ، وشرح الفقه الأكبر ص ١٢ .

قائمة ، ووجدت عن السلف البحث فيه والسؤال ، فقال بشر : لا . إلا أنه  
لايسعنا خلافه . فقال الشافعى : أقررت بنفسك على الخطأ . فأين أنت من  
الكلام فى الفقه والأخبار ، فلمّا خرج قال الشافعى : لايفلح .

يقول السيوطى : ( دلّ هذا النص على أنّ من العلة فى تحريم النظر  
فى علم الكلام كونه لم يرد الأمر به فى كتاب ولا سنة ، ولا وجد عن السلف  
البحث فيه ) ( ١ ) .

ثم أورد أثرا عن الإمام مالك وقد جاءه رجل يسأله فقال مالك :  
( لعلك من أصحاب عمرو بن عبيدة لعن الله عمرا فإنه ابتدع هذه البدع من  
الكلام . ولو كان الكلام علما لتكلم فيه الصحابة والتابعون كما تكلموا  
فى الأحكام والشرائع .

قال السيوطى : ( هذا النص من مالك يصرّح بالعلة فى تحريم الكلام  
كما تقدم عن الشافعى واعتمدها ابن الصلاح فى المنطق ، وكذا سائر أئمة  
المسلمين ، الذين نصّوا على تحريم علم الكلام علّوه بكون السلف لم  
يتكلموا فيه ) ( ٢ ) .

( ب ) كون هذا المنهج أسلوبا مخالفا لأسلوب الكتاب والسنة ، ممّا  
يفضى الاشتغال به والاعتماد عليه إلى ترك الكتاب والسنة ونسيانهمما ،  
وعدم الرجوع إليهما والاكتفاء بهما ( ٣ ) . وهذا ما قد حصل بالفعل ، فقد  
كان السلف على وعي تام بحقيقة هذا المنهج الكلامى ، وكانوا يقدّرون  
النتائج الوخيمة التى سيفضى إليها وفى مقدمتها هجر كتاب الله وسنة  
رسوله ، وقد أمرنا بالاعتصام بهما والرجوع إلى حكمهما ومنهجهما فى كل  
صغيرة وكبيرة ( ٤ ) .

( ١ ) صوت المنطق ص ٣٠ .

( ٢ ) المرجع نفسه ص ٣٣ .

( ٣ ) المرجع نفسه ص ٣١ ، وانظر شرح الفقه الأكبر ص ٨ ، ١٠ .

( ٤ ) راجع فى هذا المعنى : صحيح مسلم كتاب الحج ، باب حجة النبى ج ٢  
ص ٨٩٠ ، وسنن أبى داود كتاب المناسك ج ٢ ص ٤٦٢ ، وسنن ابن ماجه  
كتاب المناسك ج ٢ ص ١٠٥٢ ، ومسند أحمد ج ٤ ص ١٢٦ .

وإذا كان علم الكلام على هذه الصورة فإنه يعدُّ بذلك من قبيل فضول الكلام الذي لا يفيد الاشتغال به ، بل إن العمل به مضیعة للجهـد والوقت بعد أن كفانا الله تعالى مؤونة العكوف على مسائله بما بيـن لعباده ما يحتاجون إليه في عاجلهم وآجلهم (١) .

(ج) كونه مشيراً للشبه والشكوك والشُرور والاختلافات الكثيرة التي تمزق صفَّ الأمة الإسلامية وتؤدي إلى تناحرها وضعفها .

فعلماء السلف : إلزاماً منهم بمنهج الكتاب والسنة ، وحرماً على جمع كلمة الأمة على منهج واحد ، وسدّاً لكل الذرائع المفضية إلى الاختلاف ، وقطعاً للشرّ والشك والتخبط والحيرة في أمور الاعتقاد - فقد اتَّفَقوا على تحريم هذا المنهج ومعاداة أهله ، والالتزام بمنهج الكتاب والسنة .

وقد صرَّح الكثير منهم بهذه العلة وقالوا : ( ما سكت عنه الصحابة مع أنهم أعرف بالحقائق وأفصح بترتيب الألفاظ من غيرهم إلا لعلمهم بما يتولّد منه من الشر . ولذلك قال النّبي صلّى الله عليه وسلّم : " هلك المتنطعون ، هلك المعتنطعون ، هلك المتنطعون " (٢) أي المتعمّقون في البحث والاستقصاء ) (٣) .

وقال الخطابي في رسالته : ( وإنما تركوا هذه الطريقة وأضربوا عنها لما تحققوا من فتنها ، وحذروهم من سوء مغبتها . وقد كانوا على سنة من أمرهم وعلى بصيرة من دينهم لما هداهم الله له من توفيقه وشرح به صدورهم من نور معرفته ، ورأوا أنّ فيما عندهم من علم الكتاب وحكمته ، وتوقيف السنة وبيانها غناء ، ومندوحة عما سواهما وأنّ الحجة قد وقعت بهما والعلة أزيحت بمكانهما ) (٤) .

- 
- (١) منهج علماء الحديث والسنة في أصول الدين ص ٦١ .  
 (٢) رواه مسلم في كتاب العلم . باب هلك المتنطعون ج ٤ ص ٢٠٥٥ .  
 وأبو داود في كتاب السنة . باب في لزوم السنة ج ٥ ص ١٥ ، والامام أحمد ج ١ ص ٢٨٦ .  
 (٣) إحياء علوم الدين ج ١ ص ١٦٤ .  
 (٤) عن صون المنطق ص ٩٣ - ٩٤ .

ومن هنا فقد علل النووى فى شرح المذهب منع النظر فى علم الكلام وهو أنه يشير الشكوك (١) .

(د) هذا إلى جانب ما فيه من الألفاظ ذات المعانى المجملة التى تشتمل على حق وباطل ، ولم يتعيّن المراد بها على وجه ظاهر ، بل هى مخالفة للكتاب والسنة ولغة العرب ، كما سبق بيانه ، ولم يكن ذمهم لهذا المنهج لمجرد ما فيه من هذه الألفاظ البدعية كلفظ الجوهر والعرض وغير ذلك ، كما يظن البعض من الناس كما ذكره عنهم الغزالى (٢) ، ولكن لأنها اصطلاحات مجملة (٣) .

ولمّا كان ذم السلف للكلام مبنياً على هذه الأسباب والعلل ، وكانت على قدر كبير من الأهمية والخطورة والوجاهة ، فقد كثرت أقوالهم فى ذلك واشتد نكيرهم له ، حتى أُلِّفَتْ فى ذلك كتب مستقلة لهذه الغاية ، ولم يروا فى ذلك غضاظة ولا مبالغة ، وقد صدق أبو حامد الغزالى عندما قال : ( فإنّه لا ينحصر مانقل عنهم من التشديدات ، وكان محلّ اتّفاقهم ) (٤) .

وقد جمع السيوطى ولخص ما استطاع جمعه وتلخيصه ، من الأقوال الواردة عن السلف وأئمة أهل السنة والجماعة وغيرهم فى كتابه ( صون المنطق ) (٥) فقال : ( اعلم أنّ أئمة أهل السنة مازالوا يصنّفون الكتب فى ذمّ علم الكلام والإنكار على متعاطيه . وأجلّ كتاب ألف فى ذلك كتاب " ذم الكلام " (٦)

- 
- (١) صون المنطق ص ٤٠ ، وانظر شرح الفقه الاكبر ص ١٠٤٨ .
  - (٢) إحياء علوم الدين ج ١ ص ١٦٥ .
  - (٣) انظر: درء التعارض ج ١ ص ٢٣١ - ٢٣٣ ، ٣٠٩ ، ج ٧ ص ١٦٦ - ١٧٧ ، والرسائل الكبرى ج ١ ص ١١٠ ، وشرح الطحاويه ص ٢٢٤ .
  - (٤) إحياء علوم الدين ج ١ ص ١٦٤ ، وانظر : تبیین کذب المفتري ص ٣٣٣ ، والنبوات ص ٤٤ .
  - (٥) صون المنطق والكلام عن فن المنطق والكلام للسيوطى . طبع بتحقيق د. على سامى النشار وأضاف اليه كتاب " جهد القريحة فى تجريد النصيحة " وهو تلخيص السيوطى لكتاب " الرد على المنطقيين " لشيخ الاسلام . وقد طبع هذا الكتاب كاملاً طبعة محققة على أفضل ما يمكن فى الباكستان تحت إشراف إدارة ترجمان السنة عام ١٣٩٦ هـ .
  - (٦) مخطوط . وهو موجود فى المكتبة الظاهرية بدمشق برقم ٣٣٧ وسمعت أنه يحقق بجامعة الامام بالرياض . راجع ملخصه فى صون المنطق —==

لشيخ الاسلام أبى اسماعيل الهروى (١) . وهو مجلد، كله مخرج بالأسانيد وأنا  
ألخص هنا جميع مقاصده تلخيصا حسنا (٢) .

وقال السيوطى بعد فراغه من تلخيصه : ( هذا آخر ما لخصته من كتاب  
ذم الكلام للهروى ، وقد اشتمل على نصوص أعيان الإسلام من الصحابة والتابعين  
وأتباعهم والمجتهدين أرباب المذاهب وأقرانهم وأصحابهم ، وأتبع  
مذاهبهم والمحدثين والصوفيّة ومع ذلك فبقيت نصوص أخرى لم يوردها ) (٣) .

قلت : فى هذا دلالة على صحة ما قاله الغزالى من أنّ تشديدات السلف  
وأقوالهم فى ذمّ الكلام لا تنحصر ، فرغم اجتهد الهروى فى جمعها إلا أنه لم  
يستوفها كلها لكثرتها .

ثم إنّ السيوطى اجتهد فى جمع ما فات الهروى ذكره وجمعه فى هذا  
الباب ، فجمع أقوال الكثير من أعلام الأمة وأثمتها فى ذمّ منهج المتكلمين  
ومخالفتهم لمنهج الكتاب والسنة وهجرهم له وتعويلهم على عقولهم وحدها  
فى الاستدلال على أصول الدين ، فذكر فى ذلك من كلام الحارث المحاسبى  
( ت ٢٤٣ هـ ) فى كتابه الرعاية لحقوق الله (٤) ، ومن كلام البخارى  
( ت ٢٥٦ هـ ) فى كتابه خلق أفعال العباد (٥) ، ومن كلام ابن جرير الطبرى  
( ت ٣١٠ هـ ) فى كتاب صريح السنة (٦) ، ومن كلام الأجرى ( ت ٣٦٠ هـ ) فى  
كتاب الشريعة (٧) ، ومن كلام أبى سليمان الخطابى ( ت ٣٨٨ هـ ) فى رسالته

---

== ص ٣٣ - ٨٢ . وهو مرتب على تسع طبقات بدأها بطبقة الصحابة رضوان  
الله عليهم . وصار هذا الكتاب مرجعا فى بابه لمن بعده فى التعرف  
على الكثير من أقوال السلف فى ذم الكلام . راجع ص ١٥٠ و ١٥٣ من  
صون المنطق . وقد أشاد بهذا الكتاب شيخ الاسلام ابن تيميه فى كثير  
من أقواله . انظر درء التعارض ج ٧ ص ١٤٥ .

(١) الهروى هو : أبو اسماعيل عبد الله بن محمد بن على الهروى الأنصارى  
كان يدعى شيخ الاسلام ، وكان إمام أهل السنة بهراة ، ويسمى خطيب  
العجم لتبحر علمه وفصاحته ونبله ( ت ٤٨١ هـ ) . انظر الاعلام  
للزركلى ج ١ ص ٢٦٧ ، والمصادر التى أحال عليها هناك .

(٢) صون المنطق ص ٣٣ .

(٣) المرجع نفسه ص ٨٢ .

(٤) مطبوع .

(٥) مطبوع . انظر مجموعة عقائد السلف للنشار ص ١١٧ - ٢١٩ .

(٦) مفقود . ذكره بروكمان فى تاريخ الأدب العربى ج ٣ ص ٥٠ .

(٧) مطبوع . وقد حققه أخيرا بجامعة أم القرى الأخ عبد الله الدميحي فى رسالته

للدكتوراه .

المعروفة بالغنية عن الكلام (١) ، ومن كلام أبي القاسم اللالكائي (ت ٤١٨هـ) في كتابه " أصول السنة " (٢) ، ومن كلام الخطيب البغدادي (ت ٤٦٣ هـ) في كتابه " شرف أصحاب الحديث " (٣) ، ومن كلام أبي المعز بن السمعاني (ت ٤٨٩ هـ) في كتابه " الانتصار لأهل الحديث " (٤) ، ومن كلام الحافظ أبي عمر بن عبد البر (ت ٦٥٩ هـ) في كتابه " بيان العلم " (٥) .

وقد ظهر من أقوال هؤلاء الأئمة وما جمعوه من أقوال غيرهم من أقوال الصحابة والتابعين - إجماع السلف على ذم الكلام ونهيهم عن الخوض فيه والاستماع إليه ، ومجالسة أهله ، وأنه بدعة مستحدثة في الدين ، ومخالفة ظاهرة لمنهج الكتاب والسنة . ولنا في كتاب الله وسنة رسوله ، ومنهج الصحابة والتابعين ، ومن تبعهم من هؤلاء الأئمة الأعلام وغيرهم ممن لم نذكره - قدوة حسنة صالحة ، وسيرة طيبة حميدة ، ومنهج سديد قوي - لا يحلُّ لنا الخروج عنه في بحثنا لمسائل الدين والاستدلال على أصوله وعقائده .

وسأختار بعض النصوص من مجموع ما لخصه السيوطي من كلام هؤلاء الأئمة بما يوفى بالغرض ويؤمى إلى القصد ، ويدل على فساد منهج المتكلمين الذي اتبعوه في الاستدلال على وجود الله تعالى (٦) .

ربما يكون الشافعي (٧) - رحمه الله - أشهر من تشدد في ذم الكلام وتحريمه ، وأقواله في ذلك كثيرة جدا تطفح بها كتب مناقبه وكتب التراجم

(١) رسالة الغنية عن الكلام مفقودة ، ونقل عنها شيخ الاسلام كثيراً .

درء ج ٧ ص ٢٧٨ - ٣٠٣ .

(٢) حققه الدكتور أحمد سعد حمدان ونشرته دار طيبة بالرياض ، وراجع

مختصره في صون المنطق ص ١٠١ - ١٢٠ .

(٣) مطبوع . انظر مختصره في صون المنطق ص ١٤٢ - ١٤٧ .

(٤) مفقود . انظر مختصره في صون المنطق ص ١٤٧ - ١٨٣ .

(٥) طبع عدة طبعات بعنوان : جامع بيان العلم وفضله وما ينبغي في

روايته وحمله .

(٦) انظر : احياء علوم الدين للغزالي ج ١ ص ١٦٣ - ١٦٤ .

(٧) راجع كتاب آداب الشافعي ومناقبه ، عبدالرحمن ابن أبي حاتم تحقيق

عبدالغنى بن عبد الخالق ، مكتبة التراث الاسلامي بحلب . وانظر كذلك شرح

أصول السنة ج ١ ص ١٤٥ - ١٤٧ ، وتبيين كذب المفتري ص ٣٣٤ - ٣٣٦ .



وطبقات الشافعية وقد جمع منها " أبو اسماعيل الهروي " جملا كثيرة فـ في كتابه " دُمّ الكلام " ، فقد أخرج عن " أبي ثور " ، و " الكرابيسي " و " الزعفراني " قالوا : سمعنا الشافعي يقول : حكمي في أهل <sup>الكلام</sup> أن يضربوا بالجريد ويحملوا على الإبل ، ويطاف بهم في العشائر والقبائل وينادي عليهم: هذا جزاء من ترك الكتاب والسنة، وأقبل على الكلام (١) .

وقال أيضا : ( لأن يبتلى الله المرء بما نهى عنه خلا الشرك خير من أن يبتليه بالكلام ) (٢) .

وقال ابن عبد الأعلى : سمعت الشافعي يقول : ( إذا سمعت الرجل يقول الأسم غير المسمى ، والشئ غير الشئ ، فأشهد عليه بالزندقة ) (٣) .

وأخرج الهروي أيضا عن محمد بن عبد الله بن عبد الحكم أنه سمع الشافعي يقول : ( لو علم الناس ما في الكلام لغفروا منه كما يغفرون من الأسد ) (٤) .

قال أبو المظفر السمعاني بعد أن ذكر أقوال الشافعي وحكمه في الكلام والمتكلمين : ( فهذا كلام الشافعي في دم الكلام والحث على السنة ، وهو الإمام الذي لا يجاري والفحل الذي لا يقاوم . فلو جاز الرجوع إليه وطلب الدين من طريقه لكان بالترغيب فيه أولى من الزجر عنه وبالندب إليه أولى من النهي عنه . فلا ينبغي لأحد أن ينصر مذهبه في الفروع ثم يرغب عن طريقته في الأصول ) (٥) .

وكذلك أثرت أقوال عن الإمام أبي حنيفة النعمان رحمه الله ، وصاحبيه أبي يوسف ومحمد بن الحسن الشيباني ، يحذرون فيها من الكلام والخروج عن ظاهر القرآن والسنة .

- 
- (١) صون المنطق ص ٦٥ .
  - (٢) المرجع نفسه ص ٦٠ .
  - (٣) المرجع نفسه ص ٦٥ .
  - (٤) المرجع نفسه ص ٦٥ - ٦٦ .
  - (٥) المرجع نفسه ص ١٥٠ .

فأما أبوحنيفة فقد أخرج الهروي في ذم الكلام عن نوح الجامع (١)  
قال : قلت لأبي حنيفة : ماتقول فيما أحدث النَّاس من الكلام في الأعراض  
والأجسام فقال : مقالات الفلاسفة عليك بالآثر وطريقة السلف . وإيَّاك وكلُّ  
مُحدثٍ فإنَّها بدعة (٢) .

وأما القاضي أبويوسف ( ت ١٨٢ هـ ) تلميذ أبي حنيفة فقال فيما  
أخرجه الهروي عنه : ( مَنْ طلب الدين بالكلام تزندق ) (٣) وقوله : ( العِلْمُ  
بالخصومة والكلام جهلٌ ، والجهل بالخصومة والكلام علمٌ ) (٤) .

وأما محمد بن الحسن الشيباني ( ت ١٨٩ هـ ) التلميذ الثاني  
لأبي حنيفة فقال فيما أخرجه الهروي عنه : قال أبوحنيفة : لعنَ الله عمرو  
أبن عبيد فإنَّه فتح للنَّاس الطريق إلى الكلام فيما لايعنيهم من الكلام .  
قال : وكان أبوحنيفة يحثُّنا على الفقه وينهانا عن الكلام (٥) .

وكذلك اشتهرت للإمام مالك إمام دار الهجرة أقوال يذمُّ فيها الكلام  
ويحضُّ على التزام الكتاب والسنة . فقد أخرج الهروي عن إسحاق بن عيسى  
( ت ٢١٤ هـ ) ، وأشهب أبي عمرو المصري ( ت ٢٠٤ هـ ) أنَّهما سمعا مالكا  
يعيب الجدال ويقول : كلَّما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا مانحن عليه ،  
ورددنا ما جاءنا به نبئنا صلى الله عليه وسلَّم عن جبريل عن الله . إذاً  
لانزال في طلب الدين (٦) .

وقال مالك أيضا : ( إيَّاكم والبدع . قيل : يا أبا عبد الله وما  
البدع ؟ قال : أهل البدع الذين تكلموا في أسماء الله وصفاته وكلامه  
وعلمه وقدرته . ولايسكتون عما سكت عنه الصحابة والتابعون لهم  
بإحسان ) (٧) .

(١) نوح الجامع توفي سنة ١٧٣ هـ .  
(٢-٥) صوت المنطق ص ٥٩ - ٦٠ . وانظر إشارات المرام للبياضى ص ٤٣ ،  
وحاشية الخلخالى ص ١٦٢ .  
(٦-٧) صوت المنطق ص ٥٦ - ٥٧ . وانظر الشرح والإبانة عن أصول السنة  
والديانة لابن بطه العكبرى ( ت ٢٨٧ هـ ) ص ١٣٠ تحقيق د . رضا بن  
نعمان معطى ، مكتبة الفيصلية مكة المكرمة عام ١٤٠٤ هـ .

وأخرج الهروي أيضا عن عبدالرحمن بن مهدي الحنبلي ( ت ١١٨ هـ )  
 قال : دخلت على مالك وعنده رجل يسأله عن القرآن . فقال : لعَلَّكَ مَنْ  
 أصحاب عمرو بن عبيد ؟ لعن الله عمرا فإنه ابتدع هذه البدع من الكلام .  
 ولو كان الكلام علما لتكلم فيه الصحابة والتابعون كما تكلموا في  
 الأحكام والشرائع ، ولكنه باطل يدل على باطل ( ١ ) .

وأخرج الهروي عن أبي العباس بن سريج ( ت ٣٠٦ هـ ) أنه سئل ما  
 التوحيد ؟ قال : توحيد أهل العلم وجماعة المسلمين : أشهد أن لا إله  
 إلا الله وأشهد أن محمدا رسول الله ، وتوحيد أهل الباطل : الخوض في  
 الأعراض والأجسام وإنما بعث النبي ، صلى الله عليه وسلم ، بإنكار  
 ذلك ( ٢ ) .

وسئل ابن خزيمة رحمه الله عن الكلام في الأسماء والصفات . فقال :  
 ( بدعة ابتدعوها ولم يكن أثمة المسلمين وأرباب المذاهب وأئمة الدين  
 مثل مالك ، وسفيان ، والأوزاعي ، والشافعي ، وأحمد ، وإسحاق ، وابن المبارك ، ومحمد  
 ابن يحيى ، وأبي حنيفة ، ومحمد بن الحسن ، وأبي يوسف ، يتكلمون في ذلك .  
 وينهون عن الخوض فيه ، ويدلون أصحابهم على الكتاب والسنة ، فيبشرك  
 والخوض فيه ، والنظر في كتبهم بحال ) ( ٣ ) .

وأما إمام أهل السنة والحديث الإمام أحمد - رحمه الله - فموقفه  
 من ذلك مشهور قد طبّق الآفاق ، فقد نصر الله تعالى به منهج السلف وحفظ  
 به عقيدة المسلمين من التحريف والتعطيل والتفليل والتشويه ، وقد لاقى  
 في سبيل ذلك آلاما ومتاعب جمّة فمحنته مع المأون في مسألة خلق القرآن  
 معروفة ، لم تصرفه عن رأيه ، وبقي متمسكا بمنهج الكتاب والسنة ، وما  
 كان عليه الصحابة ، داعيا إليه ومحافظا عليه . وأقواله في ذم الكلام  
 كثيرة ، نقل منها أبو حامد الغزالي في كتابه إحياء علوم الدين ( ٤ ) ،

( ١ ) صوت المنطق ، ص ٥٧ .

( ٢ ) المرجع نفسه ، ص ٧٥ .

( ٣ ) المرجع نفسه ، ص ٧٦ .

( ٤ ) الإحياء ج ١ ص ١٦٤ .

شواهد تدل على مدى كراهية الإمام أحمد للكلام وأهله منها : قوله : (علماء الكلام زنادقة ) وقوله : ( لايفلح صاحب الكلام أبدا ، ولا تكاد ترى أحدا نظر في الكلام إلا وفي قلبه دغل ) .

وعلق شيخ الإسلام على ما نقله الغزالي من كلام السلف في ذم الكلام وأهله فقال : ( وما ذكره أبوحامد الغزالي من كلام السلف ، في ذم أهل الكلام ، لولا أنه معروف عنهم ، في كتب يعتمد عليها ، لم يذكره هنا . وقد نقل من ذلك ما نقله من كتاب أبي عمر بن عبد البر ، الذي سماه " فضل العلم وأهله ، وما يلزمهم في تأديته وحمله " وأبو عمر من أعلم الناس بالآثار والتمييز بين صحيحها وسقيمها ) (١) .

هذا وقد يظن البعض أن السلف كانوا يحرمون النظر والاستدلال ويمنعون العقل من التفكير والتدبر والتأمل ومجادلة أهل الباطل والرد عليهم ، وبالتالي يحجرون عليه ، وفي ذلك مخالفة ظاهرة لما جاء في القرآن الكريم من الدعوة إلى النظر والتفكير والمجادلة لأهل الباطل والرد على افتراءاتهم وشبهاتهم ودعاويهم الباطلة ، وبالتالي فإن السلف أهل تقليد وقد ذم الله تعالى المقلدين لآبائهم ودعاهم للاحتكام إلى العقل والفكر .

هذه الشبهة قيلت في حق مذهب السلف وموقفهم من ذم الكلام والجدل ، وهي شبهة متهافته ، وقد سبق أن بينت حقيقة النظر الذي جاء به القرآن ، والنظر الذي ذهب إليه المتكلمون ، الذي كرهه السلف وذموا أصحابه ، وظهر من خلال ذلك أنهم ليسوا أعداء لحرية الفكر والعقل ، بل إنهم يحرصون على حماية العقل ، ووضعه في المرتبة التي تليق به ولا يكلفونه ما لا يقدر عليه خشية أن ينزلق في متاهات لا يستطيع الخروج منها كما صنع المتكلمون (٢) ؟ .

والآن أنتقل إلى إقامة الأدلة والبراهين على صحة مذهب السلف .

- 
- (١) درء التعارض ج ٧ ص ١٥٦ .  
 (٢) انظر ص ( ٩٧٦ ) من الرسالة ، والنبوات ص ٤٧ ، درء التعارض ج ٧ ص ٢٩٣ ، مجموع الفتاوى ج ٤ ص ٥٥ - ٥٦ .

ورجاجة عقولهم عندما أفتوا بتحريم الكلام وذمه ومقاطعة أهله والطعن  
فى منهجهم .

فالفزالى من منطلق خبرته ودرايته بعلم الكلام - كما ذكر - قد جاء  
بعده أدلة وبراهين عقلية وسمعية أكد من خلالها على صحة مذهب السلف ،  
وأنه هو الحق دون غيره .

وقد كنّا فى مندوحة من ذكر هذه الأدلة بعد أن بيّنت الأسباب التى  
دفعت السلف لذمّ الكلام والجدل والمراءى فى دين الله ، وما سأذكره كذلك  
من : أقوال الأفاضل والمشاهير من علماء الكلام : كالأشعرى ، والجوينى ،  
والرازى . وغيرهم (١) ، الذين رجعوا إلى مذهب السلف وأوصوا باتباع  
منهجهم والاعتداء بهم بعد أن تبين لهم فشل منهج المتكلمين، وصحة مذهب  
السلف - ولكنى وجدت مناسبة لذكر هذه الأدلة لصلتها بهذه الفقرة ليزداد  
الأمر وضوحاً ، لأنّ البعض لا يكتفى بمجرد ذكر أقوال علماء الأمة ، والأسباب  
التي دفعتهم لذمّ الكلام وأهله ، ويطالب بأدلة خارجة عن ذلك .

لهذا أحببت أن أسوق مجموعة من البراهين التى استدل بها رجُل  
سبر غور المذاهب الكلامية والفلسفية والصوفية على حدّ سواء ، ورجع  
ليقول : ( إقامة البرهان على أن الحق مذهب السلف وعليه برهانان : عقلى  
وسمعى ) (٢) .

أولاً : البرهان العقلى على صحة مذهب السلف :

يرى الفزالى أن ذلك ينكشف بتسليم أربعة أصول هى مسلّمة عند كل  
عاقل (٣) :

الأصل الأول : أنّ أعرف الخلق بصلاح أحوال العباد بإضافته إلى حسن  
المعاد هو النّبي ، صلى الله عليه وسلّم ، فإنّ ما يُنتفع به فى الآخرة  
أو يُضرّ لأسبيل إلى معرفته بالتجربة كما عرف الطبيب ... ولا يدرك بقياس

(١) انظر ص (٥٦٦-٥٧٨) من الرسالة .

(٢) عنوان الباب الثانى من كتاب الجام العوام عن علم الكلام ص ٨٧ .

(٣) الجام العوام ص ٨٧ - ٨٩ .

العقل فإنَّ العقول قاصرة عن ذلك ، والعقلاء بأجمعهم معترفون بأنَّ العقل لا يهتدى إلى ما بعد الموت ولا يرشد إلى وجه ضرر المعاصي ونفع الطاعات لاسيما على سبيل التفصيل والتَّحديد كما وردت به الشرائع بل أقـرُّوا بجملتهم أنَّ ذلك لا يدرك إلا بنور النُّبوة وهى قوة وراء قوة العقل يـدرك بها من أمر الغيب فى الماضى والمستقبل أمور لا على طريق التعرُّف بالأسباب العقلية . وهذا ممَّا اتفق عليه الأوائل من الحكماء فضلا عن الأولياء والعلماء الراسخين القاصرين نظرهم على الاقتباس من حضرة النُّبوة المقربين بقصور كلِّ قوَّة سوى هذه القوَّة .

الأصل الثانى : أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفَاضَ إِلَى الْخَلْقِ مَا أُوحِيَ إِلَيْهِ مِنْ صَلَاحِ الْعِبَادَةِ فِي مَعَادِهِمْ وَمَعَاشِهِمْ ، وَأَنَّهُ مَا كُتِمَ شَيْئًا مِنَ الْوَحْيِ وَأَخْفَاهُ وَطَوَاهُ عَنِ الْخَلْقِ فَإِنَّهُ لَمْ يَبْعَثْ إِلَّا لِذَلِكَ ، وَلِذَلِكَ كَانَ رَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ فَلَمْ يَكُنْ مَتَّهِمَا فِيهِ وَعَرَفَ ذَلِكَ عِلْمًا ضَرُورِيًّا مِنْ قَرَائِنِ أَحْوَالِهِ فِي حِرْصِهِ عَلَى إِصْلَاحِ الْخَلْقِ وَشَغْفِهِ بِإِرْشَادِهِمْ إِلَى صَلَاحِ مَعَاشِهِمْ وَمَعَادِهِمْ فَمَا تَرَكَ شَيْئًا مِمَّا يَقْرُبُ الْخَلْقَ إِلَى الْجَنَّةِ وَرِضَاءِ الْخَالِقِ إِلَّا دَلَّاهُمْ عَلَيْهِ ، وَأَمَرَهُمْ بِهِ ، وَحَثَّهُمْ عَلَيْهِ ، وَلَا شَيْئًا مِمَّا يَقْرُبُهُمْ إِلَى النَّارِ وَإِلَى سَخَطِ اللَّهِ إِلَّا حَذَّرَهُمْ مِنْهُ وَنَهَاهُمْ عَنْهُ وَذَلِكَ فِي الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ جَمِيعًا (١) .

الأصل الثالث : أَنَّ أَعْرَفَ النَّاسِ بِمَعَانِي كَلَامِهِ وَأَحْرَاهُمْ بِالْوُقُوفِ عَلَى كُنْهِهِ وَدَرْكِ أَسْرَارِهِ ، الَّذِينَ شَاهَدُوا الْوَحْيَ وَالتَّنْزِيلَ وَعَاصَرُوهُ وَصَاحَبُوهُ بَلْ لَازِمُوهُ آتَاءَ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ ، مُتَشَبِّهِينَ لِفَهْمِ مَعَانِي كَلَامِهِ وَتَلْقِيَّهِ بِالْقَبُولِ لِلْعَمَلِ بِهِ أَوَّلًا ، وَلِلنَّقْلِ إِلَى مَا بَعْدَهُمْ ثَانِيًا ، وَلِلتَّقَرُّبِ إِلَى اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى بِسْمَاعِهِ وَفَهْمِهِ وَحِفْظِهِ وَنَشْرِهِ ، وَهُمْ الَّذِينَ حَثَّهُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى السَّمْعِ وَالْفَهْمِ وَالْحِفْظِ وَالْأَدَاءِ فَقَالَ : ( نَضَّرَ اللَّهُ أَمْرًا سَمِعَ مَقَالَتِي فَوَعَاهَا فَأَدَاَهَا كَمَا سَمِعَهَا ... الْحَدِيثُ ) (٢) .

- 
- (١) انظر كذلك أحياء علوم الدين ج ١ ص ١٦٤ الفقرة الأخيرة .  
 (٢) هذا الحديث ورد بالفاظ متقاربة . انظر : سنن أبى داود كتاب العلم ج ٤ ص ٦٨ - ٦٩ ، وسنن الترمذى فى العلم أيضا ج ٣ ص ٣٣ - ٣٤ ، وقال عن بعض طرقه هذا حديث حسن صحيح . ورواه ابن ماجه فى المقدمة ج ١ ص ٧٥ ، والامام أحمد ج ١ ص ٤٣٧ ، ج ٣ ص ٢٢٥ ، ج ٤ ص ٨٠ ، ج ٥ ص ١٨٣ .

فليت شعري أَيَتَّهَمُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بإخفائه وكتمانه عنهم؟ حاشا منصب النبوة عن ذلك. أو يُتَّهَمُ أولئك الأكابر في فهم كلامه وإدراك مقاصده ، أو يُتَّهَمُونَ في إخفائه وإسْراره بعد الفهم ، أو يُتَّهَمُونَ في معاندته من حيث العمل ومخالفته على سبيل المكابرة مع الاعتراف بتفهمه وتكليفه فهذه أمور لا يتسع لتقديرها عقل عاقل .

الأصل الرابع : أنهم في طول عمرهم إلى آخر أعمارهم مادعوا الخلق إلى البحث والتفتيش والتفسير والتأويل والتعرض لمثل هذه الأمور ، بل بالغوا في زجر من خاض فيه وسأل عنه وتكلم به ، على ماسنحكيه عنهم (١) ، فلو كان ذلك من الدين ، أو كان من مدارك الأحكام وعلم الدين لأقبلوا عليه ليلا ونهارا ودعوا إليه أولادهم وأهليهم وتشمروا عن ساق الجد في تأسيس أصوله وشرح قوانينه تشمرا أبلغ من تشمرهم في تمهيد قواعده الفرائض والمواريث .

فنعلم بالقطع من هذه الأصول : أَنَّ الحق ما قالوه ، والصواب ما رأوه لاسيما وقد أثنى عليهم رسول الله ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، وقال : ( خَيْرُ النَّاسِ قَرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ) (٢) . وقال صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : ( ستفترق أمتي نيفا وسبعين فرقة الناجية منهم واحدة ، فقليل من هم ؟ فقال : " أهل السنة والجماعة " فقال " ما أنا عليه الآن وأصحابي " ) (٣) .

- 
- (١) انظر الجام العوام ص ٩٣ - ٩٥ . وراجع الأحياء : ج ١ ص ١٦٣ - ١٦٤ .  
 (٢) رواه الشيخان في مواضع متعددة . انظر : البخاري : فضائل أصحاب النبي ج ١ ص ١٨٩ ، والشهادات ج ٣ ص ١٥١ ، والرقاق ج ٧ ص ١٧٣ .  
 ومسلم : في فضائل الصحابة ج ٤ ص ١٩٦٢ - ١٩٦٥ . ورواه أبوداود في السنة ج ٥ ص ٤٤ وأحمد ج ١ ص ٣٨٧ وغيرهما من أصحاب السنن .  
 (٣) رواه أبوداود في السنة ج ٥ ص ٤ - ٥ ، والترمذي في الأيمان ج ٥ ص ٢٥ - ٢٦ ، وقال حسن صحيح . وابن ماجه في الفتن ج ٢ ص ١٣٢٢ ، وأحمد ج ٣ ص ١٢٠ ، ١٤٥ ، والحاكم ج ١ ص ١٢٨ وقال صحيح على شرط مسلم ، ووافقه الذهبي . وانظر الفرق بين الفرق للبغدادى ص ٤ - ١١ بتحقيق محمد محي الدين عبد الحميد .

ثانيا : البرهان السَّمعى على ذلك (١) :

وطريقه أن نقول : الدليل على أَنَّ الحق مذهب السَّلف أَنَّ نقيضه بدعة والبدعة مذمومة وضلالة ، والخوض من جهة العوام فى التأويل والخوض بهم فيه من جهة العلماء بدعة مذمومة ، وكان نقيضه وهو الكف عن ذلك سُنَّة محمودة .

فهنا ثلاثة أصول :

أحدها : أَنَّ البحث والتفتيش والسؤال عن هذه الأمور بدعة .

الثانى : أَنَّ كلَّ بدعة فهي مذمومة .

الثالث : أَنَّ البدعة إذا كانت مذمومة كان نقيضها وهى السُّنَّة القديمة محمودة ولا يمكن النزاع فى شيء من هذه الأصول ، فإذا سَلِمَ ذلك ينتج أَنَّ الحق مذهب السَّلف (٢) أهـ .

ثم إن الغزالي عرض لبعض الشُّبه التى قد ترد على هذه الأصول ، وناقشها وردَّ عليها ، وأكَّد على أَنَّ مذهب السَّلف هو الحق ، وَأَنَّ المناهج المستحدثة فى أصول الدين كلُّها باطلة لمخالفتها لمنهج الكتاب والسنة (٣) .

وإذا كان هذا آخر ما توصل إليه الغزالي وغيره من علماء الكلام ممن تقدَّموه أو جاءوا بعده ، بعد طول عناء ومشقة ، فَإِنَّ السَّلف وأئمة أهل السُّنَّة والجماعة قد نشأوا وترعرعوا على هذا ، والتزموا به منهجا ، كلَّ حياتهم ، فقد حفظهم الله تعالى بذلك من التية والحيرة والشك ، ولم يحتاجوا لكل ذلك البحث الطويل عن الهدى والصواب بين المذاهب والمناهج المختلفة ، فكانوا على بَيِّنَةٍ من أمرهم ، وهدى من ربِّهم وسُنَّة نبيِّهم ، وأعرضوا عن البدع والأهواء المخالفة لذلك كله ، وإن قصد بها أصحابها نصرة كتاب الله والدفاع عن عقيدة المسلمين ، فهم لا يقرون ردَّ البدعة ببدعة مثلها ، ولادفع الباطل بباطل ، وإنما يحرصون على ردَّ ذلك بالمنهج القويم والدليل الشرعى الصحيح الذى جاء به الكتاب والسُّنَّة .

(١) إجماع العوام ص ٩٠ .

(٢) انتهى مانقلته عن الغزالي .

(٣) المرجع السابق ص ٩٠ - ٩٥ .



وكان آخر وأشهر من نهض من علماء الخلف في أواخر القرن السابع وأوائل الثامن الهجري لإحياء مذهب السلف ونصرته وتأييده ، وبيانـه للناس ودعوتهم إليه وحضهم على أتباعه ، والبعد بهم عما سواه من المناهج الكلامية والفلسفية - شيخ<sup>السلام</sup> أحمد بن عبد السلام بن تيمية ( ت ٧٢٧ هـ ) وتلامذته من بعده كابن القيم ، فقد كانت له صولات وجولات مع هذه المناهج البدعية ، فكشف زيفها وهتك أستارها وجرداها على حقيقتها المخالفة لمنهج الكتاب والسنة وماكان عليه السلف من هذه الأمة ، فكافح ودافع وجاهد في سبيل ذلك كله ، رغم كل الويلات التي أنزلت به ، والمعارضات القوية التي واجهته ، فلم ينحن ولم يخضع وبقي يجادل وينظر أصحاب هذه المناهج ، فألف الكتب والرسائل ، وأصدر الأحكام والفتاوى ، وألقى الدروس والخطب والمواعظ ليبين من خلال ذلك كله : حقيقة مذهب السلف في أصول الدين ، ويكشف تزيف المتكلمين وتلبيسهم ، فأظهر تناقضهم وتضاربهم واختلافهم فيما بينهم وطعنهم في أدلة بعض ، مدعما ذلك بالأدلة والبراهين الشرعية والعقلية الموافقة للشرع - وكل مؤلفاته - وأكثرها مطبوع ومتداول بين أيدي القراء - تشهد بذلك وتدلل عليه وتبين حقيقة المنهج الصحيح الذي يجب اتباعه في فهم وتلقى أصول الدين والاستدلال عليها ، وتنعى على المتكلمين منهجهم الذي اتبعوه فيها مخالفين بذلك منهج الكتاب والسنة وطريقة السلف والخلف من أهل السنة والجماعة .

وهناك شبهة أريد أن أشير إليها هنا لأنها كثيرا ماتردد بين الحين والحين ، قديما وحديثا ، وهي فيما يتعلق بدفاع أنصار علم الكلام ودعائه والمخدوعين به ، ودعواهم أن السلف قد ذموا الجهمية والمعتزلة ، وعناوين مؤلفاتهم تشهد بهذا ، ثم إن هؤلاء هم الذين كانوا على عهد السلف ، وذلك بخلاف غيرهم من أهل الكلام - أعني الأشاعرة والماتريدية - فإن هؤلاء كانوا متأخرين عن عصر السلف ، وبالتالي فإن ذم السلف لايشملهم ولاينطبق عليهم بل إنهم والسلف يتفقون على عداوة الجهمية والمعتزلة ، وقد كانت لهم جهود في الرد عليهم ومعاداتهم .

هذا هو ملخص ماتذرع ، ومازال يتذرع به ، دعاء المناهج الكلامية حتى في وقتنا الحاضر ، ويرون أنهم يشكلون جبهة واحدة ضد الجهمية والمعتزلة .

ويبدو أنَّ هؤلاء : إما غافلون عن حقيقة موقف السلف من الجهمية والمعتزلة ، وإما عارفون بحقيقته ، ولكنهم متغافلون ، وأيا كان الأمر ، فنحن نُذكرُ هنا بثلاث نقاط ونتيجة تترتب عليها .

الأولى : أنَّ السلف لم يذموا جنس الكلام والنظر وإنما ذموا نظرا مخصوصا وكلاما باطلا معينا ، وهو المخالف للكتاب والسنة ، كما سبق بيانه .

والثانية : أنهم لم يذموا ذوات الجهمية ولا أشخاص المعتزلة ، وإنما ذموا الفكر الذى كان هؤلاء يدعون إليه وينشرونه بين المسلمين . وقد ثبت فساد هذا الفكر وتبينت خطورته على دين الله .

والثالثة : أنه قد اتضح لنا جليا من خلال البحث عن المنهج الذى سلكوه فى الاستدلال على وجود الله تعالى ، أنَّ المتكلمين جميعهم يصدر عن مصدر واحد ، ويلتقون على طريقة واحدة ، أحدثها الجهمية وحملها المعتزلة حيناً من الزمن ، وتبناها من جاء بعد هؤلاء من الأشاعرة والماتريدية إلى يومنا هذا .

وقد عرفنا موقف السلف من هذا المنهج منذ نشأته الأولى على أيدي الجهمية .

والنتيجة المنطقة التى نصل إليها هى أنَّ ذمَّ السلف للمنهج والفكر الذى ابتدعه الجهمية والمعتزلة ، يمتد زمانه ، ويتسع مداه ليشمل كلَّ من سار عليه فى كل زمان ومكان (١) ، ولا يشترط أن يكون معاصرا أو غير معاصر لأئمة السلف ، وأنَّ محاولة حصره بفئة دون مثيلاتها إنما هو خروج عن منطق العقل والضرورة ، ومغالطة ظاهرة ، إن كان عن وعى وإدراك لحقيقة الأمر ، أو يُعَدُّ سذاجة وضيق أفق إن كان عن جهل بحقيقة الأمر ، وقديما قال الشاعر :

"إذا كنت تدري فتلك مصيبة — وإن كنت لاتدرى فالمصيبة أعظم"

(١) انظر : مجموع الفتاوى ج ٢ ص ٧ - ٨ .

ثالثاً : الاستدلال بدم بعض علماء الكلام وغيرهم لهذا المنهج فى الاستدلال على وجود الله :

فى الفقرة السابقة وضحنا موقف السلف من علم الكلام بصورة عامة ، ومن المنهج الذى اتبعه المتكلمون فى الاستدلال على وجود الله بصورة خاصة وبيننا رفضهم التام له ، ومعاداتهم له وتمسكهم بمنهج الكتاب والسنة فى هذه المسألة وفى كافة مسائل أصول الدين والدفاع عنها .

ولكن قد تبقى الشبهة قائمة فى بعض النفوس المتأثرة بهذا المنهج ، والى تتهم السلف بالجهل بقيمة هذا المنهج وأهميته ومعرفته ، ويقولون : الناس أعداء لما جهلوا ، ومن هنا جاءت عداوة السلف لمنهج المتكلمين لجهلهم به ، وعدم مقدرتهم أو فهمهم له . وعند ذلك فيكون استشهادنا بأقوالهم على دم هذا المنهج وبطلانه واستدلالنا بذلك على عدم جدواه ، فى غير موضعه ، ولا قيمة له ولا دلالة فيه ، لهذا أحببت أن أضيف هذه الفقرة لنستدل بأقوال بعض كبار المتكلمين أنفسهم وأنها معترفون بفساد هذا المنهج ، وبدعيته والاستغناء عنه بمنهج القرآن والسنة فى إثبات مسائل أصول الدين والدفاع عنها ، ليكون فى ذلك تعزيز لقوة الدلالة السابقة وإن كانت كافية بحد ذاتها من وجهة نظرنا ، إلا أنها ربما تأخذ طابعا من القوة والإقناع بشكل أوضح إذا نحن استشهدنا واستدللنا بما يقوله أهل هذه الصنعة وهم الخبراء بها أكثر من غيرهم ، لا أننا محتاجون فى ذلك لأقوالهم بحد ذاتها (١) .

وقد اقتبست هذه الملاحظة أيضا من بعض أقوال الامام الغزالى ، عندما أراد أن يأتى بما يسوغ طعنه بعلم الكلام وأنه لا منفعة ترجى منه ، وأن الخبط والتضليل فيه أكثر من الكشف والتعريف فقال : ( وهذا إذا سمعته من محدث أو حشوى ربما خطر ببالك أن الناس أعداء ما جهلوا فأسمع

(١) لاحظت أن شيخ الاسلام ينطلق من هذا المنطلق فيقول : ( ولهذا أذكر من كلام رؤوس الطوائف فى العقلية لا أننا محتاجون فى معرفتنا الى ذلك ، لكن ليعلم أن أئمة الطوائف معترفون بفساد هذه القضايا ، التى يدعى اخوانهم أنها قطعية مع مخالفتها للشريعة ) . انظر درء التعارض ج ١ ص ٣٧٧ .

هذا مَعْنَى : خبر الكلام ثُمَّ قلاه بعد حقيقة الخبرة وبعد التغلغل فيه إلى  
منتهى درجة المتكلمين (١) .

فمن منطلق هذا القول رأيت أن أستدل بطعن الكثير من علماء الكلام  
في هذا المنهج للدلالة على وجود الله وبقاى أصول الدين ، فقد أدرك  
المتكلمون أَنفُسَهُمْ بعد أن خاضوا غمار تجربة طويلة مع علم الكلام، ورغم  
اعتدادهم به وهجرهم لمنهج القرآن وتعلُّلهم بأعذار واهية ، إلا أَنَّهُ  
- رغم هذا وغيره - فقد أبى الله تعالى، إِلَّا أن ينطقهم بالحق ويستشهدهم  
على بطلان منهجهم .

وقد كان بوسعى أن أكتفى بما سأذكره من أقوالهم في مواطن متعددة  
من هذا البحث عند الاستدلال بظواهر الحيرة والشك والارتياب والقلق  
والاضطراب ، والتنقل من منهج إلى آخر ، وطعن بعضهم في مقدمات بعض ،  
إلا أنى وجدت أَنَّ لهذه الفقرة ضرورة ودلالة زائدة ، للاستدلال  
والاستشهاد بها على فساد هذا المنهج من الناحية العقلية . وذلك أَنَّ الجهة  
التي تضع المناهج وتتولى بنفسها تطبيقها والاشراف عليها لا يمكنها أن  
تطعن بما وضعت ، وتعديل عنه إلى غيره إِلَّا إذا ثبت عندها فشل تلك المناهج  
وقصورها ، وكذلك علماء الكلام الذين قضوا جُلَّ أعمارهم على هذا المنهج  
فما بالهم يعودون ليشكُّوا بقدرته على إثبات أصول الدين ، وفشله فى  
حل الإشكالات والإجابة الشافية عن كل التساؤلات ليس ذلك إِلَّا لأن هذا المنهج  
يقوم على أسس ومفاهيم ومصطلحات وقواعد غير واضحة ولا قوِّية فى الوقت  
نفسه .

وأنا هنا كذلك لأستطيع أن أتتبع أقوال الكثير من علماء الكلام  
التي صرَّحوا فيها بصعوبة هذا المسلك وفشله فى الدلالة على وجود الله  
ولكننى سأختار لهذه الغاية بعض الأعلام ممن كان لهم دورهم البارز وأثرهم  
الكبير فى بناء علم الكلام والدفاع عنه وكان لهم ، فى الوقت نفسه ، موقف  
خاص تجاه منهج المتكلمين فى الاستدلال على وجود الله .

فالأشعري والذي كان في بداية عهده يتبنى منهج المعتزلة ، فإنَّه  
لَمَّا رجع عن الاعتزال بالغ في الرد على مسلك المعتزلة وطريقتها العقلية  
المبتدعة في الاستدلال على أصول الدين ومن بينها قضية وجود الله ، وقد  
ظهر موقفه واضحا تماما من هذا المنهج في رسالته المعروفة برسالة أهل  
الشعر ، فقد رفضه رفضا باتا واعتبره بدعة في دين الله ، وأنَّ الشَّرع  
لم يأمر بها ، وأنها لو كانت صحيحة ووسيلة نافعة لتحقيق هذه الغاية  
السَّامية لكان الرُّسل أُسبِق إليها من المتكلمين الذين أخذوا بها ودعوا  
إليها ، ولَمَّا أنَّ الرُّسل لم يأخذوا بها ولم يدعوا النَّاسَ بها ، وكان لهم  
منهج وأدلة وطرق أخرى غيرها ، دلَّ ذلك على أنَّها ليست المنهج الأسلم  
ولا الطريق الأقوم ، كما دلَّ ذلك على عدم حاجتنا في المعرفة بالله والإيمان  
به إلى استئناف أدلة جديدة غير الأدلة التي نَبَّه النَّبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ عليها ، ودعا سائر أمته إلى تأملها ، إذ كان من المستحيل أن  
يأتى في ذلك أحد بأهدى ممَّا أتى به ، أو يصلوا من ذلك إلى ما بعد عنه  
عليه الصلاة والسلام (١) .

ثم إنه أخذ يؤكد على أن الأدلة الشرعية والمنهج القرآني الذي  
أَتَّبَعَهُ السَّلَفُ كما جاء به الرُّسُول صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : ( أوضح دلالة من  
دلالة الأعراض التي اعتمد على الاستدلال بها الفلاسفة ومن أَتَّبَعَهَا من  
القدرية « المعتزلة » وأهل البدع والمنحرفين عن الرسل عليهم السَّلام .  
من قبل أن الأعراض لا يصحَّ الاستدلال بها إلا بعد رتب كثيرة يطول الخـلاف  
فيها ويدق الكلام عليها .

فمنها : ما يحتاج إليه في الاستدلال على وجودها ، والمعرفة بفساد  
شبه المنكرين لها ، والمعرفة بمخالفتها للجواهر في كونها لا تقوم بنفسها  
ولا يجوز ذلك على شيء منها . والمعرفة بأنها لا تبقى . والمعرفة بأجناسها  
وأنَّه لا يصحُّ انتقالها من محالها . والمعرفة بأنَّ ما لا ينفك عنها فحكمه في  
الحدوث حكمها . ومعرفة ما يوجب ذلك من الأدلة وما يفسد به شبه المخالفين  
في جميع ذلك ، حتى يمكن الاستدلال بها . . . . . وفي كلِّ رتبة مما ذكرنا فرق  
تخالف فيها ، ويطول الكلام معهم عليها .

وليس يحتاج - أرشدكم الله - في الاستدلال بخبر الرسول عليه الصلاة والسلام على ما ذكرنا من المعرفة بالأمر الغائب عن حواسنا إلى مثل ذلك .

وإذا كان ذلك على ما وصفنا بأن لكم - أرشدكم الله - أن طرق الاستدلال بأخبارهم عليهم السلام على سائر مادعيننا إلى معرفته مما لا يدرك بالحواس أوضح من الاستدلال بالأعراض ، إذ كانت أقرب إلى البيان على حكم ما شوهد من أدلتهم المحسوسة . مما اعتمدت عليه الفلاسفة ومن أتبعهم من أهل الأهواء ، واغترروا بها (١) .

ولم يكتف الأشعري بهذا ولكنه أشار إلى أن الفلاسفة (٢) هم أصحاب هذا المنهج في الأصل وإنهم لم يسلكوه إلا لإنكارهم الرسائل السماوية ، وإنكار جواز بعثة الرسل فقال : ( وإنما صار من أثبت حدوث العالم والمحدث له من الفلاسفة إلى الاستدلال بالأعراض والجواهر لدفعهم الرسل ، وإنكارهم لجواز مجيئهم ) (٣) .

ويدل الأشعري على فساد هذا المنهج بما يعتقده المسلمون يقيناً أن الله تعالى قد أكمل الدين ، وأن الرسول بلغ كل ما أمر به ، وأنه لم يكتف من ذلك شيئاً ويقول بعد ذلك : ( فلو كنا نحتاج إلى مارتبه أهل البدع من طرق الاستدلال لما كان مبلغاً ) (٤) .

ويصل إلى النتيجة التي تثلج صدره وتقطع دابر المناهج الفاسدة كلها فيقول : ( وإذا كان هذا على ما وصفنا علم أنه لم يبق بعد ذلك عتب لزائغ ولا طعن لمبتدع إذ كان عليه الصلاة والسلام قد أقام الدين بعد أن أرسى أوتاده وأحكم أطنابه ، ولم يدع النبي صلى الله عليه وسلم لسائر من دعاه إلى توحيد الله حاجة إلى غيره ، ولا لزائغ طعناً عليه ) (٥) .

وهذا هو موقف الإمام أبي الحسن الأشعري وذمه لهذا المنهج وقدحه

- 
- (١) الرسالة ص ٥٥ - ٥٧ بتصرف وانظر ص ( ١٢٦ ) من هذا البحث .  
 (٢) لعله يقصد أصحاب الفلسفة اليونانية التي ترجمت إلى اللسان العربي فيما بعد وتأثر بها الجهمية والمعتزلة ومن تبعهم من المتكلمين .  
 (٣) الرسالة ص ٥٨ .  
 (٤) الرسالة ص ٦١ .  
 (٥) الرسالة ص ٦٢ - ٦٣ .

فيه ، وتفضيله لمنهج القرآن والسنة في ذلك .

وقد نهج هو نفسه هذا المنهج في كتابه "اللمع" عندما بحث مسألة الدلالة على وجود<sup>الله</sup> فاقترص على الأدلة العقلية الموافقة للشرع وأغفل منهج المتكلمين ولم يشر إليه ، فدل ذلك على عدم اقتناعه به ، وتخليه عنه ، وإن كان لطول عهده بالاعتزال بقي متأثراً ببعض أصول ذلك المنهج كما قد بيناه في المبحث الخاص بمنهجه ونقده .

وهناك نموذج آخر (١) هو الامام الغزالي ، وهو الذي عانى كثيراً من منهج المتكلمين في الاستدلال على وجود الله ، إذ كان يشعر دائماً بقلق نفسي ، واضطراب دائم وحيرة لاتنقطع وشك في حقيقة إيمانه ، وقد ألمحت إلى تنقلاته بين المناهج المختلفة سعياً وراء العقيدة الراسخة التي لاتهزها الشكوك ولا تعتريها الشبه ، وقد خرج بنتيجة لم يبخل بها ولم يدخرها ولم يكتمها ، بل أفشى سرها وبثها في ثنايا كلامه هنا وهناك في مواطن عديدة من مؤلفاته ، أكد فيها فشل المنهج الكلامي بالذات (٢) في تكوين عقيدة إيمانية راسخة ، إذا ماقيست بعقيدة أهل الصلاح والتقوى من الناس الذين آمنوا عن غير طريقة المتكلمين ، وأدلتهم العقلية .

قال الغزالي في هذا المعنى : ( فقس عقيدة أهل الصلاح والتقوى من عوام المسلمين بعقيدة المتكلمين والمجادلين ، فترى اعتقاد العوام في الثبات كالطود الشامخ لاتحركه الدواهي والصواعق ، وعقيدة المتكلم الحارس اعتقاده بتقسيمات الجدل كخيوط مرسل في الهواء تغيثه الرياح مرة هكذا ومرة هكذا ) (٣) .

فهذا الحكم استمده الغزالي من قرارة نفسه ومن تجربته الشخصية مع طريقة المتكلمين في إثبات وجود الله بالأسلوب الذي عرضناه .

- 
- (١) انظر : درء التعارض ج ٧ ص ١٤٥ .  
 (٢) في هذا الوقت كان الغزالي يفضل المنهج الصوفي على منهج المتكلمين وذلك قبل رجوعه عن الكل الى عقيدة السلف كمرحلة أخيرة ——— حياته .  
 (٣) فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ص ٢٠٢ - ٢٠٤ بتصرف .

ومن تجربته كذلك قال : ( وَمَنْ ظَنَّ أَنَّ مَدْرَكَ الْإِيمَانِ الْكَلَامَ ، وَالْأَدْلَةَ  
المَجْرَدَةَ ، وَالتَّقْسِيمَاتِ الْمُرْتَبَةَ ، فَقَدْ ابْتَدَعَ ..... فليت شعري !! متى  
نقل عن رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم ، أو عن الصحابة رضی الله عنهم ،  
إحضار أعرابي أسلم ، وقوله له : الدليل على أَنَّ العالمَ حادثٌ : أَنَّهُ  
لا يخلو عن الأعراض وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ) (١) .

ومن هنا فقد شَنَّ الغزالي على مَنْ قال من المتكلمين : إن الإيمان  
لا يحصل إلا عن طريق هذا المنهج ومعرفة الأدلة التي حررناها .

فقال : ( من أَشَدَّ الناس غلوا وإسرافا ، طائفة من المتكلمين كفَّروا  
عوام المسلمين ، وزعموا أَنَّ مَنْ لا يعرف الكلام معرفتنا ، ولم يعرف الأدلة  
الشرعية بأدلتنا التي حررناها ، فهو كافر .

فهؤلاء ضَيَّقُوا رحمة الله الواسعة على عباده ... أولا .

وجلعوا الجَنَّةَ وقفًا على شُرذمة يسيرة من المتكلمين ، ثم جهلوا  
ماتوا من السَّنَّة ... ثانيا ، فليت شعري !! متى نقل عن رسول الله صَلَّى  
الله عليه وسلم ، أو عن الصحابة رضی الله عنهم ، إحضار أعرابي أسلم ،  
وقوله له : الدليل على أَنَّ العالمَ حادثٌ : أَنَّهُ لا يخلو عن الأعراض ، وما  
لا يخلو عن الحوادث حادث .

نعم لست أنكر أَنَّهُ يجوز أن يكون ذكر أدلة المتكلمين أحدَ أسباب  
الإيمان في حق بعض الناس ، ولكن ليس ذلك بمقصود عليه ، وهو أيضًا  
نادر (٢) .

فالغزالي يلتقي هنا مع قول الأشعري بأنَّ هذا المنهج في الاستدلال على  
وجود الله والإيمان به ومعرفته ومعرفة ما جاء به ، بدعة في دين الله ،  
لم يأمر بها القرآن ، ولا جاءت بها السنة ، ولم يتبعها الصحابة ، رضوان الله  
عليهم ، ولانقل عنهم الخوض في هذا الفن لا بمباحثة ولا بتدريس  
ولا تصنيف (٣) .

(٢٠١) فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ص ٢٠٢ - ٢٠٤ بتصرف

(٣) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٨ - ٩ .



وهما جميعا يلتقيان مع منهج أهل السُّنة والجماعة فى تقرير الإيمان بالله تعالى، الذى يتبع الطريقة القرآنية فى عرض قضايا الإيمان.

ولم يجد الغزالي بُدّاً بعد أن طعن بطريقة المتكلمين فى الاستدلال على وجود الله ، أن يعلى من شأن منهج القرآن الذى أُتبعه الرسول صلى الله عليه وسلم، وأصحابه والتابعون ، والتزم به السلف رضوان الله عليهم، منها وطريقاً إلى الله تعالى ، ويعتبره المنهج الصحيح والمناسب للمجموع العام من الناس دون غيره من المناهج الكلامية .

فقد ، استدل بعدة آيات قرآنية ذات الدلالة على الخلق والابـداع والعناية والنظام والحكمة ، ثم قال : ( وأمثال ذلك قريب من خمسمائة آية جمعناها فى كتاب جواهر القرآن (١) ، بها ينبغى أن يعرف الخلق جلال الله الخالق وعظمته لابقول المتكلمين : أن الأعراض حادثة وأن الجواهر لا تخلو عن الأعراض الحادثة فهى حادثة ثم الحادث يفتقر إلى محدث ، فإن تلك التقسيمات والمقدمات وإثباتها بأدلتها الرسمية يشوش قلوب العوام ، والدلالات الظاهرة القريبة من الأنهام على ما فى القرآن تنفعهم وتسكن نفوسهم وتغرس فى قلوبهم الاعتقادات الجازمة (٢) .

( فأدلة القرآن مثل الغذاء ينتفع به كل إنسان وأدلة المتكلمين مثل الدواء ينتفع به آحاد الناس ويستضر به الأكثرون ... فهذه الأدلة القرآنية تجرى للعوام مجرى الماء الذى جعل الله منه كل شئ حياً ، وما أخذته المتكلمون وراء ذلك من تنقيير وسؤال وتوجيه إشكال ثم اشتغال بحله فهو بدعة، وضرره فى حق أكثر الخلق ظاهر فهو الذى ينبغى أن يتوقى . والدليل على تضرر الخلق به : المشاهدة والعيان والتجربة ، وما شار من الشر منذ نبغ المتكلمون وفشت صناعة الكلام مع سلامة العصر الأول من الصحابة عن مثل ذلك . ويدل عليه أيضا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم،

(١) جواهر القرآن للغزالي طبع بدار الآفاق الجديدة ببـيروت طبعـة

أونى عام ١٣٩٣ هـ .

(٢) إـنجام العوام ص ٧٩ .

والصحابه بآجمعهم ماسلكوا فى المحاجة مسلك المتكلمين فى تقسيماتهم  
وتدقيقاتهم لا لعجز منهم عن ذلك فلو علموا أن ذلك شافع لأطنبوا فيـه  
ولخاضوا فى تحرير الأدلة خوضا يزيد على خوضهم فى مسائل الفرائض (١) .

( فإنهم فى طول عصرهم إلى آخر أعمارهم مادعوا الخلق إلى البحث  
والتفتيش والتفسير والتأويل والتعرض لمثل هذه الأمور ، بل بالغوا فى  
زجر من خاض فيه وسأل عنه وتكلم به ، فلو كان ذلك من الدين أو كان  
من مدارك الأحكام وعلم الدين لأقبلوا عليه ليلا ونهارا ودعوا إلىـه  
أولادهم وأهليهم وتشمروا عن ساق الجد فى تأسيس أصوله وشرح قوانينه  
تشمرا أبلغ من تشمرهم فى تمهيد قواعد الفرائض والمواريث ) (٢) .

( ففى مسائل الفرائض ما اقتصروا على بيان حكم الوقائع بل وضعوا  
المسائل وفرضوا فيها ما تنقضى الدهور ولا يقع مثله لأن ذلك ممّا أمكن  
وقوعه فصنّفوا علمه ورتّبوه قبل وقوعه إذ علموا أنه لا ضرر فى الخوض فيه  
وفى بيان حكم الواقعة قبل وقوعها ، والعناية بإزالة البدع ونزعها عن  
النفوس أهم فلم يتخذوا ذلك صناعة لأنهم عرفوا أن الاستمرار بالخوض فيه  
أكثر من الانتفاع ولولا أنهم كانوا قد حذروا من ذلك وفهموا تحريم الخوض  
لخاضوا فيه ) .

هذا بالاضافة إلى ( أنهم كانوا محتاجين إلى محاجة اليهـود  
والنصارى فى إثبات نبوة محمد صلى الله عليه وسلم وإلى إثبات البعث مع  
منكره ثم مازادوا فى هذه القواعد التى هى أمهات العقائد على أدلة  
القرآن ... وماركبوا ظهر اللجاج فى وضع المقاييس العقلية وترتيب  
المقدمات وتحرير طريق المجادلة ، وتذليل طرقها ومنهاجها كل ذلك لعلمهم  
بأن ذلك مثار الفتن ومنبع التشويش ) (٣) .

هذه مجموعة مقتطفات من أقوال الغزالي يذم فيها من جهة طريقة

(١) الجام العوام ص ٨٢ .

(٢) المرجع نفسه ص ٨٨ .

(٣) المرجع نفسه ص ٨٢ .

المتكلمين التي ابتدعوها في الاستدلال على وجود الله ، وينتصر لمنهج القرآن من جهة أخرى (١) ، وهي تمثل - بحق - شهادة صادقة وضربة قويّة لمنهج المتكلمين ، لأنها جاءت من خبير بعلم الكلام عرف خفاياه وأسراره ، وأدرك مضاره وأخطاره .

ومن هنا قال ابن أبي العزّ الحنفى في شرح الطحاوية : ( وكلام مثله في ذلك حجة بالغة ) (٢) .

ولهذا فإنّه أسقط ذكر علم الكلام والفلسفة في أقسام العلوم وعُلِّل ذلك بقوله : ( فإن قلت : لِمَ لَمْ تُورد في أقسام العلوم الكلام والفلسفة ، وتبيّن أنّهما محمودان أو مذمومان ؟ فأعلم أنّ حاصل ما يشتمل عليه علم الكلام من الأدلة التي ينتفع بها فالقرآن والأخبار مشتملة عليه ، وما خرج عنه فهو : إما مجادلة مذمومة ، وهي من البدع ، وإما مشاغبات بالتعلّق بمناقضات الفرق ، وتطويل وقت بنقل المقالات التي أكثرها ترّهان وهذيان تزدريها الطّباع ، وتمجُّها الأسماع ، وبعضها خوض فيما لا يتعلق بالدين ، ولم يكن شيء منها مألوفاً في العصر الأول ، فكان الخوض فيه بالكلية ممنوعاً من البدع ) (٣) .

(١) وقال في الإحياء ( ج ١ ص ١٨٢ ) في الاستدلال على معرفة الله تعالى : ( وأول ما يستفاد به من الأنوار ، ويسلك من طريق الاعتبار ، ما أرشد إليه القرآن ، فليس بعد بيان الله سبحانه بيان .  
وذكر مجموعة من الآيات القرآنية ، ثم قال : ( فليس يخفى على من معه أدنى مسكة من عقل إذا تأمل بأدنى فكرة مضمون هذه الآيات وأدار نظره على عجائب خلق الله في الأرض والسّموات ، وبدائع فطرة الحيوان والنبات ، أن هذا الأمر العجيب والترتيب المحكم لا يستغنى عن صانع يدبّره ، وفاعل يحكمه ويقدره ، بل تكاد تكون فطيرة النفوس تشهد بكونها مقهورة تحت تسخير ، ومصرّفة بمقتضى تدبيره .  
ولذلك قال الله تعالى : ﴿ أفى الله شك فاطر السّموات والأرض ﴾ .  
ولهذا بعث الأنبياء صلوات الله عليهم لدعوة الخلق إلى التوحيد ليقولوا : لا إله إلا الله ، وما أمروا أن يقولوا : لنا إله وللعالم إله ، فإن ذلك كان مجبولا في فطرة عقولهم من مبدأ نشوئهم وفي عنفوان شبابهم ...

فاذا في فطرة الإنسان وشواهد القرآن ما يغنى عن إقامة البرهان ) آه .

(٢) شرح الطحاوية ص ٢٢٤ .

(٣) الإحياء ج ١ ص ٣٨ = وانظر درء التعارض ج ٧ ص ١٨٥ .

ويمكننا أن نضيف إلى قول هؤلاء ما قاله القاضي عبد الجبار شيخ المعتزلة وهو يبيّن صعوبة مسلك المتكلمين ووعورة المنهج الذي اتبعوه في الاستدلال على وجود الله (١) ، وإن كان ذلك عن غير قصد منه بطبيعة الحال ، لأنه مقتنع تماما بهذا المنهج ولكن الله يأتى إلا أن تكون أقوال هؤلاء الأئمة الأعلام شاهدة على فساد ما ابتدعوه ، قال القاضي : ( ٠٠ إن إثبات هذه الحوادث التى تدلنا على الله تعالى يتضمن الكلام فى حدوث الأجسام وغيرها ، ويدخل فى ذلك من دقيق المسائل ما لا يكاد يحصى .

بل ربما تعلق الكلام بذلك فى الجزء .

فإن قائلًا لو استدل على قدم الأجسام بأنها غير متناهية فى العدد لكان إبطاله إنما يمكن بإثبات الجزء .

وكذلك لو أردت إثبات الصانع فنزع من ذكرنا فى أن القادر لا يقدر على الأعيان ، وأن تعلق القدرة يستحيل بالأعيان واختراعها وإنما تتعلق بالتأثيرات فى الأعيان لوجب مكالمته ، وكذلك مكالمته فى المدة والزمان والمكان إلى ما شاكل ذلك . . والكلام فيما يتضمنه كل واحد من هذه الأصول من المسائل التى لابد أن كشفها يطول (٢) .

وننتهى أخيراً إلى ذكر قول الشهرستانى وهو صاحب قدم راسخة فى علم الكلام ، فهو بعد أن قرّر أن معرفة الله ضرورية وأن الفطرة تولّت تلك المهمة ، وأنها لا تعدّ فى الأصل ، مسألة نظرية ، ثم ذكر مسلك المتكلمين فى إثباتهم لحدوث العالم كمقدمة لإثبات وجود الله تعالى ، وأن ذلك مرهون أو موقوف على عدة مقدّمات صعبة ، وعقبات كبرى تعترض سير الدليل ، قال : ( وهذه الطريقة (٣) ، محتاجة إلى تصحيح مقدمات ليحصل بها العلم بحدث العالم واحتياجه إلى الصانع منها :

- 
- (١) أشار لهذا د. يحيى هاشم فرغل فى كتابه الأسس المنهجية ص ٢٦٣ .
  - (٢) المحيط بالتكليف ص ٣٥ - ٣٦ .
  - (٣) العجيب فى الأمر أن الشهرستانى رغم اعترافه بهذا إلا أنه يصف هذه الطريقة التى سلكوها فى إثبات الحدوث بأنها فى غاية الحسن والكمال . فأى حسن وكمال وهى متوقفة على هذه المقدمات الصعبة .

إثبات نهاية الأجرام فى ذواتها ومقاديرها ، ومنها إثبات خـلاء وراء العالم حتى يمكن فرض التيامن والτίαςر فيه ، ومنها نفى حوادث لا أول لها ..... ومنها حصر المحدثات فى الأجرام والقائم بالأجرام ، وقد أثبت الخصم موجودات خارجة عن القسمين ... ومنها : إثبات أن الموجب بالذات كالمقتضى بالطبع فإنَّ الخصم لايسلم ذلك ويفرق بين القسمين (١) .

وبالرغم من أنَّ المتكلمين عموما والأشاعرة خصوصا قد حاولوا السرد على ذلك كله ، وبالذات فيما يتعلق باستحالة حوادث لا أول<sup>١</sup> على وجه الخصوص لأنها ربما تكون أكبر العقبات أو المقدمات أهمية ، وجاءوا على ذلك ببرهان التطبيق المشهور وغيره ليثبتوا أن تعاقب الأعراض على الجواهر إلى غير نهاية باطل - إلا أنه رغم كل الجهود التى بذلوها فى ذلك ، فإن الدليل مازال مرهونا بحل هذا الإشكال ، حتى أن الشيخ محمد عبده بعد عرضه لأشهر براهينهم علق قائلا : ( وبتدقيق النظر فى هذا الذى بيَّننا تشهد أن ليس لهذا البرهان التضايفى صحة على أى تقرير تقرر ، ولانطيل الكلام فيه ) (٢) .

وأما عن برهان التطبيق فقال : ( ونحن نقول : إنه سفسطة ) (٣) ، ثم قال بعد ذلك : ( وجميع ماقلوه فى إبطال التسلسل من البراهين - فإنما هو مبنى على أوهام كاذبة يردعها البرهان الصريح ، وإلى الآن لم يقم برهان خطابى ، فضلا عن يقينى على وجوب تنهاى سلسلة اجتمعت أجزاؤها فى الوجود مع الترتيب ، أو لم تكن .

فإن ثبت تنهاى الحوادث فلشئ آخر لايتعلّق بالتسلسل استحالة أو جوازا .

وطريق إثبات الواجب متسع ، لنا فيه مندوحة عن ارتكاب أمثال هذه الأوهام (٤) .

(١) نهاية الاقدام ص ١٤ .

(٢،٣،٤) حاشية الشيخ محمد عبده على شرح الجلال الدوانى على العقائد

العضدية . انظر كتاب الشيخ محمد عبده بين المتكلمين والفلاسفة

للدكتور سليمان دنيا ج ١ ص ١٠٦ ، و ص ١١٢ ، و ص ١١٥ .

وقال الشيخ محمد الحسينى الظواهرى : ( وبعد ماتقدم صار التطبيق غير متفق عليه فى إبطال التسلسل ، وإن قيل إنه العمدة ) (١) .

وقد علق الدكتور حمودة غرابة على كلام الشيخ محمد عبده فقال :  
( ومعنى ذلك فى رأيه أَنَّ القول باستحالة الحوادث المتعاقبة التى  
لأنهاية لها مازال إلى اليوم بحاجة إلى دليل صحيح - على أَنَّ الدليل الذى  
ساقه الأشعرى رغم محافظة كثير من أتباعه عليه وتمسكهم به يعتبر قاصرا  
- حتى على فرض صحته - من ناحية أَنَّهُ لا يبرهن إلا على حدوث الأجسام الطبيعية  
التي تتوارد عليها الحوادث المتعاقبة أما الأجسام الثابتة - إذا كانت  
موجودة كما يدعى الفلاسفة - وكذلك المجردات فإنَّ الدليل لا يتعدى إليها  
قطعا ) (٢) .

فهذه مجموعة من أقوال بعض علماء الكلام فى الماضى والحاضر كلها  
تؤكد على قصور هذا المنهج الذى ابتدعه الجهمية والمعتزلة وسار عليه  
بعدهم مَنْ تأثر بهم فى إثبات وجود الله من الأشاعرة والماتريدية ، وفى  
ذلك دلالة عقلية ظاهرة على فساد هذه المنهج وعدم جدواه ، وعلى ضرورة  
الالتزام بمنهج القرآن والسنة الذى التزم به أهل السنة والجماعة  
لسلامته من كل تلك الاعتراضات والشبهات وملاحيته لكل زمان ومكان وكافة  
مستويات بنى الإنسان ، كما يدل على ضرورة الوقوف عند حدود الفطرة  
وقوانين الضرورة ، ومعالجة المسائل بما وضع لها من حلول ومبادئ ،  
لأستعارة حلول جانبية وأتباع مناهج لا تتلاءم لا مع العقل ولا مع الشرع فى  
الوقت نفسه .

- 
- (١) التحقيق التام فى علم الكلام للشيخ محمد الحسينى الظواهرى  
ص ٤٣ ط أولى عام ١٣٥٨ هـ نشر مكتبة النهضة المصرية .  
(٢) أبوالحسن الأشعرى تأليف الدكتور حمودة غرابة ص ١٤٠ - ١٤١ مطبوعات  
مجمع البحوث الإسلامية ١٣٩٣ هـ القاهرة .

رابعاً : الاستدلال بتفرقهم واختلافهم وتناقضهم وطعن بعضهم فى أدلته

#### الآخر ومقدماته :

وهناك ثمة ظاهرة أخرى يلمسها القارىء لتراث المتكلمين العقلسى الذى خلفوه من خلال بحوثهم ومناظراتهم وحججهم ومسالكهم وخوضهم فى مسائل أصول الإيمان والاستدلال عليها ، يمكن أن نستدل بها على فساد ذلك المنهج الذى اتَّبعوه ، وبطلان الأصول التى وضعوها لهذه الغاية - تلك هى ظاهرة التَّفَرُّق والاختلاف والتناقض ، وطعن بعضهم فى مقدمات البعض وأدلته .

وهذه الظاهرة ، كما نلاحظها بين المدارس الكلامية : من معتزلة ، وأشاعرة ، وماتريدية ... إلخ . نجدها كذلك بين أعلام الفرقة الواحدة ، وليس هذا فحسب بل إن الشخص الواحد قد نجده يقول فى المسألة الواحدة بأكثر من قول ، أو يجزم بالقول هنا ثم يرجع فينقضه هناك .

والسبب المباشر الذى ترجع إليه هذه الظاهرة هو : الاعتماد على العقل وحده فى الاستدلال والبحث والنظر فى مسائل العقيدة ، وإغفال دور السمع وما جاء به الشرع ، فأورثهم ذلك ، الافتراق والاختلاف بدل الاتفاق والائتلاف (١) .

والعقول بطبيعة الفطرة والجبلة متفاوتة فى القوة والضعف ، وطاقاتها محدودة بعوامل كثيرة ، ربَّما لاتنضبط ، فقلَّما يجتمع أصحاب العقول على أمر جامع من تلقاء أنفسهم ووحى حقولهم ، إذا لم يكن لهم مرجع ثابت ومنهج محدد ينطلقون منه ويرجعون إليه عند الاختلاف .

وهذا ما قد حصل للمتكلمين إذ عولوا على العقل وحده ، وجعلوه طريقهم إلى معرفة الله ، وكانت عقولهم متفاوتة فكثر اختلافهم وتعددت أقوالهم وآراؤهم وتفرقت كلمتهم .

قال الخطابى موصيا بعدم الاشتغال بهذا المنهج وعدم الاغترار به :

(١) انظر صون المنطق ص ١٦٨ .

( فلا تشتغل ، رحمك الله ، بكلامهم ولا تغتر بكثرة مقالاتهم فإنها سريعة التهافت ، كثيرة التناقض . وما من كلام نسمعه لفرقة منهم إلا ولخصومهم عليه كلام يوازيه أو يقاربه . فكل بكلِّ معارض ، وبعض ببعضٍ مقابِل . وإنما يكون تَقَدُّمُ الواحد منهم وَفَلَجُهُ على خصمه بِقَدْرِ حَظِّهِ من البيان وَحِذْقِهِ في صنعة الجدل والكلام ، وأكثر ما يظهر به بعضهم على بعض إنما هو إلزام من طريق الجدل على أصول مؤلِّمة ، ومناقضات على مقالات حفظوها عليهم ، فهم يطالبون بعودها وطردها فمن تقاعد عن شيء منها سمَّوه من طريق الجدل منقطعاً وجعلوه مبطلاً ، وحكموا بالفُلج لخصمه عليه .

والجدل لا يبين به حق . ولا تقوم به حجة . وقد يكون الخصمان على مقالاتين مختلفتين . كلتاهما باطلة ، ويكون الحق في ثالثة غيرهم . فهناقضة أحدهما صاحبه غيرُ مُصَحِّحٍ مَذْهَبِهِ وإن كان مُفسِداً به قول خصمه لأنَّهما مجتمعان معا في الخطأ مشتركان فيه كقول الشاعر (١) فيهم :

حجج تهافت كالزجاج تخالها      حقا وكل كاسر مكسور  
وإنما كان الأمر كذلك لأن واحدا من الفريقين لا يعتمد في مقالته التي ينصرها أصلا صحيحا وإنما هو أوضاع وأراء تتكافأ وتتقابل . فيكثر المقال ويدوم الاختلاف ، ويقلُّ الصواب .

قال تعالى : ﴿ ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافًا كثيرا ﴾ (٢) . فأخبر سبحانه أنَّ ماكثر فيه الاختلاف فإنه ليس من عنده . وهذا من أدلِّ الدلائل على أنَّ مذاهب المتكلمين فاسدة لكثرة ما يوجد فيها من الاختلاف المفضي بهم إلى التكفير والتفليل ، وذلك صفة الباطل الذي أخبر الله سبحانه عنه (٣) .

والواقع أنَّنا لانشك في كون المتكلمين أصحاب عقول كبيرة ، ولكنهم جعلوا العقل مرجعهم ، ووقعوا من عند أنفسهم أصولا ومنهجاً اتَّفَقُوا على

(١) لم أعر على قائل هذا الشعر .

(٢) سورة النساء ، آية ( ٨٢ ) .

(٣) صون المنطق ص ٩٩ - ١٠٠ . وقد نقل هذا الكلام أبوالمظفر بن السمعاني في كتابه الاقتصار لأهل الحديث . انظر صون المنطق



ظاهره وظنوه متفقاً مع العقل والشرع، ولكنه لم يكن في الحقيقة كما ظنوا وأرادوا، فكثرت اختلافاتهم، وطعن بعضهم بقول الآخر، حتى بدأ ذلك جلياً ظاهراً لمن يطلع على كتبهم، وما ذلك إلا لمخالفتهم للمنهج الذي كان يجب عليهم أن يعتمدوا عليه وينطلقوا منه ويرجعوا إليه عند كل اختلاف.

ولا أظن أحداً ينكر وقوع الاختلاف والافتراق في الأقوال والآراء بصورته العادية، ووضعه الطبيعي الذي قد يقع بين أصحاب المناهج والأبحاث من العلماء والمفكرين، فإن ذلك ظاهرة طبيعية ترجع لاختلاف القدرات العقلية وفروق الذكاء من شخص لآخر كما قلنا، وهو اختلاف يجب أن يبقى في نطاق دائرته العادية فلا يتعداه إلى الطعن والتنقص بالغير والرمي بالجهل والتكفير والتفليل، كما هو حاصل بين الفرق الكلامية.

وإذا قيل هذا الخلاف في مسائل ومواضيع ومجالات معينة، فإن الله لا يقبل على إطلاقه في كل شيء، كأصول الدين التي تولى الرسول صلى الله عليه وسلم إيضاحها وبيانها والاستدلال عليها بالمنهج الذي أراده الله تعالى.

فالاختلافات الناتجة عن الاجتهاد في مسائل الفقه والتفسير وغيرها من العلوم الشرعية والغير الشرعية تُعدُّ مقبولة، مادامت مرتبطة بأصول الدين، وغير خارجة عليها ولا معارضة لما جاء فيها، بل إن المجتهد في هذه المسائل، والذي يخطئ في مسألة ما، بعد أن يفرغ جهده فيها بحثاً عن وجه الحق والصواب يُعَدُّ مأجوراً في دين الإسلام وشريعة الله (١).

وذلك لأن الشارع الحكيم قد ترك مجالا لهذا الاجتهاد، وفسح للعقل أن يبحث وينظر ويتأمل ويعمل ضمن حدود النص، ولكنه في مجال العقيدة،

(١) وردت في هذا المعنى أحاديث كثيرة بالفاظ متقاربة، في كتب السنة. انظر: صحيح البخاري كتاب الاعتصام، باب أجر الحاكم إذا اجتهد، ج ٨ ص ١٥٧. وصحيح مسلم كتاب الأقضية، باب بيان أجر الحاكم... ج ٣ ص ١٣٤٢. وسنن أبي داود كتاب الأقضية ج ٤ ص ٦ - ٧.

وأصول الدين لم يترك ذلك خاضعا للبحث والاجتهاد (١) ، فأحكمه وبَيَّنَّه ووضحه ، لأن مسائل العقيدة ثابتة لا تتغيَّر بتغيُّر الأحوال والأزمنة والأماكن وعلى هذا الفهم كان السلف (٢) .

ويبدو أن المتكلمين قد أغفلوا هذه الحقيقة ، وسوَّوا بين الأمرين ، وجعلوا من حقِّ العقل القاصر أن يبحث في كليهما على حد سواء ، وأعتبروا المجتهد في الاعتقاد مصيبا مهما أدى إليه اجتهداه (٣) . ومن هنا فقد كثر خوضهم وجدلهم في أصول الدين ، فوقعوا في أخطاء شنيعة ومآزق ضيقة لم يستطيعوا الانفكاك عنها والخلاص منها ، فاختلفت كلماتهم وتفرقت جماعتهم ، وتعددت أقوالهم وآراؤهم في المقالة الواحدة ، وقدح بعضهم ببعض ، وطعنوا في أدلة بعضهم ومقدماتهم ومسالكهم ، وتتبع بعضهم أخطاء بعض ، لأن المنهج الذي اتَّبعوه كان قاصرا عن جمع كلماتهم وحلِّ الاشكالات الجدليَّة التي أشاروها وأفرزتها عقولهم أو اعترضتهم من خصومهم وأعدائهم ، فتفرقت بهم السبل .

قال تعالى : ﴿ وَأَنْ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكَ وَصَّاكُمْ بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ﴾ (٤) .

ولاشك أنَّه كلما كان النَّاس أقرب إلى سبيل الحق ومنهج النبوة كانوا أكثر اتفاقا واجتماعا ومحبة .

وقد لمس شيخ الاسلام هذه الظاهرة ، واتخذ منها دليلا عقليا قويا للرد على كلِّ المناهج البدعيَّة المختلفة : من فلسفيَّة ، وكلاميَّة ، وصوفيَّة ، وباطنيَّة ... إلخ . لأنَّه لاحظ تفرق أصحابها واختلافهم فيما بينهم وتعدد طرقهم ومسالكهم ، ومن خصائص المنهج الصحيح أن يجمع الكلمة ويوحِّد الصف ويؤلِّف بين المختلفين ، ويرفع من بينهم الاختلاف ، لا أن يفرِّقهم

(١) انظر : تمهيد لتاريخ الفلسفة الاسلامية (د. مصطفى عبدالرازق ص ٢٧٠ ،

القاهرة ١٩٥٩ م ، ط ٢ .

(٢) انظر : اعلام الموقعين لابن القيم ج ١ ص ٥٥ ، والاعتصام للشاطبي

ج ٢ ص ٣٣٢ .

(٣) انظر : الاسس المنهجية لبناء العقيدة الاسلامية ص ٢٥٧ .

(٤) سورة الأنعام ، آية ( ١٥٣ ) .

ويجعلهم أشتاتاً وأحزاباً .

فقال : ( وتجد أهل الفلسفة والكلام أعظم الناس افتراقاً واختلافاً مع دعوى كلٍّ منهم أنَّ الذي يقوله حق مقطوع به قام عليه البرهان .

وأهل السنَّة والحديث أعظم الناس اتِّفاقاً وائتلافاً ، وكلُّ مَنْ كان من الطوائف إليهم أقرب كان إلى الاتفاق والائتلاف أقرب ، فالمعتزلة أكثر اتفاقاً وائتلافاً من المتفلسفة إذ للفلاسفة في الإلهيات والمعاد والنُّبوءات ، بل وفي الطبيعيات والرياضيات ، وصفات الأفلاك : من الأقوال ما لا يحصىه إلا ذو الجلال .

وأهل الإثبات من المتكلمين - مثل الكلابية والكرامية والأشعرية - أكثر اتفاقاً وائتلافاً من المعتزلة ، فإنَّ في المعتزلة من الاختلافات وتكفير بعضهم بعضاً ، حتى ليكفر التلميذ أستاذه . من جنس ما بيــــــــــــن الخوارج (١) ، وقد <sup>ذكر</sup> صنف في فضائح المعتزلة من ذلك ما يطول وصفه ، ولست تجد اتفاقاً وائتلافاً إلا بسبب اتباع آثار الأنبياء من القرآن والحديث ، وما يتبع ذلك ، ولا تجد افتراقاً واختلافاً إلا عند مَنْ ترك ذلك وقَدَّم غيره عليه .

قال تعالى : ﴿ ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ﴾ ، ولذلك خلقهم\* (٢) ، فأخبر أنَّ أهل الرحمة لا يختلفون . وأهل الرحمة هم أتباع الأنبياء قــــولا وعملا . وهم أهل القرآن والحديث من هذه الأمة ، فمن خالفهم في شيء فاته من الرحمة بقدر ذلك (٣) .

وكان من نتائج اختلافهم أن كثر طعنهم وقدهم في مقدمات بعض ، واعتراضهم عليها ، حتى لا تكاد تسلم لأحدهم مقدِّمة ولا يقوم له دليل .

(١) اشتهر الخوارج من بين الفرق الإسلامية كلها بالتساهل في التكفير ، حتى قطعوا بكفر مرتكب الكبيرة مخالفين في ذلك عقيدة أهل السنة والجماعة .

(٢) سورة هود ، آية ( ١١٨ - ١١٩ ) .

(٣) الفتاوى ج ٤ ص ٥٠ - ٥٢ ، وانظر النبوات ص ٤٢ - ٤٤ .

قال شيخ الاسلام : ( وكلُّ طائفة تقدح في دليل الأخرى ، فالفلاسفة تقدح في دليل المعتزلة على نفى الصفات بل على نفى الجسم والتحيز ونحو ذلك ، لأن دليل المعتزلة مبني على أن القديم لا يكون محلا للصفات والحركات فلا يكون جسما ولا متحيزا ، لأن الصفات أعراض وهم يستدلون على حدوث الجسم بحدوث الأعراض والحركات وأن الجسم لا يخلو منها ، ومالم يخل من الحوادث فهو حادث .

بل الأشعري نفسه ذكر في رسالته إلى أهل الثغر : أن هذا الدليل الذي استدلوا به على حدوث العالم - وهو الاستدلال على حدوث الأجسام بحدوث أعراضها - هو دليل مُحَرَّم في شرائع الأنبياء ، لم يستدل به أحد من الرسل وأتباعهم ، وذكر في مصنف آخر عجز المعتزلة عن إقامة الدليل على نفى أنه جسم .

وأبو حامد الغزالي وغيره من أئمة النظر بينوا فساد طريق الفلاسفة التي نفوا بها الصفات ، وبينوا عجزهم عن إقامة دليل على نفى أنه جسم ، بل وعجزهم عن إقامة دليل على التوحيد ، وأنه لا يمكن نفى الجسم إلا بالطريق الأول الذي هو طريق المعتزلة الذي ذكر الأشعري فيه ماذكر .

فإذا كان كلُّ من أذكيا النُّظار وفضلائهم يقدح في مقدّمات دليل الفريق الآخر الذي يزعم أنه بني عليه النفي ، كان في هذا دليل على أن تلك المقدّمات ليست ضرورية ، إذ الضروريات لا يمكن القدح فيها (١) .

وقال أبو المعظفر بن السمعاني في كتابه الإلتصار لأهل الحديث : ( وأما إذا نظرت إلى أهل الأهواء والبدع رأيتهم متفرقين مختلفين شيعا وأحزابا لا تكاد تجد اثنين منهم على طريقة واحدة في الاعتقاد يُببِّد بعضهم بعضا بل يفترون إلى التكفير يكفر الابن أباه ، والرجل أخاه ، والجار جاره . تراهم أبدا في تنازع وتباغض واختلاف تنقض أعمارهم ولما تتفق كلماتهم ، تحسبهم جميعا وقلوبهم شتى ذلك بأنهم قوم لا يعقلون .

(١) الفتاوى ج ٥ ص ٢٩٠ - ٢٩١ ، وانظر ج ١٦ ص ٢٧٣ .

أو ماسمعت أَنَّ المعتزلة مع اجتماعهم في هذا اللَّقب يكفّر البغداديون منهم البصريين ، والبصريون منهم يكفّر البغداديين ، ويكفّر أصحاب أبي علي الجبائي أبنه أبهاشم ، وأصحاب أبي هاشم يكفرون أباه أبا علي ، وكذلك سائر رؤوسهم وأرباب المقالات منهم . وإذا تدبّرت أقوالهم رأيتهم متفرّقين يكفّر بعضهم بعضاً ويتبرّأ بعضهم من بعض (١) .

ونحن في هذه الفقرة سنجمع من مظاهر هذا الاختلاف والتفرق والطعن والقدح والاعتراض - نماذج نوّيد بها مذهبنا إليه ، وندعم قولنا بفساد هذا المنهج الذي اتبعوه في سائر أصول الدين والاستدلال عليها والدفاع عنها وإذا كان الاختلاف في الأصول فكيف ستجتمع الأمة وتتفق على الفروع؟ .

أما من حيث العموم فكل من المعتزلة والأشاعرة والماتريدية ، وهم - تقريبا - أصحاب منهج واحد في الاستدلال على وجود الله يطعن بعضهم بمسلك الآخر وأدلته ومقدماته وبراهينه وعقلياته ، وهذا مالا يكاد ينحصر ولا يضبطه ضابط ، فكلُّ فرقة تتّهم الأخرى بمجانبة الحق ومخالفة الصّواب ، وتدعى أنها هي على الحق دون غيرها .

فالأشاعرة تحاول ( نقض مسلك المعتزلة من حيث إنه لا يمكنهم إثبات الأعراض على أصولهم لنفيهم كثيرا من المعاني ، إذ ينفي البهيميّة الإدراكات وغيرها ، وينفي المعتزلة العلم كمعنى ... وينفون كلّ صفات النفس .

والمعتزلة يحاولون كذلك نقض مسلك الأشاعرة إذ أن إثبات الأعراض يبني على أساس تغْيُر الصفات وهذا لا يطرد عند الأشاعرة لقولهم بصفّات قديمة يستحيل عليها التغيّر (٢) .

والأشعري منذ أن تحوّل عن الاعتزال وهو يذمُّ المعتزلة ويطعن — بمنهجها ويعتبره بدعة في دين الله ، كما سبق بيانه في عرض منهجه .

(١) صون المنطق ص ١٦٧ .

(٢) الأسس المنهجية لبناء العقيدة الإسلامية ، يحي هاشم فرغل ص ٣٧ - ٣٩ .

وأما القاضي عبد الجبار الذى تحوّل عن الأشعرية ، فهو دائم الطعن والقدح بالأشاعرة وبالذات الشيخ الأشعرى نفسه ، يخطئه ويرد عليه فى كثير من المسائل والآراء التى ذهب إليها ، ومنها مسألة إثبات وجود الله تعالى (١) فى كتاب "اللمع" ، الأمر الذى جعل القاضي الباقلانى يؤلف كتابه "شرح اللمع" ليشرح فيه طريقة الأشعرى ويدافع عنه ضد المعتزلة ، وجعله ذلك يُحمّل كلام الأشعرى ممّا لا يحتمل كما بيّنه شيخ الاسلام فى كتابه درء التعارض ودافع هو بنفسه عن الأشعرى وبيّن خطأ القاضيين عليه (٢) .

وطعن المعتزلة واختلافها مع الأشاعرة يصدق كذلك على الماتريدية لأنهم - أى الماتريدية - قد اتّفقوا مع الأشاعرة ضد المعتزلة ، وممّا أن الماتريدية تتّفق مع الأشاعرة إلا أنها تخالفها فى خمسين مسألة من مسائل العقيدة وتخالفها فى ذلك على ما ذكره البياضى فى كتاب ( إشارات المرام من عبارات الامام ) (٣) .

هذا من حيث الفرقة والاختلاف بين الطوائف الكلامية ، وما جرّه عليها هذا المنهج العقلى الذى اتبعوه واعتمدوا عليه من فرقة واختلاف وطعن بعضهم فى بعض .

وأما من حيث الخلافات الداخلية بين رجال الفرقة الواحدة فذلك ممّا يعظم له الخطب ويتفطر له القلب .

فالمعتزلة وهى أكثر الفرق الكلامية اختلافا فيما بينها ، قد تفرّقت وتحرّبت فرقا وأحزابا ، فقد عدّ لها كتاب الفرق والمقالات من أمثال : البغدادى (٤) ( ت ٤٢٩ هـ ) وأبى المظفر الاسفرايينى (٥) ( ت ٤٧١ هـ ) ، والشهرستانى (٦) ( ت ٥٤٨ هـ ) وغيرهم ما يزيد على العشرين فرقة ،

(١) راجع شرح الأصول الخمسة بشكل عام ، وما ذكره الجوينى فى كتابه

" الشامل فى أصول الدين " من مطاعن المعتزلة وردّه عليها . ص ٢٧٢ .

(٢) انظر : ج ٧ ص ٣٠٤ ، و ج ٨ ص ٧٠ - ٩٤ .

(٣) انظر : ص ٥٣ - ٥٦ .

(٤) الفرق بين الفرق للبغدادى ص ١١٧ - ٢٠١ بتحقيق محمد محى الدين

عبد الحميد . دار المعرفة بيروت .

(٥) التبصير فى الدين للاسفرايينى ص ٦٣ - ٨٧ بتحقيق : كمال يوسف الحوت

ط أولى عالم الكتب بيروت .

(٦) الملل والنحل للشهرستانى ج ١ ص ٤٦ - ٧٩ .

ولا أبالغ إذا قلت : بأننا نستطيع أن نجعل الشنيتين والسبعين فرقة التي  
 ذمها الرسول صلى الله عليه وسلم في حديث افتراق الأمة ، من المعتزلة  
 لو أردنا ذلك نظراً لكثرة اختلافهم وتحزبهم وتفرقهم .

وقد وصل الحال بهذه الفرق المنشقة أن كفر بعضها بعضاً لدرجة أنك  
 لو جمعت أقوال بعضهم في تكفير بعض لخرجت في النهاية بكفرهم جميعاً  
 والعياذ بالله تعالى من ذلك ، فقد كانوا يكفرون بعضهم لآتفه الأسباب .

قال البغدادى : ( وأما القدرية المعتزلة عن الحق فقد افتقرت  
 عشرين فرقة كل فرقة منها تكفر سائرهما ) (١) .

ومن غرائب هذه الفرقة واختلافاتها وتكفير بعضها لبعض ما يذكر  
 أن أبا علي الجبائي كان يتزعم فرقة من فرق الاعتزال نسبت إليه هي فرقة  
 "الجبائية" ، ولم يلبث ولده أبو هاشم الجبائي أن انفصل عن فرقة أبيه  
 وكون لنفسه فرقة نسبت إليه هي فرقة "البهشية" ، وليس هذا موطن الغرابة  
 والدهشة ، لكنه فيما آلت إليه حالة الفرقتين ، فقد ذكر الاسفراييني  
 أن أبا هاشم الجبائي ( الابن ) كان ( يكفر المعتزلة ، ويتبرأ منهم ،  
 حتى كان يكفر أباه وتبرأ منه ، ولم يأخذ ميراثه بعد موته لتكفيره  
 إياه وتبريه منه ، وكان سائر المعتزلة يكفرونه أيضاً ) (٢) .

وهذا ما عرف عن المعتزلة عموماً فقد كانت كل فرقة تكفر غيرها من  
 الفرق ، وكان أكثر رجال المعتزلة يولفون الكتب الخاصة في تكفير بعضهم  
 فقد كان أبو الهذيل العلاف يكفر سائر المعتزلة ، وصنف المردار (٣) من  
 المعتزلة كتاباً في تكفير أبي الهذيل ، وصنف الإسكافي (٤) كتاباً في  
 تكفير النظام وكفره أبو الهذيل في كتابه ( الأعراض ) ، وصنف غير هؤلاء  
 مثل ذلك (٥) .

- 
- (١) الفرق بين الفرق ص ٢٤ .
  - (٢) التبصير في الدين ص ٨٨ .
  - (٣) المردار . عيسى بن صبيح أبو موسى ، رئيس فرقة المردارية .
  - (٤) الاسكافي : محمد بن عبد الله الاسكافي ، رئيس فرقة الاسكافية من  
 رجال الطبقة السابعة ( ت ٢٤٠ هـ ) .
  - (٥) انظر التبصير في الدين ص ٦٩ - ٧٣ ، ٨٨ .

وحالهم فى هذا المعنى كما وصفه الله تعالى من حال الكفار حيث قال : ﴿ إِذْ تَبَرَّأَ الَّذِينَ أُتُّبِعُوا مِنَ الَّذِينَ أُتَّبِعُوا وَرَأَوْا الْعَذَابَ وَتَقَطَّعَتْ بِهِمُ الْأَسْبَابُ ﴾ (١) وتلك هى نتيجة البعد عن منهج الشرع والتَّعوِيل على مدارك العقول فقط ، والخوض فى أصول الدين على غير هدى من الله ورسوله .

وأما الأشاعرة فقد لطف الله تعالى بهم . فلم يبلغ بهم الخلاف والافتراق ما بلغ بالمعتزلة ، فسلموا من تكفير بعضهم لبعض ، وما ذاك إلا - وكما يقول شيخ الاسلام - لقربهم من أهل السُّنة والحديث ، غير أنه قد كانت لهم اختلافات كثيرة فيما بينهم حول كثير من المسائل والأدلة والبراهين فقد طعن بعضهم بمقدمات البعض وانتقد أدلته وقدح فيها .

وأول اختلاف لهم نذكره هنا هو خروجهم على منهج الأشعرى نفسه فى الاستدلال على وجود الله ، فقد كان للأشعرى طريقته الخاصة فى إثبات وجود الله ، ونقلنا كلامه فى ذمِّ المنهج البدعى الذى اتبعته المعتزلة واعتبره بدعة فى دين الله لم يأمر به ولم يتبعه الرسول وصحبه الكرام ، فى الدَّعوة إلى الإيمان ولكن الأشاعرة من بعده لم يسمعوا قوله ولم يأخذوا برأيه ، وسلكوا مسلك المعتزلة فى هذه المسألة ، وبالف الجوينى إمام الحرمين حين جعله المسلك الوحيد لمعرفة الله ، وأنَّ مَنْ لم يؤمن به عن هذا الطريق فهو مقلد ضعيف الإيمان وربَّما لا يعتد بإيمانه .

ومظهر آخر للخلاف أن المتأخرين منهم اختلفوا مع المتقدمين ، ومالوا إلى ترجيح مسلك الفلاسفة فى الاستدلال على وجود الله عن طريق دليلى - الإمكان والوجوب كما فعل الرازى والآمدى والإيجى فى المواقف ، واختلفوا معهم كذلك فى مسائل أخرى كتأويل الصفات الخيرية الذاتىة والفعلية ، حيث كان أكثر المتقدمين يشبتونها أو يشبتون أكثرها .

واختلفوا كذلك فى معرفة الله ، فذهب بعضهم إلى أنها فطريَّة ضرورية كالشهرستانى ، وذهب جمهورهم إلى القول بأنها نظرية وليس - ضرورة -

(١) سورة البقرة ، آية ( ١٦٦ ) .



وتعقب بعضهم بعضا فى محاولتهم لإثبات حدوث العالم والردّ على  
الدهرية القائلين بقدمه .

فعاب الآمدى على الشهرستانى طريقته وقّح فيها فقال : ( ولقد  
سلك بعض المتأخرين وهو " محمد الشهرستانى " فى ذلك طريقة ظنّ أنّه ممّن  
حاز بها قصب سبق المتقدمين (١) ... ثم ذكر كلام الشهرستانى ثم قال :  
وهذا جملة ما أورده متفرّقا فى غضون كلامه ، لكنّا كسونا ترتيبا ، وزدناه  
إلى الفهم تقريبا وهو - عند التحقيق - سراب غير حقيق (٢) .

وانتقده مرة أخرى عندما لجأ إلى اعتبار علة الإمكان والتعويل  
عليها بدلا من علة الحدوث . فقال الآمدى : ( فرّ بعض المحقّقين فى ذلك إلى  
بيان جهة الإمكان ، فقال ... ثم ذكر كلام الشهرستانى وعلّق عليه بقوله :  
( ولقد فرّ مما لا طاقة له به إلى ملا قبّل له به ) (٣) .

وكان فى أكثر المسائل ينتقد أصحابه المتقدّمين عليه ويأتى برأى  
جديد ينسبه لنفسه ، ربّما يكون فى أغلب الأحيان قد استفاده من أقوالهم ،  
وربّما يكون ماجأ به أضعف ممّا ضعفه هو واعترض عليه .

ومن ذلك ما فعله مع الرازى عندما تتبّع أدلّته على تنهاى الحوادث  
وإثبات حدوث العالم ، فكان يضعّف أدلّة الرّازى ويعترض عليها ويقوّض  
فيها ، واعتمد فى نهاية المطاف على ما هو أضعف منها (٤) .

وكذلك صنع الأرموى (٥) ، فقد ألّف كتابا سمّاه ( لباب الأربعين ) (٦) ،

- 
- (١) كان الشهرستانى قد أدعى الفوز بقصب سبق فى هذه المسألة . انظر  
نهاية الاقدام فى علم الكلام له ص ٩ .
  - (٢) راجع غاية المرام فى علم الكلام ص ٢٥٨ - ٢٦٠ .
  - (٣) المرجع نفسه ص ٢٤٨ - ٢٥٢ .
  - (٤) انظر له غاية المرام فى علم الكلام ص ٩ - ١٣ ، وانظر كذلك درء  
التعارض ج ٣ ص ٤٠ وما بعدها .
  - (٥) الأرموى هو: أبو التّناء سراج الدين محمود بن أبى بكر الأرموى ، نسبة الى  
مسقط رأسه بأرميه من بلاد أذربيجان ، توفى سنة ٦٨٢ هـ . انظر الاعلام  
ج ٨ ص ٤١ - ٤٢ والمصادر التى اعتمد عليها فى ترجمته .
  - (٦) مخطوط ومنه نسخة مصورة فى معهد المخطوطات بالجامعة العربية رقم ٢٠١  
توحيد ، وقد نقل منه شيخ الاسلام كثيرا واعتمد عليه فى ردّه على  
الرازى . انظر درء التعارض ج ١ ص ٣٢٢ ، والجزء الثانى والسادس فى مواطن  
كثيرة .

أبطل فيه كثيرا من أقوال "الرازي" وأدلته التي اعتمدها في كتابه  
 (( الأربعين في أصول الدين )) في إثبات حدوث العالم والاستدلال على وجود  
 الله تعالى .

وقد عَقَّبَ شيخ الإسلام على هذه الاختلافات والمناقضات والرَّدود بقوله:  
 ( والوجوه التي فَعَفَ بها الأمدى ما أحتج به الرازي على حدوث الأجسام  
 يوافق كثير منها ما ذكره الأرموى ، وهو متقدم على الأرموى .

فإما أن يكون الأرموى رأى كلامه وأنه صحيح فوافقه ، وإما أن يكون  
 وافق الخاطِرُ الخاطِرُ كما يوافق الحافرُ الحافرُ ، أو أن يكون الأرموى  
 والأمدى أخذًا ذلك أو بعضه من كلام الرازي أو غيره ... وبكل حال فهمما  
 - مع الرازي ونحوه - من أفضل بنى جنسهم من المتأخرين ، فأتَّفَقَهما  
 دليل على قوة هذه المعارضات ، لاسيما إذا كان الناظر فيها ممَّنْ له بصيرة  
 من نفسه يعرف بها الحقَّ من الباطل في ذلك ، بل يكون تعظيمه له  
 البراهين لأن كثيرا من المتكلمين من هؤلاء وغيرهم اعتمد عليها في حدوث  
 الأجسام ، فإذا رأى هؤلاء وغيرهم قد قدح فيها وبَيَّنْ فسادها علم أن نفس  
 النُّظار مختلفون في هذه المسالك ، وأن هؤلاء الذين يحتجُّون بها هم بعينهم  
 يقدحون فيها ، وعلى القدح فيها استقرَّ أمرهم (١) .

هذه حال أصحاب ذلك المنهج الكلامي كلُّ منهم يطعن بقول مَنْ تقدَّمه  
 ويقدح بأدلته وبراهينه العقلية ، ثم يأتي هو بعد ذلك بما ألهمه عقله  
 وأسعفته فطنته ، وربما تَلَطَّفَ فقال هذا ما عندي ولعل عند غيري غيره ،  
 أو مافى معنى هذا الكلام .

ومن هنا قال الشوكاني رحمه الله : ( وهكذا سائر المسائل الكلامية  
 فإنها مبنية في الغالب على دلائل عقلية هي عند التحقيق غير عقلية :  
 ولو كانت معقولة على وجه الصحة لما كانت كلُّ طائفة تزعم أن العقل  
 يقضى بما دبت عليه ودرجت واعتقدته . حتى ترى هذا يعتقد كذا وهذا يعتقد  
 نقيضه وكل واحد منهما يزعم أن العقل يقتضى ما يعتقده وحاشا العقل

الصحيح السالم عن تغير ما فطره الله عليه أن يتعقل الشيء ونقيضه فإن اجتماع النقيضين محال عند جميع العقلاء فكيف تقتضى عقول بعض العقلاء أحد النقيضين ، وعقول البعض الآخر النقيض بعد ذلك الاجتماع وهكذا الأمر ، إلا الغلط البحت الناشئ عن العصبية ومحبة مانسأ عليه الإنسان من الافتراء البين على دليل العقل ما هو عنه برى ، وأنت إن كنت تشك في هذا فراجع كتب الكلام ، وأنظر المسائل التى قد صارت عند أهل المراكز كمسألة التحسين والتقبيح ، وخلق الأفعال وتكليف ما لا يطاق ، ومسألة خلق القرآن ونحو ذلك فإنك تجد ما حكيت لك بعينه إن لم تقلد طائفة من الطوائف (١) .

فلله در السلف الذين وقفوا فى طريق هذا المنهج ، ولله ما أرجح عقل الإمام مالك عندما قال مستنكرا ذلك : ( كلما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا مانحن عليه ، ورددنا ما جاءنا به نبينا ، صلى الله عليه وسلم ، عن جبريل عن الله ؟ ) (٢) .

آليس فى هذا الاختلاف والطعن والقبح ، وفى ذلك التكفير والتفليل ، من دلالة عقلية صريحة على القول بفساد ذلك المنهج الذى وضعه أهل الكلام متأثرين فى ذلك بثقافات غريبة عن روح الإسلام ، فلم يستطع أن يجمعهم على قول موحد ورأى جامع ؟ .

والذى جمعته هنا غيض من فيض ، فهناك من الصراع والنزاع والاختلاف فى الكثير من مسائل العقيدة ، ما لا يحصى إلا العليم الخبير ، وكأن المفروض أن تبقى على طهرها ونقاها وصفائها وقدسياتها فى القلوب لا أن تبذل بهذه الصورة من الأسفاف حتى فقدت هيبتها وحرمتها وعظمتها فى النفوس عندما كثر الجدل والبحث والتنكير فيها ، الأمر الذى جعل أصحاب هذا المنهج لا يوجد أحد منهم إلا وهو : ( إما حائر شك (٣) ، وإما متناقض يقول قولا ويقول ما يناقضه ، فيلزم بطلان أحد القولين أو كلاهما ، لا يخرجون

(١) كشف الشبهات عن المتشبهات ضمن مجموعة الرسائل السلفية ، محمد بن

على الشوكانى ص ١٩ / دار الكتب العلمية بيروت ط عام ١٣٤٨ هـ .

(٢) صوت المنطق ص ٥٦ .

(٣) وهذا ما سنتحدث عنه فى الفقرة التالية إن شاء الله ، كدليل آخر

على فساد منهجهم .

عن الجهل البسيط مع كثرة النَّظَر والكلام ، أو عن الجهل المركَّب الذى هو  
ظنون كاذبة ، وعقائد غير مطابقة ، وإن كانوا يُسمُّون ذلك براهين عقلية ،  
وأدلة يقينية ، فهم أنفسهم ونظراؤهم يقدحون فيها ، ويبينون أنها  
شبهات فاسدة ، وحجج عن الحق حائدة .

وهذا الأمر يعرفه كلُّ مَنْ كان خبيرا بحال هؤلاء ، بخلاف أتباع  
الرَّسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ المتَّبِعين له ، فإنَّهم ينكشف لهم أنَّ ما جاء  
به الرَّسول ، هو الموافق لصريح المعقول ، وهو الحق الذى لا اختلاف فيه  
ولا تناقض (١) .

قال تعالى : ﴿ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ  
لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ﴾ (٢) .

خامسا : الاستدلال بحيرة علماء الكلام وشكِّهم وندمهم آخر الأمر :

شمة ظاهرة أخرى جديرة بالتسجيل والبحث والاهتمام ، ويمكن الاستفادة  
منها ، والاستدلال بها على بطلان المنهج الذى اتَّبعه المتكلِّمون فى الاستدلال  
على أصول الدين بعامة ، وعلى وجود الله تعالى ، بخاصة . تلك هى ظاهرة  
الحيرة والقلق والشك . والاضطراب التى كانت تسيطر على كثير من مشاهير  
علم الكلام .

فمما يلفت النظر ويشدُّ الانتباه ويدعو للتأمل والتساؤل فى الوقت  
نفسه أنَّ أشهر وأبرز شيوخ المتكلمين قد كانوا دائما فى قلق واضطراب  
وحيرة وأسف وندم ، ولبلة عقلية ، يعوزهم الاستقرار والثبات على قول  
واحد ، فهم فى تحوُّل من قول لقول ، ومن رأى لآخر ، وفى تنقل من جهة لأخرى ،  
فالسفينة العقلية التى ركبوا على متنها ، وكانوا من أمهر ربَّانها  
وملاحيها ، والتى اتخذوها وسيلتهم للوصول إلى شاطئ الأمان وأرض السَّلامة  
والنَّجاة - لم تستطع أن تقف أمام الأمواج والتيارات التى كانت تعترضها

(١) درء التعارض ج ٧ ص ٢٨٣ - ٢٨٤ .

(٢) سورة النساء ، آية ( ٨٢ ) .

وتتحداهـ، فكانت دائماً فى اضطراب وخطر ممّا جعل أصحابها لا يرتاحون إليها ولا يطمثون فيها ، ولا يثقون بقدرتها على اجتياز تلك العقبات ، فكانوا دائماً فى شك من سلامة الوصول ، بل القطع بعد طول تجربة ومرانٍ بأنّها لاتصلح أبداً وسيلة للنّجاة .

نعم إن العقل وحده الذى اتّخذهُ المتكلمون عموماً وسيلة لفهم أصول الدين والاستدلال عليها ، والدفاع عن العقيدة ضد خصومها ظناً منهم أنّه الوسيلة الفعّالة والأداة الوحيدة التى تصلح لذلك بحجة أنهم يقارمون الحجة بالحجة ويواجهون الخصم بنوع سلاحه . ولكن ظنونهم لم تصدق ، فلم تصلح وسيلتهم هذه للدّفاع عن الاسلام والاستدلال على أصوله ومبادئه .

فما كان منهم لمّا أسقط بين أيديهم ، وانكشف لهم ضعف هذا المنهج وتبيّن لهم أن العقل بمفرده لم يكن هو الطريق لما يريدون ، وهم فى حقيقة الحال يبحثون عن الحق والصّواب ، ويطلبون ذلك ، ويسعون لنصرته - إلا أن تراجعوا القهقرى ، وأعلنوا عن خيبة الأمل وضياع الجهد وفناء الأعمار فيما لا طائل تحته ، فأسفوا على ما أفرطوا وفرطوا .

وهذه فى حقيقة الأمر هى سمة الباحث المؤمن والمفكّر العاقل الذى يبحث عن الحقيقة وينشدها فهى ضالته يلتقطها أنى وجدها ولو كانت مع عدوّه فهو يذعن لها ويسعى إليها ويسلم بها .

ونحن - ولابد - نحسن الظن بعلماء الكلام ، فقد كان هدفهم الأسى هو الدفاع عن عقيدة الاسلام ضد أعدائها من مختلف الفرق ، حتى اعتبروا أنّ الغاية من علم الكلام هى ذلك (١) ، ونهجوا هذا المنهج ظناً منهم أنّه سيديهم السبيل ويدفع عن الدين هجمات أعدائه وشبهات خصومه ، وخاضوا تلك التجربة واعتمدوا على ذلك المنهج ، واجتهدوا فى الدفاع عنه ، ونصرته وتقويته بكل ما يستطيعون ، ولكن هيهات هيهات . فقد تبين لهم - أو لكبارهم - بعد التجربة الطويلة والتمحيص الدقيق ، فعلموا علم اليقين أنّ هذا المنهج عاجز عن تلبية رغباتهم ونصرة أهدافهم ، وأنّه

(١) انظر مقدمة ابن خلدون ص ٥٨٤ الفصل العاشر فى علم الكلام .

وسيلة غير مضمونة النتائج وطريق مظلم موحش طويل لم يسر عليه رسل الله ، ولا أحد من أصحابهم أو أتباعهم الذين التزموا بمنهجهم - فتحوّلوا عنه . تحوّلوا عنه في نهاية المطاف وهم متأسّفون نادمون ، تسيطر عليهم علامات الحيرة والشك، تحوّلوا عنه وهم يشعرون بأنّهم ارتكبوا إثما كبيرا تجسب التوبة منه والاستغفار عنه .

حقا إنها لظاهرة لها دلالة عميقة وبعيدة المدى ، وتحتاج إلى دراسة منفصلة واهتمام خاص ، بحيث تستقصى جميع جوانبها ، لتظهر متكاملة من جميع الوجوه : أسباب ونتائج ودلالات .

والذي يهمنى هنا هو الاستفادة من هذه الظاهرة للتدليل على فساد منهج المتكلمين الذي اتبعوه في الاستدلال على وجود الله ، وهو كما قلت سابقا فرع عن منهجهم العام ، والرجوع عن الأصل والظعن فيه يستلزم بالضرورة بطلان الفرع المتصل به ، فَفَقَدُ الثَّقة بعلم الكلام والرجوع عنه بعد الحيرة والشك والارتياب - كما أكّد عليه الكثير ممن سذكروا أقوالهم - يجعلنا نستدل به على فساد جميع جزئياته ، ونبحث عن الحل الصحيح والمنهج البديل والأجدر بحمل المسؤولية والأحق بالاتباع من غيره من المناهج . وهذا المنهج - بحمد الله - ليس مجهولا ولا بعيدا عنا ولا غريبا علينا ، فنحن هنا لانبحث عن مفقود أو مجهول ، ولكننا نطالب بالعودة إلى أتباع منهج معلوم غير أنه متروك مهجور ، أُتخذ أهله ظهريا لسبب أو لآخر .

وهذا ما فعله الكثير من فضلاء أهل الكلام ، والذين كانوا قد هجروا المنهج الحق حينما من الزمن ، فرجعوا عن المنهج العقلي ، وأعلنوا توبتهم ، وأظهروا أسفهم وندمهم على ما قفوه من حياتهم تحت ظل هذا المنهج ، وصرّحوا عن رجوعهم عنه إلى التمسك بالمنهج الكتاب والسنة ، والتزام منهج السلف الصالح الذي كان عليه الرسول صلى الله عليه وسلم ، وأصحابه الكرام ، المنهج الذي يجعل للفطرة نصيبا كبيرا في معرفة الله والإيمان به والاهتداء إليه عاد هؤلاء ليلبوا نداء الفطرة فنفوسهم ، ويجيبوا داعيها في أعماقهم ، ثم ليدعوا الله مخلصين لله الدعاء أن يميّتهم على ذلك .

وقد كانت هذه الظاهرة كأظهر وأوضح وأشهر ماتكون بين كبار رجال المذهب الأشعرى خاصة، ابتداءً من الأشعرى صاحب المذهب ومؤسسه ومُـرورا بالجوينى، والغزالى، والشهرستانى، وانتهاءً بالرازى عمدة المذهب من المتأخرين وغير هؤلاء ممن لم يشتهر قولهم ولم يظهر أمرهم .

وربما يرجع السبب فى ذلك - حسب رأى - إلى كون الأشاعرة هم أقرب الفرق الكلامية لأهل السُّنة والجماعة - كما أشار لهذا شيخ الإسلام - وأحرصهم على الجمع والتوفيق بين العقل والنقل كما هو هدف الأشعرى منذ تحوله عن الاعتزال وهذا بخلاف المعتزلة مثلاً، التى اتَّخذت من العقل منهجاً مستقلاً واعتمدت عليه فى كل المسائل .

فقد تبين لشيوخ المذهب الأشعرى أن المنهج القائم على محاولة التوفيق بين العقل والنقل غير سديد ، بل هو مجرد تحايل على النقل ، وتظاهر بمخالفة المعتزلة ومنهجها العقلى الصريح ، ولهذا فقد صاروا فى المراحل المتأخرة يرجعون إلى قول المعتزلة وأتباع منهجها فى كثير من مسائل العقيدة ، كما هو الحال فى الاستدلال على قضية وجود الله تعالى ، وسائر أصول الدين .

فاصطدموا بالمنهج العقلى بشكل ظاهر وصريح ، وقد كانوا بالأمس يلمون المعتزلة عليه من جهة ، ثم إنهم تيقنوا - من جهة أخرى - أن هذا المنهج عاجز عن تحمل هذه المسؤولية والقيام بهذا الدور ، وأنه لا يصلح منهجاً مستقلاً بنفسه ، فظهرت حيرتهم أكثر من غيرهم وأعلنوا عن رجوعهم إلى منهج القرآن والتمسك بطريقة السلف وأتباع أهل الأثر .

وقد كانت هذه خطوة حميدة لكل من رجع منهم ، واعتبرت نهاية أعمالهم وخاتمة أعمارهم ، وكانت محل إعجاب وتقدير واستبشار كل الذين يحرصون على نجاتهم فى الدنيا والآخرة ، أملين أن يتجاوز الله تعالى عنهم ، ويعفو عن تقصيرهم فى التزام منهج الكتاب والسُّنة الذى أمر الله به ، وأرسل به رسوله .

غير أنه ثمة شيء آخر يدعو للتساؤل وهو : لماذا لم يستفد اللاحق من تجربة السابقين عليه من أعلام المذهب وشیوخه البارزين ؟ ولماذا لم

يستفد الجوينى مثلاً من توبة الأشعرى إمام المذهب ، وبقي حتى جرب بنفسه ، وكان الأجدر به أن يتعظ بغيره ؟ وإذا كان موقف الأشعرى من علم الكلام محل نزاع ، فلماذا لم يستفد الغزالى من تجربة شيخه الجوينى ؟ ولماذا لم يستفد الرازى من تجربة كل الذين سبقوه وشهدوا على أنفسهم بالحيرة والشك والندم على الخوض فى علم الكلام ومخالفة منهج السلف الصالح؟ .

وأخيراً فلماذا لم يستفد كل من جاء بعد الرازى على وجه الخصوص ؟ فما معنى أن يصرَّ هؤلاء وغيرهم على أن يجرب كل منهم بنفسه ويخوض فيهما نهوا عن الخوض فيه ، ويقع فى الأخطاء التى وقع فيها السابقون عليه ؟ أما كان حرياً بكل هؤلاء ، ومن جاء بعدهم أن يتعظوا بغيرهم ، فيكونوا من السعداء (١) .

لماذا لدغ كل هؤلاء من جحر واحد ؟ وأخبروا عن لدغهم منه ! والمؤمن لا يلدغ من جحر واحد مرتين ، كما قال عليه الصلاة والسلام (٢) .

وأخيراً لماذا يصرُّ الكثير من الناس على أن تلدغ الأمة الإسلامية فى كل عصر من هذا الجحر ، وما معنى هذا الإلحاح الذى يظهر من حين لآخر يدعو لإحياء هذا المنهج والدفاع عنه فى عصرنا الحاضر ؟ لماذا يحصر المستشرقون وتلاميذهم على إحياء منهج المعتزلة وبعث تراثها الفكرى من جديد ؟ لماذا يتأسفون على زهاب دولة أنصار العقل فى فترة من الفترات ، وينقمون على عودة المنهج الربانى مكانها ؟ .

تالله إنها - ظاهرة الحيرة والرجوع عن علم الكلام - لظاهرة تدعونا للبحث فى أعماقها وسير غورها ، وتدعونا كذلك للاستفادة من هذه

(١) قال صلى الله عليه وسلم " السعيد من وعظ بغيره " جزء من حديث رواه مسلم فى كتاب القدر ج ٣ ص ٢٠٣٧ ، وابن ماجه فى المقدمة ج ١ ص ١٨ .

(٢) عن أبى هريرة رضى الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : " لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين " . متفق عليه . رواه البخارى فى كتاب الادب ، باب : لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين ، ومسلم فى الزهد رقم ٢٩٩٨ .



التجربة (١) حتى لانقع فى الخطأ كما وقع فيه من لم يستفيدوا من تجارب السابقين ، وماعنى دراسة التراث ، إن لم تكن لتلافى الأخطاء التى وقع فيها السابقون والاستفادة من تجاربهم وخبراتهم ، فهل من الحسنى والصواب أن نبدأ دائماً دائماً من حيث بدأ السابقون ؟ أم أن نبدأ من حيث انتهوا ؟ إنَّ العقل والإنصاف يحتمان أن نبدأ من حيث انتهى الأشعري والجويني والشهرستاني والرازي كما سيأتى ذكره بعد قليل .

ولقد لغت هذه الظاهرة نظر شيخ الاسلام فى كثير من المواقف فكان يذكرها فى كل مسألة يناقشهم فيها ويردُّ عليهم ، فكان يستشهد بها على ضعف منهجهم وتهافته ، وكان لا يمل من تكرار أقوالهم وذكر أخبار رجوعهم وحيرتهم وندمهم ، وتنقلهم من قول لقول ومن مذهب لآخر كلما صارت لذلك مناسبة (٢) .

فقال رحمه الله : ( وهم فيما خاضوا فيه من العقليات المعارضة للنصوص ، فى حيرة وشبهة وشك ، مَنْ كان منهم فاضلاً ذكياً قد عرف نهايات أقدامهم كان فى حيرة وشك ، وَمَنْ كان منهم لم يصل إلى الغاية كان مقلداً لهؤلاء ، فهو يدع تقليد النّبى المعصوم ، واجماع المؤمنين المعصومين ، ويقلد رؤوس الكلام المخالف للكتاب والسنة ، الذين هم فى شك وحيرة ، ولهذا لا يوجد أحد من هؤلاء إلا وهو : إما حائر شك ، وإما متناقض يقول قولاً ويقول ما يناقضه ، فيلزم بطلان أحد القولين أو كلاهما ... وهذا الأمر يعرفه كل من كان خبيراً بحال هؤلاء ) (٣) .

وكذلك استدلل الشوكانى رحمه الله بهذه الظاهرة على فساد هذا المنهج عقلياً وخطر اتباعه فقال : ( ومن أعظم الأدلة الدالة على حظر النظر فى كثير من مسائل الكلام أنك لا ترى رجلاً أفرغ فيه وسعه وطول فى

(١) دعا الدكتور مصطفى حلمى فى كتابه منهج أهل الحديث فى أصول الدين ص ٢٠٣ للاستفادة من هذه التجربة .

(٢) انظر مثلاً : درء التعارض ج ١ ص ١٥٨ - ١٥٩ ، مجموع الفتاوى ج ٢ ص ٧٢ .  
الفرقات بين الحق والباطل ص ٩٧ ضمن مجموعة الرسائل الكبرى

المجلد الأول .

الرد على المنطقيين ص ٣٢١ .

(٣) درء التعارض ج ٧ ص ٢٨٣ - ٢٨٤ .

تحقيقه بآعَه إِلَّا رَأَيْتَهُ عِنْدَ بُلُوغِ النِّهَائَةِ وَالْوُصُولِ إِلَى مَا هُوَ فِيهِ — مِنَ  
الْغَايَةِ يَقْرَعُ عَلَى مَا أَنْفَقَ فِي تَحْصِيلِهِ — سِنَّ النَّدَامَةِ ، وَيَرْجِعُ عَلَى نَفْسِهِ فِي  
غَالِبِ الْأَحْوَالِ بِالْمَلَامَةِ وَيَتَمَنَّى دِينَ الْعَجَائِزِ وَيَغُرُّ مِنْ تِلْكَ الْهَزَاهِرِ : كَمَا  
وَقَعَ مِنَ الْجَوِينِيِّ وَالرَّازِيِّ وَأَبْنِ أَبِي الْحَدِيدِ وَالسَّهْرُورِيِّ وَالْغَزَالِيِّ وَأَمْثَالِهِمْ  
مِمَّنْ لَا يَأْتِي عَلَيْهِ الْحَصْرُ فَإِنَّ كَلِمَاتِهِمْ نَظْمًا وَنَثْرًا فِي النَّدَامَةِ عَلَى مَا جَنَوْا  
بِهِ عَلَى أَنْفُسِهِمْ مَدُونَةٌ فِي مَوَلِّفَاتِ الثَّقَاتِ (١) .

وَقَالَ فِي مَوْطِنٍ آخَرَ : ( وَمَعَ هَذَا فَهَمْ مُتَّفِقُونَ فِيمَا بَيْنَهُمْ عَلَى أَنَّ  
طَرِيقَ السَّلَفِ أَسْلَمَ ، وَلَكِنْ زَعَمُوا أَنَّ طَرِيقَ الْخَلْفِ أَعْلَمَ ، فَكَانَ غَايَةً مَا ظَفَرُوا  
بِهِ مِنْ هَذِهِ الْأَعْلَمِيَّةِ لَطَرِيقِ الْخَلْفِ ، أَنَّ تَمَنَّى مُحَقِّقِهِمْ وَأَذْكِيَاؤِهِمْ فِي آخِرِ  
أَمْرِهِمْ دِينَ الْعَجَائِزِ . وَقَالُوا : هَنِيئًا لِلْعَامَةِ .

فَتَدَبَّرَ هَذِهِ الْأَعْلَمِيَّةَ الَّتِي حَاصِلُهَا أَنَّ يَهْنَى مِنْ ظَفَرِ بِهَا أَهْلُ الْجَهْلِ  
الْبَسِيطِ ، وَيَتَمَنَّى أَنَّهُ فِي أَعْدَادِهِمْ ، وَمَنْ يَدِينُ بِدِينِهِمْ ، وَيَمْشِي عَلَى  
طَرِيقِهِمْ ، فَإِنَّ هَذَا يَنَادِي بِأَعْلَى صَوْتٍ وَيَدُلُّ بِأَوْضَحِ دَلَالَةٍ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْأَعْلَمِيَّةَ  
الَّتِي طَلَبُوهَا — الْجَهْلُ خَيْرٌ مِنْهَا بِكَثِيرٍ ، فَمَا ظَنُّكَ بِعِلْمٍ يَقْرَأُ صَاحِبُهُ عَلَى  
نَفْسِهِ أَنَّ الْجَهْلُ خَيْرٌ مِنْهُ ، وَيَنْتَهِي عِنْدَ الْبُلُوغِ إِلَى غَايَتِهِ ، وَالْوُصُولِ إِلَى  
نَهَائَتِهِ ، أَنْ يَكُونَ جَاهِلًا بِهِ عَاطِلًا عَنْهُ فَفِي هَذَا عِبْرَةٌ لِلْمُعْتَبِرِينَ ، وَآيَةٌ  
بَيِّنَةٌ لِلنَّاظِرِينَ ، فَهَلَا عَمِلُوا عَلَى جَهْلِ هَذِهِ الْمَعَارِفِ الَّتِي دَخَلُوا فِيهَا  
بَادِيءَ ذِي بَدْءٍ وَسَلَمُوا مِنْ تَبْعَاتِهَا ، وَأَرَاخُوا أَنْفُسَهُمْ مِنْ تَعَبِهَا ... وَرَبِحُوا  
الْخَلَاصَ مِنْ هَذَا التَّمَنَّى ، وَالسَّلَامَةَ مِنْ هَذِهِ التَّهْنِئَةِ لِلْعَامَةِ فَإِنَّ الْعَاقِلَ  
لَا يَتَمَنَّى رَتَبَةً مِثْلَ رَتَبَتِهِ أَوْ دُونَهَا ، وَلَا يَهْنَى لِمَنْ هُوَ دُونَهُ أَوْ مِثْلَهُ ،  
وَلَا يَكُونُ ذَلِكَ إِلَّا لِمَنْ رَتَبَتُهُ أَرْفَعُ مِنْ رَتَبَتِهِ ، وَمَكَانُهُ أَعْلَى مِنْ مَكَانِهِ (٢) .

وَإِنَّمَا حَقًّا لِدَلَالَةِ عَقْلِيَّةٍ قَوِيَّةٍ عَلَى فُسَادِ هَذَا الْمَنْهَجِ وَعَدَمِ صِلَاحِيَّتِهِ ،  
وَمِنْ حَقِّنَا أَنْ نَسْتَدِلَّ بِهَا عَلَى ضَعْفِ مَنْهَجِهِمْ فِي الدَّلَالَةِ عَلَى وَجُودِ اللَّهِ تَعَالَى ،  
إِذْ لَوْ كَانَ هَذَا الْمَنْهَجُ أَهْلًا لِلْقِيَامِ بِهَذَا الدَّورِ وَمُصَالِحًا لِدَفْعِ كُلِّ الشُّبُهَاتِ ،  
وَحُلِّ كُلِّ الْمَعْضَلَاتِ وَمُوَاجَهَةِ كُلِّ الْبَدْعِ وَالضَّلَالَاتِ — لَمَا تَخَلَّى عَنْهُ أَصْحَابُهُ  
وَوَاضَعُوهُ ، وَلَمَا كَانَ لِرَجْوَعِهِمْ عَنْهُ مِنْ مَسَوِّغٍ ، فَكَانَ تَخْلِيهِمْ عَنْهُ وَطَعْنُهُمْ

(١) كَشَفَ الشُّبُهَاتِ لِلشُّوْكَانِيِّ ص ١٩ ضَمِنَ مَجْمُوعَةَ الرِّسَالَةِ السَّلَفِيَّةِ لَهُ .

(٢) رِسَالَةُ التَّحْفِ فِي مَذْهَبِ السَّلَفِ ص ٣ . الْمَرْجِعُ نَفْسُهُ .

فيه وذمهم له دليلاً عقلياً صريحاً على فسادهم وقصوره . فالمنهج السليم فى أصول الدين يفترض فيه أن يأخذ بيد أصحابه إلى اليقين والصواب والهدى ، ويفترض فيه أن يكون مرناً قادراً على استيعاب كلِّ المستجدات ووضع الحلول المناسبة لها ، وأن يتَّصف مع ذلك بالثبات والاستقرار ، فلا تهزُّه أدنى الشُّبه ، ويجب أن يكون بالتالى صالحاً لكل زمان ومكان ، ومتناسباً مع مختلف المستويات العقلية من بني الإنسان . فإذا فقدت هذه الصفات أو أكثرها أو بعضها فإنه بلا شك سيكون عرضه للضعف والطعن فيه والسقوط ، وبالذات عندما يتخلَّى عنه أنصاره وواضعوه .

وهذا ما قد حصل للمنهج العقلى الذى عارض به المتكلمون منهج الأنبياء والرسل ، وقدموه عليه ، والحوأ على نصرته وتأيينه ودافعوا عنه ، ووصفوا مَنْ حاد عنه أو عاداه بكلِّ وصف مقذع ومشين ، لكنّه لمّا كان ضعيفاً ومتهاوياً من داخله متعارضاً مع نفسه ، ظهرت حيرة أصحابه بعد أن خذلهم فى أصعب الأوقات وأضيق المناسبات ، وألزمهم من اللـوازِم الباطلة والتناقضات العقلية ما جعلهم ينفرون عنه ويقدحون فيه ، ويسحبون ثقتهم به ، وينزعون إلى منهج الكتاب والسنة الذى جاء به الرسول ويبيّن من خلاله جميع أصول الدين بالأدلة والبراهين العقلية الموافقة للشرع .

إنَّ المنهج العقلى والأدلة العقلية التى اتبعها المتكلمون فى الاستدلال على وجود الله ، غير كافية لتكوين عقيدة إيمانية راسخة وقوية بحيث تمتزج بدماء أصحابها وتجرى فى عروقهم فلا يتخلَّون عنها أبداً . وقد ضرب الرعيّل الأول الذين تربوا على منهج القرآن أروع الأمثلة فى الثبات على الإيمان وتحملوا فى سبيل ذلك أشدَّ صنوف الأذى .

إنَّ المنهج الذى وضعه المتكلمون فى الاستدلال على أصول الديـن لا يصلح لإيجاد مثل هذه العقيدة الصلبة التى تملأ القلوب طمأنينة ، والنفوس راحة وبهجة ، إنه لا يستطيع أن يرد الشاردين عن دين الله إليه ، وإنَّه إن صلح مع فئة قليلة فى أحوال مخصصة وقضايا معدودة فإنه لا يصلح لكلِّ زمان ومكان ومختلف المستويات العقلية عند الإنسان ، ونحن نريد منهجاً متزناً ثابتاً يصلح لكلِّ ذلك .

وقد كان من حسن ذكاء قيصر الروم أن أُستدل بثبات أتباع النَّبِيِّ صلى الله عليه وسلم على دينهم الذى آمنوا به فى بداية عهد الدعوة ، وفق منهجه الذى جاء به - على صدقه وصحة دعواه وصلاحيته منهجه الذى جاء به ، فلقد سأل أبا سفيان عمن أسلم مع النَّبِيِّ صلى الله عليه وسلم فقال : ( هل يرجع أحد منهم عن دينه سُخْطَةً له ، بعد أن يدخل فيه ؟ فقال : لا . قال قيصر : وكذلك الإيمان إذا خالط بشاشته القلوب ، لايسخطه أحد ) (١) .

ولهذا قال بعض السلف - عمر بن عبد العزيز أو غيره - : ( مَنْ جَعَلَ دينه غرضاً للخصومات أكثر التنقل ) (٢) .

ومن هنا فان ( مَنْ استقرأ أحوال الناس رأى أنَّ كثيراً من أهـل الإسلام - أو أكثرهم - أعظم توحيدا ، وأكثر معرفة ، وأرسخ إيمانا - من أكثر المتكلمين ، وأرباب النظر والجدال . ويجد عندهم من أنواع الأدلة والآيات التى يصحُّ بها إيمانهم ما هو أظهر وأوضح مما عند المتكلمين ) (٣) .

فكلُّ عاقل يدرك أنَّ المنهج القويم ينشئ قاعدة صحيحة ، ويشهد أصحابه إليه فلا يتخلون عنه ويتركونه ، لأنَّه يبعدهم عن الشكوك والريب والشبهات ولا يجعلهم فى حيرة من أمرهم ، تدفعهم للطعن فيه وهجرانه .

وهذا هو حال أهل السُّنَّة والجماعة الذين التزموا بالنقل واتَّخذوه منهجا فى الوصول إلى الله تعالى والإيمان بوجوده ( فما عُلِمَ أحدٌ ممن علمائهم ، ولا صالح عامتهم رجع قط عن قوله واعتقاده ، بل هو أعظم الناس صبرا على ذلك ، وإن امتحنوا بأنواع المحن ، وفتنوا بأنواع الفتن ، وهذه حال الأنبياء وأتباعهم من المتقدمين كأهل الأخدود ونحوهم ، وكسلف هذه الأمة من الصحابة والتابعين ، وغيرهم من الأئمة . حتى كان مالك رحمه الله يقول : " لاتغبظوا أحدا لم يصبه بلاء من هذا الأمر " ويقول :

(١) انظر صحيح البخارى باب كيف كان بدء الوحى ج ١ ص ٥ - ٧ .

(٢) مجموع الفتاوى ج ٤ ص ٥٠ - ٥٢ . نقض المنطق ص ٤٢ - ٤٤ .

(٣) مدارج السالكين لابن القيم ج ٣ ص ٤٨٦ - ٤٨٧ .

إِنَّ اللَّهَ لَا يَدُّ أَنْ يَبْتَلِيَ الْمُؤْمِنَ فَإِنْ صَبَرَ رَفَعَ دَرَجَتَهُ كَمَا قَالَ تَعَالَى : ﴿ أَلَمْ أَحْسِبِ النَّاسَ أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ وَلَقَدْ فَتَنَّا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ فَلَيَعْلَمَنَّ اللَّهُ الَّذِينَ صَدَقُوا وَلَيَعْلَمَنَّ الْكَاذِبِينَ ﴾ (١) ، وَقَالَ تَعَالَى : ﴿ وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ أَئِمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا لَمَّا صَبَرُوا وَكَانُوا بِآيَاتِنَا يُوقِنُونَ ﴾ (٢) وَقَالَ تَعَالَى : ﴿ وَالْعَصْرُ إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خَسْرٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ ﴾ (٣) .

وَمَنْ صَبَرَ مِنْ أَهْلِ الْأَهْوَاءِ عَلَى قَوْلِهِ فَذَاكَ لِمَا فِيهِ مِنَ الْحَقِّ ، إِذْ لَا يَدُّ فِي كُلِّ بَدْعَةٍ عَلَيْهَا طَائِفَةٌ كَبِيرَةٌ - مِنَ الْحَقِّ الَّذِي جَاءَ بِهِ الرَّسُولُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، وَيُؤَافِقُ عَلَيْهِ أَهْلُ السُّنَّةِ وَالْحَدِيثِ : مَا يُوْجِبُ قَبُولَهُ - إِذْ الْبَاطِلُ الْمُحْضُ لَا يَقْبَلُ بِحَالٍ .

وَبِالْجُمْلَةِ : فَالْثَّبَاتُ وَالِاسْتِقْرَارُ فِي أَهْلِ الْحَدِيثِ وَالسُّنَّةِ أَضْعَافُ أَضْعَافٍ أَضْعَافُ مَا هُوَ عِنْدَ أَهْلِ الْكَلَامِ وَالْفَلَسَفَةِ ، بَلِ الْمُتَفَلِّسُ أَعْظَمُ اضْطِرَابًا وَحِيرَةً فِي أَمْرِهِ مِنَ الْمُتَكَلِّمِ ، لِأَنَّهُ عِنْدَ الْمُتَكَلِّمِ مِنَ الْحَقِّ الَّذِي تَلْقَاهُ عَنِ الْأَنْبِيَاءِ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْمُتَفَلِّسِ (٤) .

( وَأَكْثَرُ الْفُضَلَاءِ الْعَارِفِينَ بِالْكَلَامِ وَالْفَلَسَفَةِ ، بَلِ وَبِالتَّصَوُّفِ الَّذِي لَمْ يَحْقُقُوا مَا جَاءَ بِهِ الرَّسُولُ تَجَدُّهُمْ حَيَارَى ٠٠٠٠ فَإِنَّ الَّذِينَ سَلَكَوا هَذَا السَّبِيلَ كُلَّهُمْ يَخْبِرُ عَنْ نَفْسِهِ بِمَا يُوْجِبُ حَيْرَتَهُ وَشَكَّهُ ، وَالْمُسْلِمُونَ يَشْهَدُونَ عَلَيْهِ بِذَلِكَ ، فَثَبَتَ بِشَهَادَتِهِ وَإِقْرَارِهِ عَلَى نَفْسِهِ وَشَهَادَةِ الْمُسْلِمِينَ عَلَيْهِ ، الَّذِينَ هُمْ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ ، أَنَّهُ لَمْ يَظْفَرْ مَنْ أَعْرَضَ عَنِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَعَارَضَهُ بِمَا يَنَاقِضُهُ ، بَيِّقِينَ يَظْمِثُنْ إِلَيْهِ وَلَا مَعْرِفَةَ يَسْكُنُ بِهَا قَلْبُهُ ٠٠٠٠ وَلِهَذَا تَجَدُّهُمْ حَيَارَى فِي أَصُولِ مَسَائِلِ الْإِلَهِيَّاتِ ، حَتَّى مَسْأَلَةُ وَجُودِ الرَّبِّ تَعَالَى ، وَحَقِيقَتُهُ حَارُوا فِيهَا حِيرَةً أَوْجَبَتْ أَنْ يَتَنَاقَضَ هَذَا ، كَتَنَاقُضِ الرَّازِي .

(١) سورة العنكبوت ، آية ( ١ - ٣ ) .

(٢) سورة السجدة ، آية ( ٢٤ ) .

(٣) سورة العصر

(٤) مجموع الفتاوى ج ٥ ص ٥٠ - ٥٢ ، وانظر نقض المنطق ص ٤٢ - ٤٤ .

وأن يتوقف هذا ، كتوقف الآمدى ، ويذكرون عدة أقوال يزعمون أن الحقيقى  
ينحصر فيها ، وهى كلها باطلة .

وقد حُكي عن طائفة من رؤوس أهل الكلام أنهم كانوا يقولون بتكافؤ  
الأدلة ، وأن الأدلة قد تكافأت من الجانبين ، حتى لا يعرف الحق من الباطل ،  
ومعلوم أن هذا إنما قالوه فيما سلكوه هم من الأدلة .

فإذا كان فحول النظر وأساطين الفلسفة الذين بلغوا فى  
الذكاء والنظر إلى الغاية ، هم ليلهم ونهارهم يكدحون فى معرفة هذه  
العقليات ، ثم لم يصلوا فيها إلى معقول صريح يناقض الكتاب ، بل إقما  
إلى حيرة وأرتياب وإما إلى اختلاف بين الأحزاب ، فكيف غير هؤلاء ممن لم  
يبلغ مبلغهم فى الذهن والذكاء ومعرفة ماسلكوه من العقليّات .

فهذا وأمثاله يبين أن من أعرض عن الكتاب وعارضه بما يناقضه ، لم  
يعارضه إلا بما هو جهل بسيط أو جهل مركّب . ( ١ ) .

هذا . وأما كثير من النصوص والشواهد والأدلة ، والأقوال التى  
قالها مشاهير علماء الكلام ، وكلها تؤكد على الحيرة والشك والأرتياب  
والقلق والاضطراب ، وعدم اليقين الذى لحقهم بسبب الخوض فى علم الكلام ،  
وبالتالى تدل على فشل هذا المنهج الذى سلكه المتكلمون فى الاستدلال على  
وجود الله تعالى ، لأنه أشار أمامهم من الشبه والشكوك والمسائل الغامضة  
التى شهدوا هم أنفسهم بأنها ممّا تحار فيه العقول ، واعترفوا على  
أنفسهم بالتقصير وعدم القدرة على حلها ، وأعلنوا عن توقفهم فيها عسى  
أن يأتى بعدهم من يحلّها ، ولكن هيات ذلك ، لأنها إشكالات عقلية فاسدة  
ترتبت على أقوال باطلة فى الأصل فلا تزداد إلا غموضا وصعوبة مع الأيام .

وهذه النصوص والأقوال من الكثرة بمكان بحيث لا يتسع المقام لإثباتها  
وتدوينها فى هذه الفقرة لما يترتب على ذلك من الإطالة المملة ، لأنها

( ١ ) انظر درء التعارض ج ١ ص ١٥٩ - ١٦٩ بتصرف .

كلها تدور حول فكرة واحدة عامة وهى : قصور هذا المنهج وعدم صلاحيته ،  
مما أورثهم الحيرة والشك والارتياح وعدم الشعور بالطمأنينة وبرد اليقين .

ولهذا فساختر من هذه النصوص والأقوال ما ينسب لمشاهير المدارس  
الكلامية المختلفة بما يكفل لنا تحقيق الهدف المقصود ، ويكشف عن حقيقة  
هذا المنهج وعن الحالة النفسية التى آلوا إليها وسيطرت عليهم لتركهم  
منهج القرآن والسنة فى الإثبات والاستدلال والدفاع عن العقائد الإيمانية  
بشكل عام ، وعن الإيمان بوجود الله تعالى على وجه الخصوص .

وأول ما أبدا به من هذه الأقوال والشواهد ما ذاع واشتهر عن الشيخ  
أبى الحسن الأشعرى رحمه الله ، إمام المذهب ، الذى كان على الاعتزال  
أربعين عاما ثم قلاه بعد أن ضاق صدره به ذرعا ، فرجع عنه إلى عقيدة  
أهل السنة والجماعة ، وأعلن ذلك أمام جمع غفير فى يوم جامع ، هو يوم الجمعة  
وفى مكان حافل بالناس هو المسجد الجامع بالبصرة كما ذكر ابن النديم  
فقال : ( كان الأشعرى أولا معتزليا ، ثم تاب من القول بالعدل وخلص  
القرآن فى المسجد الجامع بالبصرة فى يوم الجمعة رقى كرسيا ونادى بأعلى  
صوته : مَنْ عَرَفَنِي فَقَدْ عَرَفَنِي ، وَمَنْ لَمْ يَعْرِفْنِي فَأَنَا أَعْرِفُهُ نَفْسِي : أَنَا  
فُلَانُ بْنُ فُلَانٍ . كُنْتُ قُلْتُ بِخَلْقِ الْقُرْآنِ ، وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَرَى بِالْأَبْصَارِ ، وَأَنَّ أَفْعَالَ  
الشَّرِّ أَنَا أَفْعَلُهَا وَأَنَا تَائِبٌ مَقْلَعٌ ) (١) .

وذكر ابن عساكر فى تبیین كذب المفتري أن الأشعرى معد المنبـر  
وقال : ( معاشر الناس ! إِنِّي إِنَّمَا تَغَيَّبْتُ عَنْكُمْ هَذِهِ الْمُدَّةَ (٢) لِأَنِّي نَظَرْتُ  
فَتَكَانُاتٍ عِنْدِي الْأَدَلَّةَ ، وَلَمْ يَتَرَجَّحْ عِنْدِي حَقٌّ عَلَى بَاطِلٍ ، وَلَا بَاطِلٌ عَلَى حَقٍّ .  
فَاسْتَهْدَيْتُ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى ، فَهَدَانِي إِلَى اعْتِقَادِ مَا أَوْدَعْتُهُ فِي كِتَابِي  
هَذِهِ ، وَانْخَلَعْتُ مِنْ جَمِيعِ مَا كُنْتُ أَعْتَقِدُهُ ، كَمَا انْخَلَعْتُ مِنْ شُبُهَى هَذَا ) (٣) .

فهذا أبو الحسن الأشعرى قد نشأ فى الاعتزال هذه المدَّة الطويلة

- 
- (١) الفهرست لابن النديم ص ٢٣١ طبعة عام ١٣٤٨ هـ .  
(٢) يذكر أنه كان قد تغيب عن الناس خمسة عشر يوما .  
(٣) تبیین كذب المفتري ص ٣٩ ، ومجموع الفتاوى ج ١ ص ٧٢ .

ينظر عليه ويدافع عنه ، حتى تبين له ضعف هذا المنهج ، فرجع عنه وبالحق في الرد على أصحابه (١) ، وقد كان في رأس المسائل التي ردد عليها هي مسألة إثبات وجود الله ، وفق ذلك المنهج الذي اعتبره بدعة في الدين ، ومخالفة لمنهج الرسول وأصحابه من بعده ، وشنع على المعتزلة فــــــ ابتداعهم لذلك المنهج وتلك الأدلة .

وذكر ابن الجوزي : ( أن الوليد بن أبان الكرابيسي (٢) لما حضرته الوفاة قال لبنيه : تعلمون أحدا أعلم بالكلام مني ؟ قالوا : لا . قال : فتتَّهمونني ؟ قالوا : لا . قال : فإني أوصيكم أتقبلون ؟ قالوا : نعم . قال : عليكم بما عليه أصحاب الحديث فإني رأيت الحق معهم ) (٣) .

ودعا إمام الحرمين الجويني على نفسه بالويل والهلاك إذا لم يمت على عقيدة السلف ، وأوصى بدين العجائز فقال : ( لقد خَلَّتْ أهل الإسلام وعلومهم ، وركبت البحر الأعظم ، وغصت فيما نهوا عنه ، كل ذلك في طلب الحق ، والهرب من التقليد ، والآن رجعت عن الكلِّ إلى كلمة الحق ، عليكم بدين العجائز فإن لم يدركني الحق بلطيف برّه فأموت على دين العجائز ، ويختم عاقبة أمري عند الرحيل بكلمة الإخلاص ، فالويل لأبن الجويني .

وكان يقول لأصحابه : يا أصحابنا لاتشتغلوا بالكلام فلو عرفت أنَّ الكلام يبلغ بي ما بلغ ماتشاغلت به ) (٤) .

وقال في العقيدة النظامية بعد أن ذكر الخلاف في الظواهر التي وردت في الكتاب والسنة : ( والذي نرتضيه رأيا وندين الله به عقــــلا

- (١) انظر مجموع الفتاوى ج ١١ ص ٧٢ .
- (٢) الكرابيسي نسبة الى بيع الكرابيس وهي الثياب ، وهو من المعتزلة البصرية له مقالات في تقوية مذهب الاعتزال ( ت ٢١٤ هـ ) . الاعلام للزركلي ج ٨ ص ١١٩ .
- (٣) تنبیس ابليس لابن الجوزي ص ٨٩ مطبعة السعادة بمصر ١٣٤٠ هـ . وانظر صون المنطق ص ١٤٦ .
- (٤) طبقات الشافعية الكبرى لابن السبكي ج ٣ ص ٣٤٧ - ٣٤٨ . بتحقيق د. محمود الطناحي وآخر ، طبعة أولى . وانظر تلبيس ابليس لابن الجوزي ص ٩٠ ، ومجموع الفتاوى ج ٤ ص ٧٣ . درء التعارض ج ٨ ص ٤٧ .



اتباع سلف الأمة ، فالأولى الأتباع وترك الابتداع (١) .

وكما تمنى الجوينى أن يموت على عقيدة عجائز نيسابور ، فقد عدّها غيره من أسنى الجوائز . فقال الشهرستانى : ( عليكم بدين العجائز فإنّه من أسنى الجوائز ) (٢) وهذا بعد أن قال شعرا :

لقد طفت فى تلك المعاهد كلّها      وسيّرت طرفى بين تلك المعالِم  
فلم أر إلّا واضعا كفّ حائِـر      على ذقن أو قارعا سنّ نادِم (٢)

وهذا ابن عقيل فهو وإن كان من الحنابلة فقد كان له فى بدايته عمره ميل إلى علم الكلام . وكان من أذكياء العالم ، كثير الفكر والنظر فى كلام النَّاس ، فقد جعل عقيدة العجائز منتهى كلِّ عالم محقّق ، فى ضمن ردّه على رجل سألّه النّصيحة فى قراءة علم الكلام أو الابتعاد عنه فقال له : ( إنّ الدّين النّصيحة ، فأنت الآن على مابك مُسلمٌ سليم ، وإن لم تنظر فى الجزء - يعنى الجوهر الفرد - وتعرف الطفرة - يعنى طفرة النظام - ولم تخطر ببالك الأحوال ، ولا عرفت الخلاء والملاء والجوهر والعرض ، وهل يبقى العرض زمانين ..... فإننى أقطع أنّ الصحابة ماتوا وما عرفوا ذلك ولا تذكروه فإن رأيت أن تكون مثلهم بإيمان ليس فيه معرفة هذا فكن ، وإن رأيت طريقة المتكلمين اليوم أجود من طريقة أبى بكر وعمر والجماعة ، فبئس الاعتقاد والرأى .

ثم قال : ( وهذا علم الكلام قد أفضى بأربابه إلى الشكوك ، وأخرج كثيراً منهم إلى الإلحاد تشمُّ روائح الإلحاد من فلتات كلامهم ..... حتى قال : ( وهذا الذى يقال له مذهب العجائز ، وإليه ينتهى كل عالم محق ، وقد ظن قوم أن مذهب العجائز ليس بشيء ، وليس كذلك ) (٣) .

(١) العقيدة النظامية ص ٣٢ بتحقيق السقا .

(٢) نهاية الإقدام فى علم الكلام ص ٣ = ٤ .

(٣) درء التعارض ج ٨ ص ٤٨ - ٥٠ بتصرف وانظر تلبيس ابليس لابن الجوزى ص ٩٠ .

وابن عقيل هو عبد الرحمن بن شهاب الحنبلى المتوفى سنة ٥١٣ هـ/ذيل طبقات الحنابلة ج ٣ ص ١٥٢ رقم الترجمة ٦٦/ط بيروت دار المعرفة .

واستحسنها أيضا الشيخ تقى الدين ابن دقيق العيد القشـمـيرى

( ت ٧٠٢ هـ ) فقال ( ١ ) :

تجاوزت حدَّ الأكثرين إلى العلاء      وسافرت واستبقيتهم في المفاوز  
وخضت بحارا ليس يُدرك قعرها      وسيَّرت نفسي في قسيم المفاوز  
ولججت في الأفكار ثمَّ تراجع      اختارني إلى استحسان دين العجائز

وأما الرازي فقد أفتى كذلك بجواز هذه العقيدة فيما نقل عنه أنه

قال : ( من التزم مذهب العجائز فهو الجائز ) ( ٢ ) .

وما عقيدة العجائز التي رجع إليها هؤلاء وغيرهم إلا الفطرة التي فطر الله الناس عليها من الإقرار له بالربوبية ، والافتقار إليه مع الذل والخضوع والتأله له بالعبودية ، ما هي إلا الإيمان الفطري بوجود الله من غير نظر ولا استدلال على الطريقة الكلامية .

قال ابن عقيل : ( وإنما قالوا إِنَّ مذهب العجائز أسلم ، لأنهم لمَّا انتهوا إلى غاية التدقيق فى النظر لم يشهدوا ماينفى (٣) العقل — من التعليقات والتأويلات فوقفوا مع مراسم الشرع ، وجنحوا عن القول بالتعليل وأذعن العقل بأن فوقه حكمةً إلهيةً فسَلَّم (٤) ) .

ولشيخ الإسلام تعليق على شَغَفِ هؤلاء بدين العجائز ورجوعهم إليه  
فيقول : ( ولهذا يقول مثل هؤلاء : عليكم بدين العجائز ، فَإِنَّ تلك العقيدة  
الفطرية التي للعجائز خَيْرٌ من هذه الأباطيل التي هي من شعب الكفر  
والنفاق ، وهم يجعلونها من باب التحقيق والتدقيق ) ( ٥ ) .

وأما حيرة الرازي ورجعته عن علم الكلام والفلسفة إلى عقيدة السلف وإظهاره الندم والأسى والأسف على ما قضاها من سني عمره في طلب علم الكلام

(١) انظر الكواشف الجلية عن معانى الواسطية ص ٣٠٦ .

(۲) انظر الرازي وآراؤه الكلامية والفلسفية د. محمد صالح الزركان  
ص ۲۲۴ دار الفكر .

(۳) فی درء التعارض ج ۸ ص ۵۰ ( یشفی ) بدل ( ینفی ) ▪

(٤) تلبیس ابلیس لابن الجوزی ص ٩٠ ▪

(٥) تلبیس الجہمیة ج ١ ص ١٢٢، وانظر شرح الطحاویة ص ٢٢٩ .

والخوض فيه ، ثم بكاءه ونياحه على نفسه عندما أدركه الموت ، وأيقن أن لا محيصل له من أن يعلن توبته ورجوعه على الملأ ، بعد أن تأكد من فشل علم الكلام، وعدم جدواه كمنهج متكامل وناجح في تكوين عقيدة إيمانية راسخة وإثبات أصول الدين والاستدلال عليها والدفاع عنها - فأمر قد اشتهر بين الناس وعُرف عنه ما لم يُعرف عن غيره .

وذلك أنه في آخر كتاب من كتبه وهو ( أقسام الذات ) (١) ذكر علم الكلام وأنه عليه ثلاث مقامات هي : العلم بالذات والصفات والأفعال ، وعلى كل مقام عقدة :

فعلم الذات عليه عقدة : هل الوجود هو الماهية أو زائد على الماهية ؟ وعلم الصفات عليه عقدة : هل الصفات زائدة على الذات أم لا ؟ وعلم الأفعال عليه عقدة : هل الفعل مقارن للذات أم متأخر عنها ؟

ثم قال : ومن الذي وصل إلى هذا الباب ، أو ذاق من هذا الشراب .

ثم ينشد شعرا مليئا بالحسرة والألم، وخيبة الأمل فيقول :

نهاية إقدام العقول عقال	وآخر سعي العالمين ضلال
وأرواحنا في وحشة من جسوننا	وآخر دنيانا أذى ووبال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا	سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا
" وكم قد رأينا من رجال ودولة	فبادوا جميعا مسرعين وزالوا
وكم من جبال قد علت شرفاتها	رجال فزالوا والجبال جبال " (٢)

ثم قال : ( وأعلم أنني بعد التوغل في هذه المضائق ، والتعمق في الاستكشاف عن أسرار هذه الحقائق رأيت الأضواء والأصلح في هذا الباب طريقة القرآن العظيم والفرقان الكريم ، وهو ترك التعمق ، والاستدلال بأقسام

(١) هذا الكتاب مازال مخطوطا حتى الآن وهو موجود بالهند على ما ذكره محقق درء التعارض ، انظر ج ١ ص ١٦٠ هامش ٤ . وياحبذا لو تيسر الحصول عليه ليحقق ، لأنه يمثل المرحلة الأخيرة من حياة الرازي العلمية كما ذكر الزكّان في كتابه ص ٦٢٤ .

(٢) البيتان الأخيران لم تذكرهما المصادر التي أوردت الأبيات الثلاثة السابقة عليهما ، ولكن وجدا في كلام ابن القيم في اجتماع الجيوش الإسلامية ص ٣٠٥ ، ولاندرى هل هما للرازي أم من كلام ابن القيم .

السموات والأرضين على وجود ربِّ العالمين . ثم المبالغة في التعظيم من غير خوض في التفاصيل ) .

ثم يقول : ( لقد تأملت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية فما رأيتهما تشفى عليلا ولا تروى غليلا ، ورأيت أقرب الطرق طريقة القرآن . أقرأ في الإثبات : ■ إليه يَمْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ ■ (٢) و ■ الرحمن على العرش استوى ■ (٢) . وأقرأ في النفي : ■ ليس كمثله شيء ■ (٣) ولا يحيطون به علما ■ (٤) . ومن جَرَّبَ مثل تجربتي عرف مثل معرفتي (٥) )

ونجد أَنَّ الرازي كان حريصا تمام الحرص وهو ربما كان على فراش الموت أو قبل ذلك بزمان قليل أن يبلغ النَّاسَ من بعده ، ويطلعهم على هذه التجربة التي عاناها ، على هيئة وصية يوصي بها إخوانه في الدين وأخلائه في طلب اليقين ، فقال بعد أن حمد الله تعالى ، وأثنى عليه ، وصلى على أنبيائه وملائكته : ( أعلموا إخواني في الدين وأخلائي في طلب اليقين أنني كنت رجلا محبا للعلم ، فكنت أكتب في كل شيء ، لأقف على كميتته وكيفيته - سواء كان حقا أو باطلا - إلا أَنَّ الذي نظرته في الكتب المعتبرة أن العالم المخصوص تحت تدبير مدبِّر مُنَزَّه عن مماثلة المتحيِّزات موصوف بكمال القدرة والعلم والرحمة .

ولقد اخترت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية فما رأيت فيها فائدة تساوي الفائدة التي وجدتها في القرآن ، لأنَّه يسعى إلى تسليم العظمة والجلال لله ويمنع عن التعمق في إيراد المعارضات والمناقضات . وماذا لك إلا للعلم بأنَّ العقول البشرية تتلاشى في تلك المضايق العميقة والمناهج الخفية : فلهذا أقول : كلُّ ما ثبت بالدلائل الظاهرة من وجوده ووحدته وبرأئه عن الشركاء في القدم والأزلية والتدبير والفعالية

(١) سورة فاطر آية (١٠) .

(٢) سورة طه آية (٥) .

(٣) سورة الشورى آية (١١) .

(٤) سورة طه آية (١١٠) .

(٥) انظر اجتماع الجيوش الاسلامية ص ٣٠٥ ، ودرء التعارض ج ٨ ص ١٦٠ ،

النبوات ص ٨٤ .

فذلك هو الذى أقول به وألقى الله به .

وأما ما انتهى الأمر فيه إلى الدقة والغموض فكل ماورد فى القرآن  
والصحيح المتعين للمعنى الواحد فهو كما هو (١) .

ثم إنه كان يتمنى أن لو لم يشغل بعلم الكلام ، ويبكى على ذلك  
كثيرا .

فقد قال ابن الصلاح : ( أخبرنى القطب الطوغانى مرتين أنه سمع  
فخر الدين الرازى يقول : ياليتنى لم أشتغل بعلم الكلام وبكى ) (٢) .

وليس حال تلاميذ الرازى بأفضل من حالة شيخهم . فهذا تلميذه  
الخرشاهى ( ت ٥٤٨ هـ ) وكان من أجل تلامذة الفخر قال يوما لبعض

(١) هذا الكلام مقتبس من وصية الرازى التى أملاها على تلميذه ابراهيم  
بن أبى بكر الأصفهانى فى الحادى والعشرين من المحرم سنة ٦٠٦ هـ  
وهى السنة التى توفى فيها الرازى .

وقد حقق نص هذه الوصية "الزركان" ، وأخرجها بصورة جيدة  
قابلها على كثير من المصادر التى ذكرتها واعتمد على ما جاء فى  
تاريخ الإسلام للذهبي فجعله الرواية الأم ، وعلل ذلك بكون الذهبى  
محدثا يثبت من النقل كما هو منهج المحدثين عموما ، وقد أحسن فى  
ذلك فالمحدثون هم صيارفة الأقوال والآثار . ثم عارضها برواية ابن  
السبكي فى طبقاته للشافعية ، وكذلك بما وجدته منها من قطع متناثرة  
فى شذرات الذهب لابن العماد ، وعيون الأنباء لابن أبى أصيبعة وأخيرا  
على ما أورده محمد فريد وجدى فى دائرة معارفه .

قلت : وفى الحصول على كتاب أقسام اللذات الذى مازال مخطوطا،  
وتحقيقه فائدة كبرى ، تطلعنا على نص هذه الوصية وغيره من كلام  
الرازى الذى قاله فى هذا الكتاب فى نهاية عمره يتنصل فيه من  
منهج المتكلمين والفلاسفة ، ويستعصم بمنهج الكتاب والسنة .

انظر: فخر الدين الرازى وأراؤه الكلامية والفلسفية / للزركان  
ص ٦٢٨ - ٦٤٣ .

وانظر كذلك : درء التعارض ج ١ ص ١٥٩ - ١٦٠ ومجموع الفتاوى  
ج ١ ص ٧٢ - ٧٣ ، وتلبيس الجهميه ج ١ ص ١٢٨ - ١٢٩ .

واجتماع الجيوش الاسلامية لابن القيم ص ٣٠٤ - ٣٠٦ .  
(٢) طبقات المفسرين للداوودى ٢٧٤ - ب ، وشذرات الذهب لابن العماد

ج ٥ ص ٢١ ، وراجع الزركان ص ٦٢٤ هامش (١) .

الفضلاء : ماتعتقده ؟ قال : مايعتقده المسلمون . فقال : وأنت منشـرح  
الصدر لذلك مستيقن به ؟ فقال : نعم . فقال : اشكر الله على هذه النعمة ،  
ولكني والله ما أدري ما أعتقد ، والله ما أدري ما أعتقد ، وبكى حتى اخضل  
لحيته (١) .

وهناك الكثير الكثير ممن كانوا دائما في حيرة من أمرهم ، ولم  
يظفروا ببرد اليقين ولا راحة القلب ولا قرارة العين ، ممن كانوا على  
منهج المتكلمين : ( فالأمدى في عامة كتبه واقف في المسائل الكبار يزيف  
حجج الطوائف ويبقى حائرا واقفا .

والخونجي (٢) المصنف في أسرار المنطق الذي سمي كتابه ( كشف  
الأسرار عن غوامض الأفكار ) يقول لما حضره الموت : أموت ولم أعرف شيئا  
إلا أن الممكن يفتقر إلى الممتنع . تم قال : الافتقار وصف سلبي ، أموت  
ولم أعرف شيئا - حكاه عنه التلمساني (٣) وذكر أنه سمعه منه وقـت  
الموت (٤) .

وقد حكي عن طائفة من رؤوس أهل الكلام (٥) أنهم كانوا يقولون  
بتكافؤ الأدلة ، وأن الأدلة قد تكافأت في الجانبين ، حتى لا يعرف الحق من  
الباطل ومعلوم أن هذا إنما قالوه فيما سلكوه هم من الأدلة .

ومن ذلك أن ابن واصل الحموي (٦) قال : ( أضجع على فراشي وأضع

- (١) شرح الفقه الأكبر ص ١١ - ١٢ .
- (٢) الخونجي هو : محمد بن ناماور ( بن عبد الملك ) أبو عبد الله الخونجي  
فارسي الأصل ، انتقل إلى مصر وتولى القضاء بها توفي سنة ٦٤٦ هـ  
شذرات الذهب ج ٣ ص ٢٣٦ ، والاعلام للزركلي ج ٧ ص ٣٤٤ .
- (٣) التلمساني هو : عفيف الدين سليمان بن عبد الله الكوفي التلمساني ،  
ينسب إلى رقة الدين ، والميل إلى مذهب النصيرية ، البداية والنهاية  
لابن كثير ج ١٣ ص ٣٢٦ ، والاعلام ج ٣ ص ١٩٣ .
- (٤) انظر : درء التعارض ج ١ ص ١٦٢ - ١٦٣ .
- (٥) راجع قول الأشعري فيما سبق .
- (٦) ابن واصل الحموي هو : محمد بن سالم بن نصر الله بن واصل  
أبو عبد الله المازني التميمي ، المؤرخ الحموي توفي بحماة سنة ٦٩٧ هـ ،  
الاعلام ج ٧ ص ٤ .

المُحَفَّةَ على وجهي ، وأقابل بين أدلة هؤلاء وأدلة هؤلاء حتى يطلع الفجر  
ولم يترجَّح عندي شيء (١) .

وكذلك اعترف الآمدى ، وهو كبير المتكلمين في عصره ، بالحيرة  
والانقطاع ، وأظهر عجزه عن حل بعض الاشكالات التي أوردها على قطع التسلسل  
في العلل والمعلولات ، الذي بنوا عليه إثبات واجب الوجود ، راجيًّا  
أن يقوم غيره بذلك .

وقال الآمدى : ( ولقائل أن يقول : إثبات الجملة لما لا يتناهى ،  
وإن كان غير مسلم لكن ما المانع من كون الجملة ممكنة الوجود ، ويكون  
ترجُّحها بترجُّح أحادها ، وترجُّح أحادها كلُّ واحد بالآخر إلى غير النهاية  
على ما قيل . وهذا إشكال مشكل ، وربما يكون عند غيري حله ) (٢) .

وأخيرا فتلك هي مجموعة من الأقوال لمشاهير من علماء الكلام والفلسفة  
والمنطق كلها تصرَّح بالحيرة والشك والارتياب الذي وقع لهم أو لغيرهم ممن  
يسلكون المسلك العقلي في تلقى أصول الدين ، وينهجون نهج المتكلمين  
فيما وضعوه من قواعد وأصول أصلوها على وفق ما هداهم إليه العقول ،  
وما أنزل الله بذلك من سلطان ، وما هي إلا اتباع للهوى وماتهوى الأنفس  
التي استخفت بمنهج الكتاب والسنة ولم تلتزم به ولم تقف عند ظاهر  
ما جاء به ، فطلبت ما لم يكن إليه سبيل إلا عن طريق الوحي وخبر الرسول ،  
فحارت ، وضلت سوا السبيل .

وهي أقوال واعترافات وبالتالي فهي من أقوى الأدلة على فشل هذا  
المنهج وقصوره عن تحقيق أسمى غاية يرتجىها المتكلمون من خلاله والتي  
أشار إليها الإيجي وهي : ( الترقى من حضيض التقليد إلى ذروة الإيقان ) (٣)  
فأي تقليد ترقى هؤلاء الأئمة الأعلام عن حضيضه ، وأي يقين وصلوا ذروته !  
وهذه أقوالهم شاهدة على حيرتهم وشكهم ، فلا هم ظفروا بمرتبة اليقين  
ولا احتفظوا بدرجة إيمان المقلدين .

(١) انظر درء التعارض ج ١ ص ١٦٥ .

(٢) دقائق الحقائق له نقلا عن درء التعارض ج ٣ ص ٩٥ .

(٣) المواقف ص ٨ .

ومنهج هذه نتائجه وسلبياته جدير بنا أن نحكم عليه بالقصور عن الاستدلال على أصول الدين والدفاع عن عقيدة المسلمين إذا لم ينطلق من أصول موافقة لصحيح المعقول وصريح المنقول ، فكيف بنا وقد اتَّخذَ منهجاً وطريقاً لإثبات وجود الله تعالى ، وهي رأس مسائل الدين وأصل أصوله . فلا شك أنه لا يصلح للقيام بهذا الدور وأداء هذه المهمة بناء على تلك الأسس والقواعد والأدلة العقلية التي وضعت لأجل ذلك ، ولابد لنا بالتالى من اتباع المنهج القرآنى فى ذلك . لأنَّه الذى يمتاز عن غيره من المناهج بالثبات والاستقرار والصلاحية لكل زمان ومكان ويتلاءم مع كافة مستويات الانسان العقلية ، فكما هو للعلماء فهو للعامة على حد سواء .

ويجب أخيراً ، كما قلت سابقاً ، أن نستفيد من هذه الأقوال والتجارب والشهادات التى أدلى بها الخبراء بهذا المنهج ، لنتفادى الوقوع فيما وقعوا فيه من حيرة وشك ، وشعور بعدم الراحة والطمأنينة والثبات عند الموت ، فما الفائدة من منهج لا يكفل الثبات والطمأنينة لأصحابه ، والله تعالى يقول : ﴿ يَثْبُتُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ ﴾ (١) .

هذا ولقد كانت مشاعر الحيرة والشك والقلق والاضطراب ، عاملاً أو دافعاً قوياً لكثير من هؤلاء المشاهير ، للبحث والتنقل من مذهب لآخر ، وهذا مأساؤضحه فى الفقرة التالية ، وأتخذ منها أيضاً دليلاً عقلياً آخر على فساد المنهج الذى سلكوه فى الاستدلال على العقائد الإيمانية ، وفى مقدمتها مسألة وجود الله تعالى .



سادسا : الاستدلال بكثرة تنقل المتكلمين من منهج الى آخر واستقرارهم

على منهج السلف أخيرا :

وثمة ظاهرة أخرى أيضا ذات صلة وثيقة بالظاهرة السابقة التي اتخذنا منها دليلا عقليا على فساد منهج المتكلمين - هي ملاحظة عليهم من عدم الاستقرار ، أو الثبات ، على منهج واحد طيلة حياتهم ، وإنما هم في تنقل دائم من طائفة إلى أخرى ومن رأي إلى آخر ، ومن طرف إلى طرف .

وهذه الظاهرة جديرة كذلك بأن يُستدل بها عقليا على ضعف المنهج العقلي الذي نهجوه في فهم وتلقى وإثبات مسائل العقيدة والاستدلال عليها والدفاع عنها ، وعدم كفاية العقل وحده من غير رجوع إلى الشرع ، والالتزام بعقيدة أهل السنة والجماعة ، في فهم وتلقى أصول الدين ، والاستدلال عليها .

وقد كان من الممكن دمج هاتين الظاهرتين معا في فقرة واحدة ، لما يلاحظ من صلة وتلازم بينهما ، ولكني أحببت أن تكون هذه الفقرة دليلا منفصلا كنتيجة تلقائية للظاهرة السابقة التي تمثلت في الحيـرة والشك وعدم الطمأنينة لذلك المنهج وشكواهم منه ومن نتائجـه وسلبياته .

فقد كان من الطبيعي جدا لمن لا يحس بالراحة والهدوء والاستقرار ، وإنما تغلب عليه الحيرة ويعتريه الشك دائما ، لضعف المنهج الذي ينطلق منه - أن يكثر التنقل من طرف إلى طرف آخر ، ومن قول إلى قول آخر ومن فئة إلى أخرى ، على أمل أن يظفر بمراده ويحقق لنفسه الراحة والطمأنينة والسعادة التي طالما كان الإنسان في بحث دائم عنها وتطلع مستمر إليها في مختلف العصور .

ولقد ضلت البشرية مرّات كثيرة في فترات انقطاع الوحي وتباعد الرسائل السماوية ، فكلما طال بهما الأمد كثرت أهواؤها ونحلّها ، لأنها لم تجد إلا العقل ولم تعوّل إلا عليه وتستعديه ، وربما تكون أوضح صورة لتيه العقل وشقاء أهله به هي الصورة التي نقلت عن حياة الإغريق اليونان ، الذين تنازعهم عقول الفلاسفة التي لم تتصل بنور الوحي

الإلهي ولم تعرف منهج السماء، وكذلك ما عرف عن عرب الجاهلية قبل البعثة المحمدية، فقد كانوا كذلك أوضح نموذج لما نقول، إذ أكثروا ——— التنقل بين المعبودات الوثنية، فكانوا لا يستمرون على معبود حتى يتركوه إلى عبادة غيره إذا بدا لهم غيره أفضل منه .

فلم يكن لهم منهج واضح المعالم محدّد المسالك، حتى هداهم الله تعالى ببعثة الرسول صلى الله عليه وسلم، فأنقذهم من تلك الظلمات وجمعهم على سبيل واحدة بعد أن تفرقت بهم السبل وتجاذبتهم الأهواء والضلالات من كل مكان، فصاروا فرقة واحدة وعلى منهج واحد لا يخرج عنه من التزم به، وقد سبق أن أشرت إلى قصة قيصر الروم مع أبي سفيان، وكيف أنه استشهد بثبات أهل الدعوة الذين لبّوا نداء الرسول صلى الله عليه وسلم، وعدم تحوّلهم عنها — على صحتها وصدق نبوة صاحبها، وحكم من ذلك بأنّها ناموس السماء ومنهج الرسل والأنبياء .

ولكن أين هذا من المنهج العقلي، الذي ابتدعه أهل الكلام، من الجهمية والمعتزلة ومن سلك مسلكهم، وجعلوه طريقا للمعرفة بالله ورسله وباقي أصول الدين، إذا ما أردنا أن نطبّق ذلك عليه .

إن نظرة سريعة لتاريخ الكثير من أعلام هذا المنهج وأساذنته، وقراءة خاطفة للسجل الحافل بالأحداث لحياة هؤلاء المشاهير، تطلعننا على حدث بارز في حياتهم متكرّر عند العديد منهم، وهو أنهم لم يستطيعوا أن يستمروا مع هذا المنهج طوال حياتهم، ولكنهم كانوا كثيراً ما يستبدلون به غيره. ويكثرّون الخروج عنه، الأمر الذي يجعلنا نحكم من غير تردّد على هذا المنهج بالفشل الكلي وعدم الجدوى .

ورحم الله الخليفة الراشد عمر بن عبدالعزيز عندما قال : ( من جعل دينه غرضاً للخصومات أكثر التنقل ) (١) .

وبالمثال يتضح المقال، ولدينا على صدق ذلك أمثلة كثيرة . نثبت من خلالها صحة ما نقول، فلا يكون القول مطلقاً على عواهنه من غير تقييد .

(١) نقلاً عن صون المنطق ص ١٣٣ .

وأول ما نبدا به هنا مرة أخرى هو العالم الجليل أبو الحسن الأشعري، فقد بات معروفا بين المؤرخين والكتّاب والمحققين أنّه كان على مذهب الاعتزال تلميذاً لأبي علي الجبائي شيخ المعتزلة في عهده ورئيس فرقة الجبائية، ولكنّه والسبب أو لآخر تحوّل عن الاعتزال فجأة، وبالغ في الرد على منهج المعتزلة ولاسيما منهجهم في الاستدلال على وجود الله، واعتبره بدعة في دين الله.

والذي أرجّحه سبباً لتحوّله، وأعتبره السبب الحقيقي الذي كان كامناً في قرارة نفس الأشعري زمناً طويلاً - حيث ليس من المعقول أن يتحوّل الرجل فجأة من غير سابق انذار - حتى تفاقمت حدته، ووصل حدّاً لا يطاق، وجعل السيل يبلغ الزبى، هو الاضطراب والحيرة والشك والقلق النفسى الذى كان الأشعري يحس به ويعانى منه حتى تكافأت أخيراً عنده الأدلة ولم يجزم بحق أو بباطل، وقد صرّح هو نفسه بتكافؤ الأدلة عنده فلم يترجّح عنده حق على باطل، لقوة الأدلة العقلية التى يزخرها الشيطان لنصرة الباطل على الحق، وضعف أدلة الحق التى انقطعت صلتها بمصدر معينها وقوتها فظهرت بمظهر غير كافٍ لترجيح جانب الحق.

وقد جاء قوله هذا فى البيان الذى ألقاه على الناس بجامع البصرة بعد صلاة الجمعة فقال: ( معاشر الناس! إني إنما تغيّبت عنكم هذه المدة، لأنى نظرت فتكافأت عندى الأدلة، ولم يترجح عندى حق على باطل، ولا باطل على حق فاستهديت الله تبارك وتعالى فهدانى ) (١).

فهذا هو السبب الحقيقى - فى نظرى (٢) - الذى كان وراء تحوّل الأشعري عن منهج المعتزلة، وذلك لأنّه وصل إلى درجة عالية من الاقتناع بأن هذا المنهج قاصر عن الإجابة عن كل التساؤلات التى كانت تدور فى داخله وتضغط على أعصابه، فحكم بفشل ذلك المنهج، وولى وجهه شطر

(١) انظر تبیین کذب المغتری ص ٣٩.

(٢) هناك أسباب قيلت فى تحوّل الأشعري أشهرها موضوع إخباره عن رؤياه للنبي صلى الله عليه وسلم، فى المنام يطلب منه التحوّل عن مذهب الاعتزال ونصرة مذهب أهل السنة والجماعة.

ثم هناك سبب آخر يذكر بخصوص عجز شيخه أبى علي الجبائي عن إجابة بعض الأسئلة حول القضاء والقدر، كما قيل فى سبب تحوله.

فئة أخرى ذات منهج آخر يختلف تماما عن المنهج الذى كان عليه .

وسواء أكان الأشعرى قد تحوّل دفعة واحدة من الاعتزال إلى منهج السلف واستقر عليه حتى توفاه الله ، أم أنه كانت له مرحلة وسطية بين المنهجين ، فعلى كلّ التقديرات ، فهو علّم من أعلام الفكر المعدوديين ، قد كان على هذه الحالة ، فلم يستقرّ له قرار ولم يهنأ له عيش فبقى متنقلا بين المناهج المختلفة ، حتى تخلّى عن المنهج المتسلّح بالعقل على حساب النقل ، وأعلن ولاءه واعتصامه بكتاب الله وسنة رسوله ، وتمسّكه بمنهج السلف من الصحابة والتابعين فى أصول الدين ، وعلى ذلك مات واستقر به المقام بعد حياة حافلة قضاها من منهج لآخر .

والقاضى عبدالجبار المعتزلى ( ٤١٥ هـ ) قد كان أشعريا فى بدايته حياته ، ثم تحوّل عن المنهج الأشعرى إلى منهج المعتزلة ، وبالف فى الرد على الأشعرى ونصرة مذهب الاعتزال .

فالقاضى عبدالجبار الذى صار شيخ المعتزلة فيما بعد - أحس بضعف المنهج الأشعرى وعدم قدرته على التوفيق بين العقل والنقل ، ومقدم تقديم الحلّ المقنع للإشكالات والشبه التى كان يواجهها ويحاول حلها ، مما دفعه إلى تركه والرجوع عنه إلى منهج المعتزلة الذى جعل اعتماده أولا وأخيرا على العقل ، وإعطائه مكانة وسلطة جعلت منه حاكما على نصوص الشرع ومهيمننا عليه ، بخلاف المنهج الذى كان عليه سابقا ، والذى يتظاهر باحترام النقل وترجيح جانبه ، وإن كان فى الحقيقة يخضع لسلطان العقل بدرجة كبيرة .

وإذا تركنا هذين الشيخين ونظرنا لحال غيرهما من مشايخ علم الكلام ، بالذات إلى علم بارز من أعلام المنهج الأشعرى وهو أبوحامد الغزالى ( ٥٠٥ هـ ) ، لنستطلع أخبار تنقله بين المناهج المختلفة حتى استقرّ به الحال فى نهاية المطاف على عقيدة السلف والتزامه بمنهج القرآن والسنة وتفضيله على غيره من المناهج الأخرى .

نجد الغزالى أول الأمر شيخا من شيوخ الأشاعرة ، وله دوره الكبير

فى نصرۃ المذهب وتأییده ، والرد على أعداء الاسلام من الفلاسفة والباطنية وغيرهم من أهل الزيغ والإلحاد ، فقد قضى هذه المرحلة من حياته وهو — ينافح عن الصورة العقلية التى آل إليها المذهب الأشعرى وخصوصا فى قضية الاستدلال على وجود الله تعالى، التى هى موضوع هذه الدراسة ، فالقارىء للمنهج الذى اتبعه الغزالى فى أول عهده فى الاستدلال على هذه المسألة يظهر له حماس الغزالى فى نصرۃ المنهج العقلى ، ولكن تقدم الأيام ، أكد على قصور هذا المنهج وكشف عن التناقضات ونقاط الضعف التى تكمن فيه الأمر الذى جعل الغزالى — كما جعل غيره قبله وبعده — يفقد الثقة بهذا المنهج ويطعن فيه ، ويحكم بضعف العقيدة الإيمانية التى يكونها هذا المنهج .

يقول الغزالى : (فَقَسَّ عَقِيدَةَ أَهْلِ الصَّلاحِ وَالتَّقَى مِنْ عَوَامِ الْمُسْلِمِينَ بِعَقِيدَةِ الْمُتَكَلِّمِينَ وَالْمُجَادِلِينَ فَتَرَى اعْتِقَادَ الْعَامِّ فِي الثَّبَاتِ كَالطُّودِ الشَّامِخِ لَا تَحْرُكُهُ الدَّوَاهِي وَالصَّوَاعِقُ وَعَقِيدَةَ الْمُتَكَلِّمِ الْحَارِسِ اعْتِقَادَهُ بِتَقْسِيمَاتِ الْجَدَلِ كَخَيْطٍ مَرْسَلٍ فِي الْهَوَاءِ تَفِيثُهُ الرِّيحُ مَرَّةً هَكَذَا وَمَرَّةً هَكَذَا ) (١) .

فالى الغزالى بدأ يشعر بضعف منهج المتكلمين فى الاستدلال على العقائد الإيمانية ، ممَّا جعله يبحث عن منهج بديل عنه فولى وجهه بعد ذلك شطر الفلاسفة ليبحث عندهم عن الحقيقة التى ينشدها .

والفلاسفة — كذلك — هم القوم الذين يلجأون إلى العقل فى مسالكهم العلمية ، وخاض الغزالى فى منهجهم طويلا ، ولكنه سرعان ما أدرك أن مزاوله العقل للبحث فى المسائل الإلهية إقحام له فيما لا طاقة له به ، وأن المنهج العقلى الذى يعتمد عليه الفلاسفة فى فهمهم للمسائل الرياضية لا يصح أن تخضع له المسائل الإلهية وأصول الدين .

وكان لابد للغزالي أن يتخلى عن هذا المنهج وينفض يده منه . وهذا ما قد كان منه حتى قال أين مَنْ يدعى أن براهين الإلهيات قاطعة كبراهيين الهندسيات ؟ وانتصب للرد على الفلاسفة وبالف في الرد عليهم حتى حكم بعجزهم عن إثبات وجود الله تعالى ، وحكم عليهم بالكفر في عدة مسائل خالفوا فيها عقائد إيمانية ثابتة ومعلومة (١) .

وإذا كان الغزالي لم يفتن بمنهج المتكلمين والفلاسفة ، ورفضهما معا ، فأين سيذهب بعد ذلك ؟ وكان أمامه الصوفية فتحول إلى المنهج الصوفي الذي يلغى العقل تماما ويسد نوافذه على المعرفة ، ويجعل الزهد والتصفية الروحية والكشف القلبي المتصل بنور الله هو طريق المعرفة والايمان ، كما فهمه الغزالي (٢) .

وقد أخبر عن هذا في كتابه ( المنقذ من الضلال ) (٣) ، وخاض تجربته الطويلة مع هذا المنهج وطبقه على نفسه فترة طويلة من حياته العلمية ، إلا أن الغزالي مع كونه كان يحس بالراحة والطمأنينة والبعد عن الحيرة والشك الذي كان يعانيه فيما سبق - وجد هذا المنهج كذلك قاصرا عن أن يكون طريقا مستقيما وصراطا سويا ، فهو إن صلح لفئة من الناس فلا يصلح لكل الناس ، والبحث عن منهج عام متكامل متناسق يفي بحاجات الناس جميعا ، فما كان منه إلا أن تحول عن ذلك في آخر حياته إلى منهج أهل السنة والحديث ، وقيل إنه مات وهو يشتغل في صحيح البخاري (٤) .

وربما يكون الغزالي قد ألف كتابه " إجماع العوام عن علم الكلام " استعدادا لهذا التحول ، وبمجرد إلقاء نظرة عابرة على رؤوس الموضوعات

(١) انظر تهافت الفلاسفة ص ٨١

(٢) هكذا تصور الغزالي لمنهج الصوفية في معرفة الله تعالى ، وقد تأثر به ابن رشد ، والحقيقة أن منهج يختلف عن هذا الفهم نوعا ما ، كما سيأتى ص (٨٤٦) .

(٣) انظر ما كتبه الدكتور سليمان دنيا رحمه الله ، في مقدمته لكتاب فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة للغزالي ، ص ٩٠ - ٩٤ ط أولى ١٣٨١ هـ .

(٤) انظر: درء التعارض ج ١ ص ١٦٢ ، ومجموع الفتاوى ج ٤ ص ٧٢ .

التي طرقها فيه يتبين لك كيف أنه ينصر منهج السلف في التلقى والإثبات والاستدلال والدعوة إلى الله والدفاع عن العقائد الإيمانية بطريقة أهل السنة والجماعة .

فهو مثلاً في باب الاستدلال على وجود ومعرفة الخالق - بعد أن كان ينحى في ذلك منحى المتكلمين كما أشرت - يستدل على ذلك بآيات الخلق والابداع والعناية والنظام والرعاية ، ليس هذا فحسب بل ويدمُ طريقة المتكلمين المبنية على حدوث الجواهر والأعراض ، فبعد إيراد مجموعة من هذه الآيات القرآنية يقول : ( وأمثال ذلك كثير وهي قريب من خمسمائة آية جمعناها في كتاب جواهر القرآن (١) ، بها ينبغي أن يعرف الخلق جلال الله الخالق وعظمته لا يقول المتكلمين أن الأعراض حادثة وأن الجواهر لا تخلو عن الأعراض الحادثة فهي حادثة ثمَّ الحادث يفتقر إلى محدث فإنَّ تلك التقسيمات والمقدمات وإثباتها بأدلتها الرسمية يشوش قلب السامع العوام (٢) ، والدلالات الظاهرة القريبة من الأفهام على مافي القرآن تنفعهم وتسكن نفوسهم وتغرس في قلوبهم الاعتقادات الجازمة (٣) .

إذاً الغزالي هنا يستعدُّ نفسياً للتحوُّل إلى مرحلة ثالثة ، ومنهج ثالث وهي المرحلة الأخيرة من حياته وقبيل وفاته والتي تمثل تركه لعلم الكلام والتصوف والتزامه أخيراً بمنهج السلف .

وهكذا فقد تنقل الغزالي بين ثلاثة مناهج ، وهو يبحث عن المنهج الأحق والأجدر بالاتباع ليتبعه ، ولم يجد في ذلك غضاظه (٤) أن يجرب منهج

(١) كتاب جواهر القرآن للغزالي مطبوع بدار الآفاق الجديدة ببيروت عام ١٩٧٣ م ، وقد سبقت الإشارة إليه .

(٢) العوام الذي يقصدهم الغزالي يدخل فيهم كل بني الإنسان ما عدا الشيوخ العارفين بالله ، أصحاب الكشف الصوفي ، فهو مفهوم واسع يشمل الأدباء والنحاة والمحدثين والفقهاء والمتكلمين ، وأمَّا الصوفية أصحابه في هذه الفترة فهم الراسخون في العلم دون غيرهم . انظر : في علم الكلام د. أحمد صبحي ج ٢ ص ١٧٩ - ١٨١ .

(٣) الجام العوام عن علم الكلام / أبو حامد الغزالي ص ٧٨ - ٧٩ بتحقيق محمد المعتمد بالله البغدادى طبعة أولى دار الكتاب العربي - بيروت ١٩٨٥ م .

(٤) من هنا فقد وصفه ابن رشد بأنه لم يلتزم مذهباً معيَّناً ، فهو مـ مع الأشعرية أشعري ومع الصوفية صوفي ، ومع الفلاسفة فيلسوف ، وتمثل ==

الفلاسفة ، حتى تأثر به ممّا جعل تلميذه ابن العربي المالكي يقول عنه :  
( إِنَّ شَيْخَنَا أَبَا حَامِدٍ دَخَلَ فِي بَطْنِ الْفَلَسَفَةِ ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يَخْرُجَ فَمَا قَدَّرَ مِنْهُمْ ) (١) .

هذه الصورة من التَّنَقُّل بين المناهج نجدها كذلك في حياة شيخ آخر من شيوخ المتكلمين ذلك هو الامام فخر الدين الرازي ، وقبـد سبق أن عرضنا لحالة الحيرة والقلق والاضطراب النفسي التي عاشها الرازي في حياته ، وللرازي دوره الكبير البالغ الخطورة في نصرة وتأييد المذهب العقلي وتقديمه على النقل ، والحكم بأنَّ النَّقْل لا يمكن الاستدلال به على شيء من العقائد إلا إذا سلم من عشرة أمور (٢) ، الأمر الذي يجعل الاستدلال بالنقل أمرا مستحيلا تماما .

وقد كانت المشاعر القلقة تدفعه دائما للتَّخَلَّى على هذا المنهج والتَّحَوُّل عنه ، وهو ما قد كان بالفعل حيث أظهر ندمه على ذلك وأعلن عـن تحوله إلى منهج الكتاب والسُّنة والاعتصام بهما واتباع منهج السَّلف في أصول الدين .

وفيما قدّمت من أقواله التي تصف حاله غنى عن الإعادة هنا سوى أن نجعلها دليلا على تحوله إلى منهج السلف في آخر حياته .

ولانفغل الإشارة إلى أن الجويني ( ٤٧٨ هـ ) الذي يعد إمام المتأخرين بالنسبة للأشاعرة ، والذي كان قد بالغ جدا بنصرة العقل أكثر من الذين تقدّموه من الأشاعرة ، وأنه في مسألة وجود الله تعالى قد قصر معرفة الله تعالى على الدليل العقلي الذي ابتدعته الجهمية والمعتزلة - قد رجح هو نفسه عن ذلك ، وربّما يكون كلٌّ من الغزالي والرازي بالذات قد تأثرا به إلى حدٍّ كبير جدا .

---

== بقول الشاعر عمران بن حطان إذ قال :  
"يَوْمَا يَمَانٍ إِذَا لَاقَيْتَ ذَا يَمَنِ وَإِنْ لَقَيْتَ مَعْدِيًّا فَعَدَنَانِ"  
فصل المقال ص ٤٨ .

(١) مجموع الفتاوى ج ٤ ص ٦٦ .

(٢) الأربعين له ص ٤٢٤ - ٤٢٦ .



وهكذا حال أهل المناهج البدعية المستحدثة ، المخالفة لمنهج الكتاب والسنة وطريقة سلف هذه الأمة الذى طبقوا ذلك المنهج بكل جوانبه الأخلاقية والعلمية والعملية ... إلخ واعتصموا بكل ما جاء به ، وانطلقوا منه واعتمدوا عليه فى كل ما استجد لهم من وقائع - فهم ( أى أهل المناهج المستحدثة ) فى تنقل دائم بين تلك المناهج المختلفة ، حتى يهتدى الله تعالى منهم مَنْ يشاء إلى أتباع المنهج السوى ، والصراط المستقيم فى آخر حياته بعد أن يكون قد خاض تجربة طويلة عانى من خلالها متاعب جمة .

هذا وربما يحلو للبعض (١) ممن لا يزال يدافع عن منهج المتكلميين العقلى ، ويقتفى أثر هؤلاء الذين تقدمت سيرتهم وينهج نهجهم قبل رجوعهم عن علم الكلام إلى عقيدة السلف - أو ربما يحلو لبعض هؤلاء أن يقلل من شأن هذه الظاهرة ولا يعتبرها حجة عقلية قاطعة فى الدلالة على فشل المنهج الكلامى فى الاستدلال على أصول الدين ومسائل العقيدة ، ولا يرى فى ذلك رجوعا عن كل ما قالوه أو كتبوه ، ويرى أنه فقط مجرد ندم ، وأن الندم صفة ملازمة للإنسان وأنها تتجلى دائما قبيل وفاته .

ونحن نقول لهؤلاء جميعا : إنَّ الندم من لوازم التوبة النصوح ، وعلماء الكلام قد أعلنوا توبتهم وصرحوا بندمهم بعد تلك الرحلة الطويلة المليئة بالشك والحيرة والقلق والمتاعب النفسانية ، وأكثروا من التنقل بين المذاهب والمناهج ، وأكدوا بذلك على فشل تلك المناهج كلها : الكلامية ، والفلسفية ، والصوفية على حد سواء ، وما معنى التوبة وفائدتها إذا كانت لاتجب ما قبلها ، وهل تقبل توبة أحد إلا إذا تخلّى تماما عن كل ما كان يقول أو يفعله مما يخالف دين الله ويتعارض معه ؟

من هنا وبناء على كل ما سلف نوكد بأن هذه الظواهر التى تكلمنا فيها من أفضل وأقرب الأدلة على عدم وفاء تلك المناهج بما أنشئت من أجله ، وأنَّ المنهج الوحيد هو الذى جمع كل أولئك الحيارى الشارديين

(١) انظر مثلا : مقدمة الجام العوام عن علم الكلام للغزالي تقديم

محمد المعتمد بالله. البغدادى ص ٢٣ ط أولى ١٩٨٥ م .

وآواهم إليه ، ولا يعرف قيمة الالتزام بمنهج السلف إلا مَنْ عانى تجربة الاعتماد على غيره فعاد خائبا لم يحقق مقصده ، وليس مَنْ رأى كمن سمع .

ومن جهة أخرى فلماذا لم نلاحظ هذه الظاهرة بين العلماء الذين التزموا بمنهج الكتاب والسنة ؟ لماذا لم تظهر عليهم علامات النـدم والأسى عند الوفاة كما ظهرت على غيرهم ؟ لماذا لم ينتقلوا بين المناهج المختلفة ، وماتوا على منهج واحد ، فلم يعرف منهم أحد قط أنه تخلّى عن منهجه وتحول عنه إلى غيره ، كما عرف عن غيرهم من أهل الكـلام والنظر ، وأصحاب المناهج الأخرى . أليس في ذلك دلالة على قصور تلك المناهج وعدم صلاحيتها للنهوض بالمهمة وتحمل المسؤولية في الاستدلال على أصول الدين والدفاع عن عقيدة الإسلام ، والقيام بأعباء الدعوة إلى الله تعالى ؟! وبالتالي ألا يكون هذا دافعا قويا ، للتمسك بعقيدة أهل السنة والجماعة ، والاعتصام بمنهج الكتاب والسنة ، والوقوف عندهما ؟!

سابعاً : الاستدلال بطعن الفلاسفة وقدهم في هذا المنهج :

ومما يستدل به أيضا - من قبيل الاستئناس بالقول - ، على فسـاد هذا المنهج الذي سلكه المتكلمون في الاستدلال على وجود الله تعالى - طعن الفلاسفة وذمهم لهذا المنهج وقدهم في المقدمات والأصول التي بُنيَ عليها ، وحكمهم عليه بأنه مسلك غير شرعي ولا عقلي في الوقت نفسه ، وأنّ طريقتهم طريقة معتادة ، تذهب على كثير من أهل الرياضة في صناعة الجدل ، فضلا عن الجمهور ، وأنها طريقة غير برهانية ، ولا مفضية بيقين إلى وجود الباري سبحانه وتعالى (١) ، فلا هي نظرية يقينية ولا شرعية يقينية (٢) .

قال شيخ الإسلام : ( ومما يوضح ذلك أنّ هذه الطرق المبتدعة في الإسلام في إثبات الصانع ، التي أحدثها المعتزلة والجهمية ، وتبعهم

(١) مناهج الأدلة ص ١٣٦ .

(٢) المرجع نفسه ص ١٤٨ .

عليها من وافقهم من الأشعرية ، وغيرهم من أصحاب الأئمة الأربعة وغيرهم ،  
قد طعن فيها جمهور العقلاء ، فكما طعن فيها السلف والأئمة وأتباعهم —  
وذموا أهل الكلام بها ، كذلك طعن فيها حذاق الفلاسفة وبيّنوا أنّ الطرق  
التي دلّ عليها القرآن العزيز أصحّ منها ، وإن كان أولئك المعتزلة  
والأشعرية أقرب إلى الاسلام من هؤلاء الفلاسفة من وجه آخر (١) .

ونحن هنا لانريد ذكر ما قاله الفيلسوف ابن رشد في ذمّ هذا المنهج  
والطعن فيه والتّشنيع على المتكلمين لاتباعهم هذا المنهج فسيأتى ذلك  
مبيّنا في عرض منهجه ، وبيان موقفه من مسلك المتكلمين في الاستدلال على  
وجود الله ، وإنما أردت هنا أن أشير إلى طعن هذا الفيلسوف في هذا  
المنهج واعتراضه عليه ، وذلك من باب حصر الأدلة على بيان فساد هذا  
المنهج وتهافته في العقل والشرع معا .

وكان شيخ الاسلام قد عرض بشكل موسع ودقيق ، كلام " ابن رشد " وبين  
ماله وما عليه وخلص بعد ذلك إلى بيان مقصوده من ذلك فقال : ( فهذا  
الرجل مع أنّه من أعيان الفلاسفة المعظمين لطريقتهم ، المعتنين بطريقة  
الفلاسفة المشائين ، أرسطو وأتباعه ، يبيّن أنّ الأدلة العقلية الدالة على  
إثبات الصانع مستغنية عمّا أحدثه المعتزلة ، ومن وافقهم من الأشعرية  
وغيرهم ، من طريقة الأعراض ونحوها ، وأنّ الطرق الشرعية التي جاء بها  
القرآن هي طرق برهانية تفيد العلم للعامة والخاصة ، والخاصة عنده يدخل  
فيهم الفلاسفة ، والطرق التي لأولئك ، هي مع طولها وصعوبتها ، لاتفيد  
العلم لا للعامة ولا للخاصة ) (٢) .

ولم يقتصر طعن ابن رشد على طريقتهم في إثبات وجود الله تعالى ،  
وإنّما له موقف عام من منهج المتكلمين ، فهو يرى أنّ منهجهم غير برهاني ،  
وأنهم أهل جدل وسفسطة أكثر من كونهم أهل نظر وبرهان ، ويصفهم بأنّهم  
ينسبون أنفسهم ويدّعون أنّهم من أهل البرهان ، ولكنهم ، في الحقيقة ،  
غير ذلك (٣) .

(١) درء التعارض ج ٧ ص ٢٤٢ .

(٢) درء التعارض ج ٩ ص ٣٣٣ .

(٣) انظر : كتاب فصل المقال لابن رشد ص ٤٧ ، ٥٢ ، ■ ■ .

وليس هذا هو موقف ابن رشد وحده ، وإنما يشترك معه فيه غيره من الفلاسفة المنتسبين للإسلام كالفارابي وابن سينا وهما من أشهر الفلاسفة - وسنجد فيما بعد أنهم لم يرضوا بمنهج المتكلمين وطريقتهم في إثبات وجود الله ، وأنهم عدلوا إلى منهج مخالف تماما لمنهج المتكلمين لتيقنهم من أن طريقة المتكلمين لا تنفي بالغرض ولا تحقق المقصود ، ففروا إلى طريقة أخرى ابتدئها الفارابي أولا ، وتبعه ابن سينا ثانيا ، وهي طريقة الإمكان والوجوب ، واعتبروا أن الإمكان هو العلة المحوجة للفاعل ، وليس الحدوث ، وقدحوا بمسلك المتكلمين وناقضوهم ، وأوردوا عليهم الاعتراض المشهور (١) ، فيما ذكره شيخ الإسلام فقال : ( وذلك أنهم قالوا لهم : إذا كانت الأفعال جميعها حادثة بعد أن لم تكن فالمحدث لذلك إما أن يكون صدر عنه سبب حادث يقتضي الحوادث ، وإما أن لا يكون ، فإن لم يكن صدر عنه سبب حادث يقتضي الحدوث لزم ترجيح الممكن بلا مرجح ، وهو ممتنع في البدئية ، وإن حدث عنه سبب فالقول في حدوث ذلك السبب كالقول في حدوث غيره ، ويلزم التسلسل الممتنع باتفاق العقلاء ، بخلاف التسلسل المتنازع فيه ، مع أن كلا النوعين باطل عند هؤلاء المتكلمين ، فهم مضطرون في هذا الدليل إلى الترجيح بلا مرجح تام ، أو إلى القول بالتسلسل والبدور ، وكلاهما ممتنع عندهم (٢) ) .

وقد كان رد المتكلمين على هذا الاعتراض ضعيفا (٣) ، فالتزم بعضهم الترجيح بلا مرجح ، وأدعى بعضهم أن الإرادة هي المرجحة ، وزعم البعض الآخر أن العلم هو المرجح ، وذهب فريق إلى أن القدرة هي المرجح .. إلى غير ذلك من الأجوبة التي لم تقطع شبهة هؤلاء الفلاسفة ، الأمر الذي قوَّى لديهم نزعة القول بقدم العالم ، والحكم على طريقة المتكلمين بالفساد (٤) ، وابتداع طريقة جديدة لإثبات وجود الله بنوها على الإمكان بدلا عن الحدوث ، كما سيأتي بيانه في الباب الثاني بعون الله تعالى .

(١) انظر الاشارات لابن سينا ج ٣ ص ١٠٨ الفصل الثاني عشر من النمط الخامس ، طبعة دار المعارف بتحقيق الدكتور سليمان دنيا ، وانظر أيضا تهافت الفلاسفة للغزالي ص ٩٠ طبعة الخامسة بتحقيق د. دنيا دار المعارف بمصر .

(٢) درء ج ١ ص ٣٢٠ - ٣٢١ ، وانظر ج ٨ ص ٢٨٢ .

(٣) انظر : ما أجاب به الرازي في الأربعين ص ٤٢ - ٤٣ .

(٤) انظر : درء التعارض ج ١ ص ٣٢٢ ، ج ٨ ص ٢٨٢ - ٢٨٣ .

ثامنا : الاستدلال يـضعف دلالة القياس العقلى ، وطقن العلماء فيه :

عرفنا - من خلال العرض - أن المتكلمين قد صاغوا دليلهم المعتمد فى الاستدلال على وجود الله تعالى ، على هيئة قياس منطقى أرسطى ، مكوّن من مقدمتين صغرى وكبرى ، ونتيجة فقالوا : العالم حادث ، وكلُّ حادث لابدّ له من محدث ، فالعالم له محدث وصانع ، وهو الله تعالى .

وبغض النظر عن تأثرهم بالمنطق ، أو عدم تأثرهم ، وعن قصدهم موافقة طريقة المناطقة فى الاستدلال بالبراهين العقلية ، أو عدم قصدهم ذلك ، أقول بغض النظر عن كل الاعتبارات : إن دليلهم جاء على صورة قياس أرسطى أرادوا ذلك أم لم يريدوه .

ونحن ندخل عليهم من جهة مضاهاتهم لطريقة أهل المنطق ، فنقول : معلوم أنّ المناطقة يشترطون فى القياس شروطا معيّنة ، وينظرون إليه نظرة عالية ، فلا يعتدّون بعلم يحصل عن غير طريقه ... إلى غير مالا أرى أن أدخل فى تفاصيله من كلام حول هذا الموضوع ، مما ليس هذا مرادى منه هنا (١) .

ولكن أقول لأهل الكلام : إنّ الدليل العقلى الذى اعتمدتم عليه وجعلتموه على تلك الهيئة الرياضية الأرسطية - قد طعن الناس فى دلالتـه من ثلاثة وجوه هى (٢) :

- (١) أنّ دلالتـه ظنية ، وهذا خلاف ما شرطوه فى الدليل .
- (٢) أنّه يؤدى إلى الوقوع فى الدّور ، وهذا ما فروا منه سابقا .
- (٣) أنّه لا يعطى علما جديدا ، وهذا ما يتعارض مع هدفهم من الدليل ، وشرطهم فيه .

- 
- (١) اهتم شيخ الاسلام بهذا فى كتابيه : نقض المنطق ، والرد على المنطقيين ، وهذا الأخير اختصره السيوطى فى صون المنطق .
  - (٢) هذه الوجوه على هذا الترتيب ذكرها الدكتور عبدالحليم محمود فى كتابه التوحيد الخالص ص ٧٥ - ٧٧ ، ثم أخذها عنه د. يحيى هاشم فرغل فى الأسس المنهجية لبناء العقيدة ص ٢٣٩ ولم يشر لذلك ، وسأقوم بذكر ما يدل عليها من كلام شيخ الاسلام ابن تيمية ، ما أمكن ذلك .

وسأخذ من مجموع هذه الوجوه دليلا عقليا على فساد منهج المتكلمين،  
فى إثباتهم لوجود الله تعالى بهذا الدليل العقلى ، إذ أنَّ منهجهم  
يقوم على هذا الدليل .

أولا : أما كون دليلهم ظنى الدلالة ، ومخالفا لما يشترطونه من  
كون الدليل يقينيا لا ظنيا ، وأنهم ناقضوا أنفسهم ووقعوا فى ما فروا منه  
- فهذا أمر يتضح جليا إذا عرفنا أنَّ هذا الدليل يرتكز على مقدمة  
كبرى : " كل حادث يفتقر إلى محدث " وهذه المقدمة الكلية هى عندهم  
ليست ضرورية أولا ، ثم إنهم أثبتوها بما سبق الكلام عنه ، وهى فى  
حقيقتها تقوم على الاستقراء الناقص لبعض المحسوسات ، لصعوبة إجراء  
الاستقراء التام (١) ، وبهذا فهذه المقدمة ظنية ، فلا تنتج إلا ظنيا .

قال الدكتور عبدالحليم محمود رحمه الله : ( أما القياس ، فإنَّه  
مبنى على الاستقراء ، إذ هو منظور دائما على قضية كلية ، كلية استقرائية  
وما دامت قضايا الاستقراء ظنية - كما رأينا (٢) - وميدانها المحسَّسات ،  
فنتائج القياس ظنية كذلك ) (٣) .

وقد رأينا كيف عدل الأشاعرة عن الأدلة النقلية بدعوى أنها لاتفيد  
اليقين . فكيف وقد ثبت أن دليلهم المعتمد ظنى الدلالة أيضا ؟ .

ثانيا : وأما أنَّ دليلهم يقوم على الدور الفاسد الذى فروا منه  
سابقا وعدلوا عن الأدلة النقلية إلى العقلية خوفا من الدور، ويتناقضون  
ثانية ويغضون الطرف عن الوقوع فى مخالفة العقل - فهذا يتضح أيضا  
إذا علمنا أنَّ العلم بالنتيجة موقوف على العلم بالقضية الكبرى الكلية ،  
وهذه بدورها العلم بها موقوف على العلم بالنتيجة ، فحاجة العالم إلى  
المحدث لاتثبت حتى تثبت حاجة كل حادث إلى محدث ، ولاتثبت حاجة كل حادث  
إلى محدث ، حتى تثبت حاجة العالم إلى محدث باعتباره أحد أفراد الحوادث  
المفتقرة إلى محدث .

(١) وعلى فرض كونه عاما فى بعض الأحيان فهو عند ذلك لايفيدنا شيئا  
جديدا .

(٢) كان الشيخ قد ذكر ذلك فيما سبق انظر ص ٧٥ من المرجع اللاحق .

(٣) التوحيد الخالص ص ٧٦ .

ويوضح الدكتور عبد الحليم محمود هذا فيقول : ( ومع كل هذا فالقياس استدلال دورى فاسد ، ذلك أن العلم بالنتيجة فى نحو قولنا : " محمّد — إنسان ، وكلّ إنسان ناطق ، فمحمّد ناطق " متوقف على العلم بالكبرى ، والعلم بالكبرى متوقف على العلم بالنتيجة ، لأنك لاتستطيع أن تحكّم بالناطقية على جميع أفراد النوع الإنسانى إلا إذا تأكدت من ثبوت الناطقية لمحمّد ، ولو كنت فى شك من ذلك ، لما استطعت تعميم الحكم على جميع أفراد الإنسان . وإذاً تكون الكبرى متوقّفة على النتيجة ، والنتيجة متوقّفة على الكبرى ، وعلى ذلك يكون القياس استدلالاً دورياً فاسداً فلا يعوّل عليه ) (١) .

ثالثاً : وأما أنّ دليلهم لايعطى علماً جديداً ، وهذه الثالثة الأثا فى وقاصمة الظهر - فيظهر ذلك إذا علمنا أنّ النتيجة موجودة فى المقدمات والعلم بالمقدمات علم بالنتيجة ، فما الفائدة من هذا القياس إذاً ، سوى التّطويل والتّهويل والإعجاب بأدلة العقول ومخالفة المنقول .

وقال رحمه الله : ( وأخيراً فالمفروض : أن نتيجة القياس : جديدة كلّ الجدة ، إنها استنتاج مجهول - هو النتيجة - من معلوم ، هــ المقدمات .

ولكن النتيجة متضمّنة فى المقدمات ، إنها ليست مجهولة ، والقياس إذاً لا يؤدى إلى معرفة جديدة ، أو إلى استنتاج مجهول من معلوم إنّـه - إذا أردت الدّقة - استنتاج معلوم من معلوم ) (٢) .

وكيف يكون ذلك ومعرفة الله عندهم نظرية غير معلومة ؟ .  
ومن هنا قال شيخ الاسلام : ( ولهذا يسمّى هؤلاء أهل كلام ، أى لـم يفيدوا علماً لم يكن معروفاً . وإنّما أتوا بزيادة كلام قد لايفيد ) (٣) .

---

(٢٠١) المرجع السابق ص ٧٦ - ٧٧ . وانظر مقدمته لكتاب المنقذ من الضلال للغزالي .

(٣) نقض المنطق ص ٢٠٦ .

وبَيَّنَ أَنَّ التَّصَوُّرَ التَّامَّ لِلْحَدِّ الْأَوْسَطِ وَهُوَ الْقَضِيَّةُ الْكُبْرَى الْكَلْبِيَّةُ يَغْنَى  
عَنِ الْقِيَاسِ الْمُنْطَقِيِّ الْأَرْسَطِيِّ (١) ، وَأَنَّ النُّتِيْجَةَ الَّتِي يَصِلُونَ إِلَيْهَا أُبَيِّنُ  
وَأُظْهِرُ مِنَ الْمَقْدَمَتَيْنِ ، وَأَنَّهَا لَا تَحْتَاجُ إِلَى هَذَا التَّطْوِيلِ وَإِرْهَاقِ الْأَذْهَانِ (٢) .  
فَقَالَ : ( وَهَذَا الَّذِي نَبَّهَ عَلَيْهِ هُوَ لَا النَّظَرَ يُوَافِقُ مَا نَبَّهْنَا عَلَيْهِ ،  
وَتَبَيَّنَ أَنََّّهُ يُمْكِنُ الِاسْتِغْنَاءُ عَنِ الْقِيَاسِ الْمُنْطَقِيِّ بَلْ يَكُونُ اسْتِعْمَالُهُ تَطْوِيلًا  
وَتَكْثِيرًا لِلْفِكْرِ وَالنَّظَرِ وَالْكَلَامِ بِلَا فَائِدَةٍ ) (٣) .

وَبِهَذَا يَتَبَيَّنُ فَسَادُ طَرِيقِهِمُ الَّذِي سَلَكَوْهُ فِي الِاسْتِدْلَالِ عَلَى وَجُودِ اللَّهِ  
وَأَنَّ الْمَعْرِفَةَ بِوُجُودِ لَيْسَتْ مَوْقُوفَةً عَلَيْهِ ، بَلْ وَلَا تَحْصُلُ بِهِ خِلَافًا لِمَا يَدَّعِيهِ  
أَهْلُ الْكَلَامِ وَالنَّظَرِ الْفَاسِدِ .

وَلَا شَكَّ أَنَّ هَذِهِ نَهَايَةَ مَنْ يَعْانِدُ الْفُطْرَةَ وَيَخَالِفُ الْبِدَاهَةَ الْعَقْلِيَّةَ ،  
وَيُخْرِجُ عَنِ مَنِهْجِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ فِي الِاسْتِدْلَالِ عَلَى قَضَايَا الْعَقِيدَةِ عَمُومًا .

تاسعاً : هَذَا وَیُمْكِنُنَا أَنْ نَضِيفَ دَلِيلًا عَقْلِيًّا آخَرَ عَلَى فَسَادِ هَذَا الْمَنِهْجِ الَّذِي  
سَلَكَوْهُ فِي الِاسْتِدْلَالِ عَلَى وَجُودِ اللَّهِ تَعَالَى - نَسْتَنْتِجُهُ كَخُلَاصَةٍ عَامَّةٍ مِنْ مَجْمُوعِ  
الْمُبَاحَثِ الثَّلَاثَةِ الَّتِي سَبَقَتْ فِي النِّقْدِ التَّفْصِيلِيِّ لِهَذَا الْمَنِهْجِ مِنْ مُخْتَلَفِ  
جَوَانِبِهِ : مِنْ حَيْثُ عَدَمُ كِفَايَةِ الْعَوَامِلِ وَالْأَسْبَابِ الَّتِي أَدَّتْ إِلَيْهِ ، حَيْثُ لَمْ  
تَكُنْ كَافِيَةً لِتَسْوِیْغِ اتِّبَاعِهِ ، وَمِنْ حَيْثُ الْأَسْوَءُ الَّتِي قَامَ عَلَيْهَا ، إِذْ تَبَيَّنَ  
أَنَّهَا بَاطِلَةٌ فِي الْعَقْلِ وَالشَّرْعِ ، وَمُخَالَفَةٌ لِعَقِيدَةِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ ،  
وَمِنْ حَيْثُ نَوْعُ الْأَدَلَّةِ وَالْمَقْدَّمَاتِ الْعَقْلِيَّةِ الْبَاطِلَةِ الَّتِي اعْتَمَدُوا عَلَيْهَا  
لِإثْبَاتِ حَدُوثِ الْعَالَمِ كَمَقْدَّمَةِ لَوْجُودِ اللَّهِ تَعَالَى ، إِذْ أُتِّفِحَ أَنَّهَا أَدَلَّةٌ  
بَدْعِيَّةٌ طَوِيلَةٌ وَكَثِيرَةٌ الْخَطَوَاتِ وَالشَّبَهَاتِ ، فَلَا يَرْجَى لِسَالِكِهَا الْوَصُولُ ،  
وَلَا يُوْمَنُ عَلَيْهِ مِنَ الْإِنْقِطَاعِ ، وَإِذَا وَصَلَ إِلَى الْهَدَفِ ، فَإِنَّ الْعَقِيدَةَ الْإِيمَانِيَّةَ

(١) الرد على المنطقيين ص ٣٥١ - ٣٥٦ ، وانظر : صون المنطق ص ٣٢٨ .

(٢) انظر : الرد على المنطقيين ص ٣٦١ - ٣٦٣ ، ودرء التعارض ج ٨  
ص ٥٣٣ .

(٣) صون المنطق ص ٣٢٦ . وانظر الرد ص ٣٣٩ . وانظر أيضا : كلام د. سليمان  
دنيا في مقدمته لشرح الاشارات لابن سينا ج ١ ص ٢٣ - ٢٦ طبعة ثانية  
بمصر .



التي يحققها ستكون ضعيفة ، وليست كما يدَّعون أنها عقيدة يقينية لاتقبل الشك .

كلُّ هذا بمجمله العام إلى جانب الأدلة السابقة - دليل عقلى ظاهر الدلالة على فساد هذا المنهج الذى سلكوه لإثبات وجود الله تعالى ، ومعرفته ، وخالفوا فيه منهج أهل السنة والجماعة فى إثبات هذه العقيدة الإيمانية وغيرها من أصول هذا الدين التى دلَّ عليها القرآن الكريم ، وبَيَّنَّها الرَّسولُ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، أجمل وأوضح بيان .

وبذلك نكون قد أثبتنا بدلالة الشرع والعقل معا ، فساد هذا المنهج وعدم جدواه ، وقصوره عن الوفاء بالمطلب العظيم الذى أقيم لأجله ، خلافا لما يظنُّه أهله من كونه منهجا صحيحا فى العقل والشرع معا ، أو لما يظنُّه البعض منهم أو من غيرهم ، أنه منهج صحيح فى العقل وإن كان فاسدا ، ومُخَدَّشا فى الشرع ، كما سبق بيانه فى بداية هذا المبحث .

وبهذا أكون قد فرغت من نقد المنهج الذى سلكه المتكلمون فى الاستدلال على وجود الله تعالى . وبه ينتهى الباب الأول من هذا البحث .

## البايع الثاني

منهج الفلاسفة المنتسبين للإسلام في الاستدلال على وجود الله تعالى ،  
عرض ونقد ، على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .

وفيه تمهيد وثلاثة فصول :

الفصل الأول . منهج الكندي عرض ونقد .

الفصل الثاني : منهج الفارابي وابن سينا عرض ونقد .

الفصل الثالث . منهج ابن رشد عرض ونقد .

## التمهيد :

تبيّن لنا عند عرض منهج المتكلمين في الاستدلال على وجود الله ، أنّهم يعوّلون على العقل ، وسيظهر لنا من خلال عرض منهج الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، أنّهم يتفقون مع المتكلمين في هذا ، ويرون أنّ العقل هو الطريق الوحيد والصحيح لمعرفة وجود الله والاستدلال عليه ، ولكن نقطة الخلاف تكمن في نوع الأدلة العقلية ، وطريقة الاستدلال التي سلكها كلّ فريق منهم . ( ١ )

وقد أُلح ابن رشد ت ٥٩٥ هـ إلى هذا المعنى فقال : ( وأما الأشعرية ( ٢ ) فإنّهم رأوا أنّ التصديق بوجود الله تبارك وتعالى ، لا يكون إلا بالعقل . لكن سلكوا في ذلك طرقا ليست هي الطرق الشرعية التي نبّه الله عليها ، ودعا الناس إلى الإيمان به من قبلها ) . ( ٣ )

فابن رشد ، كما هو واضح من كلامه ، يتفق مع المتكلمين على أنّ العقل هو السبيل لمعرفة وجود الله ، ولكنّه يخالفهم في أدلتهم وطريقتهم في الاستدلال .

وابن رشد في هذا يتكلم باسم الفلسفة ، وإخوانه من الفلاسفة ، المنتسبين للإسلام فهو الذي قام بمهمة الدفاع عن الفلسفة ضدّ خصومها من أهل الكلام .

والذي أوّد الإشارة إليه هنا ، أنه هناك فارق منهجي عام بين الفلاسفة ، وبين المتكلمين ، في البحث عن الحقيقة والوصول إلى المعرفة . وذلك أنّ الفلاسفة يبدأون من العقل أولاً ، فيعرضون ما يريدون إثباته والبرهنة عليه ، ومعرفة من سائر العلوم والمعارف ، فينتقلون من العقل لإثبات العقائد الدينية ، أو ليوفّقوا بين الدين والفلسفة ، في حين أنّ المتكلمين يختلفون عنهم في هذا إلى حد ما ، فهم يعتقدون أولاً ، ثمّ يستدلون بالعقل على ما أعتقده . وإن غلبت عليهم النزعة العقلية أيضاً ، وأخضعوا النصوص لسلطان العقل وحكمه في المراحل المتأخّرة ، بحيث يقرون ما حكم العقل بجوازه ، فينفون تارة ، ويأولون تارة أخرى ، ونصّوا على أنه إذا تعارض العقل مع النقل وجب تقديم العقل على النقل كما عليه متأخروهم . ( ٤ )

فهم من حيث النتيجة يلتقون بالفلاسفة ، ولكنهم يخالفونهم في ظاهر المنهج فقط . ( ٥ )

١- يستثنى من هذا ، أول الفلاسفة الكندي ت ٢٥٢ هـ حيث كان قريباً جداً من منهج المتكلمين ، كما يتضح عند عرض منهجه إن شاء الله تعالى .

٢- ذكر الأشاعرة هنا على وجه الخصوص ، وهو يريد سائر المتكلمين . كما سنوضحه عند عرض منهجه بإذن الله تعالى .

٣- مناهج الأدلة ص ١٣٦

٤- لأجل الرد على هذا ، ألّف شيخ الإسلام كتابه الكبير ردّ التعارض العقل مع النقل .

٥- راجع ص ٢-٤

وما تجد الإشارة إليه هنا أيضا ، أنَّ الفلاسفة ، وإن عرفوا بهذا المنهج عموما ، فإنهم جميعا في مسألة إثبات وجود الله ، لم يبدؤا من فراغ ذهني ، أو من جحد لوجود الله تعالى ، لا . بل ولا من مجرد شك في وجوده تعالى ، فهم يؤمنون بوجود الله تعالى ، ولم يعرف عن أحد منهم أنه أنكر وجود الله تعالى ، أو شكك في وجوده ، أو شك هو في ذلك ، ولكن غاية ما في الأمر أنَّ منهجهم في الوصول إلى سائر المعارف ينطبق عليه ما يسمى في عصرنا الحاضر بـ "تجرد الباحث" (١) عن أية مؤثرات سابقة ، فيناقشون المسألة ويقلبون جوانبها في دائرة العقل كأن لم يسمعوا بها من ذي قبل ، أو بغض النظر عما يعرفونه حولها . وما يعتقدونه فيها من حق أو باطل ، على أمل أن تكون نتائجهم يقينية لا تحتمل الظن ، وقطعية لا يعتريها شك .

ومن هنا أخذوا يستدلون على وجود الله تعالى ، بعيدا عن كلِّ المؤثرات ، فلم يلتفتوا إلا إلى الدليل العقلي الصرف ، فأغفلوا الفطرة ، وأغفلوا دلالة السمع على وجود الله تعالى ، بل إنَّ بعضهم كالغرابي وابن سينا لم يفضلوا الاستدلال بالأثر على المؤثر ، ولم يستدلوا بالموجودات الظاهرة المحسوسة على وجوده تعالى ، وإن لم ينكروا إمكانية ذلك ، وعدلوا عن ذلك كله إلى مسلك عقلي خالص ، يعتمد على فكرة وجود الموجود من حيث هو موجود في الذهن لا في الواقع الملموس ، وقلَّبوا المسألة على وجوه عقلية محضة حتى وصلوا في النهاية — من وجهة نظرهم وحسب اعتقادهم — إلى وجود الله تعالى .

---

(١) تجرد الباحث ، ظهر في المراحل المتأخرة ، على أيدي المستشرقين ، وعلماء الغرب ، وقد يكون كلمة حق يراد بها باطل . فيجب أن نتنبه لما يراد به ، فإذا كان المقصود به أن يكون الباحث نزيها وحكما عدلا ومنصفا ، ينظر في الأدلة بغير تحيز لطرف دون طرف . كما هو شأن القاضي العادل بالنسبة للخصوم ، فهو مصطلح صحيح وحقيق بالباحث المسلم أن يكون كذلك .

وأما إذا كان المقصود به أن يتخلَّى الباحث المسلم عن عقيدته وما يؤمن به ، ويناقش المسألة من فراغ ذهني خالص ، ويتبع عقله حيث هداه ، وهو ما يطنطن حوله أصحاب الاتجاهات العلمانية ، فعلى هذا يكون ميدان مرفوضا وعلى المسلم أن يدافع عن عقيدته وإيمانه ، ولا يصحَّ له أن يتخلَّى عن شيء من ذلك ، ليحضى بصفة الباحث المتجرَّد للحقيقة بهذه المعنى الباطني .

وفي عرضي لمنهج المتكلمين ، وقبل عرض الأدلة ، والطرق التي سلكوها فسي  
استدلّ لهم على وجود الله تعالى ، بحثت عن الأسباب التي دفعتهم للبحث في وجود  
الله ، والاستدلال عليه بالأدلة والبراهين والطرق العقلية التي سلكوها ، ثم حاولت  
استخلاص أهم الأسس والمبادئ التي انطلقوا منها في إثبات أنه سبحانه وتعالى ،  
موجود .

وهنا في هذا الباب سأسير على هذا المنهج ، فأبيّن الأسباب أو العوامل  
التي جعلت الفلاسفة المنتسبين للإسلام — الذين هم محلّ هذا البحث وموضوع هذا  
الباب — يبحثون مسألة وجود الله تعالى ، ويستدلّون عليها بالأدلة والبراهين التي  
استدل بها كل واحد منهم ، ثم سأبيّن أيضا ، الأسس والمبادئ التي انطلق منها كل  
واحد منهم ، ومدى اختلافهم أو اتّفاقهم فيها ، فيما بينهم من جهة وفيما بينهم وبين  
المتكلمين ، من جهة أخرى ، تمهيدا لعرض ذلك على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .

ولعلّ البعض سيعترض مبدئياً على تخصيص فصل كامل لبحث منهج كلّ فيلسوف من  
الفلاسفة الذين هم محلّ بحثنا هذا ، في استدلاله على وجود الله تعالى ، من منطلق  
أنّهم جميعاً فلاسفة ، وأن الفلسفة منهج واحد لا يختلف باختلاف الأشخاص ، وقد كان  
هذا ظني . قبل أن أتفرّغ لدراسة هذا الموضوع ، وأثناء التّفكير في الإقدام على اختياره  
موضوعاً للدراسة والبحث ، ولكن هيهات ذلك . فنحن من جهة نبحث مسألة جزئية ،  
ولا يشترط في جميع أصحاب المنهج الواحد أن يتفقوا على جميع جزئياته ، خصوصاً إذا  
كان هذا المنهج يركّز على الجهد العقلي البشري وحده ، وهذا من جهة أخرى .

وقد رأينا في الباب الأول ، اختلاف المتكلمين فيما بينهم ، وتعدّد طرقهم ، — بين  
متقدميهم ومتأخريهم ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ، بالرغم من اجتماعهم على  
منهج عقلي واحد في عمومهم ، نظراً لاختلاف العقول وتباين المدارك .

وهكذا كان شأن الفلاسفة من أولهم إلى آخرهم ، منذ عهد الفلسفة اليونانية إلى  
يومنا هذا ، فلافلأطون طريقة ، ولأرسطو طريقة ، ثمّ للكندي طريقة ، وللفارابي وابن سينا  
طريقة ، وأخيراً لابن رشد طريقة تختلف تماماً عن سابقيه من الفلاسفة ، وإن كانوا عموماً  
ينطلقون من منطلق عقلي وفلسفي بحث .

فمن هنا جاء اختيارنا لهذه النماذج الفلسفية الثلاثة ، لدراسة الأدلة والطرق  
التي سلكها كل واحد منهم في إثباته لوجود الله تعالى ، لنخرج في النهاية ، بثلاثة  
مناهج متباينة إلى حدّ ما فيما بينها ، وإن جمعت أصحابها الفلسفة على وجه العموم .

وهذه غاية نهدف إلى بلورتها وإيضاحها من خلال هذا البحث ، لنثبت من خلالها  
أنَّ العقل البشري وحده منفصلا ، لا يصلح مصدرا للمعرفة إذا لم يرجع إلى المصدر  
الثابت ، كتاب الله ، وسنة نبيِّه صلى الله عليه وسلم ، وعدم مصادمة المسائل الفطريَّة  
المعلومة بالبداهة العقلية الأولى .

فاخترت الكندي لأنه يمثل بداية الفلسفة الأولى في دخولها للعالم الإسلامي  
وتداولها بين المسلمين وكان له منهجه ، ثم اخترت الفارابي وابن سينا ، لأنَّهما يمثلان  
مرحلة نضج الفلسفة واكتمالها ، في العالم الإسلامي وكانت لهما طريقتهما ، ثم جاء  
اختيارى لابن رشد الحفيد ، لأنه — بحق — يعتبر أشهر المنتسبين للفلسفة من المنتسبين  
للإسلام ، والذي طالما كان حريصا على أن يثبت أنَّ الفلسفة والشرعية منهج واحد لا  
يفترقان أبدا ، وأنه طبق ذلك على مسألة وجود الله تعالى ، فرفض منهج المتكلمين وأدلتهم  
كما استخفَّ بأدلة الفارابي وابن سينا ، وسلك مسلكا آخر جمع فيه بين العقل والنقل معا ،  
إن اعتمد على أدلة عقلية استمدَّ شواهد عليها من آيات القرآن الكريم ، ونزع فيها منزعا  
عقليا صرفا ، شأنه في ذلك شأن بقية أصحابه من الفلاسفة ، كما سيظهر ذلك من خلال  
هذا الباب ، بعون الله تعالى .

## الفصل الأول

منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى،  
عرض ونقد ، على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة ،  
وفيه مبحثان :

المبحث الأول : عرض منهج الكندي  
المبحث الثاني : نقد منهج الكندي

## المبحث الأول

عرض منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ،  
وفيه تمهيد ، وأربعة مسائل :

التمهيد : في بيان طريقتي في عرض منهج الكندي

المسألة الأولى : في بيان الأسباب التي دفعته للاستدلال  
على وجود الله تعالى ، واتباع هذا المنهج .

المسألة الثانية : في بيان الأسس التي انطلق منها الكندي .

المسألة الثالثة : في بيان بعض الألفاظ والمصطلحات  
والتعريفات .

المسألة الرابعة : في عرض أدلة الكندي على وجود الله تعالى .



تمهيد :

اعتمد الكندي ، في استدلاله على وجود الله تعالى ، على العقل ، وهو في هذا يلتقي مع المعتزلة من المتكلمين ، ولكنه سلك في ذلك منهجا عقليا متميِّزا إلى حد ما ، وذلك أنه اختار المنهج الرياضي الذي كان يمثل أفلاطون في الفلسفة اليونانية ، وآثره على المنهج الطبيعي الذي يركز على المنطق الأرسطي ومن هنا فقد كان للكندي اهتمام شديد بالعلوم الرياضية ، واعتبرها مدخلا لما بعدها ، وفرض على طالب الفلسفة وسائر العلوم الأخرى ، أن يبدأ أولاً بتعلم الرياضيات حتى يتقنها فهماً ودراية ، ثم ينتقل بعد ذلك لما بعدها من العلوم . وكان هذا الاتجاه في مقابل الاتجاه المنطقي الأرسطي . حيث كان أنصاره يرون أن المنطق هو أول ما يجب أن يبدأ به قبل غيره ، حتى يتمكن طالب العلم أن يستوعب ما يريده من العلوم الأخرى .

وعلى كل الأحوال ، فقد آثر الكندي المنهج الرياضي ، خلافاً للمعتزلة الذين اختاروا المنهج الطبيعي الأرسطي القائم على فن المنطق ، واتخذ من ذلك منهجا أو طريقة لإثبات حدوث العالم ومن ثم إثبات وجود الله تعالى ، فانطلق من مقدمات رياضية لإثبات تناهي جرم العالم وحركته وزمانه ، للبرهنة على حدوثه .

وفي هذا البحث سأقوم بعرض تفصيلي لمنهجه وبيان الأدلة التي اعتمد عليها في إثباته لوجود الله تعالى ، تمهيداً لنقده على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .

وأودُّ هنا وقبل البدء بعرض منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، أن أبين الخطوات أو المراحل التي سأتبناها في عرض منهجه ، وقد رأيت أن أسلك الخطوات المنهجية التي سلكتها في بيان منهج المتكلمين والتي سأتبناها أيضا ، في بيان منهج بقية الفلاسفة الذين وقع الاختيار عليهم لعرض مناهجهم في إثبات وجود الله تعالى .

وتتلخص هذه الخطوات في أربع نقاط :

الأولى : بيان الأسباب أو العوامل التي دفعت الكندي للبحث في وجود الله تعالى ، ثم اتباع المنهج الذي نهجه في الاستدلال .

الثانية : بيان الأسس أو المبادئ التي انطلق منها ، في استدلاله .

الثالثة : بيان بعض الألفاظ والمصطلحات والتعريفات التي استعملها الكندي في إثباته لوجود الله تعالى . وسنحتاج إليها أثناء عرض أدلته وبيان طريقته في

الاستدلال ، لما لذلك من تيسير في الفهم وتسهيل في العرض .

الرابعة : بيان وعرض الأدلة التي اعتمد عليها في الاستدلال على وجود الله تعالى .

وبإكمال هذه الخطوات الأربعة ستتضح لنا صورة المنهج الذي سلكه الكندي في إثباته لوجود الله تعالى .

وأحبُّ أن أشير هنا إلى أنَّ ذكر هذه الخطوات على هذا الترتيب ، لا يعني بالضرورة عدم جواز التقديم والتأخير فيما بينها ، فإني لم أذكرها على هذا الوضع باعتبار أن كل خطوة تفضي إلى الأخرى ، ويجب تقديمها على ما بعدها ، ولهذا رَّسَمَّا لا التزم بهذا الترتيب في الفصول القادمة .

الخطوة الأولى :

=====

الأسباب أو العوامل التي دفعت الكندي للاستدلال على وجود الله تعالى .

واتباع المنهج الذي نهجه في ذلك . ( ١ )

قد لا نجد اختلافا كثيرا في هذه الأسباب ، بين الكندي من جهة ، وبين

المتكلمين — وخصوصا المعتزلة — من جهة أخرى .

فالمعروف أنَّ الكندي عاش في الفترة التي استأثرت فيها المعتزلة بالتوجيه

الديني والفكري في العالم الإسلامي ، يومئذ .

وقد عرضت للأسباب التي جعلت المعتزلة يهتمون بقضية وجود الله تعالى ، وإقامة

الأدلة والبراهين العقلية عليها بعد أن كانت مسألة بديهية وقضية ضرورية ، وفطرية .

وربما كان الكندي نفسه مشاركا في جانب من جوانب هذا التحول ، باعتباره كان

أحد المهتمين بترجمة الفكر الفلسفي اليوناني ، ولا شك أنَّ قيامه بهذا الدور سيكون له

كبير الأثر على نفسه .

ونحن هنا لا نحتاج إلى إعادة ما ذكرناه سابقا بشأن تلك العوامل التي أدت

إلى البحث في وجود الله تعالى ، وإقامة الأدلة العقلية والفلسفية على ذلك ، فظهر

بعض الزنادقة ، وحركة ترجمة الفكر الفلسفي بمختلف اتجاهاته ، وغلبة النزعة العقلية على

ذلك العصر ، كانت هي العوامل التي نتج عنها البحث في وجود الله تعالى وغيره من

مسائل العقيدة .

وهذه العوامل تنقسم إلى قسمين : قسم يختص ببيان الأسباب التي دفعت

للبحث في وجود الله تعالى ، مبدئيا ، وقسم آخر يتعلق بالأسباب التي دفعت لاتباع المنهج

الذي سلكه أو اختاره ، من خلال الأدلة التي ذكرها .

١- ذكرت لأكثر من مرة أنَّ محاولة بيان هذه الأسباب ليس من باب التسويغ للخطأ الذي

وقع فيه المتكلمون والفلاسفة ، حين تجاهلوا كون المسألة فطرية بديهية ، وأخذوا

يستدلون عليها بما يزيد غموضا ، ولئلا ذلك من منطلق البحث المنهجي في تأصيل

المسألة وبيان ملابساتها ، وإلا فهذه الأسباب — في نظري — لا تستحق أن

تناقش ويرد عليها ، لأنها مهما بلغت من الأهمية لا تصل لدرجة إنكار الفطرة ،

ومخالفة المنهج القرآني في التعامل مع أصول الإيمان .

أولا :

الأسباب التي دفعته إلى بحث وجود الله والاستدلال عليه ، وتتلخص في الأمور

التالية :

- أ- العامل الأول ويتمثل في ظهور الزنادقة ، وإثارتهم للبحث والجدال في المسائل الإيمانية وفي مقدمتها قضية وجود الله تعالى .
- ب- العامل الثاني ويتمثل في ترجمة الفكر الفلسفي اليوناني وغيره من الأفكار الوثنية ، ونقلها إلى اللغة العربية .

ثانيا :

الأسباب التي دفعته لاتباع المنهج الذي سلكه في إثبات وجود الله تعالى .  
ويلتقي الكندي هنا أيضا ، مع المعتزلة في الأسباب التي دفعته لاتباع المنهج العقلي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، لأنه كان يعيش البيئة الثقافية والفكرية نفسها ، حيث كان معاصرا للمعتزلة ، ونشأة علم الكلام على أيديهم ، فمن غير شك سيكون متأثرا بذلك المنهج الفكري الذي بدأ يظهر في العالم الإسلامي ، وينتشر بين المسلمين آنذاك .

وبالرغم من تأثر الكندي بذلك ، وأتفاهه مع المعتزلة على أن معرفة وجود الله تعالى لا تكون إلا بالأدلة العقلية ، واستدلاله بدليل الحدوث الذي اعتمد عليه المعتزلة وعامة المتكلمين فيما بعدهم . ولكنه لم يكن معتزليا تماما . بل كان حريصا على اتباع طريقة يمتاز بها عن الطريقة التي أتبعها المعتزلة في إثبات حدوث العالم ، ووجود الله تعالى .  
ومن هنا فقد كانت هناك أسباب خاصة بالكندي ، إلى جانب الأسباب التي ذكرتها فيما يخص المعتزلة ، وسأكتفي بهذه الأسباب الخاصة هنا ، وأحيل القارئ إلى ما ذكرته في البحث الخاص بالمعتزلة . ( ١ )

فأما بالنسبة للأسباب التي تخص الكندي . وجعلته يسلك منها خاصا في إثبات الحدوث ووجود الله تعالى ، فهذا ما سأذكره الآن :-

وقد أضح لي أن مجموعة الأسباب التي جعلت الكندي ينحو هذا المنحى ، ويخالف الطريقة التي كانت سائدة بين متكلمي عصره ، تتلخص في سبب واحد عام وهو تأثر الكندي في هذه المسألة بأفلاطون أكثر من تأثره بأرسطو وفلسفته ، وإن كان أرسطيا بشكل عام ، كما ذكر من ترجموا للكندي . ( ٢ )

١- انظر : ص ٦١-٦٦

٢- انظر : طبقات الأطباء والحكماء لابن جليل ص ٢٣-٢٤ ، وشرح العيون لابن نباته .

وموافقة الكندي لأفلاطون وتأثره بفكره الفلسفي وطريقته الرياضية ، ومنهجه في الاستدلال على وجود الله تعالى ، لم يكن لمجرد هوى شخصي ، أو ميل نفسي تابع من الإعجاب والتبعية لهذا الفيلسوف ، ولكنه في رأيي ، يرجع إلى قضية أساسية عرف بها أفلاطون خلافا لأرسطو ، وهي فيما يتعلق بموقفه من مسألة حدوث العالم ، أو قدمه ، ومعروف لدى الباحثين عموما ، أنَّ أفلاطون يقول بحدوث العالم ، خلافا لأرسطو الذي كان يقول بقدمه .

والكندي باعتباره مسلما يؤمن بحدوث كل شيء سوى الله تعالى ، ويؤمن بتفرد الخالق بالقدم ، وأنه لا يشاركه في ذلك شيء من خلقه ، فلم يكن بوسعهم أن يختار مذهباً يخالف ما يعتقدونه ويؤمن به ( ١ ) ، ثم باعتباره فيلسوفاً ومنهج المنهج الفلاسفة ، كان عليه أن يختار أحد المنهجين ، إذ لا يمكن الجمع بين رأيين متناقضين ، فكان لا بدَّ له من اختيار منهج أفلاطون ، إذا كان يريد الجمع والتوفيق بين الفلسفة والإسلام ، وهو ما كان يهدف إليه بالفعل .

---

١- ثم هو بذلك يوافق ما يعتقدونه المعتزلة ويسعون لتأييده بالأدلة والبراهين ، فيكسب رضاهم وسكوتهم عنه .

هذا بالإضافة إلى ما يمكن أن نسميه : برغبة الكندي في التفرد ومخالفة المعتزلة ، حتى لا يكون معتزليا مثلهم ، فأخذ منهم فكرة الدليل ، وحرص على مخالفتهم والتميز عنهم بخاصية فلسفية استمدّها من فلسفة أفلاطون ، تجمعها في النتيجة بالمعتزلة ، وتحتفظ له مع ذلك بالصّفة الفلسفية التي كان ينتهجها ، والأصالة الذاتية التي حرص أحد الباحثين المحدثين في فلسفته أن يؤكد عليها ويظهرها ، كما سيأتي ذكره فيما بعد . ( ١ )

هذه هي أهم الأسباب والعوامل التي كانت وراء اختيار الكندي للمنهج الرياضي في إثبات حدوث العالم ووجود الله تعالى .

وننتقل الآن لبيان الأسس التي انطلق منها الكندي في استدلاله على وجود الله تعالى .

## الخطوة الثانية : =====

الأسس التي انطلق منها الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى .

في هذه الخطوة من خطوات عرض منهج الكندي سأتبين الأسس أو المبادئ التي انطلق منها في استدلاله على وجود الله تعالى .

وقد لاحظت إجمالاً ، أنَّ الكندي وغيره من الفلاسفة المنتسبين للإسلام الذين جاءوا بعده ، يلتقون جميعاً مع المتكلمين في الكثير من الأسس والمبادئ ، ويتفقون على كثير من القواعد التي على ضوءها ، استدلوها على وجود الله تعالى ، وقد يكون الكندي على وجه الخصوص أشدَّ قرباً للمتكلمين من بقية الفلاسفة ، نظراً للظروف والأحوال التي عاشها الكندي دون غيره من الفلاسفة ، باعتباره أول مَنْ شقَّ طريق الفلسفة في العالم الإسلامي .

ومن هنا — وكما سأفعل مع بقية الفلاسفة — سأبحث عن مدى اتِّفاقه مع المتكلمين في الأسس والمبادئ التي ذكرتها عند عرضي لمنهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى .

وأودُّ أن أقول مسبقاً ، بأنَّه قد يبدو من الصعوبة بمكان ، أن نجد نصوصاً صريحة للكندي ، نستشهد بها على انطلاقه من هذه الأسس . ولهذا سنعتمد في بعضها على الاستنتاج والاستنباط ، وذلك بخلاف الأمر بالنسبة للمتكلمين ، حيث قد كان لهم — بين أيدينا ، نصوص وأقوال صريحة الدلالة على انطلاقهم من هذه الأسس .

وعلى ضوء هذا ، فإنِّي سأورد الأسس التي لا أجد فيها كلاماً صريحاً على صورة تساؤلات ، ثم أجيب عنها على ضوء فهمي وتصورى لكلام الكندي ، وأما الأسس التي لها شواهد من كلامه ، فسأذكرها على هيئة الجمل الخبرية ، ثم أورد كلامه للدلالة على ذلك .

والآن أنتقل إلى عرض هذه الأسس ، وهي :

أولاً : معرفة وجود الله تعالى . هل هي فطرية أم نظرية يستدل عليها ؟  
لم أجد فيما بين يدي من رسائل الكندي الفلسفية ، نصّاً صريحاً يحدِّد لنا موقفه من هذه القضية . وهي ملاحظة سنجدها أيضاً ، عند غيره من الفلاسفة فيما بعد ، فلم يبيِّن لنا الكندي كون المعرفة بوجود الله تعالى ، فطرية بدئية أم هي من المسائل النظرية . كما ذهب إليه جمهور المتكلمين ، بالرغم من أنَّه يقرُّ بوجود المعرفة البدئية ، بل ويوجب أن تكون هناك أشياء معلومة لا تفتقر إلى برهان . معلومة بالفطرة والضرورة . ويسمِّيها الأوائل العقلية المعقولة اضطراراً ( ١ ) ، مستمدة من العقل ولا تفتقر إلى أمر خارج عنه ، وهذا بلا شك ينسجم مع المنهج الرياضي الذي سلكه الكندي ،

حيث إنَّ هذا المنهج يعتمد على البديهيات والمبادئ الفطرية ، كما ذكره الدكتور الأهواني في كتابه عن الكندي . ( ١ )

ولكنَّ الذى يترجَّح عندى أنَّه يذهب إلى القول بأنَّ معرفة وجود الله تعالى نظرية ، وليست ممَّا هو من المعلوم بالفطرة لعدة وجوه منها :

أ - أنه في رسائله التي كان يستدل فيها على وجود الله تعالى ، لم يتعرَّض لذلك ، وإنَّما كان يبدأ بعرض الدليل ويصل إلى مراده ، ثمَّ لا يذكر أيضا ، أنَّ ما وصل إليه موافق لما استقرَّ في الفطرة من الإيمان بوجود الله تعالى .

ب - أنه لم يذكر شيئا من الآيات القرآنية ، والأحاديث النبوية التي تؤكد على أنَّ الخلق فطروا على المعرفة بوجود الله تعالى .

ج - أنه يفكر على ضوء المناهج السابقة ، وبالذات على ضوء منهج أفلاطون ،

وهذه المناهج جميعها تنظر لوجود الله تعالى على أساس نظري واستدلالي ، لأنَّها كانت مقطوعة الصلة بالرسالات السماوية ولم يأتها خبر بأنَّ الله تعالى فطر الناس على معرفته ، فكانوا دائما يستشهدون بعقولهم ونظريتهم وسراهمينهم ، ويبدو أنَّ الكندي كان واقعا تحت تأثير هذا النمط الفكري ، وخصوصا إذا أخذنا بعين الاعتبار أنَّ كثيرا من المعتزلة في عصره كانوا يستدلون على وجود الله تعالى ، على أساس أنَّ المعرفة بوجوده تعالى ليست من باب الضروريات البديهية .

د - أن النزعة العقلية الفلسفية التي كان يفكر ويبحث ويستدل ، على ضوءها ، جعلته ينسى ما في فطرته من الإحساس الداخلي بوجود الله تعالى ، أو على أقلِّ تقدير ، أنسته أن يشير إلى هذا النوع من المعرفة بالله .

كلُّ هذا ، وغيره ، يجعلنا لا نتردد في الحكم بأنَّ الكندي ينطلق من القول بأنَّ معرفة وجود الله تعالى نظرية وليس فطرية أو بديهية ، وعلى ضوء ذلك راح يطلب الأدلة العقلية للبرهنة عليها وإثباتها بالدليل العقلي .

ثانيا : معرفة وجود الله تعالى . هل هي واجبة على كل مكلف ؟ .  
إنَّ القول بأنَّ معرفة وجود الله تعالى نظرية ، قد ترتب عليه في نظر المتكلمين ، الحكم بوجوب معرفة وجود الله تعالى ، على كل مكلف ، وكان هذا أمرا منطقيًّا في حدِّ ذاته منسجما مع قولهم السابق .

ونحن بالنسبة للكندي نغتنق إلى نصِّ واضح ، إذا ما قارناه بالمتكلمين ، غير أنَّه يلزمه أن يوافقهم أيضا ، على القول بأنَّ معرفة وجود الله تعالى واجبة على كل مكلف ، وإلا كان متناقضا مع نفسه .



فعلى ضوء هذا يترجح لدينا أَنَّ الكندي يقول بأنَّ معرفة وجود الله تعالى واجبة على المكلفين ، لأنَّها مطلب شرعي يفتقرون إليه . فوجب عليهم تحصيله .

ثالثا : النظر واجب لأنَّه طريق المعرفة بوجود الله تعالى .  
وعلى ضوء الأساسين السابقين فإنَّه يلزم الكندي أن يقول بوجوب النظر ، كما قاله المتكلمون ، لأنَّه عندئذ هو الوسيلة لتحقيق المعرفة بوجود الله ، وهى واجبة ، وما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، هكذا يقول منطق العقل ، سواء صرح الكندي بذلك أم لم يصرح .

ولهذا اتَّخذ من النظر في الموجودات ، والتأمل في حال الكائنات دليلا على وجود الله تعالى ، كما سنذكره فيما بعد عند عرض أدلته .  
على أَنَّ الكندي — وكما قلنا سابقا — يؤثر المنهج النظرى الرياضى ، على المنهج المنطقى الأرسطى .

ومما تجد الإشارة إليه هنا أنه لم ينص على وجوب نظر مخصوص في دليل معيَّن ، وإن كان يعتمد على دليل حدوث العالم ، وذلك خلافا للمتكلمين الذين أوجبوا النَّظر من خلال هذا الدليل ، وعلى هيئة مخصوصة .

والذى يلفت النَّظر هنا ، أَنَّ الكندي لم يذكر شيئا من الآيات القرآنية التى تدعو إلى الفكر والنَّظر ، كما فعل المتكلمون والفلاسفة من بعده ، وقد تساءلت مع نفسي كثيرا عن السَّرف في عزوف الكندي عن الاستشهاد بالقرآن الكريم في مواطن متعددة ، ولم أجِد لذلك تفسيراً سوى القول بأنَّه كان يحرص على أن يكون فيلسوفا يبدأ من العقل وينتهى عنده .

رابعا :

الحدوث هو العلة المحوَّجة للفاعل .

اتخذ الكندي من دليل الحدوث الذى ابتدعه الجهمية والمعتزلة طريقا ومسلكا لإثبات وجود الله تعالى .

وقد كان هذا أمرا متَّسقا مع قوله بحدوث العالم ، ومنسجما مع تبعيَّته لمنهج أفلاطون الذى كان يعتقد أن العالم حادث ويستدل بذلك على وجود الله تعالى ، إلى جانب دليل العناية والنظام والقصد .

قلت: إنَّ اختيار الكندي لمسلك الحدوث كان أمراً ضروريا لعدة وجوه في نظري .  
وذلك لأنَّه كان من المفروض عليه أن يختار أحد المسالك التالية :

١- إما مسلك الفطرة والبداهة ، وهو يرى أن معرفة وجود الله تعالى ، نظريَّة ، فلا يستطيع أن يسلك هذا الطريق ويقف عند هذا الحد .

٢- وإما أن يسلك طريقة أرسطو ( ١ ) ، وهو لا يريد ها لأنه يخالفه في القول بقدم العالم .

٣- وإما أن يختار مسلك المعتزلة ، المستند إلى حدوث العالم ، ولما كان الكندي في الأصل يعتقد حدوث العالم ، فمن هنا جاء اختياره لهذا الطريق ، فاعتمده دليلاً على وجود الله تعالى .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى فإنَّ طريق الحدوث إلى ذلك الوقت كان هو الطريق العقلي الوحيد ، وأما طريق الإمكان فلم يكن معروفاً يومئذ ، وذلك أنَّ هذا الدليل الأخير لم يعرف إلا فيما بعد على يد الفارابي ت ٣٣٩ هـ ومن بعده ابن سينا ت ٤٢٨ هـ ثم تأثر به متأخرو أهل الكلام خصوصاً من الأشاعرة كالرازي ت ٦٠٦ هـ ومن بعده ( ٢ ) .

ومن هنا فقد أخطأ بعض الباحثين في فلسفة الكندي لما قال : ( إن الكندي اختار طريق المتكلمين في إثبات واجب الوجود حيث جعل أساس دليله الحدوث لا الإمكان ) ( ٣ ) .

فطريق الإمكان لم يكن معروفاً عند الكندي ولا عند غيره من أبناء عصره ، وإنَّما عرف فيما بعد ، فكيف يصح القول بأن الكندي قد اختار الحدوث دون الإمكان ، وهو لم يكن قد ظهر بعد ؟

إذن الكندي اختار طريق الحدوث من ضمن عدة طرق كانت أمامه ولم يكن الإمكان من بينها ، شأنه في ذلك شأن متقدمي أهل الكلام من المعتزلة وغيرهم .

ومن هنا فإنني من خلال قراءتي في رسائل الكندي لم أعر على لفظ " الإمكان " ولم يستعمل هذا اللفظ ، وإنَّما كان يعبر بالحدوث فقط ، لأنَّ هذا اللفظ من بدع الفارابي وابن سينا ولم يكن معروفاً حتى عند أرسطو نفسه ، فأرسطو كان يستدل بالحركة والمحرك ويسمى " واجب الوجود " الذي أحدثه الفارابي وابن سينا " المحرك الأول الذي لا يتحرك " كما سنشير فيما بعد إلى طريقته على وجه الاختصار يعون الله تعالى .

إذن الحدوث هو العلة المحوكة للفاعل عند الكندي ، كما هو القول عند معتزلة

عصره .

- 
- ١- سيأتي ذكر طريقته فيما بعد إن شاء الله . انظر ص ٧٠٧ .  
٢- سيأتي بيان ذلك عند عرض منهج الفارابي وابن سينا . انظر ص ٧٠٩ .  
٣- الكندي وآراؤه الفلسفية د . عبد الرحمن شاه ولي ص ٣٠٢ .

خامسا : إثبات حدوث العالم كمقدمة لإثبات وجود الله تعالى .

يتفق الكندي تماما مع المعتزلة ، على وجوب إثبات حدوث العالم ، كمقدمة تمهيدية لإثبات وجود الله ، وذلك لأنَّ حدوث العالم في نظرهم جميعا نظري وليس يد يهيا .

ومن هنا فإنَّ الكندي حرص على إقامة الدليل على حدوث العالم ، غير أنَّه سلك طريقة خاصّة به لم يسلكها جمهور المعتزلة ولا غيرهم من أهل الكلام ، وهذا هو وجه الخلاف بينه وبينهم ، حيث كان للمعتزلة طريقتهم الخاصّة في إثبات حدوث العالم ، وكان للكندي طريقة أخرى ، كما سنوضحه عند عرض أدلّته على وجود الله فيما بعد إن شاء الله . ( ١ )

سادسا :

دلالة الحادث على المحدث ضرورة .

يرى الكندي — خلافا لجمهور المعتزلة — أنَّ دلالة الحادث بعد ثبوت حدوثه هي دلالة ضرورية معلومة بالأضطرار ، ولا تفتقر إلى نظر واستدلال ، لأنّها من باب المضاف .

فنجده بعد أن فرغ من استدلاله على حدوث العالم بالطريقة الرياضيّة التي سلكها يقول : ( يمتنع أن يكون جرم لم يزل ، فالجرم إذاً محدث اضطرارا ، والمحدث محدث المحدث ، إن المحدث والمحدث من المضاف ، فلذلك محدث اضطرارا عن ليس ) ( ٢ ) .

فالكندي كما هو واضح من كلامه ، يقول إنَّ دلالة الحادث على محدثه ضرورية ، لأنَّ العلاقة بين الحادث والمحدث علاقة تضاييف ، فلا يوجد الحادث حتى يكون هناك محدث اضطرارا .

هذا هو قوله ، ولكنني وجدته في موضع آخر يستدل على أنَّ الشيء يمتنع أن يكون علة ذاته ( ٣ ) ، بمعنى أنه يفتقر إلى محدث وفاعل . والذي أراه أنَّ استدلاله على ذلك لم يأت من باب كون دلالة الحادث على المحدث نظرية ، ولكنه جاء لإثبات صحة قوله أن هذه الدلالة هي ضرورية .

وعلى كل الأحوال يبقى ذلك من قبيل التناقض مع النفس أحيانا ، إن كان يكفيه أن يقف عند قوله بأنَّ هذه الدلالة هي اضطرارية ولا تفتقر إلى دليل خارج عنها ، وسأذكر هذا في موضع آخر بإذن الله ، حيث كان من المطاعن على منهج الكندي . ( ٤ )

١- انظر- ص ٦٥١

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٧

٣- انظر : ص ٦٨١

٤- انظر : ص ٦٨٠

سابعاً :

هناك مسألة وجدت لها عند المتكلمين والفلاسفة جميعاً ، ولم أجدها عند الكندي على وجه الخصوص ، ولم أجدها فيما بين يديّ من رسائله الفلسفية ، تلك هي ربط طريقته في الاستدلال على حدود العالم ، ووجود الله تعالى ، بقصة سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام .

فقد ادّعى المتكلمون أنّ مسلكهم هو مسلك إبراهيم الخليل مع قومه ، كما سبق بيانه ( ١ ) . وسنجد فيما بعد أنّ ابن سينا وابن رشد من الفلاسفة قد ذهبوا إلى ذلك ، وذكروا قصة سيدنا إبراهيم عليه السلام وقومه ، وأنه كان يستدل على وجود الله تعالى .

أما الكندي فلم يذكر ذلك ، ولم يذكر أيضاً أنّ الاستدلال على وجود الله تعالى ، كان هدفاً من أهداف الأنبياء والرسل ، ولم يدّع أنّ القرآن الكريم أمر بالاستدلال على وجود الله ، لم يذكر شيئاً من هذا ، لا على صفة الإثبات ولا على صفة النفي .

وهذه الملاحظة ذات صلة وثيقة بما ذكرته من قبل ، وسأذكره فيما بعد في نقد منهجه ( ٢ ) ، من أنّ الكندي لم يكن يرجع للقرآن الكريم ولم يستشهد به ، ولو بآية واحدة منه على وجود الله تعالى ، كما فعل غيره من الفلاسفة ، وبعض المتكلمين .

ثامناً :

الحكمة والفائية والنظام في العالم ظاهرة الدلالة على وجود الله . ومن بين الأسس والعبادئ التي استمد منها الكندي أدلته ، وبني عليها منهجه في الدلالة على وجود الله ، ما يشاهد من الحكمة والفائية والنظام وحسن التدبير ، وأن ذلك من أظهر الأدلة على وجود الله .

فقد اتخذ الكندي - كما سنوضحه ( ٣ ) - من هذا دليلاً قوياً إلى جانب دليل الحدود ، على وجود الله تعالى .

وبعد ، فهذه هي أهم الأسس والعبادئ التي أنطلق منها ، وبني منهجه - في الاستدلال على وجود الله تعالى ، على ضوءها .

وبهذا تنتهي الخطوة الثانية من الخطوات أو المراحل التي حدّدت لها لعرض منهج الكندي .

وننتقل الآن إلى المرحلة الثالثة من مراحل عرض منهجه .

١- راجع : ص ٢٥٢

٢- انظر : ص ٦٧٨

٣- انظر : ص ٦٦٩

## الخطوة الثالثة :

=====

في ذكر بعض الألفاظ والمصطلحات والتعريفات .

في هذه الخطوة من خطوات عرض منهج الكندي ، أوكد أن أذكر بعض المفاهيم والمصطلحات والألفاظ ، التي استعملها الكندي ، وتعريفه لها ، والتي سنحتاج إليها أثناء عرض أدلته وبيان طريقته في الاستدلال على وجود الله تعالى .

وذلك أن الكندي ، وهو أول الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، وأحد أبناء العربية الذين اهتموا بالفلسفة ، والتعبير عنها باللسان العربي ، فكان عليه أن يعرف بكثير من الألفاظ والمصطلحات الفلسفية ، التي لم تكن مألوفة عند أبناء قومه في ذلك العهد ، حيث كانت الحركة الفلسفية في بدايتها الأولى .

ومن هنا أفرد رسالة من رسالة التي ألفها ( ١ ) ، لهذه الغاية ، وقد اعتبرها " أبو ريده " ومن تبعه ، أول قاموس وصل إلينا للمصطلحات العلمية والفلسفية عند العرب ، وأن مؤلفها هو صاحب الخطوة الأولى في هذا الميدان ، وأن من جاء بعده مد ينون له بذلك . ( ٢ )

وأما هذه الرسالة الخاصة فهي بعنوان : " رسالة الكندي في حدود الأشياء ورسومها " تعرض فيها لتعريف بضع وثمانين مصطلحا . ( ٣ )

ومما شدد إنباه كثير من الباحثين المحدثين ، وفي مقدّمهم محقق رسائل الكندي الفلسفية ، الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريده ، استعمال الكندي لألفاظ عربية مهجورة وإحيائها والتصرف في استعمالها . وعدّه متفردا في هذا المجال فقال : ( ينفرد بأنه إن يحاول وضع الاصطلاح ، يعتمد أحيانا إلى إحياء كلمات عربية قديمة قد أوشكت أن تسقط من الاستعمال ( ٤ ) ، مثل كلمة " الأيس " للدلالة على الموجود بالإجمال ، ثم يجمعها " أيسات " للدلالة على الموجودات ، ثم يشتق منها لفظ " الأيسية " للدلالة على حالة الوجود ( ٥ )

كما يشتق من هذه الكلمة أيضا ، فعل " أيس " بمعنى أوجد ، والمصدر " التأيس " بمعنى الإيجاد ، واسم الفاعل " مؤيس " بمعنى موجد ، واسم المفعول " مؤيس " بمعنى الموجود .

- 
- ١- بلغت رسائله أكثر من مائتين وأربعين رسالة ، انظر الكندي وآراؤه الفلسفية ص ١٣٣
  - ٢- انظر مقدمته للرسائل ج ١ ص ١٩ ، وانظر الدكتور محمد عبد الرحمن مرحبا في كتابه فلسفة الكندي ص ١٥ - ١٦ .
  - ٣- انظر : رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٣ - ١٧٩ -
  - ٤- يقصد في عصر الكندي ، أما في عصرنا هذا فقد سقطت وماتت تماما ، حتى بين المتخصصين في اللغة والادب والفلسفة على حدّ سواء .
  - ٥- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠ - ٢١

ويتصرف الكندي في اللغة العربية فيضيف أداة التعريف إلى الضمير الغائب المفرد "هو" ليصبح "ألهو" ثم يشتق منه لفظ "الهوية" بمعنى الوجود الجزئي المتعين تحت الحس، في مقابل الحقيقة والماهية المعقولتين، ثم يصوغ منه أيضا الفعل المضارع "يهوى" بمعنى يوجد أو يجعل الشيء "هو" أي شيئا جزئيا متعيّنا مشارا إليه . ( ١ )

ومن مصطلحات الكندي التي سقطت واستبدل بها غيرها أيضا : كلمة : "القنية" بمعنى الملك أو الشيء المملوك ، وكلمة "الطينة" بمعنى الهيولى والمادة ، وكلمة "مجردة" بمعنى مفارقة ، وكلمة "مائية" بمعنى ماهية ، وكلمة "الغلبية" بمعنى الفضبية ، وكلمة "العظم" بمعنى الجوهر أو الجسم ، وكلمة "الملازمة" بمعنى إمساك نهايات الجسمين جسماً بينهما . وكلمة "الدخل" بمعنى الحقد ، وغير ذلك من الألفاظ والمصطلحات التي يصادفها القارئ لرسالة الحدود ، ولغيرها من رسائله الأخرى . ( ٢ )

وأهم المصطلحات التي سنحتاج إليها عند عرض أدلته على وجود الله ، وتحتاج منا إلى تحديد مراده بها فهي :

- ١- "الأيس" معناها الوجود ، وقد سبق ذكرها وذكر مشتقاتها من جمع ومفرد ، وأسم فاعل وأسم مفعول ، ومصدر ، و فعل ( ٣ ) ، وهذه الكلمة لم يذكرها الكندي في رسالة الحدود ، وإنما وردت في رسائل أخرى .
- ٢- "الليس" : معناها العدم ، ولم ترد في رسالة الحدود أيضا ، ووردت في غيرها ، وكثيرا ما كان يذكر الأيس والليس في عبارة واحدة ، وقد تكررت هاتان الكلمتان مرات كثيرة في بداية الفن الثالث من رسالته في الفلسفة الأولى . ( ٤ )
- وقد أصبحت هاتان الكلمتان من الألفاظ المهجورة التي لم يعد لها استعمال في وقتنا الحاضر .
- ٣- "الإنسية" إنية الشيء حقيقته ، وهى مصدر صناعي من لفظ "أن" التي تغيد علّة الشيء . ( ٥ )
- وكان الكندي يكررها مرارا في ثنايا كلامه ، وهى الآن من الألفاظ المهجورة .

١- المرجع نفسه -

٢- يمكن الرجوع الى معاني هذه الكلمات حسب موادها وأصولها اللغوية ، في معاجم اللغة : فالقنية من الثلاثي "قنا ، يقنوا" والطينة من الثلاثي "طان" وكلمة مائية وماهية مشتقة من "ما هو" ، وكلمة الحامل من "حمل" وكلمة التمامية من "تم" وكلمة العظم من "عظم ، عظما" وكلمة الغلبية من "غلب" وكلمة الملازمة من "لزم" وكلمة الدخل من "دحل" .

٣- انظر ما سبق ص ٦٤٥

٤- انظر رسائل الكندي ج ١ ص ١٢٣ - ١٢٤ ، والفلسفة الاولى طبعة الاهواني ص ١٠٠ - ١٠٢ .

٥- انظر : الفلسفة الأولى طبعة الاهواني ص ٧٧ هامش ٢ .

- ٤- "الأزلى" : عرفه في رسالة الحدود بـ "الذى لم يكن ليساً ، وليس يحتاج في قوامه إلى غيره ، والذى لا يحتاج في قوامه إلى غيره فلا علة له ، ما لا علة له فدائم أبداً" (١) .
- ويعبر به عن العلة الأولى ، والأول ، والواحد الحق ، والمبدع ، ويقصد بذلك كله الله تبارك وتعالى ، ولكنه لا يعبر بلفظ الجلالة ، على طريقة أهل الفلسفة والكلام ، إلا في بدايات الرسائل ، على وجه الدعاء لمن يخاطبه (٢) .
- ٥- الجرم ، والعظم ، والجسم والجوهر : مترادفات يستعملها بمعنى واحد ، وأكثر ما يعبر بالجرم ، ثم بالعظم ، وقليلاً ما يعبر بالجسم والجوهر .
- وعرف الجرم في رسالة الحدود فقال : ( الجرم ما له ثلاثة أبعاد ) (٣) وعرفه في غيرها بصورة أوضح فقال : ( والجرم جوهر ذو أبعاد ثلاثة ، أعني طولاً وعرضاً وعمقاً ، فهو مركب من الجوهر الذى هو جنسه ، ومن الأبعاد التى هي فصوله ، وهو المركب من هيولي وصورة ) (٤) .
- ويلاحظ أن الكندي يفرق بين الجرم والعظم ، فليس كل عظم جرم في نظره . فالعظم عنده ثلاثة أنواع : ( ما له طول فقط فهو الخط ، وما له طول وعرض ، فهو السطح ، وما له طول وعرض وعمق فهو الجرم ) (٥) .
- فكل جرم عظم ، وليس كل عظم جرم .
- ويعرف الجسم : بـ "أنه العظم الآخذ الأقدار الثلاثة ، أعني الطول والعرض والعمق" (٦) .
- ونجده يفرق بين الجسم والجوهر ، ويرى أنه توجد جواهر ليس بأجسام ، وقد ألف رسالة في هذا (٧) ، وعرف فيها الجوهر بعد تعريفه للجسم كما سبق فقال : ( إنه القائم بذاته ، والذى لا يحتاج في ثباته إلى غيره ، الحامل للاختلاف ، وهو هو في عينه لم يتبدل ، المنعوت من جميع المقولات ) (٨) .
- ونلاحظ أيضاً ، أنه لم يتعرض لذكر الجوهر الفرد ، أو الجزء الذى لا يتجزأ ، الذى كان يشبهه المعتزلة ومن تبعهم من أهل الكلام فيما بعد .

- 
- ١- رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٩
  - ٢- انظر بداية الرسائل التالية مثلاً : الفلسفة الأولى ، وحدانية الله وتناهي جرم العالم ، العقل ، النوم والرؤيا .
  - ٣- رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٥
  - ٤- رسائل الكندي ج ١ ص ١٢٠ ، ص ٢٠٤ - ٢٠٥
  - ٥- المرجع نفسه ج ١ ص ١٨٧
  - ٦- المرجع نفسه ج ١ ص ٢٦٥
  - ٧- هي رسالة يعقوب بن إسحاق الكندي أنه توجد جواهر لا أجسام ، انظر ج ١ ص ٢٦٩ - ٢٦٢
  - ٨- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٦٦ ، وانظر أيضاً ص ١٦٦

ونلاحظ أنَّ تعريف الكندي للجسم والجوهر لا يختلف كثيرا عما عرّفه به المعتزلة

كما سبق (١) .

- ٦- "الحركة" عرفها الكندي في رسالة الحدود بأنها : ( تبدّل حال الذات ) (٢) وهي عنده أربعة أنواع هي : الحركة المكانية وهي تبدل مكان الشيء ، والحركة الربوية ، وهي تابعة لتبدل الجرم بالقرب أو بالبعد من مركزه ، والحركة الاستحالية ، وهي تبدل كيفيات الجرم المحمولة ، وحركة هي : الكون والفسادية ، وهي تبدل جوهر الجرم . (٣) .

ونلاحظ أنَّ الكندي لم يعرّف السكون الذي طالما ارتبط ذكره بذكر الحركة عند المعتزلة في عصر الكندي ، ومن تبعهم من المتكلمين فيما بعد .

- ٧- " الزمان " عرّفه بأنّه : ( مدّة تعدّها الحركة ، غير ثابتة الأجزاء ) (٤) وفي رسالة الفلسفة الأولى قال : ( الزمان إنّما هو عدد الحركة ، أعني أنّه مدّة تعدّها الحركة ) (٥) .

ونلاحظ أنَّ الكندي يقول بترابط الحركة والزمان والجرم ، وأنها توجد معا ولا يسبق بعضها بعضا ، كما سنذكره بعد (٦) ، إن شاء الله تعالى .

٨- " الإضافة والمضاف " :

- الإضافة هي : ( نسبة شيئين ، كلّ واحدٍ منها ثباته بثبات صاحبه ) (٧) وعليه فقد عرّف المضاف بأنّه : ( ما ثبت بثبوته آخر ) (٨) . وقد ذكر الكندي : ( الإضافة والمضاف ) مرات كثيرة (٩) ، وهو يعتبر النسبة أو العلاقة بين المتضايين ما هو معلوم بالضرورة والبداهة ، ومن ذلك علاقة الأثر بالموثر ، والفعل بالفاعل ، وقوله هذا موافق للعقل والفطرة .

١- راجع ص ٢٦٥

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٧

٣- انظر المرجع السابق ج ١ ص ١١٧ ، ٢١٦ وطبعة الأهواني ص ٩٤ .

٤- رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٧

٥- المرجع نفسه ج ١ ص ١١٧ والأهواني ص ٩٤ .

٦- انظر ص ٦٥٨

٧+٨ رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٧

٩- انظر رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٧ ، والفلسفة الأولى طبعة الأهواني ص ١٠٦ - ١٠٧



٩- "الحادث والحدوث" : لم يتعرض الكندي لتعريف الحدوث أو الحادث ، ولكننا نستطيع أن نضع تعريفاً من خلال استعماله لمادة الحدوث وما يمكن أن يشتق منها . فالحدوث هو الوجود عن عدم ، أو عن ليس ، كما يعبر الكندي ، وكذلك الحادث أو المحدث ، هو الموجود عن عدم .

١٠- "العالم" : وكذلك لم أشر على تعريف للعالم عند الكندي ، بالرغم من أنه كان يذكره في عناوين بعض الرسائل ، كما هو الحال في رسالته في "وحدانية الله وتناهي جرم العالم" .

ولاحظت أنه كان يعبر أحياناً بلفظ "الكل" بدلاً عن لفظ العالم (١) فيقول مثلاً : "فجرم الكل متناهٍ" و "وإنما جرم الكل ممكن أن يزداد فيه بالوهم" ، و "الزمان زمان جرم الكل و" ، "المحدث والمحدث من المضاف ، فلذلك محدث اضطراراً عن ليس" وغير ذلك من العبارات التي كان المفروض أن يذكر فيها لفظ "العالم" فعدل عنه إلى لفظ الكل . (٢)

ومعلوم أن الكندي بخلاف غيره من الفلاسفة المنتسبين للإسلام كالفارابي وابن سينا ، يقول بحدوث العالم عن عدم ، وينكر القول بقدمه ، موافقاً في ذلك أفلاطون ، ومخالفاً لأرسطو ، من فلاسفة اليونانيين ، وتابعاً في ذلك لقول المتكلمين ، وسنجد عند عرض أدلته على وجود الله تعالى ، أنه يستدل على حدوث العالم ، ثم يستدل بعد ذلك بحدوثه على وجود الله تعالى . (٣)

هذه أهم المصطلحات التي سنحتاج إليها أثناء عرض أدلة الكندي على وجود الله تعالى ، ويمكن الرجوع إلى رسالته الخاصة بالحدود ورسوم الأشياء للاطلاع على تعريفه للكثير من الألفاظ والمصطلحات . (٤)

وننتقل الآن إلى الخطوة الأخيرة من عرض منهجه وهي فيما يتعلق بعرض أدلته على وجود الله ، وبيان طريقته في ذلك .

١- وهذا ما أشار إليه الدكتور الأهواني في كتابه الكندي فيلسوف العرب ص ١٤٤ .

٢- انظر رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٧

٣- انظر طريقة الكندي في إثبات حدوث العالم ص ٦٥١

٤- انظر رسائل الكندي ج ١ ص ١٦٣ - ١٧٩ .

## الخطوة الرابعة :

=====

عرض أدلة الكندي على وجود الله تعالى وبيان طريقته .

استدل الكندي على وجود الله تعالى بدليلين رئيسيين مشهورين ، في مجال الاستدلال العقلي على وجود الله تعالى، وهما :

١- الدليل الأول : وهو الاستدلال بحدوث العالم على أنَّ له محدثاً أحدثه

بعد أن لم يكن ، لاستحالة وجود الحادث بغير محدث وفاعل .

٢- الدليل الثاني : وهو الاستدلال بما في هذا العالم من مظاهر العناية

والحكمة والنظام والإتقان على وجود خالق حكيم خبير ، لاستحالة وجود مثل

هذا بدون فاعل .

وقد سبق أن عرفنا هذين الدليلين ، عند غير الكندي ، أما الدليل الأول : فقد عرفناه عند جمهور المتكلمين من السابقين عليه والمعاصرين له والمتأخرين عنه ، إن كان مستندهم الوحيد في إثبات وجود الله تعالى ، ولكن الكندي يختلف عنهم ، أو عن أكثرهم ، في الطريقة التي سلكها لإثبات حدوث العالم ، كما سنوضحه بعد قليل بعون الله .

وأما الدليل الثاني : فقد عرفناه أيضاً ، عند أبي الحسن الأشعري ت ٣٢٤ هـ

وعند أبي منصور الماتريدي ت ٣٣٣ هـ ، وسنجد أيضاً عند ابن رشد ت ٥٩٥ هـ من

الفلاسفة المنتسبين للإسلام .

## ١- الدليل الأول : الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله .

بيان طريقة الكندي في الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله :

بالرغم من أنَّ الكندي يتفق مع المتكلمين المعاصرين له ، والسابقين عليه فـ في الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله تعالى ، إلا أنَّه يختلف عنهم في الطريقة التي سلكها ، وإن وافقهم آخر الأمر ، في النتيجة ، وهي ضرورة وجود محدث لهذا العالم الذي ثبت حدوثه بالدليل العقلي .

ولهذا لا بدَّ من بيان الطريقة التي اتبعها في الاستدلال بهذا الدليل ، وبيان وجه افتراقه عن طريقة المتكلمين .

أتبع الكندي من خلال هذا الطريق خطوتين ، وصل من خلالهما إلى إثبات وجود الله تعالى ، الخالق والمبدع لهذا العالم بعد أن لم يكن ، وهما :

الخطوة الأولى : إثبات حدوث العالم .

الخطوة الثانية : إثبات أنَّ الشيء الحادث يفتقر إلى محدث وفاعل .

وهما خطوتان عرفناهما عند المتكلمين ، بكل ما فيهما من تطويل وتفصيل ، غير أنَّ طريقة الكندي تختلف إلى حدٍّ كبير عن طريقة المتكلمين في عرض هاتين الخطوتين ، الأمر الذي يجعل طريقته أيسر في الفهم وأقرب للعقل ، من طريقة المتكلمين ، كما سيَّضح لنا .

### طريقة الكندي في إثبات حدوث العالم .

قلت : إنَّ الكندي يتفق مع المتكلمين على أنَّ العالم حادث ، ويفتقر إلى محدث وفاعل ، ولكنَّه يختلف مع جمهورهم في طريقة إثبات ذلك ، فله أدلته ، ومنهجه الخاص ، في إثبات حدوث العالم ، وبيان إفتقار الحادث إلى المحدث أو الفاعل .

استند الكندي في إثبات حدوث العالم على دليل عقلي سبق أن أشرنا إلى فكرته . حيث ذكره العلَّاف وتلميذه النُّظام وهما من المعاصرين للكندي ، ثمَّ أبو علي الجبائي ت ٣٠٣ هـ وهو الاستدلال بتناهي العالم من حيث : الجرم ، والحركة ، والزمان ، على أنَّه حادث ، باعتبار أنَّ كلَّ متناهٍ فهو حادث ، والعالم متناهٍ فهو حادث ، وبالتالي يفتقر إلى محدث وفاعل . ( ١ )

إذن : الكندي عدل عن الطريقة المعتمدة التي سلكها أبو الهذيل العلَّاف ت ٢٢٦ هـ ومن سلكها من المتكلمين ، في إثبات حدوث العالم ، إلى طريقة عقلية أخرى ، اعتمد فيها على مقدِّمات رياضية وبدهيَّات حسابية ، ذكرها في كثير من رسائله الفلسفية . ويمكننا أن نلخص دليل الكندي على حدوث العالم ، قبل أن نقوم بعرضه على وجه التفصيل والبيان ، على هيئة مقدِّمات منطقية ، وإن كنا لم نجد لها عندنا بهذا الوضع المنطقي .

العالم متناه ، وكلُّ متناه حادث ، فالعالم حادث .  
ويفرغ الكندي جهده ، في إثبات صحَّة المقدِّمة الأولى ، بينما تكاد المقدِّمة الثانية أن تكون في نظره ، بدهيَّة لا تفتقر إلى برهان ، كما يقول الألوسي . ( ٢ )

### كيف أثبت الكندي أنَّ العالم متناه ؟

- أثبت الكندي تناهي العالم بطريقة رياضية ترتكز على عدة أمور :
- ١- ذكر بعض البدهيَّات التي يسلمُّ بها العقل من وجهة رياضية بحثة .
  - ٢- إثبات تناهي جرم العالم .
  - ٣- إثبات تناهي زمان العالم .

١- أغلب هؤلاء المتكلمين ذكر هذا الدليل كدليل غير معتمد في إثبات حدوث العالم ووجود الله ، وذلك بخلاف الكندي الذي عوّل على هذا الدليل إلى حدٍّ كبير جداً .

٢- فلسفة الكندي ص ١٠٤ هامش ٢

- ٤- إثبات تناهي حركة العالم .  
 ٥- أَنَّ الجرم والزمان والحركة وهى مجموع عناصر العالم أمور متلازمة لا ينفك بعضها عن بعض ، فإذا وجد جرم ، وجد حركة وزمان ، وكذلك الأمر بالنسبة للحركة والزمان ، فلا يتصور وجودها إلا مجتمعة .  
 ٦- إذا ثبت هذا ، ثبت أَنَّ العالم كله متناهي ، ومن ثَمَّ فهو حادث .

### أولا : المقدمات الرياضية :

- قال الألوسي : ( أما البديهيات الرياضية فيورد ها بصور مختلفة مختصرة أو مطولة وبراهينها أوبدون برهنة ، في مواضع مختلفة من رسائله وهذه المقدمات بتصرفهى : ( ١ )  
 ١- أَنَّ كُلَّ الأجرام التي ليس فيها شيء أعظم من شيء متساوية .  
 ٢- الأجرام المتساوية أبعاد ما بين نهاياتها متساوية بالفعل والقوة .  
 ٣- ذو النهاية ليس لا نهاية له .  
 ٤- وكلُّ الأجرام المتساوية إذا زيد على واحد منها جرم كان أعظمها ، وكان أعظم مما كان قبل أن يزداد عليه ذلك الجرم .  
 ٥- وكل جرمين متناهيين العظم إذا جمعا كان الجرم الكائن منهما متناهي العظم ، وهذا واجب في كُلِّ عِظَم وفي كُلِّ ذى عظم .  
 ٦- أَنَّ كُلَّ شيء ينقص منه شيء فَإِنَّ الذى يبقى أقلُّ مما كان قبل أن ينقص منه شيء .  
 ٧- وَأَنَّ الأصغر من كُلِّ شيئين متجانسين بعد الأكبر أو بعد بعضه .  
 ٨- أَنَّهُ لا يمكن أن يكون عِظْمَان متجانسان ، لا نهاية لهما ، أَحَدُهُمَا أَقلُّ من الآخر ، لأن الأقلَّ بعد الأكبر أو بعد بعضه .  
 ٩- وكلُّ شيء ينقص منه شيء فَإِنَّهُ إذا رُتَّ إليه ما كان عاد إلى المبلغ الذى كان  
 أولا .

والكندى لا يستخدم جميع هذه المقدمات الرياضية في كلِّ رسائله كلما أراد أن

يستدل على حدود العالم ، بل نجده يستعمل بعضها دون البعض .

فمثلا نجده في " كتابه إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى " ( ٢ ) ، وفي رسالته " في وحدانية الله وتناهي جرم العالم " ( ٣ ) يعتمد على ست مقدمات فقط هي المقدمة رقم ( ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ ، ٧ ) كما سبق ذكرها .

- ١- هذه المقدمات على هذا الوضع هى من ترتيب د . حسام الألوسي . انظر فلسفة الكندى ص ١٠٤ - ١٠٥ . وأما عن مواضعها في رسائل الكندى فانظر : رسائله ج ١ ص ١١٤ ، ١٨٨ ، ١٩٤ ، ٢٠٢ ، تحقيق أبي ريد ، وص ٩٢ تحقيق الأهواني .  
 ٢- انظر تحقيق الأهواني ص ٩٢ ، وأبي ريد ج ١ ص ١١٤ ، والتفكير الفلسفي في الاسلام د . عبد الحليم محمود ص ٣١٢ .  
 ٣- انظر : رسائل الكندى ج ١ ص ٢٠٢ ، وهذه الرسالة وجهها الكندى إلى علي بن الجهم ت ٩٢٤

في حين نجده يستخدم المقدمات رقم ( ٨٠٥،٤،١ ) في رسالته : " في إيضاح تناهي جرم العالم " . ( ١ )

بينما في رسالته المسماة : " في مائة ما لا يمكن أن يكون لا نهاية له " ( ٢ ) يعتمد على أربع مقدمات هي : ( ٩٠٧،٦،٥ ) .

وهذه المقدمات الرياضية هي في نظر الكندي مقدمات بدئية وضرورية لا تفتقر إلى برهان ، وذلك لما تمتاز به من وضوح وبيان في نفسها ( ٣ ) ، وهو ما نصّ عليه قبل ذكر هذه المقدمات فقال : ( إِنَّ من المقدمات الأول الحقيّة المعقولة بلا توسط . . . ) ( ٤ ) . وفي موضع آخر قال : ( إِنَّ المقدمات الأولى الواضحة المعقولة بغير متوسط هي : . . . ) ( ٥ ) . والكندي في كلِّ مرّة يمهد لإثبات حدوث العالم بذكر بعض هذه المقدمات الرياضية ، لينتقل بعد ذلك إلى إثبات تناهي جرم العالم وزمانه وحركته على ضوءها فهو لا يذكر دليلاً على التناهي إلا بعد أن يفرغ من ذكر هذه البدهيّات الحسابيّة ، وهذا ما يمكن أن نعتبره المرحلة الأولى من مراحل الاستدلال على تناهي العالم وإثبات أنّه حادث تمهيداً لإثبات محدثه .

ثانياً : وأما المرحلة الثانية ، وتتمثل في ذكر الدليل على تناهي جرم العالم وزمانه وحركته ، ليصل بعد ذلك إلى الحكم بتناهي العالم كلّّه ، ومن ثمّ الحكم بحدوثه بناءً على تناهيه ، لأنّ القديم لا يتناهى ، إن لا بداية له ولا نهاية .

١- انظر : رسائل الكندي ج ١ ص ١٨٨ وهذه الرسالة موجهة إلى أحمد بن محمد الخراساني .

٢- المرجع نفسه ص ١٩٤

٣- رغم تأكيد الكندي على كون هذه المقدمات بدئية وأولية بلا توسط ، إلا أننا نجده يبرهن على أربعة منها هي رقم ( ٨٠٥،٤،١ ) ، في رسالة واحدة من رسائله هي رسالته في إيضاح تناهي جرم العالم ج ١ ص ١٨٨ - ١٩١ . ولا ندري ما الذي دفع الكندي إلى أن يبرهن على ما حكم بوضوحه وبداهته . انظر فلسفة الكندي للآلوسي ص ١٠٥ - ١٠٧ .

٤- رسائل الكندي ج ١ ص ١١٤ ، وانظر الأهواني ص ٩٢

٥- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٢ .

## أ - دليل الكندي على تناهي الجرم :

اهتم الكندي اهتماما بارزا بإثبات تناهي الجرم على وجه الخصوص ، وذكر ذلك في كثير من رسائله الفلسفية .

فالجرم لا يخلو : إما أن يكون متناهيا ، أو غير متناه ، والكندي يعتقد مبدئيا أنَّ الجرم متناه ( ١ ) ، ولكنه يفترض أن الجرم غير متناه ، خلافا لما يعتقد ، فيفترض جدلا وجود جرم لا نهاية له بالفعل ، ثم يسوق الدليل ليثبت أن افتراض جرم غير متناه أمر ممنوع أساسا ، لأنه يؤدي إلى نتيجة مخالفة للغرض ، وهذا ما يعرف بدليل الخلف ، وهو باطل في العقل لأنه يعطي نتيجة مخالفة لما نفترضه ونسلم به . ( ٢ )

والكندي بهذا الأسلوب ، يتنزل مع الخصم ويوافقه على قوله ، ثم يثبت له بعهد ذلك بالدليل العقلي ، أنَّ ما يعتقد باطل ، ومن ثمَّ يصل الكندي إلى إثبات مطلوبه وهو تناهي جرم العالم .

قال الكندي في الدليل على تناهي الجرم : ( فإن كان جرم لا نهاية له ، فإنه إذا فصل منه جرم متناه العظم ، فإنَّ الباقي : إما أن يكون متناه العظم ، وإما لا متناه العظم . فإن كان الباقي منه متناه العظم ، فإنه إذا زيد عليه المفضول منه المتناه العظم ، كان الجرم الكائن عنهما جميعا متناه العظم ( ٣ ) ، فهو إذن متناه لا متناه ، وهذا خلف لا يمكن .

وإن كان الباقي لا متناه العظم ، فإنه إذا زيد عليه ما أخذ منه صار أعظم مما كان قبل أن يزداد عليه أو مساويا له : فإن كان أعظم ما كان فقد صار ما لا نهاية أعظم مما لا نهاية . . . ( ٤ ) ، وإن كان ليس بأعظم مما قبل أن يزداد عليه ، فقد زيد على جرم جرم فلم يزد شيئا ( ٥ ) ، وصار جميع ذلك مساويا له وحده ، وهو وحده جزء له ولجزئيه اللذين اجتماعا ، فالجزء مثل الكل ، هذا خلف لا يمكن . ( ٦ )  
فقد تبين أنه لا يمكن أن يكون جرم لا نهاية له . ( ٧ )

- 
- ١- يفرق الكندي بين اللاتناهي بالقوة ، واللاتناهي بالفعل ، ففي حين يرى أنَّ اللاتناهي بالقوة جائز أو ممكن ، يرى أنَّ اللاتناهي بالفعل ممنوع ، ولا يكون أبدا . قال : ( لا يمكن أن يكون جرم أزلي ، ولا غيره ما له كمية أو كيفية ، لا نهاية له بالفعل ، وأن ما لا نهاية إنما هو في القوة ) . الأهواني ص ٩٢ - رسائل ج ١ ص ١١٤ ، وانظر ص ٢٠٢ ، وهذا يتفق مع ما ذكره الخياط عن النظام المعتزلي كما سبق ص ٧٢ .
  - ٢- انظر : التفكير الفلسفي ص ٣١٢ - ٣١٣ ، وفلسفة الكندي للألوسي ص ١٠٧ .
  - ٣- كما هو في المقدمة الخامسة .
  - ٤- بناء على المقدمة الثامنة .
  - ٥- بناء على المقدمة الرابعة .
  - ٦- بناء على ما هو مقرر في بداهة العقل من أن الجزء أقل من الكل .
  - ٧- رسائل الكندي ج ١ ص ١١٥ ، وانظر الأهواني ص ٩٢ - ٩٣ .

والكندي لا يتحرّج من ذكر هذا الدليل بصورة تكاد لا تختلف إلا في بعض العبارات من رسالة إلى أخرى ، كلّمّا أراد أن يستدل على حدوث العالم ، بتناهي جرمه ، ويقرّر النتيجة التي وصل إليها وهي : أنّه لا يمكن أن يكون جرم لا نهاية له . ( ١ )

ففي رسالته " في مائة ما لا يمكن أن يكون لا نهاية له ، وما الذي يقال : لا نهاية له " ( ٢ ) ، يقول الكندي بعد ذكر بعض المقدمات الرياضية السابقة : ( فإن فرض جرم لا نهاية له فتوهم شيئا نقص منه شيء ، فإنّ ما بقي منه لا يخلو من أن يكون متناهيا أو لا متناهيا .

فإن كان ما بقي متناهيا ، فإنّه إذا أعيد إليه ما أخذ منه المتناهي كانت جمعتها جميعا متناهية ، وجمعتها هذه المتناهية هي ما كان أولا مفروضا لا متناهيا ، فإنّ الذي لا متناه متناه ، وهذا خلف لا يمكن .

وإن كان إذا أخذ من الجرم الذي لا متناه ، متناه ما أُخذ منه ، وكان الذي بقي لا نهاية له ، فهو أقلّ مما كان قبل أن يؤخذ منه ، لأنّ كلّ شيء أخذ منه شيء ، فإنّ الذي يبقى منه أقلّ مما كان قبل أن يؤخذ منه .

فإن قد صار شيء لا نهاية له أقلّ من شيء آخر لا نهاية له ، وأقلّ الشيئين بعد أكثرهما أو بعد بعضه ، وإن كان بعده فهو بعد بعضه ، فإنّ الذي لا نهاية له هو الأكبر ، والأشياء المتساوية هي التي أبعاد ما بين نهاياتها المتشابهة متساوية ، فكانت الأبعاد كمية أو رتبة الذي لا نهاية له ، فالذي لا نهاية له الأصغر له نهايات ، وهذا خلف لا يمكن .

فإن ليس يمكن أن يكون جرم لا نهاية بتّة ) . ( ٣ )

ونجده أيضا ، يستدل بهذا الدليل في رسالته " في إيضاح تناهي جرم العالم " والذي يلاحظ على الكندي في جميع رسائله أنه يسوق الدليل بطريقة لفظية فيها نوع من التعقيد والصعوبة ، الأمر الذي لا يسهّل على القارئ فهم الدليل لأول مرّة ، كما ذكر بعض الباحثين المحدثين في فلسفة الكندي . ( ٤ )

كما يلاحظ أيضا ، مدى التقارب بين دليل الكندي على تناهي الجرم ، وبين دليل المتكلمين المعروف ببرهان التطبيق ( ٥ ) ، على امتناع حوادث لا أول لها ، وبطلان التسلسل في المعلولات . ( ٦ )

١- انظر رسالته في اثبات وحدانية الله وتناهي جرم العالم . رسائل ج ١ ص ٢٠٣

٢- المرجع نفسه ص ١٩٣ - ١٩٨

٣- المرجع نفسه ص ١٩٥ - ١٩٦

٤- انظر : الكندي وآراؤه الفلسفية د . عبد الرحمن شاه ولي ص ٢٧٨ طاولي ، مجمع البحوث الإسلامية اسلام آباد - باكستان ١٩٧٤ م

٥- انظر ص ٩٩٤

٦- يبدو أن المتكلمين قد استفادوا فكرة برهان التطبيق من دليل الكندي .

إلى هنا وينتهي الكندي من إثبات تناهي الجرم ، ولكنه لا يقف عند هذا الحد ( ١ ) ولكنه يتعداه إلى إثبات تناهي الزمان والحركة ، وكل كمية محمولة في الجرم ، ليثبت تناهي العالم بكل ما فيه .

ب - أدلة الكندي على تناهي الحركة والزمان ( ٢ ) .

ذكر الكندي ضمن رسائله الفلسفية التي كان يعنى فيها بإثبات حدوث العالم ، دليلين على تناهي الزمان والحركة وحدوثهما ، معا هما :

الدليل الأول : الأشياء المحمولة في المتناهي متناهية .

=====

يرى الكندي أنَّ الأشياء المحصورة في المتناهي لا بد أن تكون متناهية اضطرارا ، وهو قد أثبت تناهي الجرم ، فكل محمول فيه من كمية أو زمان ، أو حركة ، أو مكان ، فهو بالضرورة متناه .

يقول الكندي بعد أن فرغ من إثبات تناهي الجرم : ( وبهذا التدبير تبين أنَّه لا يمكن شيء من الكميات أن تكون لا نهاية لها بالفعل . والزمان كمية فليس يمكن أن يكون زمان لا نهاية له بالفعل .

والزمان ذو أول متناه ، والأشياء المحمولة في المتناهي متناهية اضطرارا ، فكل محمول في الجرم من كم أو مكان أو حركة أو زمان الذي هو مفصول بالحركة . وجملة كل ما هو محمول في الجرم بالفعل فمتناه أيضا ، إن الجرم متناه ، فجرم الكل متناه ، وكل محمول فيه بقده أيضا .

ولز جرم الكل ممكن أن يزداد فيه بالوهم زيادة دائمة ، بأن يتوهم أعظم منه ثم أعظم من ذلك دائما : فإنه لا نهاية في التزايد من جهة المكان ، فهو بالقوة بلا نهاية ، إن القوة ليست شيئا غير المكان أن يكون الشيء المقول هو بالقوة .

فكل ما في الذي لا نهاية له بالقوة هو أيضا لا نهاية له ، ومن ذلك الحركة والزمان . فإن الذي لا نهاية له إنما هو في القوة . فأما في الفعل فليس يمكن أن يكون شيء لا نهاية له ، لما قد منا ، وإن ذلك واجب .

فقد اتضح أنه لا يمكن أن يكون زمان بالفعل لا نهاية له . والزمان زمان جرم الكل أعني مدته ، فإن كان الزمان متناهيا ، فإنَّ إنسية الجرم متناهية ، إن الزمان ليس بموجود ( ٣ )

١ - يلاحظ ان الكندي في رسالته إلى أحمد بن محمد الخراساني في إيضاح تناهي جرم العالم ، وقف عند إثبات تناهي الجرم ، ولم يبحث مسألة تناهي الزمان والحركة .

انظر الألويسي ص ١١٣ .

٢ - يلاحظ أن الكندي لم يقدم أدلة مستقلة على تناهي الحركة ، كما فعل بالنسبة للجرم

والزمان . انظر فلسفة الكندي للألويسي ص ١١٥ .

٣ - رسائل الكندي ج ١ ص ١١٦ ، ص ٢٠٣ والأهواني ص ٩٣ - ٩٤ .



ويؤكد الكندي في أكثر من رسالة من رسائله على مبدأ أَنَّ كُلَّ محمول على المتناهي

متناه .

فقال في رسالته " في مائة ما لا نهاية له " : ( وما كان محصورا في المتناهي فهو متناه بتناهي حاصره ، فإن محمولات الجرم التي لا قوام لها إلا به ، المحصورة فيه ، متناهية بتناهي الجرم " . ( ١ ) .

وفي رسالة " وحدانية الله وتناهي جرم العالم " ، يقرر مرة ثالثة هذا المبدأ ، فيقول : ( والأشياء المحمولة في المتناهي متناهية أيضا اضطرابا ، وكل محمول في الجرم من : كم أو مكان ، أو حركة ، أو زمان الذي هو فاصل الحركة ، وجملة كل ما هو محمول في الجرم فمتناه أيضا ، إذ الجرم متناه ) . ( ٢ ) .

فالكندي ، كما هو واضح من كلامه ، يستدل بتناهي الجرم على تناهي حركته وزمانه ، من جهة أن ما قام في المتناهي وتعلق به وجودا وعدما ، فهو متناه بتناهي ، وهو بالتالي حادث وليس بأزلي .

ويرى الكندي بناء على قوله بتناهي الحركة والزمان ، أَنَّ الزمان ذو بداية ونهاية بالفعل ، وأنه يمتنع أن يكون زمان لا نهاية له بالفعل سواء في ماضيه أم في مستقبله خلافا لما ذهب إليه الجهم بن صفوان ومن وافقه من المتكلمين .

وفي هذا يقول : ( ولنوضح الآن بنوع آخر أنه لا يمكن أن يكون زمان لا نهاية له بالفعل في ماضيه ، ولا آتيه ، فنقول : إنَّ قبل كل فصل من الزمان فصلا ، إلى أن ينتهي إلى فصل من الزمان لا يكون فصل قبله ، أعني : إلى مدة مفصولة ليست قبلها مدة مفصولة . ولا يمكن غير ذلك ، فإن أمكن غير ذلك فإنَّ خَلْفَ كل فصل من الزمان فصلا بلا نهاية . فإن لا ينتهي إلى زمن مفروض أبدا ، لأن من لا نهاية في القدم إلى هذا الزمن المفروض يساوي المدة التي من هذا الزمن المفروض فصاعدا في الأزمنة إلى ما لا نهاية له .

وإن كان من لا نهاية إلى زمن محدود معلوم ، فإنَّ من ذلك الزمن المعلوم إلى ما لا نهاية له من الزمان معلوم . فيكون إذن لا متناه متناهي ، وهذا خلف لا يمكن .

وأيا إن كان لا ينتهي إلى الزمان المحدود حتى ينتهي إلى زمن قبله ، ولا إلى الذي قبله حتى ينتهي إلى زمن قبله ، وكذلك بلا نهاية ، وما لا نهاية له لا تقطع مسافته ولا يؤتي على آخرها . فإنه لا يقطع ما لا نهاية له من الزمان حتى ينتهي إلى زمن محدود بئس ، والانتهاؤ إلى زمن محدود موجود به .

١- رسائل الكندي ج ١ ص ١٩٦

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٣

فصلاً  
فليس الزمان من لا نهاية ، بل من نهاية اضطرارا ، فليست مدة الجرم بلا نهاية .  
وليس يمكن أن يكون جرم بلا مدة فإنّية الجرم ليست لا نهاية لها ، فإنّية الجرم متناهية  
فمستنع أن يكون جرم لم يزل ( ١ ) .

وبعد أن أثبت الكندي أنّ الزمان له بداية من جانب الماضي يريد أن يثبت  
أيضا أنّ له نهاية من جانب المستقبل .

وفي هذا يقول : ( وليس يمكن أن يكون آتي الزمان لا نهاية له بالفعل ، لأنّه إن  
كان الزمان الماضي إلى زمن محدود مستنعا أن يكون بلا نهاية له — كما قد منا — والأزمنة  
متتالية زمان بعد زمان ، فإنّه كلّما زيد على الزمان المتناهي المحدود زمان ، كانت  
جملة الزمان المحدود المزيد عليه محدودا . فإن لم تصر الجملة محدودة ، فقد زيد شيء  
محدود الكمية ، على شيء محدود الكمية ، فاجتمع منها شيء لا نهاية له في الكمية . ( ٢ )

والزمان من الكمية المتصلة ، أعني : أنّ له فصلا مشتركا للماضي منه والآتي . وفصله  
المشترك هو الآن الذي هو نهاية الزمان الماضي الأخير ، ونهاية الزمان الآتي الأول .

ولكل زمان محدود نهايتان : نهاية أولى . ونهاية أخرى ، فإن اتّصل زمانان  
محدودان بنهاية واحدة مشتركة لهما ، فإن نهاية كل واحد منهما الباقية محدودة معلومة  
وقد كان قيل إنّّه يصير جملة الزمانين محدودة ، فهي لا محدودة النهايات وهي  
محدودة النهايات ، وهذا خلف لا يمكن .

فليس يمكن إن زيد ما زيد على الزمن المحدود زمان محدود أن تكون الجملة لا  
محدودة . وكلما زيد على الزمن المحدود زمان محدود ، فكأنّ محدود النهاية من  
آخره ، فليس يمكن أن يكون الزمان الآتي لا نهاية له بالفعل . ( ٣ )  
هذا هو الدليل الأوّل للكندي على تناهي الحركة والزمان معا .

الدليل الثاني :

=====

الاستدلال بتلازم الجرم والحركة والزمان على تناهيها جميعا .  
يرى الكندي أنّ الحركة ، والجرم ، والزمان ، أمور متلازمة في الوجود ، فإذا وجد  
جرم وجدت الحركة ، ضرورة ، إن لم يكن بالفعل بالقوة أو الإمكان ، وإذا وجدت الحركة  
وجد الزمان ، فليس للحركة ، ولا للزمان ، وجود مستقل عن الجسم .

١- رسائل الكندي ج ١ ص ١٢١ - ١٢٢ ، والأهواني ٩٨-٩٩

٢- وهذا خلف .

٣- رسائل الكندي ج ١ ص ١٢٢ ، والأهواني ٩٩-١٠٠

ويستدل الكندي على هذا التلازم ، ثم بعد ذلك ينتقل إلى مراد ، وهو الحكم بتناهي الحركة والزمان ، معا ، وذلك لأنه - فيما سبق - كان قد أثبت تناهي الجرم ، وما وجد بوجود المتناهي فهو بالضرورة متناه ، فالحركة والزمان متناهيان . ( ١ )

وفي الاستدلال على تلازم الجرم والزمان والحركة يقول الكندي : ( ولا جرم بلا زمان ، لأن الزمان إنما هو عدد الحركة ، أعني أنه مدة تعدّها الحركة . فإن كانت حركة كان زمان ، وإن لم تكن حركة لم يكن زمان .

والحركة هي حركة الجرم ، فإن كان جرم كانت حركة ، وإلا لم تكن حركة .  
والحركة هي تبدل الأحوال : فتبدّل مكان كلّ أجزاء الجرم فقط هو الحركة المكانية ، وتبدّل مكان نهاياته إما بالقرب من مركزه أو البعد منه ، هو الرّبّو والاضمحلال ؛ وتبدل كفياته المحمولة فقط هو الاستحالة ؛ وتبدل جوهره هو الكون والفساد .

وكُلُّ تبدل فهو عدد مدة المتبدّل ، أي الجرم ، فكلُّ تبدل فهو لذي زمان .

فإن كانت حركة كان جرم اضطرارا ( ٢ )  
إلى هنا نلاحظ أنّ الكندي لا يتردّد في الجزم بأنّه إذا كانت حركة ، كان هناك بالضرورة جسم ، لأنّ الحركة تابعة للجسم .

ولكنّه لا يستطيع أن يجزم بأنّه إذا وجد جرم وجدت الحركة ، رغم كونه يهدف إلى تقريره وإثباته .

فقد شعر بأنّه قد يعترض عليه معترض ويقول : ما المانع أن يكون الجسم ساكنا لا متحركا ؟

ولهذا فإنّ الكندي وقبل أن يورد هذه الشبهة ، قد تردّد في الحكم بضرورة وجود الحركة عند وجود الجرم فقال : ( وإن كان جرم وجب أن تكون حركة اضطرارا ، أو لا تكون حركة ) فالعقل يجوّز أن يكون جرم ولا تكون حركة ، إذن القضية تحتل أحد أمرين إما أن توجد الحركة عند وجود الجسم ، وأما أن لا توجد .

ويفترض الكندي عدم وجود الحركة ، ثم يثبت أنّ هذا الفرض باطل ، وأنّه لا بد أن تكون حركة ضرورة .

فيقول : ( فإن كان جرم ولم تكن حركة ، فإنما ألا تكون حركة بته ، وإما ألا تكون ، ويمكن أن تكون ، فإن لم تكن بته ، فالحركة ليست بموجودة ، إذ الجرم موجود ، وهي ليست موجودة ، وهذا خلف لا يمكن ، فليس يمكن أن يكون - إن كان جرم موجودا - لا حركة بته . ( ٣ )

١- نلاحظ أنّ هذا الدليل مرتبط بالدليل السابق ، ويكاد لا يختلف عنه في جوهر الفكرة ، سوى ما أضافه هنا من فكرة التلازم في الوجود بين الجرم وحركته وزمانه .

انظر : الكندي وآراؤه الفلسفية ص ٢٨١ .

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ١١٢ ، وانظر الالهواني ص ٩٤-٩٥ .

٣- أرى ان الكندي بهذا الكلام لم يخرج عن اصل الدعوى ، وكلامه لا يدل على مراده .

وإن كان - إذا كان جرم موجودا - ممكنا أن يكون حركة موجودة ، فإنَّ الحركة بالاضطرار موجودة في بعض الأجرام ، لأنَّ الممكن له الشيء هو الموجود ذلك الشيء في بعض ذوات جواهره ، كالكتابة موجودة بالإمكان لمحمّد وليست فيه بالفعل ، إذ هي موجودة في بعض جوهر الإنسان أعني في آخر من الناس .

فالحركة باضطرار موجودة في بعض الأجرام ، فهي موجودة في الجرم المطلق . فهي موجودة اضطرارا في الجرم المطلق ، فإنَّ الجرم موجود ، فالحركة موجودة .

وقد قيل ( ١ ) : إنَّ الحركة لا تكون إذا كان الجرم موجودا ، فهي إذن تكون إذا كان الجرم موجودا ، لا تكون إذا كان الجرم موجودا . وهذا محال ، وخلف لا يمكن .

فليس يمكن أن يكون جرم ولا حركة ، فإنَّ متى كان جرم كانت حركة ، اضطرارا . ( ٢ )

بهذا يقرر الكندي التلازم بين وجود الحركة ووجود الجرم ، ومن ثم ينتقل لذكر شبهة القول بإمكانية وجود الجرم ساكنا ثم طرأت عليه الحركة ، فيقول : ( وقد نطن أنَّه يمكن أن يكون جرم الكلَّ كان ساكنا أولا ، وكان ممكنا أن يتحرك ثمَّ تحرك ) . ( ٣ )

ولكن الكندي يسارع إلى الحكم بتكذيب هذا الظن ، ويستدل على أنَّه يمتنع أن يكون الجرم ساكنا ثمَّ تحرك .

وفي هذا يقول : ( وهذا ظن كاذب اضطرارا ؛ لأنَّ جرم الكلَّ إن كان أولا ساكنا ثمَّ تحرك ، فلا يخلو من أن يكون جرم الكل كونا عن ليس ( ٤ ) أو لم يزل ، فإن كان كونا عن ليس ، فإنَّ بهويته أشياء عن ليس تكون بهويته حركة ، كما قد منا ، حيث صنفنا أن أحد أنواع الحركة هو الكون .

فإنَّ لم يسبق الجرم <sup>الكون</sup> <sup>الكون</sup> كان لذاته . فإنَّ لم يسبق كون الجرم الحركة بته . وقد قيل إنه كان أولا ولا حركة ، فهو ولا حركة ، ولم يكن ولا حركة ، وهذا خلف لا يمكن . فليس يمكن إن كان الجرم كونا عن ليس أن يسبق الحركة .

١- يقصد باننا افترضنا سابقا أن الجرم يمكن وجوده ساكنا بلا حركة .

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ١١٧ والاخواني ص ٩٥

٣- المرجع السابق ج ١ ص ١١٨ والاخواني ص ٩٥-٩٦

٤- وجود الجرم عن عدم .

فإن كان الجرم لم يزل ساكنا ثم تحرك ، لآته كان ممكنا له أن يتحرك ، فقد استحال جرم الكل الذي لم يزل من السكون بالفعل إلى الحركة بالفعل ؛ والذي لم يزل لا يستحيل ، كما قد منا بيان ذلك ، فهو إذن مستحيل لا مستحيل ، وهذا خلف لا يمكن .

فليس يمكن أن يكون جرم الكل لم يزل ساكنا بالفعل ثم استحال متحركا بالفعل ، والحركة فيه موجودة . فإن لم يسبق الحركة بته ( ١ )

ويصل الكندي إلى تقرير رأيه بأنه إن كان جرم كانت حركة ، وإن كانت حركة كان جرم بالضرورة ، ويربط ذلك بالزمان الذي هو مقياس الحركة ، فيقول : ( فإن إن كانت حركة كان جرم اضطرارا ، وإن كان جرم كانت حركة اضطرارا .

وقد تقدم أن الزمان لا يسبق الحركة ، فالزمان لا يسبق الجرم اضطرارا إن لا زمان إلا بحركة ، وإن لا جرم إلا وحركة ، ولا حركة إلا وجرم ، ولا جرم إلا بمدة ( ٢ )

وينتهي إلى القول بتلازم الجرم ، والحركة ، والزمان ، في الوجود . فيقول : ( فالجرم لا يسبق الزمان أبدا ، فالجرم ، والحركة ، والزمان ، لا يسبق بعضها بعضا أبدا . ( ٣ )

وهدفه من هذا أن يحكم بتناهي الحركة والزمان ، بناء على أن الجرم قد ثبت تناهيه وهي تابعة له في الوجود ، فهي بالضرورة ذات بداية ونهاية .

وهكذا ، فإن الكندي قد استدل على تناهي الجرم ، والحركة ، والزمان ، وإذا ثبت له أنها متناهية ، وهي في نظره مكونات العالم ، فالعالم إذن متناه ، لتناهي مكوناته ، وكل متناه فهو حادث بعد أن لم يكن ، فالعالم حادث ، وليس قد يما لم يزل ، كما يرى الدهرية وغيرهم من الملاحدة .

فقال : ( فإن قد اتضح أنه لا يمكن أن يكون زمان لا نهاية له : إن لا يمكن أن يكون كمية ، أو ذو كمية ، لا نهاية له بالفعل . فكل زمان فذو نهاية بالفعل ، والجرم لا يسبق الزمان ، فليس يمكن أن يكون جرم الكل لا نهاية لانيته . فإني جرم الكل متناهية اضطرارا . فجرم الكل ( ٤ ) لا يمكن أن يكون لم يزل ( ٥ ) . فالجرم إذن محدث اضطرارا ( ٦ )

- 
- |  |                |
|--|----------------|
| ١- المرجع السابق ج ١ ص ١١٨ - ١١٩       | والاهواني ص ٩٦ |
| ٢- رسائل الكندي ج ١ ص ١١٩              | والاهواني ص ٩٦ |
| ٣- المرجع نفسه ج ١ ص ١١٩               | والاهواني ص ٩٧ |
| ٤- يعبر الكندي بجرم الكل عن جرم العالم |                |
| ٥- المرجع السابق ج ١ ص ١٢٠             | والاهواني ص ٩٧ |
| ٦- المرجع السابق ج ١ ص ٢٠٧             |                |

وبهذا نكون قد فرغنا من عرض طريقة الكندي في إثبات حدوث العالم الذي يمثل  
المقدمة الصغرى من مقدمات دليل الحدوث في الدلالة على وجود الله تعالى .

إذن ثبت للكندي أَنَّ العالم حادث بناءً على تناهي جرمه وزمانه وحركته ، وإثبات  
حدوث العالم ، يمثل الخطوة الأولى من خطوات هذا الدليل الذي سلكه الكندي في  
الاستدلال على وجود الله تعالى .

الخطوة الثانية من خطوات دليل الحدوث على وجود الله تعالى ، وهي إثبات أَنَّ  
الشيء يمتنع أن يكون علة ذاته . ( ١ )

بعد أن فرغ الكندي من إثبات حدوث العالم ، بطريقته الرياضية التي عرضناها ،  
انتقل إلى مرحلة أخرى من مراحل هذا الدليل ، والتي تتمثل في إثبات أَنَّ الحادث  
يفتقر إلى محدث وفاعل ، وأَنَّهُ يمتنع أن يكون الشيء علة لوجود ذاته ، كما يمتنع أن يكون  
قد حدث بالبخت والاتفاق .

إذن في هذه الخطوة يريد الكندي أن يثبت أَنَّ العالم يفترق في وجوده ، إلى موجد  
وفاعل ، يوجد من العدم .

وهو هنا يرى أَنَّ حاجة الحادث إلى المحدث ، أو الأثر إلى المؤثر مسألة معلومة  
بالضرورة والبدهية ولا تفتقر إلى دليل عقلي خارج عنها ، كما سبق أن ذكرنا ذلك عنه  
في الأسس التي قام عليها منهجه .

وهذا ما صرح به بعد أن أثبت حدوث العالم فقال : ( فيمتنع أن يكون جرم لم  
يزل ، فالجرم إذاً محدثٌ أضرارا ، والمحدث محدثٌ المحدث ، إذ المحدث والمحدث من  
المضاف ، فللكل محدثٌ أضرارا ، عن ليس ( ٢ ) .

وبالرغم من أَنَّ الكندي يرى أَنَّ الموجود الحادث يفترق بالضرورة إلى محدث وموجد  
إلا أَنَّهُ حَرَصَ على بيان أَنَّ الشيء يمتنع أن يكون علة لوجود ذاته ، ومن هنا فقد تساءل  
قائلا : ( هل يمكن أن يكون الشيء علة كون ذاته أم لا يمكن ؟ ) ( ٣ )

١- اعتبر بعض الباحثين هذا دليلا منفصلا على وجود الله تعالى ، انظر الكندي وآراؤه

الفلسفية لشاه ولي ص ٣٠٣ ، وكتاب الكندي فلسفته - منتخبات د . محمد عبد الرحمن مرحبا  
ص ٩١-٩٣ طاولي ١٩٨٥ م بيروت . وأنظر أيضا فخر الدين الرازي للزركان ص ١٧٥  
هامش ٢ . وأما البعض الآخر كاللوسي مثلا في كتابه الفلسفة الكندي ص ١٢٣ ، اعتبر  
هذا مكملًا لدليل الحدوث وليس دليلا مستقلا ، وهو ما ذهب إليه ، فهو خطوة من  
خطوات دليل الحدوث وليس دليلا مستقلا .

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٧

٣- رسائل الكندي الفلسفية ج ١ ص ١٢٣ ، والأهواني ص ١٠٠-١٠١

وهو من البداية يقرّر أنّ ذلك باطل فيقول مجيباً على السؤال السابق : ( إنّّه ليس  
ممكن أن يكون الشيء علّة كون ذاته ) ( ١ ) .

ويبدو أنّ الكندي قد تفاضى ، نوعاً ما ، عن كون هذه المسألة معلومة بالبداية  
والضرورة ، وأنّ العقل يحكم باستحالة وجود الشيء بغير موجد وفاعل ، من غير أن يحتاج إلى  
دليل أو برهان عقلي خارج عن ذلك .

ومن هنا فقد وضع <sup>غدة</sup>فروضاً أو احتمالات عقلية ، ثم راح يفنّدها واحداً تلو الآخر ، حتى  
يثبت أخيراً أنّ الشيء يمتنع أن يكون سبباً في وجود ذاته ونشأته .

وأما الفروض العقلية فقد حصرها الكندي في أربعة احتمالات هي :

١- أن يكون الشيء معدوماً وذاته أيضاً معدومة .

٢- أن يكون معدوماً وذاته موجودة .

٣- أن <sup>يكون</sup>موجوداً وذاته معدومة .

٤- أن يكون الشيء موجوداً وذاته أيضاً موجودة .

وفي هذا قال الكندي : ( لا يخلو - الشيء - من أن يكون ليساً وذاته ليس ، أو يكون  
ليساً وذاته أيس ، أو يكون أيساً وذاته ليس ، أو يكون أيساً وذاته أيس ) ( ٢ )

ثم بدأ بمناقشة هذه الاحتمالات ، ليبين أنّها باطلة ، ومناقشته لهذه الفروض تدور  
حول نقطتين هما : الأولى : أنّ ما لا وجود له أو لذاته ، فليس هو علّة أو معلول .  
والثانية : أن وجود الشيء هو عين ماهيته ، فالوجود والماهية شيء واحد وليس  
أحدهما علّة للآخر . ( ٣ )

وعلى ضوء ذلك قال الكندي في نقض هذه الفروض : ( فإنّ كان ليساً وذاته ليس ،  
فهو لا شيء ، وذاته لا شيء ، ولا شيء لا علّة ولا معلول . لأنّ العلّة والمعلول إنما هما  
مقولان على شيء له وجود ما ، فهو إن كان لا علّة كون ذاته ، إن كان ليس هو علّة مطلقة . وقد قيل  
إنه علّة كون ذاته ، وهذا خلف لا يمكن .

فليس يمكن أن يكون علّة كون ذاته إن كان ليساً وذاته ليس ) .

وكذلك يعرض إن كان ليساً وذاته أيس ، لأنه أيضاً إن هو ليس لا شيء ، ولا شيء لا  
علّة ولا معلول كما قدّمنا ، فهو لا علّة كون ذاته . وقد تقدّم أنّه علّة كون ذاته ، وهذا خلف  
لا يمكن .

فليس يمكن أن يكون علّة كون ذاته ، إن كان ليساً وذاته أيس .

( ١ - ٢ ) : رسائل الكندي الفلسفية ج ١ ص ١٢٣ ، والأهواني ص ١٠٠ - ١٠١

٣- انظر : فلسفة الكندي للالوسي ص ١٢٥ ، وص ٦٤٥ من هذا البحث .

ويعرض من ذلك أيضا أن يكون ذاته غيره ، لأن المتغايرات هي التي يمكن أن يعرض لأحدهما ما لا يعرض للآخر ، فإذا عرض له أن يكون ليساً ، وعرض لذاته أن يكون أيضاً ، فذاته هي لا هو . وكل شيء فذاته هي هو ، فهو لا هو ، وهو هو ، وهذا خلف لا يمكن أيضاً .

فليس إذن يمكن أن يكون أيضاً وذاته ليس .

وكذلك أيضا يعرض إن كان أيضاً وذاته أئس ، وكان علة كون ذاته ، لأنه إن كان علة ذاته المكونة لها ، فذاته معلولته ، والعلة غير المعلول ، فقد عرض له إذن أن يكون علة ذاته ، وعرض لذاته أن تكون معلولة .

فذاته هي لا هو ، وكل شيء فذاته هي هو ؛ فيجب إذن من هذا الغن أن يكون هو لا هو ، وهو هو ، وهذا خلف لا يمكن .

فليس يمكن أن يكون أيضاً وذاته أئس ، وهو علة كون ذاته .

ومثل هذا أيضا يعرض إن كان ليساً وذاته ليس ، وهو علة ذاته وذاته معلولة أيضا ، أن يكون هو هو ، وهو لا هو (١) .

بهذا ينتهي الكندي من مناقشة وإبطال الفروض والاحتمالات العقلية ، التي يمكن تصوُّرها ، على فرض التسليم بكون الشيء ، علة لوجود ذاته ، وأن هذا الفرض يؤدي إلى الوقوع فيما يحيله العقل .

ومن هنا فقد عاد ليقرر ما بدأ به من أن الشيء لا يكون علة ذاته فقال : ( ليس

يمكن إذن أن يكون شيء علة كون ذاته ، وذلك ما أردنا أن نوضح ) (٢) .

دليل آخر للكندي على أن الشيء لا يكون علة ذاته .

لم يكتف الكندي بهذا الدليل على امتناع كون الشيء علة ذاته ، ولكنه جاء بدليل آخر ، استمدّه من نظام الوحدة والكثرة في الأشياء ، وأن الكثرة لا بد لها من وحدة سابقة عليها .

وهو هنا في هذا الدليل يعتمد أيضا إلى التقسيمات العقلية وحصر الفروض والاحتمالات الممكنة ، ويناقشها واحدا تلو الآخر ، حتى يصل في نهاية المطاف إلى مطلوبه ، وهو نفي كون الشيء علة لذاته .

١- رسائل الكندي ج ١ ص ١٢٣ - ١٢٤ والأهواني ص ١٠٢

٢- المرجعان السابقان .



فيقسم الموجودات - من حيث الكثرة والوحدة - إلى أقسام هي :

- ١- إما أن تكون الأشياء كلها وحدة فقط .
- ٢- وإما أن تكون كلها كثرة فقط .
- ٣- وإما أن تكون وحدة وكثرة معا .
- ٤- وإما أن يكون بعضها وحدة ، وبعضها كثرة .

قال الكندي : ( لا تخلو طباع كلِّ مقول فيما عليه المقول ، أعني كلِّ ما أدركه الحسُّ وأحاط بما ثبته العقل - من أن يكون : واحداً ، أو كثيراً ، أو واحداً وكثيراً معا ، أو بعض هذه الأشياء واحداً لا كثيراً بثةً ، وبعضها كثيراً لا واحداً بثةً ) ( ١ )

ويناقش الكندي هذه الفروض واحداً بعد الآخر ، ليثبت أنَّ الأشياء كثرة ووحدة معا ، وهذا ما قرَّره بعد تلك المناقشة المطوّلة للفروض السابقة ( ٢ ) فقال : ( فقد تبين من جميع هذه الأبحاث أنه لا يمكن أن تكون كثرة بلا وحدة في شيء مما ذكرنا ، ومن بعضها أنه لا يمكن أن يكون منها شيء وحدة بلا كثرة بثة ) .

( فقد أُتضح أنه لا يمكن أن يكون وحدة فقط بلا كثرة ، ولا كثرة فقط بلا وحدة ، ولا يعمري شيء مما ذكرنا من كثرة ولا من وحدة .

فواجب إذن أن تكون الأشياء التي ذكرنا كثيرة وواحدة ) ( ٣ ) .

ولكن ليست هذه نهاية المطاف ، بل هي نقطة البداية في الدليل ، ولهذا ينتقل الكندي خطوة أخرى في سير الدليل ، ليبيّن نوع العلاقة القائمة بين وحدة الأشياء وكثرتها ، هل هي علاقة تباين واختلاف ، أم هي علاقة اشتراك واتحاد ؟ فيقول : ( وأيضاً فإن قد تبين أنَّ طباع الأشياء وحدة وكثرة ، فلا تخلو الوحدة من أن تكون مباينة للكثرة ، أو مشاركة لها ، فإن كانت الوحدة مباينة للكثرة وجب أن يلزم ما كان وحدة فقط ما لزم الوحدة التي قد منا ذكرها من الخلف ، وما كان كثرة فقط ما لزم الكثرة التي قد منا ذكرها ) . ( ٤ )

وإذا أبطل الكندي أن تكون الوحدة في الأشياء مباينة للكثرة فلا يبقى إلا أن تكون مشاركة لها ، وهذا ما ذكره فقال : ( فيبقى إذن أيضاً أن تكون الوحدة مشاركة للكثرة ، أي مشاركة لها في جميع المحسوسات ، وما يلحق المحسوسات ، أي ما فيه الكثرة منها ففيه الوحدة ، وما فيه الوحدة ففيه الكثرة ) ( ٥ ) .

- 
- |                                   |                     |
|-----------------------------------|---------------------|
| ١- رسائل الكندي ج ١ ص ١٣٢         | والاهواني ص ١١١     |
| ٢- انظر المرجع نفسه ج ١ ص ١٣٦-١٣٢ | والاهواني ص ١١١-١١٨ |
| ٣- المرجع نفسه ج ١ ص ١٤٠          | والاهواني ص ١١٨-١١٩ |
| ٤- رسائل الكندي ج ١ ص ١٤٠         | والاهواني ص ١١٩     |
| ٥- المرجع نفسه ١٤١ .              |                     |

وبعد أن أثبت الكندي أَنَّ الوحدة مشاركة للكثرة في كلِّ الأشياء ، انتقل لبيان نقطة أخرى ثالثة ، يوضح فيها كيف حصل هذا الاشتراك : هل هو بعلّة ، أم بغير علة ؟ وهذه النقطة تقرّبه كثيرا من مطلوبه ، وهو إثبات أَنَّ الشيء يمتنع أن يكون بغير علة ، أو علة ذاته .

وفي هذا المعنى يقول : ( فإن قد تبين أَنَّ اشتراك الكثرة والوحدة في كلِّ محسوس وما يلحق المحسوس ، فلا يخلو ذلك الاشتراك من أن يكون بالبحث أى الاتفاق بلا علة ، أو بعلّة . فإن كان بالبحث فقد كانت متباينة فيلزمها المحالات التي لزمّت في الأبحاث ، وإن بحثنا عن وجود كثرة بلا وحدة ، وكيف يمكن أن تكون كثرة ووحدة معا ، وهما متباينتان ؟ والكثرة إنّما هي كثرة الأحاد ، أى جماعة وحدانيات ، فمع الكثرة الوحدة اضطرارا ، لا يمكن غير ذلك . وكيف يمكن أن يكون - إن هما متباينان - وحدة فقط ، وهما شيان ، وشيخان كثرة ؟ فليس يمكن أن يكونا كذلك .

وقد يمكن أن نرجع إلى ما كانت علّته بالبحث من التباين وهى إنيات ، فيلزم فيها أيضا ما قدّمنا من الخلف .

فليس يمكن أن تكون كانت متباينة ثم اتّفتحت ، أعني بغير علة . فبقي إذن أن يكون اشتراكها بعلّة منذ بدء كونها ( ١ ) .

إلى هنا أثبت الكندي أَنَّ اشتراك الوحدة والكثرة في الأشياء ، لم يأت على سبيل الصدفة والاتفاق ، من غير علة .

ولكن يبقى عليه أن يبيّن أن هذه العلة خارجة عن ذات الأشياء ومخالفة لها ، ليست من ذاتها ولا داخله فيها ، وهذا ما بيّنه في قوله : ( فإن قد تبين أَنَّ اشتراكها بعلّة ، فلا تخلو العلة من أن تكون من ذاتها ، أو يكون لأشتراكها علة أخرى من غير ذاتها ، خارجة بائنة عنها .

فإن كانت علة لأشتراكها من ذاتها فهى بعضها ، فذلك البعض أقدم من باقيةا ، ولأنَّ العلة قبل المعلول بالذات ، كما بيّنا في كتابنا على المباينة ، فيكون الشيء الذى هو أحد المحسوسات ، أو ما يلحق المحسوسات أعني جميع الأشياء ، إما وحدة فقط ، وإما كثرة فقط ، وإما كثرة مع وحدة مشتركة ويلحق في وحدة فقط ما يلحق في الكثرة والوحدة التي قد منا البحث عنهما .

فينبغي أن تكون وحدة وكثرة مشتركة ، ويكون اشتراكهما بالبخت ، أو بعلة منهما ،  
أو من غيرهما ، فيلحق في البخت ما قدّمنا من الخلف ، وفي اشتراكهما من ذاتهما أن يكون  
الاشتراك علة من الذات ، ويخرج هذا بلا نهاية ، فتكون علة لعلة ، وعلة لعلة ، إلى ما لا  
نهاية . ( ١ )

وقد تبين أنه لا يمكن أن يكون شيء بالفعل بلا نهاية ( ٢ ) ، فليس يمكن أن يكون  
اشتراك الوحدة والكثرة بعلة من ذاتهما . فلم يبق إلا أن يكون لاشتراكهما علة أخرى  
غير ذاتهما ( ٣ ) .

هكذا أثبت الكندي أن الشيء يمتنع أن يكون علة ذاته ، أو أن يكون حدث بالبخت أو  
الصدفة والاتفاق ، وأنه لا بد له من علة خارجة عن ذاته ، وأن هذه العلة لا بد أن تكون  
مغايرة للأشياء من كل وجه ، هي أرفع وأشرف منها .

وفي هذا يقول الكندي : ( فقد تبين أن الأشياء جميعا علة أولى غير مجانسة ، ولا  
مشاكلة ، ولا مشابهة ، ولا مشاركة لها ، بل هي أعلى وأشرف وأقدم منها ، وهي سبب كونها  
وثباتها ) ( ٤ )

وهذه العلة الأولى القديمة ، هي المبدعة للأشياء والحافظة لها ، وجميع الأشياء  
مفتقرة إليها دائما .

قال : ( فالواحد الحق ( ٥ ) إذن هو الأول المبدع الممسك كل ما أبدع ، فلا يخلو شيء  
من إمساكه ، إلا عاد وشر ) ( ٦ ) .

وبوصلنا مع الكندي إلى هذه النتيجة نكون قد انتهينا من عرض دليله الأول على  
وجود الله تعالى ، وهو الاستدلال بحدوث العالم .

ويمكننا في نهاية هذا العرض أن نصوغ دليله على هيئة قياس منطقي مركب ( ٧ ) على  
الشكل التالي :

- ١- هنا يشير الكندي إلى أن التسلسل في العلل باطل وممتنع بالضرورة .
- ٢- سبق القول بأن الكندي يجيز اللانهاية بالقوة دون الفعل .
- ٣- رسائل الكندي ج ١ ص ١٤١ - ١٤٢ والأهواني ص ١٢٠
- ٤- المرجعان ج ١ ص ١٤٣ و ص ١٢١
- ٥- الكندي يفرق بين الواحد الحقيقي والواحد بالمجاز ، وقد خصص لهذا قسما كبيرا من  
كتابه في الفلسفة الأولى . انظر رسائل الكندي ص ١٤٣ - ١٦٢ والأهواني ص ١٢٢ - ١٤٣
- ٦- المرجعان : ج ١ ص ١٦٢ والأهواني ص ١٤٣ .
- ٧- الكندي لم يستخدم الأقيسة المنطقية في الاستدلال .

العالم متناه ، وكلُّ متناه حادث ، فالعالم حادث ، وكل حادث يفتقر إلى محدث وفاعل بالضرورة ، فالعالم يفتقر إلى محدث وهو الله تعالى .

أو أن نقول : العالم حادث ، لأنه متناه ، وكل متناه فهو حادث ، والحادث يفتقر بالضرورة إلى محدث ، فالعالم يفتقر إلى المحدث ، وهو الله تعالى .

وخلاصة القول : إِنَّ الدَّلِيلَ الأول للكندی على وجود الله تعالى ، يتمثل في الاستدلال بحدوث العالم ، على أَنَّ له محدثاً ، وقد سلك طريقة رياضية في إثبات الحدوث ونفي القدم .

وننتقل الآن لعرض دليله الثاني على وجود الله تعالى .

## الدليل الثاني للكندی على وجود الله تعالى .

لم يكتف الكندی بدلالة العالم على وجود الله تعالى ، من حيث كونه حادثاً ، ومفتقراً إلى محدث وفاعل ، كما وضحناه في الدليل السابق ، ولكنه استدلل بالعالم على وجود الله تعالى ، من وجه آخر ، غير دلالة أنه حادث يحتاج إلى محدث ، ومفعول يحتاج إلى فاعل ، سواء كان بالضرورة والاضطرار ، أو على سبيل النظر والبرهان العقلي .

أما الوجه الآخر الذي استدلل به الكندی على وجود الله تعالى ، فهو ما نشاهد من مظاهر العناية والرعاية والنظام والتدبير ، في جميع أنحاء هذا العالم وموجوداته العلوية والسفلية : سمائة ، وأرضه ، وإنسانه ، وحيوانه ، نباته ، وجماده ، وبره وبحره . الخ

ويمكن أن نطلق على هذا الدليل : دليل النظام والعناية . ( ١ )

إنَّ دليل النظام والعناية عند الكندی ، لا يقل أهمية عن دليل الحدوث ، فإنَّه قد ذكره في كثير من رسائله الفلسفية ، كما كان يذكر دليل الحدوث السابق .

والكندی يرى أنَّ علامات الدِّقة والاتقان ، ومظاهر النظام والتدبير ، ودلائل العناية والغائية ، الظاهرة للعقل والحس والمشاهدة والعيان ، لأظهر دليل ، وأدَلُّ برهان على وجود ، مدبِّر ، لطيف ، خبير ، عليم ، إليه يرجع السبب في كل هذه المظاهر التي تلفت الأنظار ، وتبهر العقول ، وتسحر الأبواب ، وتدعو للتأمل والتدبر والتفكير ، ومن ثمَّ للإدعان والتسليم والإقرار بوجود الله تعالى ، الذي يرجع إليه الأمر والتدبير في ذلك .

فقد دُهِشَ الكندی بما شاهده من مظاهر التنسيق ، والتنسيق ، والترتيب ، وتسخير بعض المخلوقات لبعض ، وربط بعضها ببعض ، وحاجتها إلى بعضها وأفتقارها إلى غيرها ، وعدم استغنائها بنفسها ، ووضع القوانين الكونية المتوافقة والمترابطة ، والأسباب المؤثرة في غيرها ، وجعل هذا العالم بكلِّ ما يتكوَّن منه ، كلاً متكاملاً ، يسعى نحو غاية واحدة ، ويجري لأمد معيَّن محدود .

كل هذا دفع الكندی للقول من غير تردد : ( إنَّ في الظاهرات للحواس ، أظهر الله لك الخفيات ( ٢ ) ، لأوضح الدلالة على تدبير مدبِّر أوَّل ، أعني مدبِّراً لكل مدبِّر ، وفاعلاً لكل فاعل ، ومكوِّناً لكل مكوَّن ، وأوَّلاً لكل أوَّل ، وعلة لكل علة ، لمن كانت حواسه الآليسة موصولة بأضواء عقله ، وكانت مطالبه ، وجَدَان الحق ...

١- انظر : التفكير الفلسفي ص ٣١٦ ، وفلسفة الكندی ص ١٣٤ ، والكندی وآراؤه

الفلسفية ص ٣٠٥

٢- المخاطب هو : إما أن يكون الخليفة المعتمد ، أو ابنه أحمد . كما ذكر المحقق .

فإنَّ في نظم هذا العالم ، وترتيبه ، وفعل بعضه في بعض ، وانقياد بعضه لبعض ،  
وتسخير بعضه لبعض ، واتقان هيئته على الأمر الأصلاح في كون كلِّ كائن ، وفساد كلِّ  
فاسد ، وثبات كلِّ ثابت ، وزوال كلِّ زائل ، لأعظم دلالَةٍ على أتقن تدبير — ومع كلِّ تدبير  
مدبّر — وعلى أحكم حكمة — ومع كل حكمة حكيم — لأن هذه جميعا من المضاف<sup>(١)</sup>

وقد ذكر الكندي مجموعة من الظواهر تدل على التدبير ، مثل حركة الفلك الأعظم  
المتحرّك من المشرق إلى المغرب في كل يوم وليلة ، وعنه يحدث اللّيل والنّهار والنّوم ، وإلا  
هلكت الحيوانات ولم تترج . وكذلك تغذي الشجر ، فإنَّ بعضه يذبل نهارا ويقوى ويتغذى  
ليلا .

وكذلك حركة الشمس وما ينشأ عنها من الفصول الأربعة ، وما في ذلك من فوائد  
لجميع الأحياء .

قال الكندي : ( وما أتقن ما هيأ البارئ ، جل ثناؤه ، من كون الشّمس قريبا من  
سمت رؤوسنا ، وهى مقبلة إلينا ، علت في الجو وبعدت عن وجه الأرض ، حتى تنتهي إلى  
[ بياض في أصل ] ، ثم تقرب منا إلى أن تنتهي إلى آخر الميل ، ثم تدبر إلى الاعتدال  
وهى هابطة مخالفة البعد في الدرجات التي ميلها في جهة واحدة ميل واحد ، ليكون  
في كل ميل زمانان مختلفان ، فتكون الأزمنة أربعة ، موافقة بالكيفية للعناصر الأربعة ،  
ويكون بين كل زمانين في كل ميل واحد كيفية مشتركة للزمانين ، لثلاث تنافر الطبائع بتضاد  
جميع كيفياتها ( ٠٠٠ ) ( ٢ )

( وقد يوجد مثل هذا في القمر ، لأنه لو لم يكن أعتدال بُعْدِهِ من الأرض على ما هو  
عليه الآن ، بل أقرب ، لمنع كون السحاب والأمطار . . . فقد تبين أنَّ كون القمر على ما هو  
عليه عظيم العون للشّمس على الكون والتغيير في هذا العالم .

والكواكب الباقية من المتحيرة ( ٣ ) أيضا بَيِّنَةُ الفناء في ذلك . . . .  
فكل ما قلنا عظيم الفناء في كون الكائنات وفسادها ، والدليل على ذلك من الحسن ما نجد  
من اختلاف الأزمان ، فإنَّ الربيع من سنة يخالف الربيع من سنة أخرى ، وكذلك القيظ والخريف  
والشّتاء ، وإن اتّفت مواضع القمر فيها باختلافات كثيرة جدا .

فقد تبين أنَّ كون جميع الأشخاص السّماوية على ما هي عليه من المكان الذي هو  
الأرض والماء والهواء ونصّد ذلك وتقسيطه ، هو علّة الكون والفساد في الكائنات الفاسدات  
الفاعلة القريبة ، أعني المرتبة بإرادة بارئها هذا الترتيب الذي هو سبب الكون والفساد .

١- رسائل الكندي ج ١ ص ٢١٤ - ٢١٥

٢- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٣٠ - ٢٣١

٣- لم يتضح لي مراد بهذا ، ولعلها المتحيزة .

وَأَنَّ هَذَا مِنْ تَدْبِيرِ حَكِيمٍ عَلِيمٍ قَوِيٍّ جَوَادٍ عَالِمٍ مُتَّقِنٍ لِمَا صَنَعَ وَأَنَّ هَذَا التَّدْبِيرَ غَايَةُ الْإِتْقَانِ  
إِنْ هُوَ مُوجِبُ الْأَمْرِ الْأَصْلَحِ . . . لِأَنَّهُ لَيْسَ أَثَرُ الصَّنْعَةِ مِنْ بَابٍ أَوْ سَرِيرٍ أَوْ كُرْسِيٍّ بِمَا يَظْهَرُ  
فِيهَا مِنْ تَقْدِيرٍ تَأْلِيفٍ عَنِ الْأَمْرِ الْإِتْقَانِ بِأَظْهَرٍ مِنْ ذَلِكَ فِي هَذَا الْكُلِّ ، لِذَوِي الْعِيُونِ  
الْعَقْلِيَّةِ الصَّافِيَةِ ، بِنُضْدِ الْكُلِّ وَتَقْدِيرِهِ عَلَى الْأَمْرِ الْأَنْفَعِ الْإِتْقَانِ فِي كَوْنِهِ وَتَصْيِيرِ بَعْضِهِ عَلَّةً  
لِكَوْنِ بَعْضٍ ، وَبَعْضُهُ مُصْلِحًا لِبَعْضٍ ، وَلِإِظْهَارِ كَمَالِ الْقُدْرَةِ ، أَعْنِي إِخْرَاجَ كُلِّ مَا لَمْ يَكُنْ مُحَالًا  
إِلَى الْفِعْلِ ، اضْطِرَارًا ) . ( ١ )

وَلَمْ يَقْتَصِرِ الْكَنْدِيُّ عَلَى مَظَاهِرِ الْعَنَاءِ وَالْإِتْقَانِ وَالتَّنْظِيمِ . . . الَّتِي نَشَاهِدُهَا فِي  
عَالَمِ الْآفَاقِ ، وَلَكِنَّهُ — إِلَى جَانِبِ ذَلِكَ — اتَّخَذَ مِنَ الْإِنْسَانِ وَمَا فِيهِ مِنْ مَظَاهِرِ الْإِتْقَانِ  
الْمُتَعَدِّدَةِ ، دَلِيلًا ظَاهِرًا عَلَى وَجُودِ اللَّهِ تَعَالَى ، الَّذِي خَلَقَ هَذَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ  
تَقْوِيمٍ ، وَرَكَّبَهُ عَلَى أَفْضَلِ صُورَةٍ ، فَكَانَ الْكَنْدِيُّ يَتِمَثَّلُ بِدَلَالَةِ الْأَنْفُسِ ، إِلَى جَانِبِ دَلَالَةِ  
الْآفَاقِ عَلَى وَجُوبِ وَجُودِ اللَّهِ تَعَالَى ، الْحَكِيمِ الْعَلِيمِ ، وَالْقَادِرِ الرَّحِيمِ .

فَيَتَّخِذُ مِنْهُ نُمُودًا مَصْفًى وَشَامِلًا ، لِكُلِّ مَا فِي الْعَالَمِ الرَّحْبِ الْفَسِيحِ ، وَلِكُلِّ مَا  
يَحْدُثُ فِيهِ ، وَيَقُولُ إِنَّهُ لِهَذَا السَّبَبِ أَطْلَقَ عَلَى الْإِنْسَانِ " الْعَالَمَ الصَّغِيرَ " .

فَفِي رِسَالَتِهِ " فِي الْإِبَانَةِ عَنْ سُجُودِ الْجَرَمِ الْأَقْصَى ( ٢ ) " ، وَطَاعَتِهِ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَبَعْدَ  
أَنْ تَحَدَّثَ فِي مَسَائِلِ مُتَعَدِّدَةٍ حَوْلَ مَرَادِهِ مِنْ هَذِهِ الرِّسَالَةِ قَالَ : ( فَهَذِهِ الَّتِي يَنْبَغِي أَنْ  
تُحَسِّنَ بِهَا عَظَمَ قُدْرَةِ اللَّهِ جَلَّ ثَنَاؤُهُ ، وَسَعَةَ جُودِهِ ، وَفَيْضَ فَضَائِلِهِ ، وَاتِّقَانَ تَدْبِيرِهِ ، وَأَنَّ  
يَتَعَجَّبُ مِنْهَا ذَوُو الْعُقُولِ النَّيِّرَةِ ، وَلَا بِسُمُوشَجَرَةٍ ، أَوْ عَظْمِ حَيَوَانَ كَحُوتٍ أَوْ تَنِينٍ أَوْ  
لِجَاةٍ ( ٣ ) ، أَوْ فِيلٍ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ — فَإِنَّ هَذِهِ أَشْبَهَ بِعَجَائِبِهَا بِقُدْرَتِهِ الْعَاطَةِ ، وَأَنَّ تَتَوَهَّمُ  
الْكُلَّ حَيَوَانًا وَاحِدًا مُتَّصِلًا ( ٤ ) ، إِنْ هُوَ جَرَمٌ وَلَا فَرَاغٌ فِيهِ ، وَفِي أَكْثَرِهِ — أَعْنِي الْجَرَمَ الْعَالِيَّ  
الْأَشْرَفَ — الْقُوَّةَ النَّفْسَانِيَّةَ الشَّرِيفَةَ الْغَاةَةَ فِيمَا دُونِهِ هَذِهِ الْقُوَى النَّفْسَانِيَّةُ ، عَلَى قَدْرِ الْأَمْرِ  
الْأَصْلَحِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ ذَوَاتِ الْأَنْفُسِ كَالْإِنْسَانِ وَاحِدٍ . وَلِذَلِكَ سَمَّى ذَوُو التَّمْيِيزِ مِنْ حُكَمَاءِ  
الْقَدَمَاءِ مِنْ غَيْرِ أَهْلِ لِسَانِنَا ، الْإِنْسَانَ عَالَمًا صَغِيرًا ، إِنْ فِيهِ جَمِيعُ الْقُوَى الَّتِي هِيَ مَوْجُودَةٌ  
فِي الْكُلِّ ، أَعْنِي النَّمَاءَ وَالْحَيَوَانِيَّةَ وَالْمُنْطَقِيَّةَ ، وَفِيهِ الْأَرْضِيَّةُ كَالْعِظَامِ وَمَا أَشْبَهَهَا ، وَالْمَائِيَّةُ  
كَالرُّطُوبَاتِ الَّتِي فِيهِ ، وَكَالْأَوْرِدَةِ وَكَالْبَقَاعِ ( ٥ ) مِنَ الْأَوْرِدَةِ وَالْمَعْدَةِ وَالْمِثَانَةِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ .

١- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٣٠ - ٢٣٦ . بتصرف .

٢- الكندي كغيره من المتكلمين والفلاسفة يرى أن السجود والتسبيح ، الذي أثبتته القرآن  
الكريم لمختلف الموجودات من حيوان ونبات وجماد ، هو من قبيل المجاز ولسان الحال ،  
وليس سجودا وتسبيحا حقيقيا لا ثقا بها ، كما أن للإنسان سجودا وتسبيحا يليق به .  
وسأيتي مزيد بيان لهذه المسألة فيما بعد بعون الله تعالى . انظر ص ٨٧١ .

٣- ذكر المحقق أنها غير منقوطة في الأصل ، والمقصود بها الضدع . رسائل ج ١ ص ٢٦٠

٤- يرى الكندي أن الأفضل أن نتصور مظاهر الإِتْقَانِ فِي الْعَالَمِ كَكُلِّ مُتَّصِلٍ مُتَّكَمِلٍ ، أَدُلَّ عَلَى  
الْقُدْرَةِ وَالْعِظَمَةِ ، مِنْ تَصَوُّرِ ذَلِكَ فِي كُلِّ مَوْجُودٍ عَلَى انْفِرَادٍ ، وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ مِنَ الْعَجَبِ مَا يَكُنْ .

٥- البقاع : أماكن اجتماع الطين والماء وتسمى المستنقعات .

وكالمعادن المبنية ، والصمغة كالمخ والعصب ، والهواء جو باطنه وجميع جوفه .

وكالنار حرارته الفريزية ، والنبات شعره . والحيوانات المتولدة فيه الحشرات ( ١ )  
المتولدة في باطنه وظاهره .

وكالأحداث التي تحدث دون فلك القمر من : مطر ، ودوى ، وريح ، وخسف ، وقذف  
وزلزلة ، وغير ذلك .

فإن لكل واحد من هذه فيه شبهة . فما الذي يُنكر من أن تكون القدرة الحق التامة  
مثلت الكل مثال حيوان واحد ، موجود فيه جميع ما يوجد في الكل ، وإنسان واحد توجد  
فيه جميع هذه ولا سيما ليس يخالف ذلك خبر الصادق محمد عليه السلام ، كما قدمناه ( ٢ )  
في صدر كتابنا ( ٣ ) .

ويشير الكندي إلى بعض مظاهر العناية بالإنسان والحيوان ، ويذكر من ذلك " النوم " ومقدار فائدته للإنسان ( ٤ ) ، ففي رسالة من رسائله الفلسفية ( ٥ ) ، قال : ( فإن بارئ  
الكل . جل ثناؤه ، صير للحيوان زمانا للراحة وعمل الآلات والقوى التي للغذاء النامي  
لجسم الحي ، إن هو متحلل سيال ؛ فإنه لا يكمل ما يملأ ويربي جسم الحي ، مع ما يسيل  
منه دائما ، إلا ما يشبه الدعة والهدوء والنوم ، بالقوة على الهضم ، فإنه لو لم يكن له راحة  
نومية تفرغ الطبيعة للهضم بكمال ، وتمنعها الانقسام في قوتها ، للحس والهضم ، لم يكن  
قسم الهضم مع استعمال الحس يبلغ ما يملأ ما يفرغ من أعضاء جسم الحي وينفذ من قواه ،  
ومن الدليل على ذلك أن الذين تبرد قواهم لشدة التعب أو لشدة الاستفراغ بالباه أو  
الأدوية ، يؤمرون بالنوم لتقوى طبائعهم على الزيادة في الهضم ، ونجدهم إذا تيقظوا بعد  
النوم الكائن في ذلك ، تنبهوا ، وقد زال عنهم الضعف الذي فعله الاستفراغ والنقص والتعب  
والأدوية كله أو أكثره ، وعادت قواهم ( ٦ )

ونجد لهذا الدليل كثيرا من الإشارات في ثنايا كلامه في رسائله الفلسفية ( ٧ ) ،  
الأمر الذي يدل على أهمية هذا الدليل في نظر الكندي ، في الدلالة على وجود الله  
تعالى ، إلى جانب الدليل السابق .

- ١- الحشرات : قال المحقق : إنها غير منقوطة في الأصل ، وتقرأ على أكثر من وجه ، ورجح  
أن الكندي يقصد بها الطفيليات التي تتولد في الإنسان . قلت : وهى أشبه ما تكون  
بالديدان التي تتكون في المعدة والأمعاء الغليظة .  
٢- لم يذكر الكندي شيئا من ذلك ، فلعله ظن أنه قدّم ما يشير إليه ، ولم يفعل .
- ٣- رسائل الكندي ج ١ ص ٢٥٩ - ٢٦١
- ٤- انظر : فلسفة الكندي للالوسي ص ١٣٧
- ٥- هى رسالته في ماهية النوم والرؤيا . رسائل الكندي ج ١ ص ٢٨٣ - ٣١١
- ٦- رسائل الكندي ج ١ ص ٣٠٩ - ٣١٠
- ٧- انظر مثلا : رسالته في الحدود ج ١ ص ١٧٥  
وانظر أيضا : ج ٢ ص ١٢٨ فما بعدها .



بهذا يكتمل عرضنا لأدلة الكندي على وجود الله تعالى ( ١ ) ، وبه ينتهي عرضنا  
لمنهجه في الاستدلال على وجود الله تعالى ، تمهيدا لنقده على ضوء عقيدة أهل  
السنة والجماعة .

١- ساق بعض الباحثين في فلسفة الكندي وغيره ، للكندي خمسة أدلة على وجود الله  
تعالى ، على النحو التالي :

- ١- دليل العلوية المبنى على أن العالم حادث له أول وبداية ، فلا بد له من محدث .
- ٢- دليل تركيب العالم وتعاقب الوحدة والكثرة عليه ، فلا بد من علة واحدة بالذات  
خارجة عن هذا العالم ، وتؤثر في تركيبه وكثرته .
- ٣- دليل " ليس ممكنا أن يكون الشيء علة ذاته " .
- ٤- إذا كانت آثار التدبير في البدن الانساني تدل على وجود مدبر فيه غير مرئي  
- وهو النفس - فذلك تدل آثار التدبير في العالم على وجود مدبر له لا يرى .
- ٥- دليل الفائية والنظام المشاهد في هذا الكون .

وأول من وجدته ذكر هذه الأدلة على هذا النحو ، هو الدكتور محمد عبد الهادي  
أبو ريذة في مقدمته لرسائل الكندي الفلسفية ج ١ ص ٧٥ - ٨٠ ، ثم تبعه في ذلك من  
جاء بعده من الباحثين ، ومنهم : الدكتور " محمد صالح الزركان " في كتابه " فخر  
الدين الرازي وآراؤه الكلامية والفلسفية " ص ١٧٥ ، والدكتور " عبد الرحمن شاه ولي " في  
كتاب " الكندي وآراؤه الفلسفية " ص ٣٠٢ - ٣٠٥ .

وقد رأيت أن أدلة الكندي لا تزيد على دليلين هما : الأول والخامس ، كما هو أعلاه ،  
وكما ذكر ذلك الدكتور عبد الحليم محمود في كتابه : التفكير الفلسفي في الإسلام ص  
٣١٥ - ٣١٦ ومجلة تراث الإنسانية ج ٧ ص ٢٣٥ - ٢٣٦ . كما أن الدكتور حسام  
الآلوسي في كتابه فلسفة الكندي ص ١٢٣ اعترض على ذكر بعض هذه الأدلة وهو الدليل  
الثالث ولم يعتبره دليلا مستقلا .

والسبب في جعلها دليلين فقط أن فكرة الدليل الأول والثاني والثالث ، واحدة ، وهي  
أن الموجود الحادث يمتنع أن يحدث بنفسه فيحتاج إلى علة خارجة عن ذاته ، وفكرة  
الدليل الرابع والخامس هي أيضا واحدة ، وهي أن آثار النظام والتدبير الظاهرة في  
الكون تستدعي وجود منظم ومدبر .

### المبحث الثاني

نقد منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى،  
على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .

تمهيد :

=====

في البحث السابق قمت بعرض مفصل لمنهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى . وفي هذا البحث سأقوم بنقد هذا المنهج على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة ، لنبيّن مدى موافقة الكندي أو مخالفته لهذه العقيدة في مسألة وجود الله تعالى .

وسيكون النقد على قسمين : قسم يشتمل على ملاحظات عامة ، على هيئة نقاط مختصرة وموجزة فيما يتعلق بمنهجه في إثبات وجود الله تعالى ، بصفة عامة ، وهو ما سأذكره في نهاية هذا البحث كحكم نهائي على منهجه .  
وأما القسم الآخر فيكون في النقد التفصيلي لمنهجه ، ويتمثل ذلك في ثلاث مجالات :  
المجال الأول : في التعقيب على مجموعة العوامل والأسباب التي دفعت الكندي للبحث في وجود الله تعالى ، واتباع هذا المنهج الذي سلكه .  
والمجال الثاني : في نقد الأسس أو المبادئ التي انطلق منها الكندي .  
والمجال الثالث : في نقد الأدلة التي استدل بها ، والطريقة التي سلكها في إثبات حدوث العالم ووجود الله تعالى .  
ثم بعد ذلك إصدار الحكم النهائي على منهج الكندي في استدلاله على وجود الله تعالى .

وفيما يتعلق بالمجالين الأول والثاني ، سوف يكون كلامي مختصراً جداً ويقدر ما يستدعيه الحال ، وذلك لما سبق من الكلام حول ذلك في الباب الأول ، ولما سيأتي أيضاً من إعادة في الفصلين القادمين أيضاً ، وخصوصاً فيما يتعلق بالأسس التي انطلق منها الكندي .

وبهذا سيكون الإسهاب والتفصيل في المجال الثالث ، وهو فيما يتعلق بالأدلة التي اعتمد عليها الكندي ، والطريقة الرياضية التي سلكها في إثباته لحدوث العالم ، وغير ذلك مما يتعلق بهذا كله .

أولاً — نقد الأسباب أو العوامل التي دفعت إلى الاستدلال على وجود الله تعالى،  
أولاً، ثم اتباع المنهج الذي سلكه دون غيره، ممثلاً في الأدلة التي استدلت بها،  
والطريقة التي اتبعها.

قلت فيما سبق: إن ذكرى لهذه الأسباب أو العوامل، ليس من باب البحث عن  
الأعذار لتسويغ ما أحدثه المتكلمون والفلاسفة من المناهج البدعية والطرق العقلية  
والفلسفية، المخالفة للشرع والعقل والفطرة، وإنما كان الهدف من ذلك هو بيان  
الجدور التاريخية ونشأة الفكرة، كخطوة منهجية للبحث والدراسة، نستطلع من خلالها  
كيف كانت النظرة لقضية الإيمان بوجود الله تعالى، ثم كيف تحولت وتغيرت عما كانت  
عليه، وكان المفروض أن تبقى كما كانت.

وقد ذكرت فيما سبق، أن الكندي قد عاصر عهد النشأة الأولى للمشكلة، ولا شك  
أنه قد تفاعل معها، وعاشها، وتأثر بها، تماماً كما حصل مع المعتزلة، خصوصاً  
وأنه كان متأثراً بمنهجهم العقلي لا اختلاطه بهم، ووجود فيما بينهم.

والأسباب أو العوامل والظروف الفكرية التي كانت يومئذ، مهما بلغت من قوة  
الضغط، والتأثير على أساليب البحث ومناهج الفكر، فقد كان المفروض أن لا تطغى على  
عقلية الكثير ممن ينتسبون للإسلام، ويتحدثون بأسمه، ويدافعون عنه فتسيهم أن يتمسكوا  
بأصول عقيدتهم ومبادئهم الإيمانية، وينحرفوا عن منهج أهل السنة والجماعة في مواجهة  
البدع والظروف الطارئة.

ومن هنا — وكما قلت سابقاً — فإن العوامل التي ذكرتها لا تبيح للكندي ولا لغيره  
أن يترك منهج الكتاب والسنة في مسألة من أهم مسائل العقيدة، وأظهرها وأجلاها  
ويتحول بها عن وضعها الفطري، بحيث يتفاصل تماماً عن موقف الشرع من هذه المسألة.  
وليس لنا من حاجة لإعادة ما سبق ذكره عند نقد منهج المعتزلة ومن تأثر بهم  
من المتكلمين من الأشاعرة والماتريدية وغيرهم.

ولكن يبقى شيء يخص الكندي هنا، وهو فيما يتعلق بالسبب الذي دفعه لاتباع  
المنهج الرياضي في إثبات الحدوث، ومن ثم إثبات وجود الله، فقد قلت إن تبعيته  
للفيلسوف اليوناني أفلاطون، وتأثره بمنهجه العقلي إلى جانب النزعة الرياضية في نفس  
الكندي — كان السبب في اتباع الكندي للمنهج الذي سلكه في الاستدلال.

وتبعية بعض المفكرين المنتسبين للإسلام ، وهم من عرفوا بالفلاسفة الإسلاميين .  
للمناهج الفلسفية اليونانية ، بوجهيها الأفلاطوني والأرسطي ، من أمثال : الكندي  
والفارابي ، وابن سينا ، وابن رشد وغيرهم ، هذه التبعية ، هي في الأصل تعتبر  
نقطة تحول خطير عن منهج الكتاب والسنة ، وتحداً ظاهر لعقيدة أهل السنة والجماعة  
لم يكن المسلمون — ولن يكونوا في يوم من الأيام — بحاجة إليها ، وذلك لأن الإسلام  
منهج رباني متميز ، والفلسفة اليونانية منهج بشري ، نشأ من العقل الإنساني المحدود .  
يختلف عن الإسلام في نظرتة لكل المسائل الإلهية أو الميتافيزيقية كما يسميها الفلاسفة .

ومن هنا فإن تبعية الكندي أو غيره من الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، لواحد من  
أولئك الفلاسفة ، تعد انحرفاً عن عقيدة أهل السنة والجماعة ، وسيترب عليه بالضرورة  
أخطاء جانبية أخرى ، وهذا ما لمسناه في قضية وجود الله تعالى ، ما موقعها في الكتاب  
والسنة ، وعقيدة أهل السنة والجماعة ، وما موقعها عند الكندي وغيره من أهل الكلام  
والفلسفة ؟ فستان ما بين الموقعين .

وبذلك فإن التبعية لأي منهج غير منهج الكتاب والسنة ، يعد أمراً مرفوضاً في  
عقيدة أهل السنة والجماعة .

ثانيا : نقد الأسس التي انطلق منها الكندي .

قلت في عرض منهج الكندي إنه يتفق في هذه الأسس أو في أكثرها مع المتكلمين . وقد سبق نقد هذه الأسس وبيان مدى موافقتها لعقيدة أهل السنة والجماعة ، ولهذا فإني لا أستطيع أن أضيف شيئا جديدا إلى ما قلته ، وبذلك فسأكتفي بنقد موجز جدا أذكر فيه موافقة الكندي أو مخالفته لعقيدة أهل السنة والجماعة ، في تعامله مع هذه الأسس .

١- قوله بأن معرفة الله تعالى نظرية وليس فطرية .  
بيّنت في العرض أن الكندي لم يصحح بكون معرفة الله تعالى نظرية ، ولكنني استنتجت ذلك من عدة أمور ذكرتها هناك .  
وعلى ذلك فإن الكندي يختلف مع أهل السنة والجماعة اختلافا أساسيا ، حيث يرون أن معرفة وجود الله تعالى مسألة فطرية وليست نظرية ، وقد ذكرت ذلك مستوفي فيما سبق . ( ١ )

٢- قوله بوجوب معرفة وجود الله على كل مكلف .  
وقلت أيضا — فيما سبق — إن الكندي لم يصحح بوجوب معرفة وجود الله وتكليف العباد بتحصيلها ، ولكنها تلزمه تبعا لقوله بأن معرفة الله نظرية ، وبهذا فالكندي هنا يختلف مع أهل السنة والجماعة ، حيث يرون أن التكليف لم يرد بمعرفة وجود الله تعالى ، لأنها فطرية ، وبالتالي فليست واجبة ، لأن القول بوجوبها ، يعدُّ من باب تحصيل ما هو حاصل . ولهذا فلم يرد الأمر التكليفي بتحصيلها والاستدلال عليها ، كما سبق وأن بيّنته . ( ٢ )

٣- قوله بوجوب النظر .  
وفي هذه المسألة يختلف الكندي مع أهل السنة والجماعة ، في القول بوجوب النظر ، فهم يرون أننا لم نؤمر بالنظر والاستدلال على وجود الله وأن النظر الذي ورد ذكره في بعض الآيات القرآنية ليس المقصود منه النظر لإقامة الأدلة على وجود الله . وقد سبق بيانه أيضا . ( ٣ )

٤- اختياره طريق الحدوث ، وإثبات حدوث العالم كمقدمه لإثبات وجود الله تعالى .  
يختلف الكندي مع أهل السنة والجماعة في هذا أيضا ، حيث يرون أن هذا الدليل بدعة في دين الله تعالى ، وأننا لم نؤمر باتباعه ، ثم إن إثبات حدوث العالم يعتمد تطويلا في الدليل ، وإن كانت طريقته رياضية سليمة ، كما سيأتي الكلام على هذا عند نقد أدلته . ( ٤ )

٥- كونه لم ينسب طريقته إلى أحد من أنبياء الله ورسله ، أمر له وجهان فقد يفهم

وجهه الإيجابية ، وقد يفهم على وجه سلبي .

أما كون ذلك إيجابيا فهو موافق لعقيدة أهل السُّنة والجماعة ، حيث يرون أن الأنبياء والرسول لم يبعثوا للاستدلال على وجود الله تعالى ، وأن ذلك لم يكن هدفاً من أهداف الرسالات الإلهية جميعها ، فإذا أغفله الكندي على هذا الأساس فذلك مما يذكر له ويمدح عليه .

وأما كونه سلبياً فهو من باب غفلة الكندي عن الرجوع إلى كتاب الله ، وعدم الاستشهاد بشيء منه على ما يقول ، وهي ملاحظة يلمسها القارئ لرسائل الكندي الفلسفية .

٦- قوله بظهور وجه الحكمة والغائية والنظام والتدبير في خلق هذا العالم .  
إنَّ ما ذهب إليه الكندي في هذا الأساس ، واتخاذ دليل على وجود الله تعالى ، عند الحاجة للاستدلال ، يعدُّ أمراً إيجابياً في منهجه ، حيث يوافق ما عليه أهل السُّنة والجماعة في هذه المسألة ، وهذا ما سبق أن وضحته في أكثر من موطن ( ١ ) ، وسيأتي ذكره أيضاً في مواطن لاحقة بعون الله تعالى . ( ٢ )

هذا فيما يتعلق بنقد أهم الأسس والمبادئ التي انطلق منها الكندي في إثباته لوجود الله تعالى .

١- راجع نقد منهج الأشعرى والماتريدي ص ١٤٦ ، ١٩١

٢- انظر : نقد أدلة الكندي ص ٦٩١

ونقد منهج ابن رشد ص ٨٦٦

### ثالثا : نقد أدلته وطريقته في الاستدلال .

أ - نقد استدلاله بدليل الحدوث على وجود الله تعالى .  
ذكرت في عرض منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، أنه اعتمد في إثبات وجود الله تعالى ، على دليل حدوث العالم ، وأنه يفتقر إلى محدث .

وقد سبق لي أن عرضت بالتفصيل لنقد هذا الدليل ، عند نقدي لمنهج المتكلمين من المعتزلة والأشاعرة والماتريدية ، الذين اعتمدوا عليه في إثباتهم لوجود الله تعالى ، وبيّنت أن هذا الدليل يتكوّن من مقدّمتين منطقيّتين هما : العالم حادث . وكل حادث يفتقر إلى محدث . وتكون النتيجة هي أن العالم يفتقر إلى محدث وفاعل وهو الله تعالى .

وقد اعتمد الكندي على هذا الدليل ، وظهر مدى اهتمامه به من خلال تكراره له في أكثر من رسالة من رسائله الفلسفية .

وليس لنا من حاجة في تكرار ما سبق قوله من نقد لفكرة هذا الدليل ، غير أنه لا بد لنا من ذكر بعض الأمور في هذا الموضع :

(١- إن الاستدلال على وجود الله تعالى بهذا الدليل ، بدعة في دين الأنبياء والرسال جميعا ، فمن المعلوم من الدين بالضرورة ، أنه لم يرد بهذا الدليل نص شرعي من الكتاب والسنة ، كما أنه لم يعرف عن أحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، أنه استدل به أو دعا إليه ، وذلك لأن الإيمان بوجود الله تعالى ، قضية فطرية ومسألة بدئية لم تُشرك للعقل البشري حتى يقيم عليها الأدلة والبراهين العقلية ، هذا من جهة ، ومن جهة أخرى ، فإنّ هذا الدليل بالرغم من كونه دليلا رياضيا سليما ، إلا أنه لا يخلو من الصعوبة والتعقيد ، إذ أن فكرة التناهي التي بُني عليها ليست من الواضح بحيث يسهل فهمها ، وكان المفروض أن يستدل بحدوث ما يشاهد حدوثه دون احتياج لفكرة التناهي التي زادت الدليل صعوبة وعسرا في الفهم .

ومن هنا وصفه بعض الباحثين بأنه : ( برهان منطقي سليم لكنه يعتمد على أصول رياضية ، قل أن يهتدى إليها الباحثون ، ولو كانوا من الفلاسفة ) ( ١ )

وبذلك فدليل الكندي هذا لا يتفق مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، من حيث إنه ينطلق مبدئيا من القول بأن معرفة الله نظرية ، كما وضحناء سابقا . ومن حيث إنه طريق فيه تطويل وغموض وصعوبة في الفهم ، فهو استدلال بالأخفى على الأظهر ، ومن شرط الدليل أن يكون أوضح من المدلول عليه ، وإلا ازداد الأمر غموضا وخفا ، وكثرت الشبه والاعتراضات .



٢- بالرغم من هذا ، إلا أنه يمكن القول بأن دليل الحدوث في حد ذاته دليل عقلي صحيح ، لا يمكن رفضه مطلقا ، فهو دليل ، في وضعه الطبيعي بدهي ، ظاهر الدلالة ، سهل وميسور الفهم لدى العامة والخاصة . ولكن بشرط أن تؤخذ مقدماته على أنها ضرورية وليست نظرية .

فإذا اعتبرنا حدوث العالم مسألة ضرورية معلومة بالبداية ، أو اكتفينا في العلم بها ، بحدوث ما يشاهد حدوثه من الموجودات التي تحدث بعد أن لم تكن ، وبزوال وفناء ما كان موجودا ، كما في حدوث السحاب والمطر ، والزرع ، والشجر ، وخلق الإنسان وغير ذلك مما هو معلوم الحدوث بدلالة الحس والمشاهدة ، والضرورة أيضا .

وإذا اعتبرنا أيضا ، أن دلالة الحادث على المحدث ، أو الأثر على المؤثر ، مسألة أيضا ، بدئية وضرورية ، ولم نتكلف الاستدلال عليها بالأدلة والبراهين .

فإذا توفر هذان الشرطان كان الدليل عقليا ، بل وشرعيا أيضا ، فالعقل والشرع يدلان عليه ، ولا يتعارضان معه .

وأما إذا كانت المقدّتان اللتان يتكوّن منهما هذا الدليل ، نظريتين تفتقران إلى دليل وبرهان خارج عنهما ، كان النزاع في قبول هذا الدليل قويا ، وكان من حق أهل السُنّة والجماعة أن يرفضوه لمخالفته الصريحة للعقل والشرع والفطرة البشرية .

والكندی لم يحقق الشرط الأول ، حيث ذهب إلى أن حدوث العالم مسألة نظرية ، كما أنه لم يكتف في معرفة حدوثه ، بما يشاهد حدوثه بعد أن لم يكن من الموجودات ، ولكنّه سلك طريقة عقلية رياضية طويلة الخطوات كثيرة التفرعات لإثبات أن العالم حادث ( ١ ) وبغض النظر عن كون طريقته أفضل من طريقة المتكلمين في إثبات الحدوث ، إلا أنه وافقهم على ضرورة الاستدلال لإثبات أن العالم حادث وليس قد يما . فقد بذلك الشرط الأول من شروط قبول هذا الدليل .

وأما الشرط الثاني فإن الكندی كان مضطربا في تحقيقه ، فتارة يقول : ( إن الحادث يستلزم المحدث بالضرورة ، لأن الحادث والمحدث من المضاف والمضاف إليه الذي يستلزم أحدهما الآخر ، وأن لكل حادث محدثا اضطرارا ) . ( ٢ )

وتارة لا يكتفي بحدّ الضرورة ، ويتكلف الأدلة العقلية الطويلة والغامضة ، ليثبت لنا أن الحادث يفتقر إلى محدث ، وأنه يمتنع أن يكون الشيء علّة ذاته ، أو يكون حدث بالبخت والاتفاق ، كما سبق بيانه في عرض منهجه . ( ٣ )

١- سيأتي نقد طريقته في إثبات الحدوث في ص ٦٨٢ - ٦٩٠ .

٢- انظر : رسائل الكندی الفلسفية ج ١ ص ٢٠٧ .

٣- راجع ص ٦٤٢ .

وهذا ما لا يتفق مع عقيدة أهل السُّنَّة والجماعة ، ولا مع الفطرة والبداهة العقلية ، فإنَّ من المعلوم بأوائل العقول - حتى عند الصبية الصغار - أنَّ الشيء لا يحدث ولا يقع بنفسه وأنه لا بدَّ له من فاعل بالضرورة ، وقد تكلمت في هذا فيما سبق . ( ١ )

ولذلك فإنَّ بعض الباحثين المحدثين في فلسفة الكندي ، قد رفض ما فعله فـي الاستدلال على حاجة الأثر إلى مؤثر ، ولم ير لذلك أدنى فائدة واعتبره أمراً لا مسوغ له .

قال د . الالوسي : ( ولكن في هذه الحالة يبدو أنَّ مثل هذا التساؤل هو أمر لا مبرر له ، لأنه ببساطة إذا كان الشيء غير موجود ، وإذا كان الوجود والذات أو الماهية والوجود شيئاً واحداً - كما هو عند الكندي - فإنَّ من البداهة التي لا تحتاج إلى شرح أن استدلالنا على حدوث الأشياء من عدم ، هو نفسه كاف لاستبعاد الاحتمال أعلاه وهو أن تكون الأشياء علّة لنفسها .

ولذلك فإنني - على العكس من محقق الرسائل ( ٢ ) - لا أجد أيَّ عرق أو داعٍ للتشعيبات الطويلة التي ناقش على أساسها الكندي ، استحالة الفرض أعلاه ، أعني أن يكون الشيء الحادث علّة لنفسه ؟؟ .

... والحقيقة أنَّ رث الكندي لا يصلح كرد على أدعاء الماديّين ، أو من يقول بقدم العالم وأزلية مادته وتعاقب صور لا نهاية لها عليها بمعنى الكون والفساد ... لذلك أكرر أنه لا قيمة لهذا الاستدلال بذاته ، كما لا قيمة له حتى لو اعتبر جزءاً مكمّلاً لأدلته السابقة التي أثبت فيها تناهي الجرم والزمان والحركة . لأنه سيكون بديهياً عندئذ أنَّ النتيجة الملزمة عنها وهي أنَّ العالم لم يكن ، ستكون كافية لاستبعاد أن يكون العالم الذي لم يكن علّة لنفسه .

... وهذه القيمة الوحيدة لهذا التطويل من الكندي ، وهي قيمة مشكوك فيها ، لأنها شرح لبديهية ، كما فعل في برهانه على بعض البديهيات الرياضية التي قدّمها لدليله على تناهي جرم العالم والتي مرّت ومرّ تعلّقنا على قيمتها ) ( ٣ )

١- راجع ص ٢٩٠

٢- يقصد الدكتور أبا ريدة الذي استهوته طريقة الكندي في إثبات أن الشيء يمتنع أن يكون علّة نفسه ، وذلك لأنه يتفق مع المتكلمين في مسلكهم في الاستدلال على وجود الله ، وقد كانت هذه خطوة من خطواتهم في الاستدلال ، لهذا ، قال أبو ريدة : " ولا ينبغي أن نستخفّ بقيمة هذه المشكلة ولا بقيمة إبطال الكندي رأي من يرى أن يكون الشيء علّة لذاته " رسائل الكندي ج ١ ص ٨٢ ، وانظر الالوسي ص ١٢٣ .

٣- فلسفة الكندي ص ١٢٣ - ١٢٥ بتصرف

وهكذا ، فإن الكندي في هذا الدليل لا يختلف عن المتكلمين الذين ينوه على مقدمتين نظريتين ، واستدلوا عليهما بما هو أخفى منهما في العقل ، فطوّلا الطريق وجعلوه صعبا بعد أن كان سهلا ميسورا ، وقد تكلمت في هذه المسألة سابقا ، مما يفني عن إعادة القول هنا مرة ثانية . ( ١ )

ولا بد لي من التذكير بما سبق قوله من أن الكندي لم يسلك مسلك المناطق الأرسطيين في الاستدلال ، وتحول عن هذا المنهج إلى المنهج الرياضي ، ولهذا فلا مجال للاعتراض بأن الكندي لم يسبق دليله على هيئة مقدّمات منطقية ، فإن حقيقة الدليل تقوم على هذا الأساس ، وإن حاول الكندي أن يصوغه بطريقة لا منطقية .

٣- ولذلك فإني أرى أن الكندي لم يأت بشيء جديد في فكرة هذا الدليل — باستثناء طريقته في إثبات الحدوث — ولم يكن مجددا ولا أصيلا ، كما حاول بعض الباحثين في فلسفته أن يضيفوا عليه صفة التجديد والأصالة الذاتية ( ٢ ) ، فهذا الدليل كان معروفا بفكرته وخطواته عند المعتزلة خصوصا منذ عهد أبي الهذيل العلاف ما بين ٢٢٧ - ٢٣٥ هـ وتلميذه النظام .

فالكندي قد استفاد هذا الدليل من المعتزلة ، خصوصا وأنه نشأ في بيئة الاعتزال ، وبين أحضان أنصار المعتزلة من خلفاء بني العباس ، ولكنه لما كان حريصا على أن يكون له نوع من التمييز المنهجي ، اقتبس من المعتزلة فكرة الدليل وخطوات الاستدلال ، وخالفهم في طريقة إثبات الحدوث ليظهر بمظهر التمييز والإبداع والتجديد .

٤- وحتى دليله الذي استدل به على حدوث العالم ، وهو دليل التناهي ، فأرى أن فكرة هذا الدليل ليست من بنات أفكاره ، وذلك أن دليل التناهي الذي أعتمد عليه الكندي كان أيضا معروفا عند المعتزلة ، حيث ذكره أبو الهذيل العلاف وتلميذه النظام .

وحتى لا نظلم الكندي في هذا ، أقول: إنه قد يبدو من الصعوبة بمكان أن نعزو فكرة الدليل لهؤلاء ، دون الكندي ، وذلك لأن سنوات وفاتهم متقاربة حيث كانوا — تقريبا متعاصرين ، ولا يترجح جانب السابق لبعضهم على بعض في استحداث هذا الدليل ، هذا من جهة .

ومن جهة أخرى ، فإن الكندي إذا أثبتنا له التمييز والأصالة الذاتية بخصوص هذا الدليل ، فإنما يكون في الطريقة الرياضية التي سلكها لإثبات الحدوث ، والتي لم نجدها بهذا التنظيم والتنسيق ، خصوصا تلك المقدمات الرياضية التي ذكرها — عند غيره من المعتزلة — سواء في ذلك من عاصروه أو تقدموا عليه .

١- انظر : ص ٤١٩ - ٤٢٢

٢- انظر : الكندي وآراؤه الفلسفية د . عبد الرحمن شاه ولي ص ٤٦٦ - ٤٧٠

وإذا اعترفنا له بشيء من الفضل في هذا الدليل ، فإنما يكون في عرض طريقته الرياضية ، لإثبات تناهي الجرم ، والحركة ، والزمان ، وإن كانت هي الأخرى لم تسلم من الاعتراضات والردود . كما سنوضحه الآن بعون الله تعالى .

هـ - أ - فيما يتعلّق بالمقدمات الرياضية -

١- هذه البدهيات الرياضية التي ذكرها الكندي كمقدمة لدليل التناهي هي في حدّ ذاتها ومن غير شك ، مقدّمات رياضية عقلية ، وبدهيات معلومة لكافة العقلاء . ولا يمكن لأحد أن ينازع فيها .

والكندي له منها موقفان : يتفق - في الأول منهما - مع كافة العقلاء من بني آدم حيث ذكر أنّ هذه المقدّمات من الأمور الأولية الواضحة ، البينة بنفسها ، المعلومّة بالاضطرار . ( ١ )

في حين أنه في الموقف الآخر ، تناقض مع نفسه ، فاستدل على بعض هذه البدهيات الأمر الذي جعله محلّ نقد بعض من اهتموا به من الباحثين المحدثين .

ولعل الدكتور أحمد فؤاد الأهواني هو أول من نقد الكندي في هذا الأمر فقال : ( لم تجر العادة أن يبرهن على البديهيات ، لأنّها من قبيل اللامبرهّنات ، أي التي يدركها العقل إدراكا مباشرا ، ويصدّق بها ، أو كما يسميها الكندي ، المقدمات الأولى الواضحة المعقولة بغير توسط ، أو التي يصفها في كتابه الفلسفة الأولى أنها : " المقدمات الأولى الحقيقة المعقولة بلا توسط " . ( ٢ )

وعلى الرغم من ذلك يقيم الكندي برهانا على بديهية التساوي ( ٣ ) وعلى أساس برهان الخلف ) - ( ٤ )

ثم تبعه في ذلك الدكتور حسام الألوسي فقال : ( ولا بدّ من وقفة هنا قبل إيراد صيغة الدليل ، تتعلّق ببرهنة الكندي على بعض هذه المقدّمات وكان الأجدر به ألاّ يفعل ، لأنّها معروفة بنفسها ، والتدليل الذي يكرسه الكندي على بعضها لا يزيد لها ثباتا أو وضوحا ) ( ٥ ) .

نعم . إن الاستدلال على الأمور الواضحة لا يزيد لها إلا خفاء وغموضا في العقل . وهذا ما قد حصل لقضية وجود الله تعالى ، التي نقلها الفلاسفة والمتكلمون من دائرة الفطرة والبداهة والضرورة ، إلى دائرة البحث والنظر والاستدلال ، فاعترضتها الشكوك وبدت كأن العقلاء من بني آدم لا علم لهم بها ، وهي في قرارة نفوسهم .

١- انظر : رسائل الكندي ج ١ ص ١١٤ ، ٢٠٢ والاوهاني ص ٩٢

٢- كتاب الكندي في الفلسفة الأولى ص ٩٢ بتحقيق الاوهاني .

٣- الكندي استدلال على أربعة من هذه المقدمات البديهية في رسالته الى احمد بن محمد

الخرساني في إيضاح تناهي جرم العالم ، انظر رسائل الكندي ج ١ ص ١٨٨-١٩١

٤- الكندي فيلسوف العرب ص ١٤٧ ضمن سلسلة اعلام العرب رقم ٢٦

٥- فلسفة الكندي ص ١٠٥

٢- وهناك نقد آخر جِدَّ خطير فيما إذا صحَّ ، فإنه سيؤدي بدليل الكندي ويطلبه  
تماماً، مكوّن من وجهين :

يتلخص الوجه الأول الذي أورده الدكتور الألوسي ضد هذه المقدمات الرياضية التي  
ذكرها الكندي - في أنَّ هذه المقدمات لا يصحُّ تطبيقها إلا في الأمور المتناهية ، وأمّا  
في الأشياء غير المتناهية فلا يمكن أن تستعمل ، والكندي إنما طبّقها على أمور افترض  
هو ، أنها غير متناهية ، يقول الألوسي : ( إن هذه المقدمات تصلح لما هو متناه ،  
ولكنها لا تستقيم مع ما ليس بمتناه . إنَّ منطق المتناهيات هو غير منطق اللامتناهيات  
فإذا فرضنا شيئاً لا متناهياً في العظم لم يجوز أن نفترض أنه يزيد أو ينقص ، إذا أضفنا  
عليه أو أنقصنا منه شيئاً .

فمثلاً المقدمة رقم [٤] "كلُّ الأجرام إذا زيد على واحد منها جرم كان أعظمها ، وكان  
أعظم مما كان قبل أن يزداد عليه ذلك الجرم" لا يمكن أن تنطبق إلا على المتناهيات ، لأن  
مالا نهاية له لا يمكن أن يزداد عليه شيء .

كما أن المقدمة الثامنة ، وهي فرض عظمين غير متناهيين مستحيلة في العقل وفي  
الواقع .

وكذلك المقدمة السادسة والتاسعة لا تنطبق على اللامتناهي ، لأن اللامتناهي  
مهما أخذنا منه لا يصبح متناهياً ، وإلا كان متناهياً في الأصل .

وبيان ذلك أننا لو افترضنا أنَّ اللامتناهي ينقص ويصبح متناهياً ، إذا أخذنا منه  
شيء محدود ، فإن ما تبقى بعد الأخذ متناه ، والمأخوذ متناه ، فلو جمعنا أو أعدنا  
القسمين ، وكلاهما محدود ، لكان الحاصل متناهياً . وقد كنا افترضناه ، قبل الأخذ  
غير متناه .

إنَّ الخطأ هنا هو ليس فرض جرم لا متناه ، إنما هو معاملتنا للامتناهي كمتناه . . .  
والامتناهي لا ينقص مهما أخذنا منه .

وأما الوجه الآخر من هذا النقد ، وكما أشار الناقد نفسه ، فيتلخص في أنَّ عملية  
الاقتطاع أو الزيادة والنقص التي يتحدّث عنها الكندي وغيره من المتكلمين ، قضية ذهنية  
لا وجود لها في الواقع ، فهي مجرد تصوّر ذهني لا فعلي ، ومعلوم أن الذهن يقدره  
أو يتصوّر المحال ، فلا يعوّل على هذا ما دام غير ممكن بالفعل .

وهذا النقد سبق أن ذكرناه في نقد منهج المتكلمين ، فيما يتعلق ببرهان التطبيق على قطع التسلسل ، إذ هناك تقارب واضح بين دليل التناهي عند الكندي وبين برهان التطبيق عند المتكلمين ، وقد أُيِّد هذا بعض الباحثين في فلسفة الكندي ( ١ ) ، وهو نقد قديم وجهه أبو البركات البغدادي عند نقده لدليل المتكلمين . ( ٢ )

قال الألوسي : ( يضاف إلى ذلك أنَّ عِلْيَّةَ الأخذ أو الاقتطاع من اللامتناهي مستحيلة في الذهن ( ٣ ) والواقع ، لأنَّ الجزء المقتطع جزء من الجرم الذي فرضنا أنه لا نهاية له أو العالم الذي فرضنا أنه لا نهاية له ، وهو بالطبع سيكون العالم الوحيد ، وهذا ينطبق على اللامتناهي الرياضي أيضا .

ويجمع الألوسي بين وجهي النقد مرة أخرى فيقول : ( فقد اتضح أنَّ هذه المقدمات لا تصلح مع اللامتناهي ، وبذلك يسقط دليل الكندي برمته . كما أنَّ افتراض الاقتطاع نفسه مستحيل عقلا ( ٣ ) وواقعا ، وبذلك يُجْهَضُ الدليل نفسه منذ البداية . ( ٤ )

والألوسي في نقده لهذه المقدمات الرياضية التي استدل بها الكندي على تناهي جرم العالم وحدوثه ، ينطلق فيه من كلام الكندي نفسه ، حيث ذكر في بعض رسائله أنَّ اللامتناهي لا يتأثر بمعنى لا ينقص ولا ينفذ مهما أخذنا منه من أجزاء محدودة ، فقال : " العِظَمُ الذي لا نهاية له ، لا ينفذ إن أخذ منه أخذا دائما ، فإن أخذ منه . . . ونفذ فهو متناه " ( ٥ )

وثمة نقد آخر مجمل وجهة الدكتور "عمر فروخ" ضد أدلة الكندي الرياضية على تناهي جرم العالم فقال : ( المفروض أن يكون الكندي رياضيا . ولكن براهينه الرياضية على تناهي جرم العالم : على أن العالم محدود غير ( ٦ ) متناه ، غامضة جدا ومضطربة ) ( ٧ )

ولم يوضح الدكتور فروخ وجه الغموض والاضطراب فيها ، فكان نقده عاما ومجملا .

- 
- ١- انظر كتاب الكندي وآراؤه الفلسفية للدكتور عبد الرحمن شاه ولي ع ٢٨٦ ، ٢٢٨
  - ٢- انظر : المعترف في الحكمة ج ٣ ص ٤٢
  - ٣- قلت : الاقتطاع من اللامتناهي مستحيل في الفعل والواقع فقط دون الذهن أو العقل كما يقول هذا الباحث ، فالعقل يتصور كل متنع .
  - ٤- فلسفة الكندي ع ١١٠
  - ٥- رسائل الكندي ج ١ ص ١٩٠ ، وانظر فلسفة الكندي ص ١١٠ هامش ٢
  - ٦- كلمة "غير" أرى أنها زائدة ولا تتفق مع سير الكلام ، إذ الكندي يسعى لإثبات أن العالم محدود ومتناه .

٧- صفحات من حياة الكندي وفلسفته ص ٨-٩ طبعة بيروت ١٩٦٢ ، دار العلم للملايين

نقلا عن كتاب الألوسي ص ٣٨٦ .

ب - نقد أدلته على تناهي الحركة والزمان .

١- لم يذكر الكندي أدلة مستقلة على تناهي الحركة ( ١ ) ، ولكنه يستدل على تناهيها ضمن الدلالة على تناهي الزمان والجزم باعتبار أنها أمور متلازمة في الوجود لا يسبق بعضها بعضا .

٢- وأما أدلته المشتركة على تناهي الزمان والحركة ، وهما دليلان ، كما سبق عرضهما ، فقد وجه إليها النقد التالي :-

قال الألوسي : ( ليس ثمة علاقة مَطرَدة بين حجم الشيء ومدة بقاءه ، فمن الناحية التاريخية نجد أنَّ البعض - مثل أرسطو - يقول بتناهي جرم العالم مع أنَّ العالم عنده قديم بالزمان ، وعلى العكس من ذلك عند أفلاطون ، العالم لا متناه ولكنه محدث بالزمان .

وعلى كل حال فإنَّه لأمر واضح أنَّه لا علاقة مَطرَدة بين زمان الشيء وكَمِّه ، لأنَّ الزَّمن شيءٌ يتعلَّق بوجود الشيء ، إنه مقياس وجود شيء ما ) ( ٢ )

وبعد ، فإنَّ الطَّريقة التي سلكها الكندي والأدلة التي عوَّل عليها في إثبات تناهي العالم جرما وحركة وزمانا ، لإثبات حدوثة ، لم تسلم من نقد الباحثين المحدثين ، كما لم تسلم أيضا من نقد المؤرخين السابقين من أصحاب الطَّبقات ، حيث إن صاعداً الأندلسي ت ٤٦٢ هـ في ترجمة الكندي قال : ( فمن كتبه المشهورة كتاب التوحيد المعروف بفهم الذهب " ذهب به إلى مذهب أفلاطون من القول بحدوث العالم في غير زمان ونصر المذهب بحجج غير صحيحة بعضها سوفسطائية ، وبعضها خطابية ) ( ٣ ) .

وكان بودي لو أنَّ صاعدا فصل نقده هذا ، وبين الحجج الخطابية من السوفسطائية والصحيح منها من غير الصحيح ، ولو أنه فعل ذلك لكانا على بينة أكثر من أمر أدلة الكندي ولكنه رماها كلمة موجزة ، ونقدا عاما . ( ٤ )

وعلى كل الأحوال والظروف فإنَّ طريقة الكندي هذه في إثبات حدوث العالم بناءً على تناهيه ، ومن ثم لإثبات وجود الله تعالى ، هي في مجملها طريقة رياضية ، ولكنها لا تخلو من تطويل لا حاجة لنا فيه في مقام إثبات وجود الله تعالى .

١- انظر فلسفة الكندي للألوسي ص ١١٥

٢- المرجع نفسه ص ١١ - ١١٢

٣- طبقات الامم ص ٦٩ طبعة النجف عام ١٩٦٧ ، نقلا عن الألوسي ص ٢٨٨

٤- انظر فلسفة الكندي للألوسي ص ٢٨٩ هامش رقم ١

وقد كان يكفي في إثبات حدوث العالم أن يسلك طريقة مختصرة بعيدة عن كل التشعيبات والتفريعات ، فيستدل بحدوث ما شاهد حدوثه في كل لحظة من الموجودات والأشياء التي لم تكن موجودة ثم وجدت من أمثال حدوث الحيوان والنبات ، ونزول المطر ، وهبوب الرياح ، وغياب الشمس والقمر ، وطلوعهما وغير ذلك ، إذ يدل وجودها بعد أن لم تكن على أنها ممكنة وغير متمنعة ، لأنها لو كانت متمنعة لما وجدت ، كما يدل أيضا على أنها ليست واجبة ، إذ لو كانت واجبة لما لحقها العدم والتغير والزوال ، فدل ذلك كله على أنها ممكنة في نفسها ، وحادثة وما كان حادثا فإنه بالضرورة يفقر إلى محدث وفاعل . ( ١ )

هذا . وقد لقيت طريقة الكندي في إثبات حدوث العالم ، بناء على إثبات تناهيه ، قبولا واستحسانا عند بعض من جاءوا بعده ، حيث تأثر بها كل من أبي منصور الماتريدي ت ٣٣٩ هـ فاتخذ منها دليلا على حدوث العالم ، إلى جانب أدلته الأخرى ، كما سبق بيانه . ( ٢ )

وسلكها أيضا ابن حزم الظاهري ت ٤٥٦ هـ ، فاعتمد عليها في إثبات حدوث العالم ، مع بعض الأدلة الأخرى ( ٣ ) ، كما ذكره بعض الباحثين . ( ٤ )

وهذا ما بينه الدكتور أحمد بن ناصر الحمد ، من خلال بحثه ، في موقف ابن حزم من الإلهيات فقال : ( إنَّ هذا المسلك الذي سلكه ابن حزم في الاستدلال على حدوث العالم — ثم إثبات المحدث له — بتناهي مكوناته ، ليس مسلكا جديدا فقد قال يعقوب بن اسحاق الكندي ، فبينه في كثير من رسائله ، واهتم بعرضه وتفصيله .

وقال به أيضا أبو منصور الماتريدي ، لكن طريقة ابن حزم في البرهنة على حدوث العالم بتناهي أشخاصه بأعراضها وأزمانها كثيرة الشبه بطريقة الكندي فلعل ابن حزم قد اطلع على فلسفة الكندي وتأثر بها ) ( ٥ )

ونقل الباحث عن الدكتور إحسان عباس قوله : " إنَّ هناك صلة بين بعض الأفكار عند الكندي وابن حزم ، إلا أنَّ ابن حزم لم يذكر الكندي فيما أعلم ) ( ٦ )

ثم إنَّه عرض طريقة الكندي في إثبات الحدوث ، ليظهر وجه الشبه ، بين طريقة ابن حزم وطريقة الكندي . ( ٧ )

- 
- ١- انظر : شرح العقيدة الاصفهانية ص ١٤ ضمن مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ٥ طبعة ١٤٠٠ هـ دار الفكر ، وانظر أيضا : ابن حزم وموقفه من الإلهيات د . أحمد ناصر الحمد ص ١٣٢ .
  - ٢- راجع ص ١٨٥ من هذا البحث
  - ٣- انظر : الفصل في الملل والنحل لابن حزم ج ١ ص ٥٧ - ٦٧ طبعة أولى ١٤٠٢ هـ .
  - ٤- انظر : دراسات في علم الكلام والفلسفة للدكتور يحيى هويدي ص ١٣٧ ، دار الثقافة للطباعة والنشر بالقاهرة .
  - ٥- ابن حزم وموقفه من الإلهيات ص ١٢٨ - ١٢٩ طبعة أولى ١٤٠٦ هـ .
  - ٦- الرد على ابن النفريلة ورسائل أخرى . المقدمة ص ٣٥ ، ٤ المرجع السابق .
  - ٧- انظر المرجع السابق ص ١٢٩ - ١٣٢



٦- وما تجد الإشارة إليه هو أنَّ الطريقة التي سلكها الكندي في إثبات حدوث العالم ، بناءً على أنَّه متناه ، لم تكن هي السبب في نفي صفات الله تعالى عنده ، وذلك بخلاف طريقة المتكلمين التي سلكوها في إثبات الحدوث ووجود المحدث ، إذ كانت هي السبب المباشر في نفي الصفات كما سبق بيانه .

أما الكندي فقد سلك طريقة سليمة لم تستلزم نفي شيء من صفات الله تعالى . ولكنه بالرغم من ذلك فقد وقع في نفي الصفات ، وذهب في ذلك مذهب المعتزلة تماما ، ولم يثبت إلا فاعلا مجردا .

وقد تبين لي أنَّ من بين الأسباب التي أوقعته في نفي الصفات يرجع إلى أنه في أحد أدلته على نفي كون الشيء علّة نفسه ، اعتمد على فكرة وحدة الأشياء وكثرتها ( ١ ) ، وأثبت أنَّ الأشياء فيها كثرة ووحدة معا ، وأنها استغادات كثرتها من غيرها لا من ذاتها .

ثم إنه لما أراد أن يثبت أنَّ هذه العلّة هي واحدة ، ولا يمكن أن تكون كثيرة ( ٢ ) ، اعتمد على الفكرة نفسها ( ٣ ) فقال : ( وهذه العلّة لا تخلو من أن تكون واحدة أو كثيرة ، فإن كانت كثيرة ففيها الوحدة ، لأن الكثرة إنما هي جماع آحاد ، فهي إذن كثرة ووحدة معا ، فتكون علّة الكثرة والوحدة ، والوحدة والكثرة ، والشيء إذن علّة ذاته ، والعلّة غير المعلول ، فالشيء غير ذاته ، وهذا خلف لا يمكن ، فليس العلّة الأولى كثيرة ، ولا كثيرة وواحدة ، فلم يبق إذن إلا أن تكون العلّة واحدة فقط ، لا كثرة معها بجهة من الجهات .

فإذا اتّضح أنَّ العلّة الأولى واحدة ، والواحد موجود في الأشياء المعلولة — وقد قدّمنا على كم نوع يقال الواحد في الأشياء المحسوسة ، وما يلحق المحسوسة — فقد ينبغي أن نبين بأيّ نوع توجد الوحدة في المعلولات وما الوحدة الحق ، وما الوحدة بالمجاز لا بالحقيقة ( ٤ )

١- راجع ص ٦٦٤-٦٦٨ .

٢- أي لما أراد إثبات الوحدةانية ونفي الكثرة والتعدد في العلّة الأولى .

٣- وله على إثبات الوحدةانية دليل آخر هو نفي التركيب ، وأن المركب يفتقر إلى مركب يركبه ، وكان مسلكه في إثبات الوحدةانية هو العامل الأكبر والسبب الأهم في نفسي الصفات .

وفي هذا الدليل يقول الكندي : ( والمحدث لا يخلو أن يكون : واحدا ، أو كثيرا فإن كان كثيرا فهم مركبون ، لأن لهم اشتراكا في حال واحدة لجميعهم ، أي لأنهم أجمعين فاعلون .

والشيء الذي يعمله شيء واحد إنما يتكرر بأن ينفصل بعضه عن بعض بحال ما ، فإن كانوا كثيرا ، ففيهم فصول كثيرة ، فهم مركبون مما عملهم ومن خواصهم .

والمركبون لهم مركب ، لأن مركبا ومركبا من باب المضاف

انظر رسائل الكندي ج ١ ص ٢٠٧ .

وقد تأثر بهذا الدليل كل من الفارابي وابن سينا ، ومن تأثر بهم من متأخري أهل الكلام ، وينوا عليه نفي الصفات ، بحجة نفي التركيب عن الله تعالى .

٤- رسائل الكندي ج ١ ص ١٤٣ والأهواني ص ١٢٢

وقد بين الكندي كلَّ هذا ، ووصل في آخر الأمر إلى أنَّ الواحد الحق الذي أثبتته هو وحدة محضة فقط ، لا يوصف بشيء من الصفات فقال : ( فقد تبين أنَّ الواحد الحق ليس هو شيء من المعقولات ولا عنصر ولا جنس ولا نوع ، ولا شخص ، ولا فصل ، ولا خاصة ولا عرض عام ، ولا حركة ، ولا نفس ، ولا عقل ، ولا كل ، ولا جزء ، ولا جميع ، ولا بعض ، ولا واحد بالإضافة إلى غيره ، بل واحد مرسل ( ١ ) ، ولا يقبل التكثير ، ولا المركب ولا كثيره ، ولا واحد ، مما ذكرنا أنه موجود فيه أنواع جميع أنواع الواحد التي ذكرنا ، ولا يلحقه ما يلحق أساميها .

وإن هذه التي ذكرنا أبسط ما هي له ، أعني ما يقال عليه ، فما يقال عليه أشدُّ تكثرًا .

فالواحد الحق إن لا ذو هولي ، ولا ذو صورة ، ولا ذو كمية ، ولا ذو كيفية ، ولا ذو إضافة ، ولا موصوف بشيء من باقي المعقولات ولا ذو جنس ، ولا ذو فصل ، ولا ذو شخص ، ولا ذو خاصة ، ولا ذو عرض عام ، ولا متحرك ، ولا موصوف بشيء مما بقي أن يكون واحداً بالحققة .

فهو إن ذو وحدة فقط محض . أعني لا شيء غير وحدة ، وكل واحد غيره فمتكثر .  
فإن الوحدة ، إن هي عرض في جميع الأشياء ، فهي غير الواحد الحق ، كما قدَّمنا .

والواحد الحق هو الذي بالذات الذي لا يتكثرت بجهة من الجهات ، ولا ينقسم بنوع من الأنواع ، لا من جهة ذاته ، ولا من جهة غيره ، ولا زمان ، ولا مكان ، ولا حامل ولا محمول ، ولا كل ولا جزء ، ولا جوهر ولا عرض ، ولا ينقسم بنوع من أنواع القسمة أو التكريرة ( ٢ ) .

وهكذا فإنَّ الكندي قد وقع في نهاية استدلاله على وجود الله تعالى ، يدل على الحدوث ، فيما وقع فيه المتكلمون منذ المرحلة الأولى من استدلالهم ، فنفي الصفات الثبوتية وأثبت صفات سلبية ، فكان الواحد الحق ، والبدء الأول ، الذي أثبتته الكندي أقرب إلى عدم منه إلى الوجود ، بعد أن بالغ في وصفه بالوجود والإبداع وأنه الأول الحق وغيره الباطل ، فأفسد في آخر كلامه ما أثبتته في أوله .

فانظر إلى حال من يكابرون ويعمدون إلى اثبات الأمور البديهية ويستدلون عليها بما يزيد ها خفاءً وغموضاً .

١- يعني الواحد المطلق غير المقيد بقيد أو صفة ، وهو على هذا معنى كلي ذهني فقط ولا تحقق له في الخارج .

٢- المرجع السابق ج ١ ص ١٦٠ - ١٦١ ، والأهواني ص ١٤٠ - ١٤١ .

وأود أن أنبّه هنا على أنّ الاعتراضات التي وجهت ضد أدلة الكندي على تناهي جرم العالم وزمانه وحركته ، ليست في الأصل موجّهة ضد فكرة الاستدلال بالحادث على أنه يفتقر إلى محدث ، ولا يمكن قبولها إذا قصد بها الطعن في دلالة المخلوق على الخالق ، أو الحادث على المحدث والفاعل ، فإنّ الاستدلال بالمخلوق على الخالق في حدّ ذاته دليل عقلي وشرعي وفطري ، يقرّه أهل السُنّة والجماعة ، ولا ينازعون في أصله ، وإنما النزاع في طريقة الاستدلال بهذا الدليل وما أدخل عليه مما لا حاجة إليه ، كما سبق بيانه .

فالكندي بهذا يتفق مع أهل السنة والجماعة في إمكانية الاستدلال بدلالة المخلوق على الخالق ، أو الحادث على المحدث ، ويختلف معهم في طريقة الاستدلال بهذا الدليل ، شأنه في ذلك شأن غيره من أهل الكلام والنظر .

فأهل السُنّة والجماعة يرون أنّ دلالة الحادث على المحدث ، دلالة بدهية وضرورية ، في حين أن الكندي وغيره من أهل الكلام والفلسفة يرونها نظرية تفتقر إلى برهان خارجي .

ب - نقد الدليل الثاني من أدلة الكندي على وجود الله تعالى  
وهو دليل النظام والعناية .

لم يقف الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، عند حد دلالة حدوث العالم عليه ، وأن المعلول يفتقر إلى علّة وسبب لوجوده ، كما هو الحال في دليله الأول ، ولكنه تعدّى دلالة الاختراع أو السببية والعلية إلى دلالة أخرى مشاهدة ولمسوسة ندرتها بعقولنا ، كما ندرتها بأبصارنا ونلمسها بمختلف حواسنا ، تلك هي دلالة النظام والاتقان والعناية والفائدة التي تسود مختلف جوانب العالم ، فالعقل يحكم بضرورة وجود مدبّر ، ومنظم ومتقن ، وفاعل مختار عليم خبير لطيف بكلّ ما خلق ، إن يمتنع في بداهة العقل أن تقع هذه الموجودات على هذه الهيئة المتقنة ، والصورة المنظمة ، والتنسيق والتنضيد والترتيب ، من تلقاء نفسها أو بالصدفة والاتفاق ، أو الحركة العشوائية ، فكل فعل تظهر فيه علامات الترتيب والنظام يستلزم على وجه الضرورة وجود فاعل أو سبب لهذا الفعل ، وليس هذا فحسب ، بل إنّه فاعل على درجة من العلم والمعرفة ، والدراسة ، والقدرة ، فإذا كان هذا في أقل الأفعال شأنًا كتمثال منحوت أو قصر مشيد على هيئة فنية جميلة ، أو غير ذلك ، فكيف الأمر بالنسبة لهذا الإنسان بكل ما فيه : سمعه ، وبصره ، وشمّه ، ونطقه ، وحسّه بلحمه ودمه ، بهيئته القائمة ، بأجهزته الداخلية ، . . . إلخ ، وكيف الأمر بالنسبة لهذا الكون الهائل أو العالم الفسيح ، إنه من غير شك ، وبالضرورة يفتقر إلى وجود موجود واجب الوجود ، قادر ، عالم ، مهيم ، فاعل ، مختار ، يفعل ما يشاء ، ويختار ما يريد ، إليه يرجع وجود هذا العالم بكل ما فيه ، وبكل ما هو عليه من تنظيم وجمال وروعة .

والكندي كفيلسوف ، ومفكر عقلي ، لا شك أنّه قد دهشته مظاهر الروعة والاتقان والعناية الظاهرة في كل مجال من مجالات هذا الكون ، فوقف عند كلّ مظهر من تلك المظاهر المبثوثة في ثنايا العالم الكبير ، متأملاً ، متدبراً ، متفكراً ومتعقلاً ، والإنسان إذا تخلّى عن شهواته ، وكان هدفه الوصول إلى الحق - كما قال الكندي نفسه - فإنّه سيهتدي من أول نظرة ، يلقيها على الصورة الكونية الفائقة في الإبداع والتنظيم والجمال والتكامل والترابط والوفاق ، بحيث تبدو كلها تشهد بواحد أحد ، وتدل على حكيم خبير .

وبالفعل فقد أخذت الكندي روعة هذا الكون ، ودهشته المظاهر الظاهرة للحس والعقل ، فلم يتردد في إصدار حكمه أنّ ذلك يستلزم بالاضطرار ، وجود إله مدبّر ومنظم وأنه ليس أثر الصنعة من باب ، أو سرير ، أو كرسي ، بما يظهر فيها : من تقدير تأليف على الأمر الاتقن : بأظهر من ذلك في هذا الكون لذوى العيون العقلية الصافية .

إنّا لا أتردد في القول : بأن الكندي كان موفّقاً في ذكر هذا الدليل ، وموافقاً لعقيدة أهل السنّة والجماعة ، وذلك لأن هذا الدليل - كما ذكرت فيما سبق ، وكما سيأتي أيضاً ،

عقلي وشرعي صحيح ، أشار إليه القرآن الكريم في كثير من الآيات والسور ، وهو دليل فطري ويد هي يد ركه الإنسان بفطرته ويدا هته من غير احتياج إلى نظربعيد ، ولا استدلال عقلي وفلسفي جاف ، هو دليل للخاصة والعامة من الناس على حد سواء .

( وهذا الدليل هو أقوى الأدلة وأوضحها على وجود الله تعالى ، ثم هو أسهلها وقد استخدمه الأقدمون ، ولا يزال المحدثون يستخدمونه ، وقد استدل بهذا الدليل على هذا النهج قبل ابن حزم من المسلمين الكندي ، وأبو منصور الماتريدي ( ١ ) .

والكندي يعد أفضل من متكلمي المعتزلة الذين سبقوه ، أو عاصروه ، إذ اكتفوا بدليل الحدوث وأغفلوا ذكر هذا الدليل .

وهو أفضل من الفارابي وابن سينا اللذين اكتفيا بمجرد الإشارة إلى إمكانية الاستدلال بهذا الدليل ، ولم يعتنيا به ، العناية الكافية ، واهتما فقط بدليل الإمكان والوجوب كما سيأتي بيانه بعون الله . ( ٢ )

وأما إذا قسنا الكندي بابن رشد ، فإننا سنجد أنّ هذا الأخير يمتاز على سابقه بمسألة جد مهمة في نظري ، وذلك أنّ الكندي رغم اهتمامه بهذا الدليل ، إلا أنه لم يستشهد عليه ولا بآية واحدة من القرآن الكريم ، وذلك بخلاف ابن رشد ، كما سيأتي تفصيله ( ٣ ) بعون الله تعالى .

فالكندي — ولا أدري ما السبب في ذلك — لم يذكر لنا آية واحدة من آيات القرآن الكريم التي يمكن أن تذكر في هذا المجال ، والتي تشير إلى بيان قدرة الله تعالى ، وعظمته وتدبيره ، وهيمنته على هذا الكون بكل ما فيه ، وتظهر لنا كثيرا من مظاهر العناية والرعاية والحكمة . ( ٤ )

فقد ظهر الكندي بمظهر الفيلسوف الحقيقي الذي لا يعوّل إلا على عقله وفكره فقط . وكان من الأولى به ، أن لا يغفل الإشارة إلى ما في القرآن الكريم من آيات تهدي الإنسان بصورة مباشرة أو غير مباشرة إلى وجود الله تعالى ( ٥ ) ، وتربطه بخالق هذا العالم .

١- ابن حزم وموقفه من الإلهيات ص ١٣٤ .

٢- راجع ص ٧٠٤ .

٣- انظر ص ٨١٦ .

٤- حاول أحد الباحثين وهو الدكتور محمد عبدالرحمن مرحبا ، في كتابه الكندي فلسفته

منتخبات ، أن يسدّ النقص في دليل الكندي ، فأورد كثيرا من الآيات القرآنية ذات

الدلالة على هذا المعنى ، ولكنه لم يشر إلى أنّ الكندي أغفل ذكر هذه الآيات

وساقها بصورة تيدو . وكأنها من كلام الكندي نفسه ، انظر ص ٩٨ .

٥- يجب أن نتذكر الفرق بين أنه يمكن استنباط أدلة من القرآن على وجود الله تعالى .

وبين كون القرآن يسعى أو يهدف — كهدف من أهدافه — لإثبات الوجود ، فهذا

ما لم يرد التكليف به ، كما بيناه .

وهذه ملاحظة عامة ، لاحظتها على رسائل الكندي الفلسفية ، حيث لم يحفل بالاستشهاد ، ولا بذكر شيء من القرآن الكريم فيها ( ١ ) ، وذلك بخلاف غيره من الفلاسفة الذين سنعرض لمناهجهم ، حيث كانوا يذكرون كثيرا من الآيات - بغض النظر عن مدى مطابقتها وموافقتها لما يقولون . ( ٢ )

ولهذا فأني أرى أنَّ موافقة الكندي لعقيدة أهل السنة والجماعة في ذكره لهذا الدليل ، إنما جاءت بصورة غير مرادة منه ، بل جاءت من باب <sup>أن</sup> هذا الدليل بنفسه فطري ويد هي يلتقي عليه كافة العقلاء .

ومن هنا فإننا نجد هذا الدليل عند بعض الفلاسفة اليونانيين ، من أمثال سقراط وأرسطو ، وأفلاطون . ( ٣ )

ولعله من هنا أيضا ، قد حرص كثير من الباحثين في فلسفة الكندي أن يربطوه دائما ، في كل مسألة من المسائل بأرسطو أو أفلاطون ، ويهملوا تماما أنه يصدر من مصدر قرآني أو إيماني ( ٤ ) ، غير أنني لم أجد لأحد منهم تعليلا لربطهم للكوني بهؤلاء الفلاسفة أو بغيرهم سوى ما يفهم من التزعة الفلسفية التي كانت تسيطر على منهج الكندي ، وكأن الفلسفة - وكما هي بالفعل - منهج مفاير ومناقض لمنهج القرآن الكريم ، لا تلتقي به إلا لقاء عابرا غير مقصود ، تبدأ من العقل وتنتهي به .

ومما لاحظته على الكندي في استدلاله بهذا الدليل أنه اكتفى بدلالة التنظيم والتدبير والتنفيذ والتنسيق ، التي نشاهد ها في ثنايا الكون وموجوداته ، ولكنه لم يستدل بظاهرة تسخير هذا الكون لخدمة الإنسان ، كما فعل الكثير ممن استدلوا بهذا الدليل ( ٥ ) ، فيما بعد ، كأبي الحسن الأشعري ت ٣٢٤ هـ ، وأبي منصور الماتريدي ت ٣٣٣ هـ ، من أهل الكلام وابن رشد ت ٥٩٥ هـ من الفلاسفة ، حيث استدلوا بالوجهين معا ، من حيث التنظيم والتنفيذ ، ومن حيث تسخير كل ما في الكون لهذا الإنسان الذي خلقه الله في أحسن تقويم ، وكرمه على كثير ممن خلق .

١- في رسالة واحدة من رسائله وهي : الإبانة عن سجود الجرم الأقصى وطاعته لله تعالى ج ١ ص ٢٤٤ ذكر قوله تعالى " والنجم والشجر يسجدان " وفسر السجود هنا بالطاعة ، ونفى أن يكون لبعض المخلوقات سجودا حقيقيا يليق بها ، إلى جانب كونها مطيعة ، فالسجود مظهر من مظاهر الطاعة .

٢- راجع ص ٧٩٤٧٠٠ ، وص ٨٦٩-٨٧٥ من هذا البحث .

٣- التفكير الفلسفي في الاسلام ج ٢ ص ٣١٧ هامش (١) وابن حزم وموقفه من الالهيات ص ١٣٤-١٣٨

٤- راجع كتاب " الكندي وآراؤه الفلسفية " للدكتور عبد الرحمن شاه ولي ، في مختلف مباحثه ،

والتفكير الفلسفي في الاسلام ج ٢ ص ٣٢٤-٣٢٧ ، ورسائل الكندي الفلسفية ج ١ ص ٨٠ ،

والكندي وفلسفته د . محمد عبد الرحمن مرحبا ص ٩٦ ، والجانب الالهي من التفكير

الاسلامي د . محمد البيهي ص ٣٤٥ ط ٤ ، القاهرة ١٩٦٧ م .

٥- نلاحظ أن ابن حزم لا يختلف عن الكندي في طريقة الاستدلال بهذا الدليل

انظر الفصل ج ١ ص ٥٧ ، وانظر : ابن حزم وموقفه من الالهيات ص ١٢٦-١٢٨

ولا يستطيع أن أنهي كلامي عن هذا الدليل ، الذي اعتمده الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، حتى أشير إلى ما حاول أحد الباحثين في فلسفة الكندي ، أن يثيره من شكوك واعتراضات حول هذا الدليل ، والتقليل من شأنه ، وأهميته في الدلالة على وجود الله تعالى .

أما الباحث المقصود فهو الدكتور حسام الدين الألوسي ، في كتابه " فلسفة الكندي وآراء القدامى والمحدثين فيه " الذي طالما استفدت منه كثيرا في هذا البحث .

فبعد عرضه لهذا الدليل ، عرضا جيّدا قال : ( هذا هو دليل التدبير أو النظام وقد كثر القول في هذا الدليل سلبا وإيجابا وقد يمكن أن يجادل فيه من عدة أوجه ) ( ١ )

ثم ذكر خمسة وجوه سلبية ، ولم يذكر شيئا من الوجوه الإيجابية ، سوى ما ذكره في بداية عرضه لهذا الدليل من عبارة موجزة نسبها لأحد الفلاسفة المحدثين قال فيها : " إنَّ هذا الدليل جد يربأ أن يذكر بكل احترام ، فهو الأقوم والأوضح والأكثر ملاءمة للعقل البشري العام " . ( ٢ )

أما الوجوه السلبية الخمسة التي ذكرها فقد استغرقت من كتابه مساحة لا تقل عن المساحة التي ملأها بعرض الدليل . ( ٣ )

ولست معنيّا هنا بالرد على مثل هذه الشبه والأباطيل ( ٤ ) ، لأنَّ هذا ليس من أهداف هذا البحث ، فأنا كما وضّحت في المقدمة هد في هويّان المناهج والطرق التي استحدثها المتكلمون والفلاسفة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وكلهم يؤمن بوجود الله ، ولا يشك في ذلك ، ويستدل على فكرة يؤمن بوجودها مسبقا ، وأما الإلحاد والرد عليه فهو مجال آخر ، ويبحث من جوانب آخر .

وبعد أن انتهيت من نقد منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، بطريقة تفصيلية ، أوّلت في ختام هذا البحث ، أن أحكم عليه حكما نهائيا ، كما وعدت في بداية هذا البحث ، فأقول :

إنه بالرغم من أن الأدلة التي استدل بها الكندي ، والطريقة التي سلكها في إثبات وجود الله تعالى ، كانت تغلب عليها النزعة العقلية ، إلا أنها لا تتعارض مع الشرع من حيث المبدأ ، مما يجعل منهجه في هذه المسألة مقبولا لدى أهل السنة والجماعة إلى

١- فلسفة الكندي ص ١٣٧

٢- المرجع نفسه ص ١٣٤

٣- المرجع نفسه ص ١٣٧ - ١٤٠

٤- كتبت في السرد على هذه الشبه . ردا موجزا ، وأرجو الله تعالى ، أن أتمكن من نشره فيما بعد .

إلى حد ما ، حيث إنهم يجيزون الاستدلال بالحوادث على وجود المحرّات ، وهو ما يسمى دليل الخلق والابداع ، ويعدّون هذه الدلالة من باب الضرورة والبداهة العقلية ، كما أنهم أيضا يستدلون بدلالة النّظام والعناية التي نشاهد ها في جميع أجزاء الكون ومجالاته المختلفة ، إلى جانب اعتقادهم بأنّ معرفة الله تعالى ، في الأصل قضيّة فطريّة لا تفتقر إلى استدلال ونظر ، إلا إذا دعت الحاجة لذلك ، كما سبق بيانه .

والكندی في استدلاله على وجود الله تعالى لم يخرج عن هذين الدليلين ، إلا أنه كانت لي ملاحظات عامة على منهجه أهمها :

اولا : أنّ الكندی في تعامله مع قضية وجود الله ، لم ينطلق من منهج الكتاب والسنة أو عقيدة أهل السنة والجماعة ، بل كان صادرا عن العقل وحده ، كما هو شأن الفلاسفة . وما يدل على هذا عدة أمور منها :

أ - أنه لم ينص على أنّ الإيمان بوجود الله تعالى ، فطري لا يفتقر في الأصل إلى استدلال ونظر ، ولم يتعرّض لما جاء في الكتاب والسنة بشأن هذا ، بل إنّه اعتبر ذلك نظريا .

ب - أنه في دليله الأول على وجود الله ، اعتبر حدوث العالم نظريا ، واستدل عليه بطريقة لا تخلو من التّعقيد والغموض والتّطويل ، وما يعتقده أهل السنة والجماعة أنّ حدوث العالم معلوم بالضرورة والمشاهدة ، ولا يفتقر إلى طريقة الكندی أو طريقة غيره من أهل الكلام ، وإذا اقتضى الأمر إثبات الحدوث ، فيكفي فيه الاستدلال بحدوث ما نشاهد حدوثه من الأعيان التي وجدت بعد أن لم تكن ، كحدوث الإنسان والحيوان والنبات وغير ذلك ، كما ذكره شيخ الاسلام ، ابن تيمية ( ١ ) ولا يصحّ عقلا ولا شرعا العدول عن الطرق السهلة ، إلى طرق غامضة ذات إشكالات عقلية يصعب الخلاص منها ، زيادة على طولها الذي لا يؤمن معه الانقطاع دون الوصول إلى المطوب ، ويجعله مشكوكا فيه . وهو ما حصل في طريقة الكندی التي سلكها لإثبات الحدوث ، فهي وإن كانت في مجملها طريقة رياضية سليمة ، إلا أنها لا تخلو من الصعوبة والغموض والتّطويل ، وبعض الإشكالات العقلية التي جعلت حدوث العالم أمرا مشكوكا فيه ، وكيف يصح أن نتخذ من قضية مشكوك في صدقها ، مقدمة لإثبات وجود الله تعالى ؟

١- انظر مثاله : شرح العقيدة الاصفهانية ص ١٤-١٥ ضمن المجلد الخامس من

مجموعة فتاوى ابن تيمية طبعة دار الفكر .



ج - أنه في دليله الثاني - دليل الحكمة والنظام - لم يرجع فيه إلى القرآن الكريم وعول في ذلك على العقل وحده ، فلم يذكر آية واحدة من الآيات القرآنية التي تشير إلى مظاهر العناية ، والحكمة ، والنظام ، والتي يمكن أن تتخذ دليلا عقليا وشرعيا على وجود الله تعالى ، في حين أن أهل السنة والجماعة ، إذا استدلوا بهذا الدليل ، فهم ينطلقون مبدئيا من المظاهر التي دعانا القرآن الكريم إلى تأملها وملاحظتها والتدبر فيها ، فيجمعون بين العقل والشرع معا . كل هذه المؤشرات تؤكد أن الكندي كان فيلسوفا يعتمد أولا وأخيرا على العقل وحده ، دون الرجوع إلى الشرع .

ثانيا : أن منهج الكندي ممثلا في الأدلة التي استدل بها ، وفي الطريقة التي سلكها في عرضها - يعتبر أفضل من منهج المعتزلة الذين تأثر بهم الكندي ، يظهر ذلك من خلال عدة أمور منها .

أ - أن استدلاله بدليل الحدوث كان بطريقة أفضل من الطريقة التي سلكها المعتزلة في عصره ، سواء أكان ذلك من حيث : إثباته لحدوث العالم بالطريقة الرياضية ، أم من حيث استدلاله بالحادث على المحدث ، إذ اعتبر ذلك من باب الضرورة ، كما أنه لم يستخدم أسلوب القياس المنطقي الأرسطي ، وإن كان دليله متضمنا لمعنى القياس بالقوة دون الفعل .

ب - أن الكندي استدل بدليل العناية والنظام إلى جانب دليل الحدوث ، وهذا ما لم يفعله المعتزلة في عهده .

ثالثا : أن منهج الكندي كان أفضل من منهج الفارابي وابن سينا ، إذ كان منهجهما بدعيا خالصا مخالفا للعقل والشرع معا ، كما سيظهر في الفصل القادم ، إن شاء الله تعالى . ( ١ )

رابعا : أن المنهج الذي سلكه الكندي لا يختلف كثيرا عن المنهج الذي سلكه ابن رشد ت ٥٩٥ هـ فيما بعد ، ولكن هذا الأخير كان أقرب إلى عقيدة أهل السنة والجماعة من الكندي ، كما سيتضح في الفصل الثالث بعنوان الله تعالى . ( ٢ )

خامسا : لاحظت أن الدليل الأول للكندي على وجود الله تعالى ، قد ترتب عليه في مرحلة من مراحله - نفي صفات الله تعالى ، حيث لم يثبت الكندي في النهاية إلا موجودا مجردا عن الصفات ، وبالغ في النفي ، كما سبق ( ٣ ) ، وبذلك يكون الكندي قد شارك المعتزلة في بعض الأخطاء التي ترتبت على الاستدلال بهذا الدليل ، الأمر الذي يؤكد

١ - انظر : ص ٧٥٠ - ٧٧٢

٢ - انظر : ص ٨٦٦

٣ - راجع : ص ٦٨٨

على خطورة الاعتماد عليه كدليل عقلي على وجود الله تعالى ، حسب الخطوات التي سلكها كل واحد من الطرفين ، مخالفا في ذلك عقيدة أهل السُّنَّة والجماعة .

سادسا : أنَّ الكندي باقتصاره على هذين الدليلين يكون قد حُدَّ من الطرق والأدلة على وجود الله تعالى ، ومن المعلوم أنَّ المطلوب كلما كثرت الطرق المؤدية إليه ، وتَوَّعت الأدلة عليه ، إلى جانب سهولتها ، ويسرها ، وقصرها ، ووضوحها — كان ذلك أفضل وأقرب إلى العقل والشرع ، وهو ما عليه أهل السُّنَّة والجماعة ، كما سبق بيانه ( ١ ) بخلاف ما فعله الكندي وغيره من أهل الكلام والفلسفة ، إذ لم يستوعبوا جميع الأدلة التي يمكن أن يستدل بها على وجود الله تعالى .

سابعا : أنَّ الكندي يتفق مع أهل السُّنَّة والجماعة ، ومن وافقهم ، على القول بحدوث العالم ، وأنَّ الله تعالى وحده هو المتفرد بالأولية والقدم ولم يشاركه في ذلك شيء من خلقه ، وتبعاً لذلك فقد جاءت أدلة الكندي موافقة لما يعتقد فاستدل بحدوث العالم على وجوب وجود محدثه بالاضطرار .

ثامنا : في رأيي أنَّ الكندي قد تناقض مع نفسه في بعض المواقف :  
أ - لاحظنا أنَّه تارة يدَّعي الضرورة والبداهة في بعض الأمور ، ثم لا يلبث أن يستدل عليه بأدلة نظرية غامضة ومطوّلة ، تارة أخرى ، وهذا ما عرفناه فيما يتعلّق ببعض المقدمات الرياضية البديهية التي بنى عليها حدوث العالم ، وكذلك ما عرفناه من استدلاله على امتناع كون الشيء علّة نفسه ، بعد أن اعتبر أنَّ دلالة الحادّث والمحدث معلومة بالاضطرار لأنَّها من باب المضاف .

ب - كما لاحظنا أنَّ دليله الأول على وجود الله تعالى ، قد أدّى به إلى القول بنفي صفات الله تعالى ، التي أثبتّها لنفسه وأثبتّها له رسله الكرام ، حيث لم يثبت الكندي إلا وجوداً مجرداً ، في حين أنَّ دليله الثاني — وهو دليل العناية — يستلزم إثبات جميع الصفات من العلم والقدر والإرادة والاختيار والمشية والعدل والحكمة إلى غير ذلك من صفات الكمال والتمام ، التي كان يشبّتها الكندي لله تعالى ، في بعض المواطن المتعددة من رسائله الفلسفية . ( ٢ )

ومما يؤسف له أنَّ بعض الباحثين المحدثين في فلسفة الكندي ، قد اعتبر هذا من حسنات الكندي في باب الصفات ( ٣ ) ، في الوقت الذي يجب أن يعدّ هذا من باب التناقض والاضطراب والاختلاف الذي يصيب العقل البشري إذا لم يلتزم بمنهج الكتاب والسُّنَّة . قال تعالى : " ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً " ( ٤ )

١- راجع ص ٤٤٢

٢- انظر رسائل الكندي الفلسفية ج ١ ص ١٦٢ ، وانظر المرجع اللاحق ص ١٠٢ - ١٠٣

٣- انظر ما كتبه الدكتور محمد عبدالرحمن مرجبا في كتابه " الكندي ، فلسفته - منتخبات " ص ١٠٢ ، حول منهج الكندي في باب الصفات .

٤- سورة النساء آية ٨٢

تاسعا : وأخيرا فإنَّ المنهج العقلي الذي سلكه الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، يتفق مع الشرع في مجمله العام ، وذلك إذا استثنينا بعض السلبيات التي سبق ذكرها ، وخلصنا أدلته مما يتعارض مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، عند ذلك فقط ، يمكن الاستفادة من هذا المنهج ، أمّا إذا بقي على الوضع الذي أقامه صاحبه ، فإنه من غير شك ، منهج بدعي له مخاطره وأضراره ، التي تحول دون إمكانية الاعتماد عليه والثقة به .

بهذا أكون قد انتهيت من نقد منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .

وأودُّ أن أشير في نهاية هذا البحث - إلى أنَّ شيخ الإسلام لم يعتن بنقد الكندي ، وذلك بخلاف ما فعله مع غيره من الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، كما سيأتي في الفصلين القادمين .

فلم يذكره إلا في مواضع قليلة جدا ( ١ ) ، وصفه في بعضها بأنه كبير الفلاسفة ، وأنَّ الناس يسمُّونه " فيلسوف الإسلام " .

فقد جاء ذكره مرة في معرض نقد شيخ الإسلام لمناهج الفلاسفة والمتكلمين عموما ، من حيث إنها تتَّصف بالركاكة والتطويل ، وأنَّ غايتهم بيان البين ، وإيضاح الواضح ، فقال رحمه الله تعالى ، في التَّمثيل والاستشهاد على ما يقول : ( مثل ما ذكره عن يعقوب بن اسحاق الكندي الفيلسوف أنه قال في بعض مناظراته : " هذا من باب فقد عدم الوجود " ( ٢ ) . ومثل هذه العبارات الطويلة الركيكة كثير في كلامهم ، حتى في كلام أفضل متأخريهم ( ٣ ) ، مع أنه أفضلهم وأحسنهم بيانا ( ٤ )

وذكره مرة أخرى في معرض رده على المنجِّمين من الفلاسفة وغيرهم ، وبيان كذبهم وتناقضهم فقال : ( ولهذا لا تزال أحكامهم كاذبة متهافته ، حتى أن كبير الفلاسفة الذي يسمُّونه " فيلسوف الإسلام " ( ٥ ) يعقوب بن اسحاق الكندي عمل تسييرا لهذه الملة : زعم أنها تنقضي عام ثلاث وتسعين وستمائة ) ( ٦ )

١- أقول هذا الكلام من واقع كتب ومؤلفات شيخ الإسلام التي تمَّت طباعتها وفهرستها ، وأخصُّ من ذلك مجموع الفتاوى ، ودرء التعارض ، ومنهاج السنة النبوية ، أما غيرها فلا أجزم بعدم ذكر الكندي فيها .

٢- علق شيخ الإسلام على هذه العبارة فقال : " وَقَدْ عدم الوجود هو الوجود " درء

ج ٣ ص ٧٤

٣- لعله يقصد ابن سينا ، كما هو واضح في كلامه في غير هذا الموضع حول المعنى

نفسه ، انظر الرد على المنطقيين ص ١٩٩ .

٤- المرجع السابق ص ١٦٧ ، ودرء التعارض ج ٣ ص ٧٤ ، وصوت المنطق ص ٢٨٨ .

٥- عَقَّب شيخ الإسلام على هذه العبارة ورفض أن يكون للإسلام فلاسفة ، كما سبق .

٦- مجموع الفتاوى ج ٣٥ ص ١٨٩ .

فهذا كل ما استطعت الوقوف عليه من ذكر الكندي عند شيخ الاسلام ، ولعلَّ عدم اهتمامه بذكره ونقده يرجع إلى ما يلي :-

- ١- أنَّه ربما يكون شيخ الاسلام لم يطلع على مؤلفات الكندي ورسائله الفلسفية فكانت معرفته به محدودة ، فلم يذكره .
- ٢- أنَّ شهرة الكندي في زمن شيخ الاسلام ، ربما لم تكن بالمستوى الذي بلغته شهرة غيره من الفلاسفة خصوصا ، ابن سينا وابن رشد ، حيث كان خطر هؤلاء وأمثالهم وتأثيرهم في الناس ، قد بلغ حداً كبيراً .
- ٣- أنَّ منهج الكندي في عمومته ، كان قريب الشبه بأهل الكلام منه بالفلاسفة ، خصوصا وأن الكندي كان يعيش بين المعتزلة وأنصار الاعتزال من خلفاء بني العباس ، فلعله كان يدخله فيهم دون أن يشير إلى تمييزه عنهم .
- ٤- هذا إلى جانب القول بأنَّ أدلة الكندي على وجود الله تعالى ، كانت موافقة للعقل والشرع ، اذا تجاوزنا بعض السلبات التي أشرنا إليها ، الأمر الذي جعل شيخ الاسلام لا يهتم كثيرا بنقد الكندي .

وربما تكون هناك أسباب أخرى ، إلى جانب ما ذكرته هنا ، لم أستطع الوقوف عليها .

ولقد كان عدم اهتمام شيخ الاسلام بنقد منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، دافعا لي إلى الرجوع إلى الكثير من الدراسات والأبحاث الحديثة في عرض ونقد منهج الكندي عموما ، والاعتماد بالتالي على بعضها في نقد منهجه ، إلى جانب نقدي له على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة في مسألة وجود الله تعالى .

والآن ننتقل إلى عرض ونقد منهج الفارابي وابن سينا من الفلاسفة المنتسبين للإسلام وهو الفصل الثاني في هذا الباب .

## الفصل الثاني

منهج الفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود الله  
تعالى، عرض ونقد ، على ضوء عقيدة أهل السُّنَّة والجماعة .

وفيه بحثان :

البحث الأول : عرض منهجهما

البحث الثاني : نقد منهجهما

نهج كل من الفارابي وابن سينا منهاجا متميِّزا ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ،  
اختلفا فيه عن بقية المناهج السابقة والمعاصرة لهما ، وإن كان منطلقهم في ذلك كغيرهم  
من التعويل على العقل فقط .

فقد عدلا أولا : عن طرق قدماء الفلاسفة من اليونانيين ، وخصوصا أرسطو الذي ينتسبان  
إلى منهجه وفكره الفلسفي ، وعدلا أيضا عن منهج المتكلمين ومعهم الكندي من الفلاسفة ثانيا ،  
وعدلا بادىء ذي بدء ، عن منهج القرآن الكريم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وعدلا  
عن ذلك كله ، وسلكا مسلكا عقليا خالصا ، وابتدعا طريقة جديدة لم تعرف عن أحد قبلهما ، كما  
أنها لم تلق قبولا عند مَنْ جاء بعدهما حتى من الفلاسفة أنفسهم ، تلك هي فكرة الاستدلال  
بإمكان الممكن على وجود الواجب ، لا من حيث الوجود الحسي أو الخارجي للمسكنات ، ولكن  
من حيث وجودها الذهني المجرد ، بغض النظر عن الوجود الحقيقي المشاهد واللموس .

والذي تجد الإشارة إليه هنا ، وكما سيأتي ، أن الفارابي ت ٣٣٩ هـ هو أول من أحدث  
هذه الطريقة العقلية الفلسفية لإثبات وجود الله تعالى ، ولكنها بعد ذلك عرفت واشتهرت في  
أوساط الدراسات الفلسفية والكلامية ، بإبن سينا ت ٤٢٨ هـ ، ومن هذا المنطلق فقد جمعت  
بينهما في فصل مستقل ، ولم أرَ من حاجة إلى إفراد كل منهما بمبحث خاص ، لاتفاقهما إلى  
حد كبير في هذه المسألة ، كما سيأتي .

وسيكون اعتمادي بالدرجة الأولى على مؤلفات ابن سينا إلى جانب الإشارة إلى كلام  
الفارابي بقدر الحاجة والمستطاع ، لكونها متوفرة ومطبوعة ، بعناية الكثير من الباحثين المختصين  
ولما تمتاز به أيضا ، من توضيح وبيان وتنظيم ، بصورة قد لا نجد ها عند الفارابي ، وذلك أن  
ابن سينا وكما يعترف هو نفسه ، قد استفاد من مؤلفات الفارابي فحمل أفكاره ، وتبنى الكثير  
منها ، فنظم ورتب ، ووثق وشرح ما يحتاج إلى شرح ، وبيّن ما يفتقر إلى بيان وتوضيح ، حتى  
فاقت شهرته شهرة الفارابي ، وظهرت الأفكار الفلسفية وكأنها من أبقار أفكاره وآرائه .

وفي هذا المبحث ، سأوضح منهجهما في الاستدلال على وجود الله تعالى ، بالتفصيل  
متبعاً في ذلك ، الخطوات المنهجية التي اتبعتها في عرض منهج المتكلمين والكندي أيضا  
لنرى بعد ذلك مقدار انحرافهما عن عقيدة أهل السنة والجماعة ، في هذه المسألة ، كما عرفنا  
مدى انحراف أولئك من قبل .

وأحب أن أنبّه هنا مرة أخرى إلى أنّ متأخري أهل الكلام يلتقون في بعض أدلتهم مع  
هؤلاء الفلاسفة ، وفي طريقة الاستدلال ، ولهذا السبب كنت قد أجّلت عرض دليل الإمكان  
والوجوب في صورته الفلسفية ، عند كل من الرازي والآمدي ومن جاء بعدهما إلى هذا الموضع ،  
بفرض التقليل من التكرار والإطالة ، وسأشير إلى مواطن هذا الدليل في مؤلفاتهما ، بقدر  
الإمكان والحاجة .

والآن ننتقل إلى عرض منهج الفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود الله تعالى ، أو " واجب الوجود " كما يحلولهما التعبير به .

وسأتبع في عرض منهجيهما الخطوات التي سلكتها في بيان المناهج المتقدمة وهي : الخطوة الأولى في بيان أدلتهم وطرقهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، والثانية : في بيان العوامل التي دفعتهم إلى هذا المنهج ، والثالثة في بيان الأسس والمبادئ التي انطلقوا منها ، والرابعة في الإشارة إلى التزامهم بذكر المباحث التمهيدية ، وتعريف المصطلحات الفلسفية .

## المبحث الأول

عرض منهج الفارابي وابن سينا في الاستدلال على  
وجود الله تعالى.



## الخطوة الأولى : طرقهم في الاستدلال على وجود الله تعالى

ذكر الفارابي أولاً ، ثم ابن سينا ثانياً ، طريقين للاستدلال على وجود الله تعالى ، ثم اقتضت عناية كل منهما على طريق واحد فقط ، وفي هذه الخطوة ، سأذكر هذين الطريقين ، ثم أبين بالتفصيل كيف أثبت كلاهما ، وجود الله تعالى ، من خلال هذين الطريقين .

وقد ذكرت فيما سبق ، أنَّ ابن سينا تابع للفارابي ، ومتفق معه على هذين الطريقين وأتني سأعتمد بالدرجة الأولى على مؤلفاته ، ولم أرَ من حاجة الى إفراد كل منهما ببحث مستقل ، حيث ظهر لي أنهما يسيران في خط واحد ، ولا يختلفان في شيء في هذه المسألة على وجه الخصوص . ( ١ )

وهاتان الطريقتان تتلخصان فيما ذكره الفارابي حيث قال : ( لك أن تلاحظ عالم الخلق فتري فيه أمارات الصنعة ، ولك أن تعرض عنه وتلاحظ عالم الوجود المحض وتعلم أنه لا بدَّ من وجود بالذات ، وتعلم كيف يبتني عليه الوجود بالذات .

فإن أعتبرت عالم الخلق فأنت صاعد ، وإن أعتبرت عالم الوجود المحض فأنت نازل ، تعرف بالنزول أن ليس هذا ذاك ، وتعرف بالصعود أن هذا هو ذا ، " سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم ، حتى يتبين لهم أنه الحق أولم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد " . ( ٢ ) ( ٣ )

وهذا ما ذكره ابن سينا أيضاً ، فلم يزد عليه شيئاً ، فقال بعد عرضه للطريق المعتمد : ( تأمل كيف لم يحتج بياننا لثبوت الأول ووحدانيته ، وبرأته عن الصفات إلى تأمل لغير نفس الوجود ، ولم يحتج إلى اعتبار من خلقه وفعله ، وإن كان ذلك دليلاً عليه .

لكن هذا الباب أوثق وأشرف ، أي إذا اعتبرنا حال الوجود ، يشهد به الوجود من حيث هو وجود ، وهو يشهد بعد ذلك على سائر ما بعده في الوجود . وإلى مثل هذا أشير في الكتاب الكريم " سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم ، حتى يتبين لهم أنه الحق " .

أقول : إنَّ هذا حكم لقوم .

ثم يقول : " أولم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد " ؟

أقول : إنَّ هذا حكم للصديقين الذين يستشهدون به لا عليه ( ٤ )

١- لم أحاول البحث عن مدى اتفاقهما على غير هذه المسألة من مسائل العقيدة ، ولكن

فيما يبدو وأنهما يتفقان إلى حد بعيد في كثير من المسائل .

٢ - سورة فصلت آية ٥٣ . ٣ - الاشارات ج ٣ ص ٥٤ - ٥٥ .

٣ - قصص الحكم ص ٦ ضمن مجموعة رسائل له - طبعة أول برائرة المعارف (لعمامة) عام ١٢٤٩ هـ .

هذا هو مجمل ما اتخذته كلٌّ من الفارابي وابن سينا طريقاً إلى معرفة وجود الله .  
والآن ننتقل إلى عرض وبيان كلِّ طريق على حده .

### الطريقة الاولى : الاستدلال بفكرة الوجود المحض

حرص كلٌّ من الفارابي وابن سينا على اتباع طريقة خاصّة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، أو واجب الوجود ، في عرفهم الفلسفي ، فلم ترق لهم الطرق والأدلة التي كانت رائجة من قبل ، سواء في ذلك الأدلة الأرسطية ، أو أدلة المتكلمين ومن تبعهم من الفلاسفة ، وسأوضح الأسباب التي كانت وراء ذلك ، فأبتدعوا طريقة عقلية لم تعرف من قبل ، تقوم على النظر في الوجود ، من حيث هو وجود بمعنى أنهما يستدلان على واجب الوجود ، من الوجود نفسه ، بغض النظر عن الواقع المحسوس ، على أساس أن مجرد التصور الذهني للوجود ، يصل بنا إلى إثبات واجب الوجود ، من غير التفات إلى ما هو مشاهد ومحسوس من الموجودات . ( ١ )

وقد صرح كلٌّ منهما بذلك ، واعتبرا هذا الدليل هو الدليل المعتبر ، والمعتمد في إثبات وجود واجب الوجود .

ويتلخص هذا الدليل ، بتقسيم الوجود قسمة ثنائية ، إلى وجود واجب ، ووجود ممكن ، وإذا كان الوجود محصوراً بالواجب ، فقد ثبت المطلوب وإن كان بعض الوجود واجبا ، وبعضه ممكنا ، اقتضى الأمر وجوب وجود واجب ، باعتبار أن الممكن الوجود مفقور في وجوده إلى غيره ، لأن وجوده ليس من ذاته ، وهذا الغير لا بد أن يكون واجب الوجود ، منعا للدور والتسلسل الباطلين .

بهذه الطريقة العقلية ، استدل الفارابي وابن سينا على وجود الله تعالى .  
قال ابن سينا : ( لا شك أن هنا وجودا ، وكل وجود : فإما واجب الوجود ، وإما ممكن ، فإن كان واجبا ، فقد صحَّ وجود الواجب ، وهو المطلوب .  
وإن كان ممكنا ، فإنا نوضح أن الممكن ينتهي وجوده إلى واجب الوجود ، وقبل ذلك فإنا نقدّم مقدّمات . . . ) ( ٢ )

وهذا ما كان قد ذكره الفارابي في كثير من رسائله الفلسفية . ( ٣ )

- ١- انظر في هذا : الجانب الإلهي من التفكير الاسلامي د . محمد البهي ص ٥١٥  
وفلاسفة الاسلام د . فتح الله خليف ص ٤٧ .  
ودراسات في الفرق والعقائد ص ١٢٠ .  
وفخر الدين الرازي للرزكان ص ١٢٥ .
- ٢- النجاة ص ٢٣٥ ، وانظر الإشارات ج ٣ ص ١٩ .
- ٣- انظر له ، رسالة عيون المسائل ص ٥٧ ، ورسالة الدعاوى القلبية ص ٢-٣ .

وهو أيضا ، ما عَوَّل عليه الرازي والآمدي ( ١ ) ، وسَمَّاه الرازي بدليل إمكان الذات وألفاظه تكاد تتفق تماما مع ألفاظ ابن سينا ، فقال : ( لا شك في وجود الموجودات ، وكل موجود فهو إما واجب لذاته ، وإما ممكن لذاته ، فإن حصل في الموجودات موجود واجب لذاته فذلك هو المطلوب ، وإن كان ذلك الموجود ممكنا افتقر إلى مؤثر ، والدَّور والتَّسلسل باطلان ، فلا بدَّ من الانتهاء إلى موجود واجب الوجود لذاته ، وذلك هو المطلوب ( ٢ ) .

هذا هو ملخص الدليل المعتمد عند الفارابي وابن سينا ، وَمِنْ تَأَثَّرَ بِهِمَا مَنْ الفلاسفة ( ٣ ) ، والمتكلمين ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وقبل أن أقوم بعرض هذا الدليل وتفصيله ، وبيان المقدمات التي يبنى عليها وكيفية الاستدلال به لا بدَّ من الإشارة لبعض الأمور :

- ١- أن الفارابي هو أول من أحدث هذه الطريقة في إثبات وجود الله .
- ٢- أن ابن سينا مقلد للفارابي فيها .
- ٣- أن طريقة هؤلاء الفلاسفة مستوحاة من نظام طريقة المتكلمين .
- ٤- أن أرسطو لم يقل بها من قبلهم .
- ٥- أن أرسطو اعتمد على دليل الحركة في إثبات وجود الله .

فالفارابي هو أول من أحدث هذه الطريقة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، ويدل عليه ، أن هذا الدليل قد وجد عنده في كثير من رسائله ومؤلفاته ، كما سبق ذكره ، ولم يعرف عن أحد ممن سبقه ، لا من الفلاسفة إلا غريق ، ولا من الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، ولا من المتكلمين الذين تقدّموه ، أو عاصروه ، فإلى حين وفاته سنة ٣٣٩ هـ لم يكن أحد يستدل بهذا الدليل ، فكان من بدعه الفلسفية .

ولما جاء ابن سينا من بعد ، وورث تراثه الفلسفي ، وتلمذ على مؤلفاته وأفكاره الفلسفية ، أخذ هذا الدليل ، واعتمد في الدلالة على وجود الله تعالى ، وقد لاحظنا فيما نقلناه من كلامه سابقا - أنه يستعمل الألفاظ والتعابير التي عرفناها عند الفارابي

(١) غاية المرام ص ٩ ، وأبكار الأفكار ج ١ ص ١٤٣ - ١٤٤ ، كما في در

التعاريف ج ٣ ص ٨٨ - ٨٩ .

هـ

(٢) الاربعين ص ٨٤ ، وانظر ص ٧٠ ، والمطالب العاليه ص ٧٢ ، ١٥٨ .

(٣) من الذين تأثروا بهذا الدليل الفيلسوف ابو البركات البغدادي صاحب المعبر قال : ( فهذه أيضا طريق استخراجها المهتدون بعلم أرسطو طاليس ومذاهبه وانظاره ، وفيها زيادة بيان ، ووضوح حجة ، وحصول معنى وسهولة مأخذ )

ج ٣ ص ١٣٣ طبعة أولى حيدرآباد الركن ١٣٥٨ هـ .

ويستشهد بالآيات القرآنية نفسها التي ذكرها الفارابي من قبله ، فهو عالة عليه ( ١ )  
ولا يمتاز عنه ، إلا في الشرح والبيان ووضوح الفكرة وسهولة العبارة أحيانا ، ولم أجد  
له كلاما يدعى فيه السبق إلى تقرير هذا الدليل ، وإن كان لم يذكر أنه مسبق إليه  
من الفارابي ، وكان من الأليق به أن يذكر ذلك وينبئه عليه .

وقد ذكر كثير من الباحثين أنَّ ابن سينا مسبق إلى هذا الدليل بالفارابي ( ٢ )  
ولم يقل أحد إنه من بنات أفكاره ، وغاية ما في الأمر أنه اشتهر به ونسب في الغالب  
إليه لشهرة الشيخ الرئيس ، وانتشار مؤلفاته ، ولكونه امتاز بجودة الشرح والعرض  
والبيان إلى غير ذلك مما جعل هذا الدليل يعرف به ، أكثر من أن يعرف بصاحبه  
وواضعه الأول . ( ٣ )

وإذا تقرر لدينا أنَّ الفارابي هو صاحب الدليل ، وأول من قال به وأن ابن سينا  
تلقاه عنه ، وليس له إلا فضل الشرح والعرض والتحليل ، وهضم الفكرة وفهمها جيدا  
لتأخره في الزمن عن سابقيه واستفادته من كلامهم ، أقول : إذا تبين هذا ، يلزم أن  
أشير إلى ما لاحظته على شيخ الإسلام في كثير من المواطن وفي غير كتاب من كتبه  
أنه لم يذكر هذا ، بل كان يطلق القول بأنَّ هذه الطريقة إنما أحدثها أو ابتدئها ابن  
سينا ، ولم تعرف عن أحد قبله .

قال : ( هذه الطريقة هو ابتدئها ، وقسم الموجودات إلى واجب بنفسه وممكن  
بنفسه مع كونه قدما أزليا واجبا بغيره ، وأرسطو لم يقسم هذا التقسيم ، ولا كان يقول  
بواجب الوجود ، وإنما يعبر عنه بالعلَّة الأولى ، والمبدأ ) ( ٤ )

١- قال ابن خلكان في <sup>وفيات</sup> الأعيان ج ٥ ص ١٥٣ عن الفارابي : ( ولم يكن في الفلاسفة  
من بلغ رتبته في فنونه ، والرئيس ابن سينا بكتبه تخرَّج وكلامه انتفع في تصانيفه ) .

وقال بعض المستشرقين : " ليس شيء مما يوجد في فلسفة ابن سينا وابن رشد إلا  
ويذوره موجودة عند الفارابي " انظر : وقائع المهرجان الفارابي كلمة الدكتور  
عبد الكريم المراق ص ٧٢ ، مطابع الحرية ١٩٧٥ م بغداد .

٢- انظر : التفكير الفلسفي في الإسلام د . عبد الحليم محمود ص ٢٥٢ - ٢٥٣ ،  
ومهرجان ابن سينا كلمة الدكتور محمد يوسف موسى ص ٢٧٧ هامش ( ٤ ) . تاريخ  
الفلسفة د . ي . س . ص ٢٠٧ - ٢٠٨ .

٣- انظر : الجانب الإلهي ص ٤٥٥ ، " الله والعالم " ص ٩ ، " تاريخ الفكر الفلسفي "  
أبو ريان ص ٣٦٥ - ٣٦٧ ، " الفلسفة الإسلامية شخصياتها ومذاهبها " له

ص ٥٢٠ .

٤- الرد على المنطقيين ص ٣٠٤ ، وانظر ص ١٢٤ .

وفي موضع آخر قال : ( والمتفلسفة كابن سينا والرازي ومن اتبعهما ، قالوا : إنَّ طريق إثباته والاستدلال عليه بالممكنات ، وأنَّ الممكن لا بدَّ له من واجب ، قالوا : والوجود : إما واجب وإما ممكن ، والممكن لا بدَّ له من واجب ، فيلزم ثبوت الواجب على التقديرين .

وهذه المقالة أحدثها ابن سينا ، ورَكَّبها من كلام المتكلمين وكلام سلفه . . . ( ١ )  
وهذه الأقوال وما شاكلها تبدو متعارضة مع ما تقرَّر لدينا من كون الفارابي هو صاحب المقالة وهو الذي أحدثها وأبتدعها ، وهو الذي قسَّم الوجود إلى واجب الوجود ، وممكن الوجود ، وأنَّ الممكن لا بدَّ له من واجب . . . إلخ تلك الطريقة .

وليس شيخ الإسلام هو أول من قال هذا ، بل إنَّ الفيلسوف ابن رشد ت ٥٩٥ هـ قد سبقه إلى هذا فقال في معرض الرد على طريقة ابن سينا : ( هذه الطريقة لم تسلكها القدماء . وإنما أول من سلكها فيما وصلنا ابن سينا ) ( ٢ )

وابن رشد هنا يبدو دقيقاً حيث احتاط في نسبته هذه الطريقة إلى ابن سينا ، فهو يقول : " فيما وصلنا " ويبدو أنه لم يصله كلام الفارابي ، لا سيما وأنَّ ابن سينا لم يذكر ذلك .

ولد فع هذه الإشكال أقول إما أن يكون ، شيخ الإسلام لم يطَّلع على مؤلفات الفارابي بصورة دقيقة لسبب أو لآخر وكان أطلاع على مؤلفات ابن سينا أكثر ، ووجدها عنده ، وهو لم يذكر أنه مسبوق إليها من قبل الفارابي ، أو غيره . فظنَّ شيخ الإسلام أنها طريقته ومقالته هو أبتدعها بنفسه ، فنسبها إليه . وربطها به دون غيره .

وإما أنه كان متساهلاً في التعبير ، وهو يقصد أنَّ ابن سينا لم يسبق إلى هذه الطريقة من قبل الفلاسفة القدماء ويعني بهم اليونانيين أرسطو وغيره ، ولا يريد الفلاسفة المنتسبين للإسلام . يظهر هذا من خلال تعليقه على كلام الشهرستاني في نهاية الإقدام لما ذكر أنَّ الاستدلال بالممكن على الواجب هو دليل الفلاسفة الأوائل ( ٣ ) فقال شيخ الإسلام معقِّباً على هذا القول : ( وهذا الطريق الثاني لم يسلكه الأوائل وإنما سلكه ابن سينا ومن وافقه ، ولكن الشهرستاني وأمثاله لا يعرفون مذهب أرسطو والأوائل ، إنَّ كان عمدتهم فيما ينقلونه من الفلسفة على كتب ابن سينا ( ٤ ) .

١- مجموع الفتاوى ج ١ ص ٤٩ ، وانظر درء التعارض ج ٣ ص ٣٣٥ - ٣٣٦

٢- تهافت التهافت ٦٣٧ .

٣- نهاية الإقدام ص ١٢٤ - ١٢٥ ، وقد سبق نقل كلامه ص ٢٥٧

٤- درء التعارض ج ٣ ص ١٣٠ .

وإنَّما أن يكون متأثراً بقول ابن رشد ، إذ من المعلوم أنَّه كان يعتمد على كلامه في نقد المتكلمين والفلاسفة ، إلى حد كبير .

وإذا ثبت أنَّ أرسطو لم يسلك هذه الطريقة في إثبات وجود الله ، وأن الفارابي قد أحدثها بنفسه ، وأخذ بها ابن سينا فيما بعد ، فلا بدَّ لنا من الإشارة إلى الطريقة العقلية التي كان يعتمد عليها أرسطو في إثبات وجود الله ، حتى يتضح لنا تماماً أنَّ طريقة الفارابي وابن سينا ، حدثت بعد أن لم تكن .

### طريقة أرسطو في إثبات وجود الله :

يعبر أرسطو عن الله تبارك وتعالى ، بلفظ العله الأولى ، أو المبدأ الأول قارة وبالمحرك تارة أخرى .

ويستدل على وجوده بحركة الفلك الإرادية ، وأن لها محركاً يحركها ، كحركة المعشوق لعاشقه ، وهو يحرك الفلك للتشبيه بالعلَّة الأولى ، فحركة الفلك عنده قد يمة لا أوَّل لها ، ولكنه لم يتحرك بنفسه فله محرك أول يحركه ، ويدفعه للتشبيه به والسُّمو إليه . ( ١ ) .

ويتلخَّص دليل الحركة في أنَّ الأفلاك السَّماويَّة في حركة دائمة مستمرة سعياً وراء الكمال ، أو جرياً وراء المعشوق ، أو تشبُّها بالمبدأ الأول ، إلى غير ذلك ، مما يعبرون به عن الغاية من هذه الحركة الدائمة ، وأن لكل فلك عقلاً يحركه ، وتنتهي هذه الحركات المتعددة إلى محرك أول هو الذي يحرك الجميع ولا يتحرك ، وهكذا فحركة الأفلاك تستلزم باعاً أو غاية أو هدفاً ، هو الله جلَّ شأنه . ( ٢ ) .

فالنَّظر في الحركة الموجودة في الكون يؤدي إلى تصوُّر محرك أوَّل لهذه الحركة ولا يمكن أن تكون الموجودات بأعيانها محركة لذواتها ، بمعنى أن يكون تحرك الأشياء من غير محرك ، وقد تبَيَّن عند الفلاسفة في العلم الطبيعي — أنَّ كلَّ حركة لها محرك . ( ٣ ) .

١- انظر ردِّ التعارض ج ٣ ص ٣٣٥ - ٣٣٦ ، وانظر المعتبر ج ٣ ص ١٣٢ .

٢- انظر : في الفلسفة الإسلامية منهج وتطبيقه ج ٢ ص ٧٩ - ٨٠ .

٣- انظر : النزعة العقلية ، ص ٢٣٣ - ٢٣٤ ، وانظر مهرجان ابن سينا ص ٢٧٣ .

وفي بيان هذا الدليل قال ابن رشد في تلخيص ما بعد الطبيعة لأرسطو : ( تبين في العلم الطبيعي أنَّ كلَّ متحرِّكٍ فله محرِّك ، وأنَّ المتحرِّك إنما يتحرَّك من جهة ما هو بالقوة ، والمحرِّك يحرك من جهة ما هو بالفعل ، وأنَّ المحرِّك إذا حرَّك تارة ولم يحرك أخرى فهو محرِّك بوجه ما ، إذ توجد فيه القوة على التحريك حين ما لا يحرك . ولذلك متى أنزلنا هذا المحرِّك الأقصى للعالم يحرك تارة ولا يحرك أخرى ، لزم ضرورة أن يكون هناك محرك أقدم منه ، فلا يكون هو المحرِّك الأول . فإن فرضنا أيضا هذا الثاني يحرك تارة ولا يحرك أخرى ، لزم فيه ما لزم في الأول . فبأطرار إما أن يمر ذلك إلى غير نهاية ( ١ ) ، أو ننزل ( ٢ ) أنَّ هنا محرِّكا لا يتحرَّك أصلا ، ولا من شأنه أن يتحرَّك لا بالذات ولا بالعرض ، وإذا كان ذلك كذلك ، فهذا المحرِّك أزلي ضرورة ( ٣ )

وهكذا فإنَّ هذا الدليل يقوم على التدرج من تتبع حركة الموجودات المتحركة بفعل غيرها فيها ، إلى محرِّك أوَّل ، هو مبدأ الجميع وواهب الحركة في الكل ، ولا يتحرَّك بالضرورة قطعا للتسلسل .

هذا ولست معنياً بتفصيل القول في طريقة أرسطو ، ولا بنقدها ( ٤ ) وإنما أشرت إليها هنا إشارة غابرة لمقتضى سير الكلام .

وبقى أن أشير إلى أنَّ طريقة الفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود الله تعالى ، مستوحاة من طريقة المتكلمين ، وذلك أنَّ المتكلمين قسَّموا الموجودات قسمين ثنائية : إلى قديم وهو الله تعالى ، وحادث وهو كلُّ ما سوى الله ، وقالوا بأنَّ الحادث لا بد له من مُحْدِث .

فما كان من الفارابي أولا وابن سينا ثانيا إلا أن قسَّما الوجود ، قسمين ثنائية أيضا إلى وجود واجب ، وإلى وجود ممكن ثم قالوا بأن الممكن يحتاج إلى الواجب .

١- يقصد أنَّ ذلك يؤدي إلى التسلسل الباطل .

٢- يعني : " أن نفرض " أو " نجعل " .

٣- تلخيص ما بعد الطبيعة لأرسطو ص ١٢٤ وانظر أيضا ص ١٣٠ ، وتهافت

التهافت ص ٤٢٨ .

٤- فيما يتعلق بوجوه الرد على هذه الطريقة . انظر رد التعارض ج ٨ ص ١٣٩-١٤٥

وانظر المعبر ج ٣ ص ١٣٠-١٣٢ .

والفرق بين طريقة المتكلمين ، وبين طريقة هؤلاء الفلاسفة ، أن المتكلمين نظروا للموجودات ، في حين أن الفلاسفة ، عدلوا عن قسمة الموجود إلى قسمة الوجود المحض قسمة عقلية ذهنية ، بغض النظر عن الموجودات الحقيقية . ( ١ )

وقد فطن إلى وجه الشبه بين الطريقتين كل من ابن رشد ، وشيخ الإسلام ابن تيمية وذكره أيضا ، بعض الباحثين المحدثين . ( ٢ )

قال شيخ الإسلام : ( فعدل ابن سينا عن تلك الطريقة ( ٣ ) ، إلى هذه الطريقة التي سلخها من طريقة أهل الكلام الذين يحتجون بالمحدث على المحدث ، وهو لا يقول بقدم العالم فجعل طريقته الاستدلال بالممكن على الواجب ، ورأى أولئك المتكلمين قسّموا الموجود إلى قديم ومحدث فقسّمه هو إلى واجب وممكن ، وأثبت الواجب بهذا الطريق ) ( ٤ ) .

وفي موضع آخر قال : ( فابن سينا وجد في كتب متكلمي المسلمين ، من المعتزلة وأشباههم أن تخصيص أحد المتماثلين على الآخر لا يكون إلا بمخصّص كما في تخصيص الحدوث بوقت دون وقت ، وهذا ممّا جعله هؤلاء أصلاً لهم في إثبات العلم بالصانع .

فأخذ ابن سينا ، كلام هؤلاء ونقله إلى مادة المكان والوجوب ، وأن الممكن لا يترجّح إلا بمرجّح ، لئلا يناقض قوله في قدم العالم ) ( ٥ ) .

وشيخ الإسلام هنا لا يدّعي لنفسه السبق بهذا ، بل يذكر أنه استفاد من ابن رشد فقال : ( وهذا الذي ذكرته من أن ابن سينا أخذ هذه الطريق عن المتكلمين ، رأيته بعد ذلك قد ذكره ابن رشد الحفيد . ذكر في كتابه الذي سماه " تهافت التهافت " . . . فقال : " وهذا البرهان الذي حكاه ( ٦ ) عن الفلاسفة ، أول من نقله إلى الفلسفة ابن سينا ، على أنها طريق خير من طريق القدماء . . . وهو طريق أخذه ابن سينا من المتكلمين . . . ) ( ٧ ) .

١- انظر : الفخر الرازي للزركان ص ١٩٠-١٩١ .

٢- انظر : مهرجان ابن سينا ص ٢٧٨ د . محمد يوسف موسى .

٣- يعني طريقة أرسطو .

٤- د ر ج ٣ ص ٣٣٥

٥- د ر ج ٨ ص ١٣٢-١٣٣ .

٦- يعني الغزالي .

٧- تهافت التهافت ص ٤٤٤-٤٤٥ .



وقد اعتنى ابن رشد عناية ظاهرة بإثبات أنَّ هذه الطَّريقة التي سلكها ابن سينا ليست هي طريقة قدماء الفلاسفة، أرسطو وغيره . وذلك في معرض رده على الغزالي الذي اتَّهم الفلاسفة في رده عليهم، بعجزهم عن إثبات واجب الوجود ( ١ )، فأخذ ابن رشد يبيِّن أنَّ هذه الطَّريقة التي يتحدَّث عنها الغزالي ليست هي طريقة أرسطو وإنما أحدثها ابن سينا .

كما اعتنى أيضا بإثبات فسادها في العقل، وأنَّها ليست طريقة برهانية فقال في ذلك : ( وهذه كلها خرافات وأقاويل أضعف من أقاويل المتكلمين، وهي كلها أمور دخيلة في الفلسفة، ليست جارية على أصولهم، وكلها أقاويل ليست تبلغ مرتبة الإقناع الخطابى، فضلا عن الجدلي، ولذلك يحق ما يقوله أبو حامد في غير موضع من كتبه : **إِنَّ علومهم الإلهية ظنيَّة** ) ( ٢ ) .

وسأذكر كلام ابن رشد ونقده لطريقة ابن سينا في مواضع لاحقة إن شاء الله تعالى . ( ٣ )

وإذا فرغنا من هذه الأمور كلها، نعود لعرض هذه الطريقة التي ابتدعتها الفارابي وتبعه فيها ابن سينا، وصارت عمدتهم في إثبات وجود الله تعالى، وبيان كيفية الاستدلال بها .

فالبرغم من أنَّ ظاهر هذه الطَّريقة، يوحي بوضوح المحجة، وحصول المعنى وسهولة المأخذ، كما قال صاحب المعتبر ( ٤ )، إلا أنَّها تُعدُّ طريقة فلسفية صعبة المنال، وعزيزة الفهم، وذات مسالك متعدِّدة، ومقدِّمات كثيرة، ومراحل مختلفة، تفتقر إلى إيضاح وبيان، ولهذا سأقوم بعرض تفصيلي لهذه الطريقة، على شكل نقاط مختصرة أولا، ثم مفصلة بعد ذلك .

١- انظر : تهافت الفلاسفة ص ١٥٦ .

٢- تهافت التهافت ص ٣٩٨ .

٣- انظر : ص ٧٥٩ من هذا البحث .

٤- انظر : ج ٣ ص ١٣٣ .

تتلخّص طريقة الفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود واجب الوجود بعدة

نقاط :

- ١- النظر إلى الوجود المحض، والاقرار بوجوده ، والاستدلال به .
- ٢- تقسيم الوجود قسمة ثنائية : إلى واجب وممكن .
- ٣- تعريف الواجب ، والممكن ، والتفريق بينهما .
- ٤- وضع عدة فروض أو احتمالات لوجه الدلالة .
- أ - حصر الوجود في الواجب ، وبه يتم المطلوب .
- ب - حصر الوجود في الممكن ، والممكن لا يستغني عن غيره .
- ج - كون الوجود فيه ما هو واجب ، وما هو ممكن .
- ٥- في الغرضين الأخيرين لا بدّ من بيان أنّ الممكن يفتقر إلى غيره . ( ١ )
- ٦- هذا الغير إما أن يكون واجبا ، وهو المطلوب ، وإما أن يكون ممكنا ، فإذا كان ممكنا فلا بدّ له من واجب الوجود منعا للدور والتسلسل .
- ٧- بيان بطلان الدّور ( ٢ )
- ٨- بيان بطلان التّسلسل ( ٣ )
- ٩- الوصول إلى النتيجة وهي ضرورة وجود واجب الوجود .

( ٣+٢+١ ) انظر المطالب العاليه للرازي ج ١ ص ٥٤ ، ٧٢ ، ١٥٨ ، فقد ذكر

أنّه لا بد من بيان هذه المقدّمات حتى يمكننا الجزم باثبات موجود واجب

الوجود لذاته .

وانظر أيضا المباحث المشرقية له ج ٢ ص ٤٤٨ .

أما النقطة الأولى ، وهي أنهم يستدلّون بالوجود المحض ، فيدل عليه قول ابن سينا في النجاة : ( لا شك أنّ هنا وجوداً ) ( ١ ) ، وقال في الإشارات : ( تأمل كيف لم يحتج بياننا لثبوت الأول ووحدانيته ، وبرأته عن الصفات ، إلى تأمل لغير نفس الوجود ، ولم يحتج إلى اعتبار من خلقه وفعله ، وإن كان ذلك دليلاً عليه ) ( ٢ ) .

فهذا هو منطلق الفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود الله تعالى ، في هذه الطريقة المعتمدة لديهما ، فهما يتخذان من فكرة الوجود نفسه ، بقطع النظر عن تحقق الموجودات والآثار في الخارج ، دليلاً للوصول إلى تحصيل العلم بوجود واجب الوجود ، وإن كانا — كما ذكرنا — لا ينكران الاستدلال بالموجودات والآثار نفسها كدليل على وجود فاعلها .

وأما تقسيم الوجود قسمة ثنائية إلى : وجود واجب ، ويمكن فهو المرحلة الثانية من مراحل الاستدلال .

قال الفارابي : ( الموجودات على ضربين : أحدهما إذا اعتبر ذاته لم يجب وجوده ، ويسمى ممكن الوجود ، والثاني إذا اعتبر ذاته وجب وجوده ويسمى واجب الوجود ) ( ٣ )

ونلاحظ أنّ كلا من الفارابي وابن سينا ، هنا ، يذكر " الموجود " ومراد بذلك وجود هذه الموجودات ، لا أعيانها وذواتها ، ولهذا فإنّ ابن سينا في موضع آخر عبّر بالوجود مباشرة فقال : ( وكل وجود : قائماً واجب ، وإمّا ممكن ) ( ٤ ) .

وأما فيما يتعلّق بتعريف كلّ من الواجب والممكن ، والتفريق بينهما ، فسيأتي ذكره فيما بعد ، في المباحث التمهيدية وتعريف المصطلحات . ( ٥ )

وما أودّ أن أذكره هنا ، أنّ ابن سينا ، خلافاً للفارابي وغيره من الفلاسفة يرى أنّ الممكن قد يكون قديماً مع حاجته إلى الواجب بذاته ، وهو ما اعترض به عليه كلّ من ابن رشد ، وشيخ الإسلام ابن تيمية . ( ٦ )

- 
- ١- النجاة ص ٢٣٥ ، وانظر المطالب العاليه للرازي ج ١ ص ٧٢ .
  - ٢- الإشارات ج ٣ ص ٥٤ ، وانظر رسالة فصوص الحكم للفارابي ص ٦ .
  - ٣- رسالة عيون المسائل ص ٥٧ ضمن الثمرة المرضية ، وانظر الإشارات ج ٣ ص ٢٠ .
  - ٤- النجاة ص ٢٣٥ .
  - ٥- انظر ص ٧٢٦-٧٢٧ .
  - ٦- انظر ردّ التعارض ج ٣ ص ٧٠ ، ٢٤٧ ، ٢٥٤ ، وج ٨ ص ١٩٨-٢٠١ .

وأما الفروض أو الاحتمالات التي أورد ها كلٌّ منهما للوصول إلى معرفة واجب الوجود

فهي تنحصر في ثلاثة احتمالات :

الأول - : أن يكون الوجود كله واجب الوجود ، وبه يتحقق مطلوبهم .

قال ابن سينا : ( كلُّ موجود إذا أُلْتُفِت إليه من حيث ذاته ، من غير أُلْتُفَات إلى غيره : فإما أن يكون بحيث يجب له الوجود في نفسه ، أو لا يكون . فإن وجب فهو الحق بذاته ، الواجب الوجود من ذاته ، وهو القيُّوم ) ( ١ )

الفرض الثاني : أن يكون الوجود كله ممكنا ، وهذا لا يستقيم مع حقيقة الممكن ، وهي كونه محتاجا في وجوده إلى غيره ، فهو فرض لا يؤدي إلى المطلوب ، إلا بعد إثبات أنَّ الممكن مفتقر إلى الواجب .

قال ابن سينا : ( وإن كان ممكنا ( ٢ ) فإِنَّا نَوْضِّح أنَّ الممكن ينتهي وجوده إلى واجب الوجود ) ( ٣ ) .

وأما الفرض الثالث : فهو أن يكون بعض الوجود واجبا ، وبعضه ممكنا ، وهو الفرض المطابق للواقع والصواب .

ولكن نحن بحاجة هنا أيضا إلى إثبات أنَّ القسم الممكن الوجود ، يحتاج إلى غيره ، وهذا ما وضَّحه ابن سينا بقوله : ( ما حقه في نفسه إلا مكان فليس يصير موجودا من ذاته ، فإنَّه ليس وجوده من ذاته ، أولى من عدمه من حيث هو ممكن .

فإن صار أحدهما أولى ، فلحضور شيءٍ أو غيبيته . فوجود كلِّ ممكن هو من غيره ) ( ٤ ) .

فابن سينا هنا يقول : إن الممكن الذي يجوز عدمه ، كما يجوز وجوده فإنه لا يترجَّح جانب الوجود على جانب العدم أو العكس ، إلا لمرجَّح خارجي ، لاستحالة ترجَّح أحد الشيئين المتساويين من غير مرجح ( ٥ )

١- الاشارات ج ٣ ص ١٩ ، وانظر رسالة الدعاوى القلبية للغارابي ص ٢-٣ .

٢- هنا ابن سينا ذكر أن هذا الممكن لا يجوز أن نقول إنه ممتنع الوجود بذاته بعد فرض وجوده ، ليستقيم له حصر الوجود في الواجب والممكن لا غير .

٣- النجاة ص ٢٣٥

٤- الاشارات ج ٣ ص ٢٠

٥- انظر ، شرح الطوسي في هذا الموضع .

وهنا تبدأ مرحلة أخرى ، وهي أنَّ هذا الغير الذي يفتقر الممكن إليه ، إمَّا أن يكون واجب الوجود ، ويتحقَّق المطلوب ، ويقف الطريق عند هذا الحدِّ ، وإمَّا أن يكون غير واجب الوجود ، بل ممكنا ، ويتسلسل الأمر .

والعقل لا يقف عند هذا الحدِّ ، فهناك احتمال عقلي آخر وهو أن يكون هذا الغير ممكنا ، أوجد الممكن الذي نستدل به على وجود الواجب ، وعند ها لا يتحقَّق المطلوب ويكون هذا الممكن نفسه أيضا محتاجا إلى غيره ، وهكذا ، فإمَّا أن ننتهي إلى واجب الوجود الذي نريده ، وإمَّا أن نقع في الدور أو في التسلسل . ( ١ )

وابن سينا هنا يفترض أن يكون هذا الغير أو المرجح ، ممكنا لا واجبا ، ويتخذ من إمكانه طريقا لإثبات الواجب ، فهو بذلك يختار الطريق الأطول ، والمسلك الصعب ذي التفريعات الطويلة ، ولا يقف عند حدِّ البديهية والضرورة في افتراض وجود الواجب ، وهذا ممَّا ينسجم مع ما يذهب إليه من كون معرفة وجود الواجب نظرية .

وهنا لا بدَّ من إثبات بطلان الدَّور والتَّسلسل معا .  
ونجد الفارابي ينصُّ على أنَّهما باطلان بالضرورة فيقول : ( والأشياء الممكنة لا يجوز كونها أن تمرَّ بلا نهاية في كونها علَّة ومعلولا ، ولا يجوز كونها على سبيل الدَّور ، بل لا بدَّ من أنتهاؤها إلى شيء واجب هو الوجود الأول ) . ( ٢ )

وهذا ما أكَّده مرَّة أخرى في رسالة الدعاوى القلبية حيث قال : ( والأموال الممكنة الوجود ، لا يجوز أن تترقَّى في العلِّيَّة والمعلوليَّة إلى ما لا نهاية له ، ولا أن يكون دور بل ينتهي إلى أمر واجب الوجود بذاته هو الموجود الأول ) . ( ٣ )

وأما ابن سينا فهو يختلف إلى حدِّ ما عن الفارابي في هذا ، فنجد في الإشارات لم يتعرَّض لذكر الدَّور على اعتبار أنه ظاهر الفساد بالضرورة ، وهذا ما ذكره الرازي والطوسي في شرحهما له ( ٤ ) وذكره أيضا محقق الإشارات في مقدمته له ( ٥ ) لأنه يؤدي إلى توقف الشيء على نفسه .

وأما في "التَّجاء" فقد ذكره مشيرا إلى كونه محالا في العقل فقال : ( فصل في أنه لا يمكن أن يكون الممكنات في الوجود بعضها علَّة لبعض على سبيل الدور في زمان واحد وإن كانت عددا متناهيا .

١- انظر ، مقدمة د . سليمان دينا للإشارات ج ١ ص ٣٠-٣١

٢- عيون المسائل ص ٥٧ ضمن كتاب الثمرة المرضية

٣- الدعاوى القلبية ص ٣ ضمن مجموعة رسائل .

٤- راجع شرح الاشارات ج ١ ص ١٩٩ طبعة اولى ١٣٢٥ هـ .

٥- انظر مقدمته ج ١ ص ٣١ .

ونقول أيضا : إنَّه لا يجوز أن يكون للعلل عدد متناه وكل واحد منه ممكن الوجود في نفسه لكنه واجب بالآخر إلى أن ينتهي إليه دورا .

ولنقدم مقدمة أخرى فنقول : إنَّ وضع عدد متناه من ممكنات الوجود بعضها لبعض علل في الدور فهو أيضا محال .

وتبيِّن بمثل بيان المسألة الأولى ، ويخصُّها أنَّ كلَّ واحد منها يكون علَّة لوجود نفسه ، ومعلولا لوجود نفسه ، ويكون حاصل الوجود عن شيءٍ إنما يحصل بعد حصوله بالذات ، وما توقَّف وجوده على وجود ما لا يوجد إلا بعد وجوده البعدية الذاتية فهو محال الوجود ( ١ )

وهذا ما يعضد قول الرازي : ( وإلا نضاف أنَّ الدور معلوم البطلان بالضرورة ، ولعلَّ ابن سينا إنما تركه لذلك ) ( ٢ )

بقيت أمام ابن سينا عقبة أخرى ، قبل الوصول إلى واجب الوجود ، ولا بدَّ له من تذليلها حتى يتم له مراده ، ألا وهي إبطال تسلسل العلل والمعلولات إلى ما لا نهاية وإثبات أنَّ الممكن يحتاج إلى الواجب .

ولأجل هذا ، افترض ابن سينا وجود التسلسل في العلل الممكنة ، ليثبت بعد ذلك أنَّ الممكنات لا تستغني بنفسها حتى على فرض تسلسلها .

ومن هنا ذكر فرض حصول التسلسل فقال ، على وجه الإيجاز والتنبيه ، تمهيدا للشرح والبيان : ( إما أن يتسلسل ذلك إلى غير النهاية ، فيكون كل واحد من آحاد السلسلة ممكنا في ذاته ، والجملة متعلقة بها ، فتكون غير واجبة أيضا ، وتجب بغيرها ) ( ٣ )

هذه الطريقة المختصرة لإثبات بطلان التسلسل ، وأنتهاء العلل الممكنة إلى علَّة واجبة الوجود ، وهي - كما ذكر الطوسي - طريقة من غير تقسيمات ولا فروض عقلية . ( ٤ )

وتقرير وجه الدلالة فيها كما ذكره الطوسي في شرحه : ( أنَّ الممكنات لو تسلسلت لم يكن لها بدٌّ من شيءٍ تحتاج إليه جملة تلك الآحاد الممكنة ، وكلُّ واحدٍ منها .

وكلُّ موجودٍ مغايرٍ لها ولاآحادها ، وجب أنَّ يكون خارجاً عنها ، وأنَّ لا يكون ممكنا ، إذ لو كان ممكنا ، لكان منها . فإنَّه هو واجب الوجود ) ( ٥ )

١- النجاة ص ٢٣٥-٢٣٦

٢- شرح الأشارات للرازي ج ١ ص ١٩٨ طبعة أولى عام ١٣٢٥ هـ

٣- الأشارات ج ٣ ص ٢١

٤- انظر : المرجع نفسه الحاشية رقم ١

٥- المرجع نفسه ص ٢٢ وج ١ ص ٣٣ من المقدمة

ولكن ابن سينا لم يكتف بهذا ، وكأنَّه شعر أنَّ طريقته هذه لا تخلو من غموض وعدم وضوح وجه الدلالة ( ١ ) ، وأنها تحتاج إلى مزيد بيان وإيضاح وتقسيم ، فاستأنف الكلام من جديد ، ليفصّل الدليل ( ٢ ) ، عن طريق حصر الوجوه العقلية الممكنة في المسألة لتحديد العلة الواجبة ، والتّسليم أخيراً بوجوب انتهاء سلسلة الممكنات إلى واجب الوجود ، بصورة جلية واضحة .

من هنا عَقَّب على كلامه السابق بقوله : ( فلنزد هذا بيانا ) ( ٣ ) ليثبت أنَّ جملة الممكنات غير المتناهية ممكنة ، ومحتاجة إلى علة خارجة عن دائرة الإمكان . ( ٤ )

فنظر إلى جملة الممكنات الموجودة من حيث حاجتها إلى علة أو سبب لإيجادها أو عدم حاجتها للعلة .

فوجد أنَّ القسمة العقلية تنحصر في وجهين : أحدهما : أنَّ سلسلة الممكنات تحتاج إلى علة أو سبب ، والآخر : أنها غير محتاجة ، وكون جملة الممكنات غير محتاجة إلى علة أمرٌ يلزم عنه أن تكون هذه الجملة واجبة الوجود بذاتها ، وهذا ما يناقض كونها ممكنة لأنَّ الممكن ، مفتقر إلى الواجب ، بطبيعته ، كما سبق تقريره .

قال ابن سينا : ( كلُّ جملة ، كلُّ واحدٍ منها معلولٌ ، فإنَّها تقتضي علةً خارجة عن آحادها ، وذلك لأنها : إما أن لا تقتضي علة أصلاً ، فتكون واجبةً غير معلولة ، وكيف يتأتى هذا وإنما تجب بآحادها ) ( ٥ )

فواضح من كلامه أنه يستبعد أن تكون سلسلة الممكنات غير معلولة لأن ذلك يخالف طبيعة الممكن من جهة ، ويخالف ما فرضه من كون السلسلة ممكنة ، وأنها لم تجب إلا بآحادها وما وجب بآحاده فليس بواجب . ( ٦ )

١- انظر : المرجع السابق ج ٣ ص ٤٢ ، ٤٥ طبعة دار احياء الكتب العربيه  
البابي الحلبي

٢- انظر : درء التعارض ج ٣ ص ١٧٠

٣- الاشارات ج ٣ ص ٢٢

٤- = المرجع نفسه حاشية ص ٤٣ ج ٣ طبعة الحلبي

٥- الاشارات ج ٣ ص ٢٣

٦- انظر : درء التعارض ج ٣ ص ١٧١ ، ١٨١

وينفي هذا الوجه ، يبقى الوجه الثاني ، وهو كون جملة الممكنات تحتاج إلى علّة  
وهي خطوة أخرى ، في سبيل إثبات وجود واجب الوجود .  
قال ابن سينا : ( وإِذَا أن تقتضي علّة ) ( ١ )

ولكن هذا ليس هو نهاية المطاف ، فالقول بحاجة الممكن إلى علّة ، هو عود إلى أصل  
المسألة ، حيث بدأت . فهو بحاجة إلى تعيين نوع هذه العلّة . هل هي ممكنة ، فتكون  
داخلة ضمن سلسلة الممكنات ؟ أم هي واجبة ، فتكون خارجة عن دائرة الممكنات ؟ وكلامه  
حتى الآن لم يحدّد نوع هذه العلّة التي يريد ها .

وهنا نجد مرة أخرى يلجأ إلى حصر الفروض العقلية الممكنة في المسألة ، على طريقة  
السّبر والتقسيم ، ليصل في النهاية إلى تعيين المطلوب .

فالعلّة التي تحتاج إليها سلسلة الممكنات : إما أن تكون داخلة فيها ، وإِما أن تكون  
خارجة عنها .

وعلى فرض أن تكون داخلة فيها ، فهي لا تخلو : إما أن تكون هي مجموع الآحاد  
بأسرها ، وهو باطل . وإِما أن تكون هي بعض الآحاد ، وهو باطل ، أيضا . ( ٢ )

قال ابن سينا : ( وإِذَا أن تقتضي علّة هي هذه الآحاد بأسرها . . . وإِما أن  
تقتضي علّة هي بعض الآحاد . . . وإِذَا أن تقتضي علّة خارجة عن الآحاد كلها ، وهو  
الباقى . ( ٣ )

وحتى يتعيّن له أنّ العلّة خارجة عن آحاد السلسلة كلها ، وأنّها واجبة الوجود ،  
لا بدّ له من نفي الفرضين الأولين وإثبات أنّهما باطلان معا ، وهذا ما كان حريصا عليه  
بالفعل ، حيث ذكر وجه بطلان كلّ قسم منهما :

فقال في نفي أن تكون العلّة هي مجموع آحاد السلسلة ، مبيناً أنّ ذلك يستلزم أن  
تكون آحاد السلسلة علّة لذاتها ، ولا يصحّ ذلك في الممكن ، قال : ( وإِما أن تقتضي  
علّة ، هي الآحاد بأسرها ، فتكون معسولة لذاتها ، فإنّ تلك الجملة والكلّ شيء واحد .  
وأما الكلّ ، بمعنى كلّ واحد ، فليس تجب به الجملة ) ( ٤ )

وعبارة ابن سينا ليست واضحة الدلالة ، ولهذا فقد شرحها " الطوسي " وبيّن وجه  
الفساد في كون العلّة هي سائر الآحاد فقال : ( ووجهه : أنّ كلّ الآحاد : إما أن  
يراد به الجملة ، أو يراد كلّ واحد .

١- انظر : الاشارات ج ٣ حاشية ص ٤٥ طبعة الحلبي .

٢- انظر : الأربعين للرازي ص ٨٢-٨٣

٣- الاشارات ج ٣ ص ٢٣-٢٤ ، وانظر النجاة ص ٢٣٥

٤- المرجع نفسه



والأول : باطل ؛ لأن نفس الشيء لا تكون علة له .  
والثاني : باطل ؛ لأن علة الشيء يجب أن تكون مقتضية له ، ووجود كل واحد من  
الآحاد ليس بمقتضى للجملة .

وأعلم أن حصول الجملة من أجزائها يكون على ثلاثة أنواع :  
أحد هما : أن لا يحصل عند اجتماع الأجزاء شيء غير الاجتماع ، كالعشرة الحاصلة  
من آحادها .

والثاني : أن يحصل هناك مع الاجتماع هيئة ، أو وضع ما ، متعلقة بالاجتماع ، كشكل  
البيت الحاصل من اجتماع الجدران والسقف .  
والثالث : أن يحصل هناك بعد الاجتماع شيء آخر ، وهو مبدأ فعل ، أو استعداد  
ما ، كالمزاج الحاصل بعد تركيب الاستقصات . ( ١ )  
والحاصل : في الأول هو شيء فقط ؛ وفي الثاني هو شيء ، لشيء مع شيء ؛ وفي  
الثالث هو شيء من شيء مع شيء .

ولما كانت الجملة المفروضة ههنا من النوع الأول ، حكم الشيخ عليها بأن الآحاد ،  
والجملة ، والكل ، شيء واحد ( ٢ )  
فمن كلام الطوسي هذا يتضح السبب في كون مجموع الآحاد علة ، وذلك لأنها تقتضي  
أن يكون الشيء علة لنفسه ، وهو باطل . ( ٣ )

بهذا نفى ابن سينا أن يكون مجموع الآحاد هو علة السلسلة ويبقى عليه أن ينفي أيضا  
أن تكون العلة هي بعض الآحاد ، وهو القسم الثاني من المسألة .  
وهذا ما وضعه بقوله ( ) وليس بعض الآحاد أولى بذلك من بعض ، إذا كان كل واحد  
منها معلولا ؛ لأن علة أولى بذلك ( ٤ )

وقد شرح الطوسي هذا القول ، وبين أن معناه هو : ( أن كل واحد من الجملة ،  
لما كان معلولا ، فلم يكن بعض الآحاد بالعلية أولى من بعض ، لأن كل بعض يفرض علة  
فالبعض الذي هو علة ذلك البعض ، أولى منه بالعلية . ) ( ٥ )  
وإذا ثبت لأبن سينا أن هذه الأقسام باطلة ، والقسم حاصرة ، فلم يبق بعد هذا ،  
إلا أن تكون علة السلسلة ، شيئا خارجا عن دائرة الممكنات ، والخارج عن دائرة الممكن هو  
الواجب الوجود . وبذلك يثبت له وجود واجب الوجود الذي هو علة لكل الموجودات وبه  
يصل إلى المطلوب .

١- الاستقصات : لفظ يوناني ، بمعنى الأصل ، وتسمى العناصر الأربع التي هي الماء

والأرض والهواء والنار . التعريفات ص ٢٤

٢- شرح الطوسي بحاشية الإشارات ج ٣ ص ٢٣-٢٤

٣- انظر الإشارات ج ٢ ص ٦٦ مقدمة المحقق . طبعة دار المعارف .

٤- الإشارات ج ٣ ص ٢٤

٥- الإشارات ج ٣ حاشية ص ٢٥

وهذا ما ذكره ، بعد بيان فساد الوجوه السابقة فقال : ( وإما أن تقتضي علّة

خارجة عن الأحاد كلها ، وهو الباقي ) ( ١ )

وفي النجاة قال : ( بقي أن يكون خارجا عنها ، ولا يمكن أن يكون علّة ممكنة ، فإننا

جمعنا كلّ علّة ممكنة الوجود في هذه الجملة ، فهي إذاً خارجة عنها ، وواجبة الوجود

بذاتها ، فقد انتهت الممكنات إلى علّة واجبة الوجود ، فليس لكلّ ممكن علّة ممكنة بلا نهاية ) ( ٢ )

وقد وضح " الطوسي " ذلك فقال : ( وفساد الأقسام المذكورة ، دلّ على صحّة هذا

القسم ) ( ٣ )

وبهذا أكون قد انتهيت من عرض الطّريقة الأولى لكلّ من الفارابي وابن سينا في

الاستدلال على وجود الله ، أو واجب الوجود ، حيث استدلا بحاجة الممكن إلى

الواجب ، على وجود الواجب بذاته .

وهذه الطّريقة هي عمدة الفارابي وابن سينا ومن تأثر بهما من الفلاسفة ومن غيرهم

من أهل الكلام ، وقد ظهر اهتمامهم بها جميعا ، فعدها ابن سينا أوثق وأشرف من

الاستدلال بالموجودات على الموجد ، والمصنوعات على الصانع ، وأنها طريقة الصّدّيقين ،

وقد سبق نقل كلامه ، فلا حاجة لإعادته هنا . ( ٤ )

وكذلك أمتدحها أبو البركات البغدادي في المعبر ، كما سبق أيضا ذكر قوله

في ذلك . ( ٥ )

وأما الرازي ، فالبرغم من نقده الشّديد لهذه الطّريقة ، إلا أنه أظهر ميلا نحوها

في كثير من المواقف ، كما بيّنه الدكتور الزركان فقال : ( وأياً كان الأمر فقد أخذ الرازي

بهذا الدليل في معظم كتبه ابتداءً من الإشارة حتى المطالب العالية ) ( ٦ )

ونذلك لأن الرازي قال في شرح الإشارات : ( إنّ الطّريق الذي سلكه الشيخ " أي ابن

سينا " في هذا الكتاب في معرفة الله ، وصفاته ، أجل من سائر الطّرق . ( ٧ )

١- المرجع نفسه ص ٢٤

٢- النجاة ص ٢٣٥

٣- حاشية الاشارات ج ٣ ص ٢٥

٤- انظر ص ٧٠٩

٥- المعبر ج ٣ ص ١٣٣ ، وانظر ص ٧٠٩ من هذا البحث .

٦- فخر الدين الرازي وراؤه الكلامية والفلسفية ص ١٩١ .

٧- شرح الاشارات ج ١ ص ٢١٤ نقلا عن الزركان ص ١٩٢

ولهذا فقد أصبحت هذه الطريقة معتمدة عند متأخري أهل الكلام ( ١ ) ومنافسة لطريقة الحدوث التي عول عليها أكثر المتقدمين منهم .

ولم أجد فرقا يذكر بين طريقة هؤلاء المتأخرين ، وبين طريقة الفارابي وابن سينا اللهم إلا فيما يتعلق بكون الفلاسفة ينطلقون من فكرة الوجود المحض ، في حين أن المتكلمين " الرازي ومن تبعه " ينطلقون من الموجودات نفسها ، فيستدلون بالممكنات من حيث كونها موجودة ومشاهدة ، لا من حيث مجرد وجودها .

وقد ذكر الرازي أن هذا الدليل لا يتحقق به المطلوب ، إلا بعد إثبات عدة مقدمات فقال : ( ثبت بما ذكرنا : أن معرفة واجب الوجود لذاته ، لا تحصل إلا إذا اعتبرنا أحوال وجود هذه المحسوسات ، فإننا إذا بينا أنها ممكنة لذواتها ، ثم بينا أن الممكن لذاته لا بد له من مرجح ، ثم بينا أن التسلسل والدور باطلان ، فعند ذلك يمكننا الجزم بإثبات موجود واجب الوجود لذاته ) ( ٢ )

وفي موضع آخر قال : ( وأعلم أن هذا الدليل لا يتم إلا عند صحة مقدمات خمسة : أحدها : أن الممكن لا بد له من مرجح . وثانيها : أن العلة المؤثرة لا بد وأن تكون موجودة حال وجود المعلول . وثالثها : أن علة الموجود يجب أن تكون شيئا موجودا ورابعها : أن الدور باطل . وخامسها : أن التسلسل باطل . وعند صحة هذه المقدمات يجب الاعتراف بوجود موجود واجب الوجود لذاته ، وهو المطلوب ) ( ٣ )

وقد اعتنى الرازي في المطالب العالية ، بإثبات هذه المقدمات ، عناية فائقة ، وأولاها اهتماما كبيرا ، وذكر كثيرا من الشكوك والشبهات التي تعترض هذا الدليل ، ورد عليها بصورة لم نجد لها عند الفلاسفة أنفسهم . ( ٤ )

والآن أنتقل لعرض الطريقة الثانية للفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود الله ، أو واجب الوجود كما يسمونه .

١- انظر : المواقف للإيجي ص ٢٦٦ وشرحه للجرجاني ص ٧-٨

٢- المطالب العالية ج ١ ص ٥٤

٣- المطالب العالية ج ١ ص ١٥٨ ، ٧٢

٤- انظر المرجع السابق من ص ٧٢ - ١٧٦ .

## الطريقة الثانية :

=====

الاستدلال بالموجودات المحسوسة على وجود الله .

بالرغم من أنَّ هؤلاء الفلاسفة ، يفضلون الطريق السابقة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، إلا أنَّهم ، لم يقصروا معرفة وجود الله عليها . رغم تعلقهم الشديد بها واعتمادهم عليها ، فلم يمنعهم هذا من فسح المجال لطريقة أخرى ، وهي الاستدلال بالمخلوقات والمصنوعات المحسوسة الظاهرة كدليل على وجود الله ، من باب الاستدلال بالأثر على المؤثر ، أو بالفعل على الفاعل ، أو بالمخلوق على الخالق .

وهو ما أطلقوا عليه دليل الصُّعُود ، بمعنى أنَّ ننظر أولاً في المصنوعات والمخلوقات ثم نستدل بها على وجود صانعها وخالقها ، باعتبار أنَّ الفعل لا بدَّ له من فاعل ، والمصنوع لا بدَّ له من صانع لأنه لا يستغنى بنفسه عن غيره ، فهو مفتقر إلى غيره في وجوده .

وهذا هو طريق الفلاسفة الطبيعيين الذين ينظرون في الكون وما فيه من موجودات لأجل الاهتداء إلى معرفة وجود الله ، وهو ما يسمَّى بدليل الأنفس والآفاق ، وهو يلتقي بدليل الحدوث الذي عوّل عليه المتكلمون ، من حيث الاستدلال بالأثر على المؤثر ، وبالفعل على الفاعل والحادث على المحدث .

وقد نصَّ كلُّ من الفارابي وابن سينا على إمكانية الاستدلال بهذا على وجود الله ، فقال الفارابي في الفصوص ، كما سبق ذكره ، : ( فص : لك أن تلاحظ عالم الخلق فتري فيه أمارات الصنعة ، ولك أن تعرض عنه ، وتلاحظ عالم الوجود المحض ، وتعلم أنَّه لا بدَّ من وجود بالذات ، وتعلم كيف ينبنى عليه الوجود بالذات

فإنَّ أعتبرت عالم الخلق فأنت صاعد . . . ) ( ١ )

وتبعه ابن سينا أيضاً ، فأشار إلى إمكانية الاستدلال بهذا الدليل فقال : ( تأمَّل كيف لم يحتج بياننا لثبوت الأول ووحدانيته ، وبراءته عن الصفات إلى تأمَّل لغير نفس الوجود ، ولم يحتج إلى اعتبار من خلقه وفعله ، وإن كان ذلك دليلاً عليه ، لكن هذا الباب أوثق وأشرف ) ( ٢ )

وأكتفى كل من الفارابي وابن سينا بهذه الإشارات الموجزة إلى هذا الطريق ، ولم يوضح أيَّ منهما وجه الدلالة ، هل هي مجرد دلالة الأثر على المؤثر والمخلوق على الخالق كما هو طريق أهل الكلام ؟ أم يضاف إلى ذلك الاستدلال بما في هذه المخلوقات من مظاهر الحكمة والعناية والنظام والإتقان ، كما يستوجب هذا الدليل ؟ ويبدو أنَّهما يريدان ذلك كله ، بدليل أنَّهما استشهدا على صحَّة هذا الدليل على وجود الله بقوله تعالى : ( سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنَّه الحق ) ( ٣ )

١- رسالة الفصوص ص ٦ ضمن مجموعة رسائل .

٢- الاشارات ج ٣ ص ٥٤

٣- سورة فصلت آية ٥٣

ثم إنَّ الفارابي من جهة أخرى ، قد أشار إلى ما في هذا العالم من مظاهر العناية والرعاية والإتقان ، فقال : ( كلُّ شيء من أجزاء العالم وأحواله موضوع بأوفق المواضع وأنفعها ، على ما تدل عليه كتب التشريعات ومنافع الأعضاء ، وما أشبهها من الأقاويل الطبّية ) ( ١ )

وليس هذا فحسب بل إنه يبيّر ما نلاحظه من مظاهر الشُّرور في بعض الكائنات ، ويؤكد أنّ ذلك لا يتنافى مع الحكمة والعناية والإتقان ، فيقول في هذا المعنى : ( ولا يضير هذه العناية في شيء أن يكون في العالم شرور ، لأنّها لازمة للخير بالتبع ، ولو لم يكن الخير ما كان الشرُّ ، بل هي محمودة على طريق العرض ، لأنّها تزيد من قيمة الخير وتحب فيه ) ( ٢ )

وقد أشار الدكتور عبد الحليم محمود ، رحمه الله ، إلى أنّ الفارابي يستدل بدليل العناية والاتقان على وجود الله تعالى ( ٣ )

وسبق أن عرفنا هذا الدليل عند الكثير من سبقوا الفارابي ، عرفناه عند الأشعرى ، والماتريدي ، وعرفناه أيضا ، عند الكندي الفيلسوف الأوّل ، وعرفنا كذلك مدى اهتمام الرّازي خاصة بهذا الدليل في المراحل المتأخّرة من حياته ومؤلفاته ، فلعله يكون قد تأثر بالفارابي ، إلى جانب الأثر النفسي الذي اكتسبه من خلال السّنوات الطويلة التي قضاها في تفسير القرآن الكريم .

ولا شك أنّ هذا الدليل ، بجانبه : دلالة الاختراع ، ودلالة العناية ، من أسهل وأوضح الأدلّة وأبدها على وجود الله تعالى ، ولهذا فإنّ الفيلسوف ابن رشد ، قد أولاه كلّ عناية واهتمام ، وانتقد طريقة الإمكان بالصورة التي ذكرها ابن سينا ، كما سيأتي بيانه في الفصل الثالث من هذا الباب ، بعون الله تعالى .

وأرى أنّ عزوف الفارابي وابن سينا عن العناية بهذا الدليل وشرحه ، وبيان كَيْفِيَّة الاستدلال به ، دليل على مدى النزعة العقلية الفلسفية التي ينطلقان<sup>منها</sup> وترفعهما عن الأدلّة السهلة الميسورة الفهم لدى العامة والخاصة ، ودليل أيضا على ازدراءهما لمن يسلكون هذا الطريق ، كما هو واضح من كلام ابن سينا ، إذ عبّر عنهم بلفظ النكرة ، في حين نعت أصحاب المسلك الأوّل بأنّهم الصّدّيقون ، وهو يعنى بهم نفسه وإخوانه من الفلاسفة الأرسطيين .

١- عيون المسائل ص ٢٥-٢٦ ضمن الثمرة المرضية في بعض الرسائل الفارابية

طبعة ليدن عام ١٨٩٠م .

٢- المرجع نفسه ص ٦٤-٦٥ .

٣- انظر التفكير الفلسفي في الإسلام ص ٣٥٢-٣٥٣ .

فقال : ( إِنَّ هَذَا - يعني الاستدلال بالآثار على المؤثر - حكم لقوم ( ١ )  
ثم قال : إِنَّ هَذَا - يعني الاستدلال بالوجود من حيث هو وجود - حكم للصديقين ( ٢ )  
الذين يستشهدون به لا عليه ( ٣ ) .

قال الطوسي : ( وَلَمَّا كَانَتْ طَرِيقَةُ قَوْمِهِ أَصْدَقَ الْوَجْهَيْنِ ، وَسَمَّيَهُمُ بِالصِّدِّيقِينَ  
فَإِنَّ الصِّدِّيقَ هُوَ مَلَاذِمُ الصِّدْقِ ) ( ٤ ) .

وبهذا أكون قد فرغت من عرض وبيان الطرق العقلية التي سلكها كل من الفارابي  
وابن سينا ، في إثباتهما لوجود واجب الوجود ، وبه أكون قد أنتهيت من الخطوة الأولى  
من خطوات عرض منهجهما ، وانتقل إلى الخطوة الثانية .

---

١- يقصد المتكلمين وعامة الناس .

٢- يقصد الفلاسفة .

٣- الاشارات ج ٣ ص ٥٥

٤- المرجع نفسه . حاشية ص ٥٥

الخطوة الثانية : العوامل التي دفعتهم إلى اتباع هذا المنهج .  
=====

لقد تساءلت مع نفسي عن العوامل والأسباب التي كانت وراء لجوء الفارابي  
ت ٣٣٩ هـ أولاً وابن سينا ت ٤٢٨ هـ ثانياً ، إلى الاستدلال على وجود الله تعالى ،  
وابتداع طريقة جديدة مخالفة لطريقة كل من أرسطو اليوناني ، الذي كان لهما به  
وبفلسفته ، تعلّق شديد ، وعناية فائقة ، وطريقة المتكلمين ، ومعهم الكندي من الفلاسفة  
وقبل ذلك كله ، مخالفتهم لمنهج القرآن ، وعقيدة أهل السنة والجماعة .

ولم أجد لهما كلاماً صريحاً ، فيما يتعلّق بالإجابة عن هذا التساؤل ، ولهذا فقد  
لجأت إلى الاستنتاج والاستنباط ، محاولاً تحسس تلك العوامل التي دفعتهم إلى ذلك  
ولا أظن أنني سأفوز بقصب السبق في كثير من ذلك ، فلله در الباحثين السابقين ، فقد  
سبقوا إليه ، ونهبوا عليه .

وأود أن أؤكد هنا أن بحث هؤلاء الفلاسفة ، وتكليفهم في اختراع الأدلة العقلية  
على وجود الله تعالى ، لم يكن بقصد إثبات مجهول لم يعرفوه ، أو لشكهم في وجود الله  
أو إنكاره ، لا . إن شيئاً من ذلك لم يكن في قرارة نفوسهم ، ولا أرى إلا من قبيل النزعة  
العقلية الدائمة إلى البحث ، والنظر والاستدلال والفكر الذي لا ينتهي عند حدٍّ ، ثم من  
قبيل وجود - أو افتراض وجود - منازعين في مسألة وجود الله ، يطالبون بالدليل العقلي  
والبرهان النظري عليه .

كما أود أن أشير أيضاً ، إلى أنني لا أهدف من خلال بحثي عن هذه العوامل ،  
ونذكرها ، إلى تسويغ ما وقع فيه هؤلاء الفلاسفة وغيرهم من مخالفة لمنهج القرآن ، وعقيدة  
أهل السنة ، في مسألة من أوضح المسائل وأجلها ظهوراً في العقل والفطرة ، ولكِنَّ  
الهدف من ذلك هو محاولة اتباع خطوات منهجية في البحث والدراسة ، كما سبق وأشرت  
إليه عند عرض منهج المتكلمين ، وإلا فإنني لا أرى هذه الأسباب - مهما بلغت من الوجاهة -  
مستوّاة لهؤلاء أو لغيرهم في مخالفة عقيدة أهل السنة والجماعة ، في مسألة من أظهر  
المسائل وأبدها .

وسأجعل هذه العوامل على قسمين ، أبين في القسم الأول منهما ، لماذا عدل هؤلاء  
الفلاسفة عن منهج القرآن الكريم ، وعقيدة أهل السنة والجماعة ، في هذه المسألة ، ولجأوا  
إلى المنهج العقلي ؟ .

ثم أبين في القسم الآخر ، لماذا عدلوا ، أيضاً ، عن الطرق العقلية التي اتبعها  
أرسطو من جهة ، والمتكلمون والكندي من جهة أخرى .

أما فيما يتعلق بتحوّلهم عن منهج القرآن ، ومخالفة عقيدة أهل السنة فيتلخّص في عدة أمور :

١- جهلهم بحقيقة التوحيد الذي بعث به الرسل .  
 ظهر لي من خلال البحث أن الفلاسفة جميعا ، لم يدركوا حقيقة التوحيد الذي بعث الله تعالى به الرسل وأنزل لأجله الكتب ، كما هو شأن المتكلمين على ما سبق ذكره . فقد ظنّ هؤلاء الفلاسفة أنّ التّوحيد المطلوب ، هو توحيد الرّبّية بالدّرجة الأولى ، وأن الكتب الإلهية قد أنزلت به ، وأنّ الرسل قد انشغلوا بإقامة الأدلّة والبراهين العقلية على أنّ الله تعالى موجود ، وأنّه ربّ كلّ شيء ، وخالقه ، وأنّه لا يشاركه في ذلك شيء غيره ، ولهذا فقد وجدناهم شغلوا أنفسهم بإقامة الأدلّة والبراهين العقلية على أنّ الله تعالى موجود ، وأنه واحد لا شريك له في إيجاد هذا الوجود ، ويتّضح ذلك من أمرين :  
أولهما : أنّهم كانوا يستشهدون ببعض الآيات القرآنية على أساس أنّها دليل على وجود الله تعالى ، فقد ذكر كلٌّ من الفارابي ( ١ ) وابن سينا ( ٢ ) قوله تعالى : " سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنّه الحق . . . ( ٣ ) " ظنا منهم أنّ هذه الآية تشير إلى التّصديق بوجود الله .

وأما الأمر الآخر : فيتمثّل في إشارة ابن سينا ( ٤ ) إلى قصّة سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام ، ظنا منه أنّه كان يستدل على وجود الله ، وفشّر الأقول بالإمكان ، وأنّ الكوكب الأقل ممكن وليس بواجب الوجود .

فمن خلال هذين الأمرين - على أقلّ تقدير - يتأكّد لنا سوء فهم الفلاسفة لمعاني القرآن الكريم ، وجهلهم بحقيقة التوحيد الذي بعث الله به الرسل ، وأنزل به الكتب .

فلو كانوا يعلمون حقّا أنّ التّزاع بين الأنبياء والرسل ، وبين أقوامهم ، إنّما كان حول قضية إفراد الله تعالى بالعبودية ، والتّخلي عن عبادة المعبودات التي كانت تعبد معه تارة ، ومن دونه تارة أخرى ، وأنّ هؤلاء المشركين ما كانوا ينكرون وجود الله تعالى ، ولا تفسّره بالخلق والإيجاد والتّكوين - لو كانوا يدركون هذا تماما ، لما شغلوا أنفسهم بإثبات وجود الله تعالى .

١- انظر : فصوص الحكم ص ٦ ضمن مجموعة رسائل له .

٢- انظر : الاشارات ج ٣ ص ٥٥

٣- سورة فصلت آية ٥٣

٤- الاشارات ج ٣ ص ١٠٣



٢- يضاف إلى هذا ظنهم أَنَّ معرفة وجود الله تعالى ، مسألة نظريّة ، وليست بديهية ولا فطرية .

ونحن وإن كنا لا نجد لهم تصريحاً بهذا ، إلا أَنَّ هذا ما يمكن أَن نستنتجه من خلال منهجهم ، وأنهم لم يؤكّدوا القول على أَنَّ معرفة الله ممّا فطر الناس عليه ، ويعترف بالضرورة والبداهة ، فقد أغفلوا الإشارة إلى هذا ، وكان المقروض أَن ينصّوا على أَنَّ معرفة وجود الله من أظهر وأبد . القضايا العقلية البديهية التي لا تحتل الدليل في الأعم الأغلب ، على أقل تقدير ، فهذا ممّا يرجّح أَنهم يعدّونها نظريّة ، وتفتقر إلى نظريّتها واستدلال منطقي وعقلي ، وعليه خاضوا ، مع من خاض ، في إثبات وجود الله تعالى ، من غير أَن يدركوا أَنَّ مسألة وجوده ، قضية بدئية ، وأنَّ الله تعالى قد فطر المخلوقات جميعها الإنسان والحيوان والنبات ، على معرفته والإقرار بوجوده .

٣- ويمكن أَن نضيف سبباً آخر ، وهو كون هذه المسألة ، قد كانت محلّ بحث ونظر عند سلفهم من الفلاسفة اليونانيين : أرسطو وغيره ، وكذلك بحثها المتكلمون قبلهم . معتزلة وأشاعرة وماتريدية ، الأمر الذي دفعهم إلى الخوض فيها ، والاستدلال عليها تقليدًا لغيرهم ، وإن حرصوا على استحداث طريقة خاصة بهم .

٤- وثمة سبب آخر يتمثل في النزعة العقلية الفلسفية عند هؤلاء الفلاسفة . من المعلوم أَنَّ الفلاسفة عقليون إلى حدّ كبير ، وقد ورثوا هذه النزعة عن سلفهم من فلاسفة الإغريق ، من خلال ترجمة الفكر الفلسفي اليوناني ، إلى اللسان العربي ، وإذا كان المتكلمون قد تأثروا بذلك ، فإنَّ تأثر الفارابي وابن سينا كان أشدّ وأبلغ ، فقد لقيت الفلسفة اليونانية منهم كلّ عناية واهتمام ، فشرحوها ، ووضحوها واعتقدوا أكثر ما جاء فيها من أفكار ومبادئ ، ووقفوا حياتهم على نصرتها والدعوة إليها ، والتوفيق بينها وبين ما جاء في الإسلام من عقائد ، ووجدوا فيها ما يروي نزعتهم العقلية ، وظهر ذلك في تعلّقهم بالمنطق الأرسطي ، ودعواهم أَنَّهُ الطريق البرهاني الصحيح لتحصيل المعرفة والعلم اليقيني .

هذا فيما يتعلّق بالأسباب أو العوامل التي جعلتهم يتخذون من مسألة وجود الله مجالاً للبحث والنظر والاستدلال ، وينحرفون بها عن وضعها الفطري والبدهي .

وأما فيما يتعلّق بالعوامل التي دفعتهم لهذه الطريقة العقلية الجديدة ، فهي الاستدلال على وجود الله تعالى ، ومخالفة طريقة "أرسطو" من جهة ، وطريقة المتكلمين العقلية من جهة أخرى ، فيمكن أَن نجعلها فيما يلي :

١- خلافهم مع المتكلمين في مسألة حدوث العالم .  
 من أهم الأسباب أو العوامل التي كانت وراء تحوُّل الفارابي وابن سينا إلى هذه  
 الطريقة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، هو خلافهم مع المتكلمين ، في مسألة  
 حدوث العالم ، أو قدمه . فالتكلمون - كما سبق بيانه في الباب الأول - يقولون بأنَّ  
 العالم حادث بعد أن لم يكن ، وأن وجوده مسبوق بعدمه ، ويعترفون بالحادث بأنَّه  
 ما تقدَّم عدمه على وجوده ، بمعنى أنَّه مرَّ وقتٌ من الزمن لم يكن موجوداً ، ثمَّ وجد ،  
 ولكن الفارابي وابن سينا من بعده . يقولون بقدم العالم ، تبعاً لما ذهب إليه أرسطو  
 من قبل ، فهم لا يسلِّمون بأنَّ العالم حادث ، بمعنى أن وجوده سبق بالعدم ، ووجد  
 بعد أن لم يكن ، ويرون أنَّ العالم حادث بالذات لا بالزمان . بمعنى أنه مفترق في وجوده  
 إلى غيره فهو حادث بذاته ، وواجب بغيره ، ولم يسبقه عدم .

ورأوا أنَّ دليل المتكلمين يستلزم تعطيل الباري عن الفعل ، وانقطاع جوده  
 الدائم القديم . أو أن يكون محلاً للحوادث ، فيكون حادثاً ، أو أن يلزم ترجيح الوجود على  
 عدم بغير مرجح ، أو التسلسل في العلل إلى غير نهاية ، وكل ذلك باطل في العقل . ( ١ )  
 من أجل هذا فسَّرهؤلاء الفلاسفة إلى طريقة الإمكان والوجوب ، ليوافقوا أرسطو  
 القائل بقدم العالم ، ويثبتوا دوام فاعلية الخالق ، ويخلصوا من هذه اللوازم العقلية  
 الباطلة التي رتبوها على الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله .

٢- مسؤولية المتكلمين في ذلك ( ٢ )  
 كان المتكلمون أنفسهم أحد العوامل في اتباع الفلاسفة لهذا المنهج ، من جهة  
 أنَّ المتكلمين عدلوا بالمسألة عن وضعها الفطري ، وجعلوها من مسائل النَّظر والاستدلال  
 هذا من جهة ، ثم سلكوا طريقاً عقلياً ، تعترضه كثير من العقبات والشُّكوك ، والإلزامات  
 الباطلة ، من جهة أخرى ، ممَّا كان له أكبر الأثر في تعنت الفلاسفة ، وتمسكهم بقدم العالم ،  
 ولجؤهم إلى طريقة الإمكان والوجوب في الاستدلال على وجود الله تعالى ، فلو أنَّ  
 المتكلمين وقفوا عند حدِّ الضرورة والفطرة ، أو على الأقل سلكوا طريقاً عقلياً سديداً بعيداً  
 عن الشُّبه والإشكالات العقلية التي حارت فيها عقولهم ، كما صرحوا بذلك في كثير من  
 المواطن ، لما كان هناك أدنى مسوِّغ لهؤلاء الفلاسفة في مخالفة الفطرة ، وأستحداث هذه  
 الطريقة الفلسفية لإثبات وجود الله تعالى .

١- انظر : درء التعارض ج ١ ص ٣٢٠ ، ج ٣ ص ٣٣٥ ، ومجموع الفتاوى ج ١ ص ٤٩ .  
 ، ومهرجان ابن سينا بكلمة د . محمد الثابت الفندي

ص ٢٠٤ طبعة دار المعارف بالقاهرة عام ١٩٥٠ م .

وانظر أيضاً : دراسات في علم الكلام والفلسفة د . يحيى هويدي ص ٢١٠-٢١٤

دار الثقافة للطباعة والنشر بالقاهرة .

٢- انظر : فلاسفة الاسلام د . فتح خليف ص ٤٩-٥٠ دار الجامعات المصرية ١٩٧٩ هـ

هذا بالإضافة إلى أنهم كانوا في حقيقتهم متأثرين بطريقة المتكلمين ، الذين لجأوا إلى تقسيم الموجودات إلى قديم ، وحادث ، وأن الحادث يفترق إلى القديم فسي وجوده ، فيبدو أنهم اقتبسوا هذه الفكرة ولكنهم قسموا الموجود إلى واجب الوجود وممكن الوجود ، وأدَّعوا أنَّ الممكن يحتاج إلى واجب الوجود . ( ١ )

٣- رغبتم في التوفيق بين حقيقة الله في نظر أرسطو ، وبين حقيقته في الإسلام . كان أرسطو يقول بقدم العالم ، ويثبت وجود الله على اعتبار أنَّه علَّة غائية ، لا علَّة فاعلية ، وأنَّ الكون بما فيه في حركة دائمة وقد يمه لا أول لها ، يتحرك للتشبه بهذا الإله ، كما يتحرك العاشق إلى المعشوق ، وكون الله تبارك وتعالى ، مجرد علَّة غائية لهذا الكون لا يتفق مع ما جاء في الإسلام من أنه سبحانه وتعالى هو الخالق والمدبر لهذا العالم فهو علَّة فاعلية بالنسبة له ، لا كما صوره أو تصوَّره أرسطو . لهذا كانوا مضطرين إلى استحداث طريقة تتفق مع اعتقادهم بقدم العالم ، كما هو مذهب أرسطو ، ومع ما جاء في الإسلام من أنَّ الله تعالى فاعل لهذا العالم ، فخالفوا طريقة أرسطو في إثبات وجود الله ، كما خالفوا طريقة المتكلمين ، ليتحقق لهم هدفان في وقت واحد ، وهما إثبات الله كعلَّة فاعلة كما هو في الدين ، والقول بقدم العالم كما هو في فلسفة أرسطو ( ٢ ) .

قال شيخ الإسلام : ( وطريقة ابن سينا لم يسلكها سلفه الفلاسفة - كأرسطو وأصحابه - بل ولا سلكها جماهير الفلاسفة ، بل كثير من الفلاسفة ينازعونه في نفيه لقيام الحوادث والصفات بذات واجب الوجود ، ويقولون : إنه تقوم به الصفات والإرادات ، وأنَّ كونه واجبا بنفسه لا ينافي ذلك ، كما لا ينافي عندهم جميعا كونه قديما .

ولكن ابن سينا وأتباعه لما شاركوا الجهمية في نفي الصفات ، وشاركوا سلفهم الدهرية في القول بقدم العالم ، سلكوا في إثبات ربِّ العالمين طريقا غير طريقة سلفه المشائين ، كأرسطو وأتباعه ، الذين أثبتوا العلَّة الأولى بحركة الفلك الإرادية ، وأنَّ لها محرِّكا يحركها كحركة المعشوق لعاشقه ، وهو يحرك الفلك للتشبه بالعلَّة الأولى ، فعدل ابن سينا عن تلك الطريقة ، إلى هذه الطريقة التي سلكها من طريق أهل الكلام الذين يحتجون بالمحدث على المحدث وهو لا يقول بحدوث العالم ، فجعل طريقته الاستدلال بالممكن على الواجب ، ورأى أولئك المتكلمين قسموا الوجود إلى قديم ومحدث ، فقسمه إلى واجب وممكن ، وأثبت الواجب بهذا الطريق . ( ٣ )

١- انظر فيما سبق ص ٧١٨

٢- انظر : مهرجان ابن سينا ، كلمة د . محمد يوسف موسى ص ٢٧٣

ودراسات علم الكلام والفلسفة ص ٢١٠ - ٢١٤ .

٣- د رء التعارض ج ٣ ص ٣٣٥ .

٤- تعويلهم على العقل وحده ، ورغبتهم في التفرد والتَّميز والتَّجديد .  
لَمَّا اتَّخَذَ الفلاسفة عقولهم طريقاً لإثبات وجود الله ، وخالفوا الفطرة وخرجوا عن  
منهج القرآن في هذه المسألة ، وكانت العقول البشرية من صفاتها التَّقَلُّبُ والتَّغَيُّرُ  
والتَّبدُّلُ والاختلاف ، والنِّزاعُ الدائم ، ما لم يكن لها مرجع تحتكم إليه وتقف عند حكمه  
ولم تكن عقول هؤلاء " بأقلَّ قدرة " من عقول المتكلمين ، على استحداث الطُّرُق العقلية  
والأدلة النظرية ، غير الأدلة التي ابتدعها المتكلمون بعقولهم ، التي رأوها أقرب ما  
تكون إلى عامة الناس وضعافهم فكان هذا دافعا لهم إلى البحث والتَّجديد والمخالفة ،  
لإشباع النزعة العقلية ، والجبلة البشرية التي جبل عليها الإنسان من حيث حُبُّه للتَّميز ،  
والتَّفرد ، والغلبة والظهور والاستعلاء . فحرصوا على سلوك طريقة لم يسلكها أحد  
قبلهم . من الفلاسفة والمتكلمين على حدٍّ سواء .

وبعد . فتلك هي أهم العوامل التي كانت وراء اتباع الفارابي أولاً وابن سينا ثانياً ،  
لهذا المنهج العقلي القائم الاستدلال بفكرة الوجود المحض على وجوب وجود موجود .  
هو واجب الوجود بذاته ، عنه صدرت كل الموجودات الممكنة الوجود . وهي الخطوة  
الثانية من الخطوات التي اتبعتها في عرض منهجهما ، والآن أنتقل للخطوة الثالثة :

### الخطوة الثالثة : الاسس التي قام عليها منهجها

انطلق كل من الفارابي وابن سينا ، في استدلالهما على وجود الله تعالى ، أو " واجب الوجود " كما يسميانه ، من عدة أسس ومبادئ ومنهجها على ضوءها ، ونحن هنا سنحاول تحديد هذه الأسس وبيانها ، كخطوة من خطوات عرض منهجها .

والذي أوَّ الإشارة إليه هنا ، وقبل البدء بذكر هذه الأسس ، هو أنَّهم لم يذكروا هذه الأسس ، بهذه الصَّفة وعلى هذا الترتيب الذي سأذكره ، ولا صرَّحوا باعتمادهم عليها وانطلاقهم منها ، وإنَّما استخلصتها من مجموع كلامهم وأدلتهم تماماً كما فعلت مع غيرهم من المتكلمين والفلاسفة .

ولهذا فإنَّ سيعوزني العثور على كلام صريح لهم للدلالة على أكثر هذه الأسس ، ولكنها تبقى خلاصة مذهبهم ، ولازم أقوالهم ، ولا أكون بذلك قد افترت عليهم ، ولا ألزمتهم شيئاً خارجاً عما تدل عليه أقوالهم في كتبهم المتداولة بين أيدي الناس اليوم .

وأما هذه الأسس فهي :-

١- الأساس الأول : معرفة وجود الله تعالى هل هي واجبة على كلِّ مكلف ؟

هذا أوَّل أصل لم أجد لهم كلاماً صريحاً فيه ، كما وجدناه عند المتكلمين ، فهم قد بدأوا في عرض الدليل على وجود " واجب الوجود " من غير ذكر لهذه المسألة ، ولا استطيع أن أجزم القول بأنهم يقولون بوجوب معرفة وجود الله تعالى ، على المكلف عند بلوغه حدِّ التكليف ، كما أوجبه المتكلمون السابقون عليهم ، والمعاصرون لهم .

وإنَّه لمن الغريب - في نظري - أن لا نجد لهم كلاماً في مثل هذه المسألة وغيرها مما سيأتي ذكره ، ومن هنا فإنَّه يبدو لي أنهم يتفقون مع المتكلمين في كل ما لم يفردوه بذكره ، من هذه الأسس .

٢- الاساس الثاني : معرفة وجود الله نظرية أم فطرية ؟

وكذلك الأمر بالنسبة لهذه المسألة ، فلم أعثراً لأحدهما على كلام يصح فيه بأن معرفة وجود الله تعالى ، مسألة بدئية أم نظرية ؟ .  
فإنَّهم للنص على كون معرفة وجود الله فطرية في النفس البشرية ، يجعلنا نتردَّد بعض الشيء في قطع القول فيما يذهبون إليه ، لا سيما فيما يتعلق بالفارابي على وجه الخصوص ، وذلك لأنَّه في كتابه " آراء أهل المدينة الفاضلة " ( ١ ) الذي بدأه ، كما يقول

(١) مطبوع بتحقيق الدكتور البير نصري نادر . في المطبعة الكاثوليكية ببيروت .

المحقق ، مباشرة وبدون توطئة ، يبحث في الإلهيات ، لم يحاول أن يقدم براهين على وجود الله ، بل سلم بوجوده تسليما بديها ، وسماه تعالى "الأول" أى سبب وجود باقي الكائنات كلها ( ١ ) .

قال الفارابي : ( الموجود الأول هو السبب الأول لوجود سائر الموجودات كلها وهو برئ من جميع أنحاء النقص ) ( ٢ )

إلا أن الفارابي في أماكن أخرى من كتبه ( ٣ ) ، قد استدل على وجود الله ، وهو الذى وضع فكرة دليل الإمكان الفلسفي الذى عول عليه ابن سينا من بعده ، كما وضحته فيما سبق .

غير أن الاستدلال على وجود الله لا يعني بالضرورة أن المستدل ينكر أن تكون معرفة وجوده تعالى ، مما فطرت النفوس البشرية عليه ، كما وضحناه . ولكن يبقى أن أغلب الظن ، أنهم يعتبرون هذه المسألة نظرية وليست من البدهيات ، بدليل أنهم يرون أن سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام ، كان يستدل لقومه على وجود الله تعالى ، وأيضا أنهم لم يتعرضوا<sup>لها</sup> في خلافهم مع المتكلمين ، بالإضافة إلى أن منهجهم في المعرفة عموما يعتمد على تخلية الذهن وتجريده من كل فكرة سابقة ، في سبيل الاستدلال والوصول إلى الحقيقة .

الأساس الثالث : العقل هو وسيلة المعرفة عندهم .

ذكرت سابقا أن النزعة العقلية التي سيطرت على الفلاسفة والمتكلمين أيضا ، كانت من ضمن الأسباب التي دفعتهم إلى اتباع المنهج العقلي في الاستدلال على وجود الله ، ومن هذا المنطلق فالدليل العقلي وحده ، هو طريقهم إلى معرفة وجود الله تعالى ، لأن دلالة يقينية ، بخلاف دلالة السمع ، التي اعتبروها ظنية الدلالة ، وهم يلتقون تماما مع المتكلمين في هذه المسألة ، ويتفقون معهم على أن العقل هو الوسيلة البرهانية التي لا تحتمل الشك .

هذا ، ولم أجد لهم كلاما صريحا في هذا ، ولكن المنهج الفلسفي لا يعول إلا على العقل ، كما ذكرت سابقا ، والسمع تابع له ، وقد كثرت محاولات الفلاسفة في التوفيق بين الدين والفلسفة من هذا المنطلق .

١- مقدمة المحقق ص ١٣

٢- المرجع نفسه ص ٢٣

٣- انظر عيون المسائل له ، والفصوص ضمن مجموعة رسائل للفارابي .

### الاساس الرابع : النظر واجب .

وإذا كان العقل هو وسيلتهم في المعرفة ، فالنظر واجب لأنه الطريق العقلي  
المعتبر للوصول إلى المعارف .  
ولهذا فقد ظهر اهتمامهم بفن المنطق ، وبدأوا به كتبهم وعدُّوه الآلة التي تعصم  
الذهن عن الخطأ ، والسبيل الموصلة إلى الاعتقاد الحق ، كما ذكره ابن سينا نفسه . ( ١ )  
وقد لاحظ الغزالي مدى أهمية المنطق عند الفلاسفة ، كوسيلة لاستنباط مسائل  
الإلهيات والطبيعيات التي تدور حولها آراؤهم ، وأنهم إنما يتميزون به عن غيرهم ، فهم  
أهل البرهان دون سواهم ( ٢ ) ، فأولاه عناية فائقة في مقاصد الفلاسفة ( ٣ ) ، وأفررد  
له مؤلفات مستقلة ( ٤ ) .

والفلاسفة يعبرون بالمنطق وهم يعنون به " النظر " عند المتكلمين ، ولكنهم ، وكما  
يقول الدكتور سليمان دينا رحمه الله ، غيروا عبارته إلى المنطق تهويلا ، حتى إذا سمعه  
الناس ظنوا أنه فن غريب لا يعرفه أحد غيرهم ( ٥ ) .

وعلى صلة بوجوب النظر ، مسألة أوّل واجب على المكلف ، هل هو النظر أم غيره ؟  
فلم أجد لابن سينا بهذا الخصوص شيئا .  
أما الفارابي فقال : ( إن أوّل ما ينبغي أن يتدبّر به المرء هو أن يعلم أن لهذا  
العالم وأجزائه صنعا ) ( ٦ ) .  
فمعنى هذا أنه يرى أن أوّل واجب هو معرفة وجود الله تعالى .

١- انظر كتاب النجاة ص ٣

٢- هذا ما صرح به ابن رشد كما سنذكره فيما بعد . انظر ص ٧٨٤-٧٨٥

٣- انظر : مقاصد الفلاسفة بتحقيق ، دينا ص ٣٠-١٢٩ ط دار المعارف بمصر ١٩٦١ م

٤- هو كتاب معيار العلم

٥- انظر : مقاصد الفلاسفة ص ١٥ مقدمة المحقق .

٦- كتاب السياسة للفارابي نقلاً عن كتاب الفارابي والحضارة الانسانية ،

د . عبد الكريم المراق ص ٧٥

### الاساس الخامس : دلالة الموجود على الموجد .

لم يتضح جلياً موقفهم من القول بدلالة الموجودات على موجد ها ، هل هي من باب الدلالة الضرورية أم النظرية . كما ذهب إليه كثير من المتكلمين ؟ ولكن الدلائل تشير إلى أنهم يرونها مسألة نظرية . فهم لم يعتمدوا دلالة الموجودات المحسوسة الظاهرة دليلاً على وجود الله . وهم وإن صرحوا بجواز الاستدلال بالموجودات على واجب الوجود ، إلا أنهم لم يذكروا أن هذه الدلالة من باب الضرورات والأموال البديهية كما ذهب إليه سائر العقلاء .

قال الفارابي : ( لك أن تلاحظ عالم الخلق فتري فيه أمارات الصنعة ، ولك أن تعرض عنه وتلاحظ عالم الوجود المحض ، وتعلم أنه لا بد من وجود بالذات ، وتعلم كيف يبتني عليه الوجود بالذات . ( ١ )  
وكذلك تبعه ابن سينا في الاشارات وغيره . ( ٢ )

### الاساس السادس : الإمكان هو العلة المحوجة للفاعل .

ذهب كل من الفارابي وابن سينا إلى القول بأن " الإمكان " هو العلة المحوجة للمؤثر ، خلافاً للمتكلمين الذين قالوا بالحدوث ، وكانت هذه نقطة خلافية جوهرية بين الفريقين . حيث عدل الفلاسفة عن الاستدلال بالحدوث على وجود الله ، إلى الاستدلال بالإمكان . وصرحوا بهذا . فقال ابن سينا : ( فصل في أن علة الحاجة إلى الواجب هي الإمكان لا الحدوث على ما يتوهمه ضعفاء المتكلمين ) ( ٣ ) .

وقد صار هذا القول معروفاً عنهم بلا نزاع ، ولم يعرف عنهم غيره ، وكان من قوة تأثيرهم . وشدة تمسكهم به ، أن تأثر به متأخرو أهل الكلام ، كما وضحته فيما سبق .

واستدل الفلاسفة ( ٤ ) على كون الإمكان العلة المحوجة للفاعل ، وليس الحدوث . بما ذكره الرازي على لسانهم فقال : ( لأن الحدوث كيفية في وجود الحادث فيكون متأخراً عنه ، والوجود متأخراً عن تأثير القادر فيه المتأخر عن احتياج الممكن إليه المتأخر عن علة احتياجه إليه ، فلو كانت العلة هي الحدوث لزم تأخير الشيء عن نفسه بمراتب وهو محال ) ( ٥ )

#### ١- الفصوص ص ٦

٢- انظر : الاشارات ج ٣ ص ٥٤ ط ٢

٣- النجاة ص ٢١٣

٤- ذكر ابن سينا كلاماً طويلاً ، بعد كلامه السابق ، عن علة الحاجة ولكنه غير واضح الدلالة على ما عنون به الفصل ، لهذا استعنت بكلام الرازي .

٥- المحصل ص ٨٠ ، والأربعين ص ٦٩ ، والرازي يوافق الفلاسفة على هذا .



الاساس السابع : ظنهم أنَّ طريقتهم هي طريقة سيدنا إبراهيم الخليل .

ذهب ابن سينا إلى القول بأنَّ سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام ، قد استدل بإمكان الكواكب على وجود الله ، ونفي ربوبيتها ، وفسَّر الأَفول الذي ورد في قوله تعالى : ( لا أحبُّ الآفلين ) ( ١ ) فقال : ( فإِنَّ الهُوَّى في حظيرة الإمكان ، أفول ما ) ( ٢ )

وقد لقي تفسير ابن سينا هذا ، قبولا عند الرازي ، كما سبق أن بينت ذلك . وهذا الفهم من ابن سينا ، لقصة سيدنا إبراهيم مع قومه ، يوحي لنا أنه يرى أنَّ إبراهيم الخليل عليه السلام كان في معرض الاستدلال على وجود الله ، ويحاجج قومه ليثبت لهم أنَّ هذه الكواكب ليست أربابا ، وأنَّه استدل على ذلك بأفولها الذي فسَّره بالإمكان ، وأن الممكن لا يستحق أن يكون واجب الوجود ، لانه مفتقر في وجوده لغيره . ويدل أيضا على عدم فهم الفلاسفة لحقيقة التوحيد الذي بعث الله به رسله وأنبياءه ، وكان الخلاف حوله بين الرسل ، وبين أقوامهم .

وربما يكون ابن سينا قد تأثر في ذلك ، بالمتكلمين الذين استدلوا بهذه الآية ، وفسَّروا الأفول بالتَّغير ، والمتغيَّر حادث ، والحادث يفتقر إلى محدث ، ففسَّر هو الأفول بالإمكان ليتلاءم مع منهجه في الاستدلال على وجود الله ، الذي بناه على الإمكان ببدل الحدوث .

هذه أهم الأسس والمبادئ التي قام عليها منهج هؤلاء الفلاسفة في استدلالهم على وجود الله .

وهي الخطوة الثالثة من خطوات عرض منهجهم ، وانتقل الآن للخطوة الرابعة .

١- سورة الأنعام آية ٧٦

٢- الاشارات ج ٣ ص ١٠٣ ط ثانيه

[illegible]

### أ - المباحث التمهيدية :

إلا بتقدير الرياضيات والمنطقيات وغيرها من العلوم التمهيدية. ( ١ )

ومتداولة ويسهل الرجوع إليها والأطلاع عليها .

### والثالث في الطبيعيات .

وضعوها في مؤخرة الـركب .

العلوم كما يدعون .

وابن سينا ومن تبعهم في ذلك .

١- انظر تهافت الفلاسفة ص ٨٤

۲- انظر ص ۲۵۷

٣- الفزالي خالف الترتيب المعروف ، فقد قسم الالهيات على الطبيعيات .

هذا فيما يتعلق بمنهجهم في التأليف بشكل عام ، وأما فيما يتعلق بمسألة الاستدلال على وجود الله ، فلم يتطرقوا لها إلا بعد تقديم كثير من المباحث والفصول ، والمقالات ، التي عدوها مقدّمات أولية لعلم الإلهيات .

ويَتَضَحُّ هذا جلياً بالنظر في مؤلفات ابن سينا ، ففي كتاب النجاة ( ١ ) مثلاً عشرين فصلاً قبل الهدى في الحديث عن واجب الوجود لذاته ، ثم بعد أن أتم هذه الفصول ، وقبل أن يستدل على وجود الله تعالى ، ويبحث قضية وجوده تعالى ، استعرض أيضاً في أحد عشر فصلاً ، مسائل أخرى ، فيكون مجموع ما قدّمه قبل ذكر دليله على إثبات واجب الوجود ، هو واحداً وثلاثين فصلاً ، في التمهيد والتقديم ، وعلى من أراد أن يفهم دليلهم على وجود الله تعالى ، أن يلمّ ، أو يطلع — ولو بشكل سريع جداً — على هذا كله ، ولا شك أن هذا تطويل في الطريق المؤدية إلى معرفة الله تعالى ، لا حاجة له ( ٢ ) .

#### ب - أهم التعريفات والمصطلحات الفلسفية :

ومن خلال المباحث التمهيدية ، فقد تعرّض كلٌّ من الفارابي وابن سينا لكثير من الألفاظ والمصطلحات ، وعرفوها من وجهة نظر فلسفية ( ٣ ) ، وقد اختلفوا في كثير منها مع المتكلمين وسأكتفي هنا باختيار بعض الألفاظ ذات الصلة بمسألة إثبات وجود الله .

##### ١ - واجب الوجود :

عرّفه ابن سينا فقال : ( إن الواجب الوجود هو الموجود الذي متى فرض غير موجود — عرض منه محال ) ( ٤ ) .

وهو — على حد قوله — الضروري الوجود ، أو ما يسمّونه " واجب الوجود بذاته " الذي وجب وجوده لذاته لا شيء آخر سوى ذاته .

وعندهم نوع آخر من الواجب الوجود ، وهو ما يسمونه " واجب الوجود لغيره " وهو الذي وجب وجوده لا لذاته ، وإنّما شيء آخر سواء ، كقولهم : الأربعة واجبة الوجود لا بذاتها ، ولكن عند اجتماع اثنين واثنين ، أو واحد وثلاثة .

وهم يعيّنون بواجب الوجود لذاته عن الله سبحانه وتعالى ، فهو الموجود الواجب الوجود لذاته ، ولا يشاركه في هذا الوصف سواء ( ٥ ) .

##### ١ - المعروف أن هذا الكتاب تلخيص وإيجاز لكتاب الشفاء .

وكذلك الأمر بالنسبة لكتاب الاشارات ، فهو لم يخرج عن هذا النهج أيضاً .

٢ - وتأثر بهذا الرازي في المباحث المشرقية ، والابجي في المواقف ، كما سبق بيانه .

٣ - لأن سينا رسالة كاملة في الحدود ، وهي مطبوعة ضمن مجموعة رسائل له ، طبعة أولى عام ١٢٩٨ هـ مطبعة الجوائب بالقسطنطينية .

٤ - النجاة ص ٢٢٤ ، وانظر رسالة الدعاوى القلبية للفارابي ص ٢-٣ ضمن مجموعة رسائل له ط أولى عام ١٣٤٩ هـ .

٥ - انظر الاشارات ج ٣ ص ١٩ ط ٢ ، ومقاصد الفلاسفة للغزالي ص ٢٠٣-٢٠٤ والمحصل للرازي ص ٦٥ .

## ٢- ممكن الوجود :

قال ابن سينا في تعريف الممكن : ( هو الذى متى فرض غير موجود ، أو موجود لم يعرض منه محال ، وهو الذى لا ضرورة فيه بوجه ، أى لا في وجوده ولا في عدمه ) ( ١ )  
ويسمونه أحيانا " ممكن الوجود لذاته " أو " واجب الوجود بغيره " وهو كل ما سوى  
الواجب الوجود لذاته .  
ومن هنا أطلقوا على العالم واجب الوجود لغيره ، فهو ممكن بذاته ، واجب بغيره  
في نظرهم .  
والواجب والممكن هما أحد وجوه القسمة الثنائية الحاصرة للموجودات عند الفلاسفة ( ٢ )  
فالموجود : إما واجب الوجود ، أو ممكن الوجود .

## ٣- المُحال : ويذكر المحال تبعا لذكر الواجب والممكن ، وهو الممتنع ، أو الضروري

العدم ، وما يمتنع وجوده في الخارج ، كاجتماع الضدين مثلا . ( ٣ )

## ٤- القديم :

قسّم الفلاسفة " القديم " إلى قسمين :

الأول : القديم بالذات وهو : الذى ليس لذاته مبدأ هي به موجودة

بمعنى أنه لا يحتاج في وجوده إلى غيره ، فوجوده بذاته هو .

والآخر : القديم بالزمان وهو : ( الذى لا أول لزمانه ) ( ٤ )

بمعنى أن وجوده لم يسبق بالعدم ، فلا أول له .

## ٥- الحادث : وهو أيضا قسمان :

الأول : الحادث بالذات : وهو ( الذى لذاته مبدأ هي به موجودة )

بمعنى أنه لا يستغني في وجوده عن غيره .

والآخر : الحادث بالزمان : وهو ( الذى لزمانه ابتداء ، وقد كان وقت لم يكن .

وكانت قبلية هو فيها معدوم ، وقد بطلت تلك قبلية ) ( ٥ )

بمعنى أن الحادث بالزمان ما سبق وجوده بالعدم .

١- النجاة لابن سينا ص ٢٢٤ - ٢٢٥ ، وانظر أيضا : مقاصد الفلاسفة ص ٢٠٤

والمحصل للرازي ص ٧١ ، ورسالة الدعاوى القلبية للفارابي ص ٢-٣ ، وعيون المسائل ص ٦٦

٢- انظر : مقاصد الفلاسفة ص ٢٠٣

٣- المرجع السابق ص ٢٠٤ ، وانظر التعريفات للجرجاني ص ٢٠٥

٤- النجاة ص ٢١٨ ، وانظر رسالة الحدود له ص ٦٩

٥- النجاة ص ٢١٨ ، ورسالة الحدود ص ٦٩

وواجب الوجود ، وهو الله تعالى ، عند هم قديم بالذات والزمان معا ، فوجوده من ذاته ، ولا يفترق في ذلك إلى غيره ، كما أنه لا أول لوجوده ، ولا بداية له ، فلم يسبق وجوده بالعدم . ولم يكن هناك وقت ، لم يكن موجودا .

وأما بالنسبة للعالم ، فهو عند هم ممكن وحادث بالذات : لأنه محتاج في وجوده إلى غيره ، ولكنه قديم بالزمان ، بمعنى أن وجوده ليس له أول ولم يسبق بالعدم ، لأنهم لا يمنعون أن يكون الحادث بالذات قديما بالزمان ، وواجب الوجود بغيره لا بذاته . فالعالم ممكن بذاته ، وواجب الوجود بغيره .

وهذه نقطة الخلاف الكبرى بين الفلاسفة وبين المتكلمين ، إذ أن المتكلمين - كما سبق - يرون أن العالم حادث بالذات والزمان معا ، وأن وجوده قد سبق بالعدم ، وأنه وجد بعد أن لم يكن ، وهو ما عليه جميع أهل الملل والنحل وعقلاء بني آدم ، بخلاف الفارابي وابن سينا ومن تأثر بهما .

- ٦- العلة : هي ( كل ذات وجود ذات آخر بالفعل من وجودها ) ( ١ )  
وعرفها الجرجاني : بأنها ( ما يتوقف عليه وجود الشيء ، ويكون خارجا مؤثرا فيه ) ( ٢ )  
وتطلق العلة ويراد بها السبب والمؤثر في المعلول أو المسبب . وهي أربعة أنواع ، ليس هناك علة خارجة عنها على ما ذكر ابن سينا .  
فقال : ( والعلل كما سمعت ، صورة ، وعنصر ، وفاعل ، وغاية  
فالعلة الصورية : تعني العلة التي هي جزء من قوام الشيء ، يكون الشيء بها هو ما هو بالفعل .  
والعنصرية : تعني العلة التي هي جزء من قوام الشيء ، يكون الشيء بها هو ما هو بالقوة ، وتستقر فيها قوة وجوده .  
والفاعلية : تعني العلة التي تغيد وجودا مباينا لذاتها .  
والغائية : تعني العلة التي لأجلها يحصل وجود شيء مباين لها .  
وقد يظهر أنه لا علة خارجة عن هذه ) ( ٣ )

وكثيرا ما يمثلون على هذه العلل بالكرسي من الخشب ، فيعتبرون صورة الكرسي أو هيئته ، علة صورية ، والخشب علة عنصرية ، والنجار علة فاعلية ، وأما العلة الغائية فهي الجلوس على هذا الكرسي والأنتفاع به في ذلك ، إذ الجلوس عليه هو الغاية أو الهدف من وجوده . ( ٤ )

١- رسالة الحدود ص ٦٨

٢- التعريفات ص ١٥٤

٣- الشفاء لابن سينا ص ٢٥٧ يتصرف قليل

٤- انظر : مقاصد الفلاسفة ص ١٨٩-١٩٠ ، المواقف ص ٨٥

٧- الدور : ( هو أن يكون شيئاً كلٌّ منهما علّة للآخر ، بواسطة أو دونها ) ( ١ )  
وبعبارة أخرى كما قال الجرجاني : هو ( توقّف الشيء على ما يتوقّف عليه ) ( ٢ )  
أو هو توقّف الشيء في وجوده على نفسه ، وهو باطل بداهة ( ٣ ) .

وصورة ذلك أن يتوقّف وجود شيء ما وليكن " أ " على وجود شيء آخر هو " ب " .  
ثم يكون هذا الأخير " ب " متوقفاً في وجوده على " أ " فتكون النتيجة أن وجود " أ " متوقف على وجوده هو نفسه ( ٤ ) فيكون الشيء علّة لعلته ، وعند ها يلزم تقدمه في الوجود على نفسه ، لأنّ مرتبة الإيجاد متأخرة عن مرتبة الوجود ، وهو باطل بداهة . ( ٥ )

٨- التسلسل : ( هو أن يستند الممكن إلى علّة ، وتلك العلّة إلى علّة ، وهلمّ جرا إلى غير النهاية . ( ٦ )  
وبعبارة أخرى هو ( ترتيب أمور غير متناهية ) ( ٧ ) .

وبانتهاء هذه الخطوة أكون قد ، فرغت من عرض منهج الفارابي وابن سينا في الاستدلال على وجود ، تمهيدا لنقده ، على ضوء عقيدة أهل السُنّة والجماعة ، كما سيأتي في المبحث الثاني إن شاء الله تعالى .

١- المواقف للإيجي ص ٨٩

٢- التعريفات ص ١٠٥

٣- الاشارات ج ٣ ص ٢١ ، وانظر عيون المسائل ص ٥٧ .

٤- المرجع نفسه . وانظر النجاة ص ٢٣٥

٥- نظم أحد الشعراء مسألة الدور في حبه لحبيته فقال :

مسألة الدّور جرت بيني وبين مَنْ أَحَب

لولا مشيبي ما جفا لولا جفاه لم أشب

فهو كما تلاحظ يعلل جفاً حبيته لظهور الشيب في رأسه ، ثم يرجع فيعلل

وجود الشيب بسبب جفاً الحبيبه له .

وبذلك يكون كل من الشيب والجفاً سببا في حصول الآخر ، فيكون كل منهما متقدّما

ومتأخرا في آن واحد ، ويلزم أن يتقدّم كلٌّ منهما على نفسه ، وهو باطل .

أنظر : معالم الفلسفة الإسلامية / محمد جواد مغنية ص ٦٢ ط أولى

دار العلم للملايين بيروت عام ١٩٦٠

٦- المواقف ص ٩٠

٧- التعريفات ص ٥٦

### المبحث الثاني

نقد منهج الفارابي وابن سينا في الاستدلال على  
وجود الله تعالى ، على ضوء عقيدة أهل السنة  
والجماعة .

تمهيد :

في هذا البحث سأقوم بنقد المنهج الذي سلكه الفارابي وابن سينا ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ، من جميع جوانبه ، على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة ، وسأجعل ذلك في ثلاث مسائل : الأولى : في نقد الأسس والمبادئ التي انطلقوا منها ، والثانية : في نقد العوامل والأسباب التي كانت وراء اتباعهم لهذا المنهج ، والثالثة : لنقصد طرقهم وأدلتهم ، التي استدلوا بها ، وبيان فسادها ، واللوازم الباطلة التي ترتبت على ذلك .

والذي أحب أن أشير إليه هنا ، أنَّ هؤلاء الفلاسفة ، سلكوا منهجا مناهضا لمنهج المتكلمين ، في تناولهم لمسائل الدين والعقيدة ، وتنازعوا معهم في كثير منها ، ومن ضمن ذلك قضية وجود الله ومعرفة ، لا من حيث إنكار وجوده تعالى ، أو إقراره ، فالطرفان متفقان على أنه موجود ، ولم يعرف عن واحد من هؤلاء أنه ينكر وجود الله تعالى ، ولكن من حيث طريقة إثبات وجوده ، ومنهج الاستدلال عليه .

وهم في نزاعهم مع المتكلمين حول الطريقة العقلية الصحيحة لإثبات وجود الله ، يظنون أنَّ هؤلاء المتكلمين يمثلون عقيدة الإسلام الصافية الصحيحة ، التي جاء بها الكتاب والسنة ، وأنَّ الطريق أو المنهج الذي يسلكونه هو منهج الكتاب والسنة ، وذلك لأنَّهم لا يعرفون إلا أقوال هؤلاء ، وآراءهم ، نظراً لما كتب لمنهجهم من الذبوع والانتشار في العالم الإسلامي ، على أنَّه عقيدة الكتاب والسنة ، وطريقة السلف من الصحابة والتابعين ، رضي الله عنهم .

ولما كان الأمر كذلك ، وكان منهج هؤلاء المتكلمين في الاستدلال على مسائل العقيدة عموماً ، وعلى وجود الله تعالى ، على وجه الخصوص ، لا يتفق مع العقل ولا مع النقل في كثير من الأمور ، كان ذلك دافعا قوياً لهؤلاء الفلاسفة ، إلى ابتداء منهج آخر مخالف لمنهج هؤلاء ، في فهم مسائل الدين ، وإثباتها ، والدفاع عنها ، والحرص على بيان تناقضهم ، ونقض منهجهم ( ١ ) ، وظنُّوا أنه إذا بطل منهج المتكلمين فقد ثبت منهجهم ، وتعيَّن على الناس اتباعهم ، وسلوك طريقهم ، وأنه ليس هناك قول ، أو منهج ثالث . وليس الأمر كذلك ( ٢ ) .

ومن هنا فإنَّ هؤلاء الفلاسفة ، وكما هو شأن المتكلمين أيضاً ، وغيرهم من أهل الفلسفة كأبن رشد وغيره ، على ما سنذكره فيما بعد ( ٣ ) لا يعرفون حقيقة منهج الكتاب والسنة ولا يعرفون ما كان عليه الرسول صلى الله عليه وسلم ، وأصحابه ، رضي الله عنهم ، في أمور العقيدة ، وبالتالي فهم ، كغيرهم ، يجهلون تماماً عقيدة أهل السنة والجماعة ، في هذه المسألة وغيرها من مسائل العقيدة .

١- انظر : البحث الخاص بنقد منهج ابن رشد ص ٨٦٦

٢- انظر : الرد على المنطقيين ص ٣١١ ، ومجموع الفتاوى ج ١٨ ص ٢٢٤-٢٢٥

٣- بالإضافة إلى أنَّ ذلك كان مدخلاً أو سنداً لهؤلاء الفلاسفة في سوء ظنهم بالرسول والرسالات ، وأنهم جاءوا بالتشبيه والتشليل فقط .



وقد ذكرت أنَّ مسؤولية ذلك تقع بالدرجة الأولى ، على عاتق المتكلمين أنفسهم ، الذين خاضوا في مسائل العقيدة بطريقتهم الكلامية الجدلية بعيدا عن روح الكتاب والسنة ، والالتزام بظاهر ما جاء فيهما ، كما كان عليه شأن الرسول وأصحابه .

غير أنَّ هذا لا يعني هؤلاء الفلاسفة وغيرهم ، من تحمّل قسط من المسؤولية في مخالفة العقيدة الصحيحة التي جاءت في الكتاب والسنة ، وسلكها الرسول وأصحابه ، وذلك لأنَّ مصادره هذه العقيدة موجودة بين أيديهم ، ومحفوظة من كلّ تحريف أو تبديل ، وكان بمقدورهم الرجوع إليها ، والوقوف عندها ، والالتزام بها ، ومحاسبة المتكلمين على ضوئها إلا أنَّ النزعة العقلية الفلسفية التي كانت توجه هؤلاء الفلاسفة وغيرهم ، جعلتهم يسلكون هذا المسلك العقلي الفلسفي في مناهضة أهل الكلام الذين ، لا للإسلام نصرُوا ، ولا للفلاسفة كسروا .

ومن هنا فسجد أنَّ هؤلاء الفلاسفة ، يبعدون عن عقيدة أهل السنة والجماعة بعدا كبيرا في قضية وجود الله ، والاستدلال عليها ، ولا يوافقونها في شيء من كلامهم أو أدلتهم ، في حين نجدهم يلتقون في كثير من الأمور مع المتكلمين ، وإن كانوا يخالفونهم في البعض الآخر ، فعلم الكلام والفلسفة ، يلتقيان في كثير من الأمور ، كقاسم مشترك بين الفئتين ، وإن كانا بطبيعة الحال ، يختلفان في أمور أخرى ، مما يدفع كلّ طرف لنصرة قوله وتأييد منهجه ، وتدعيم رأيه في مقابل الطرف الآخر ، الأمر الذي أدّى إلى نشوب النزاع العقلي ، والخلاف المنهجي بين المتكلمين ، وبين الفلاسفة ، تماما كما نشب النزاع بين طوائف المتكلمين أنفسهم ، لرغبة كلّ طائفة في نصرة رأيها ، والدفاع عن نفسها ، وتأييد منهجها .

وهذا ممّا يدل على صحة ما ذهب إليه ، فيما يتعلق بالأسس والمبادئ التي قام عليها منهج هؤلاء الفلاسفة ، ولم يتعرضوا لذكرها ، على اعتبار أنَّهم متفقون فيها مع منازعيهم من أهل الكلام ، فلم يفردوها بذكر ، ولم يذكروا خلافهم فيها ، وإن كانت في الأصل مخالفة لعقيدة أهل السنة والجماعة .

وهذا ما يوفر علينا جهد تكرار الكثير مما قلناه ، في نقد أسس المتكلمين التي انطلقوا منها في إثباتهم لوجود الله تعالى .

## المسألة الأولى :

=====

نقد الأسس التي قام عليها منهج الفارابي وابن سينا :  
حرصت في عرضي لمنهج " الفارابي وابن سينا " أن أحدد الأسس التي قام عليها  
منهجهما ، والبادئ التي انطلقا من خلالها ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ،  
وقلت عند عرضي لها : إنني لم أعثر لهما على كلام صريح الدلالة فيما يتعلق بأكترهما ،  
وترجح لدي أن ما لم يفردوه بذكر ، أو يخصوه بقول فهم يتفقون فيه مع المتكلمين ، بدليل  
أن كل ما ذكروه ، يختلفون فيه معهم .

ومن هنا فإنَّ النَّقد الموجه إلى المتكلمين في تلك الأسس ، ينسحب على هؤلاء  
الفلاسفة ، وذلك بخلاف ما نصوا عليه ، وخالفوا فيه أهل الكلام .

ولذلك لا أجدني مضطرا ، إلى تفصيل القول في الرد على تلك الأسس ، وأكتفي  
بعبارات موجزة ، أبين فيها موافقة ذلك لعقيدة أهل السنة أو مخالفته لها ، فأقول :  
١- لم يتحدّد موقف هؤلاء الفلاسفة من مسألة كون معرفة وجود الله تعالى ، واجبة  
على كل مكلف أم لا ؟ ولكن يغلب على ظني أنهم يوافقون المتكلمين على أنها واجبة  
على المكلفين ، وبذلك فهم يخالفون ما عليه أهل السنة والجماعة ، من أن التكليف لم  
يرد بوجوب هذا النوع من المعرفة ، لأنها حاصلة في النفس البشرية ، بالفطرة والضرورة ،  
كما سبق بيانه .

٢- ولم يتحدّد موقفهم أيضا ، من مسألة كون معرفة وجود الله تعالى ، نظرية يستدل  
عليها أم فطرية في النفس البشرية ، ولكن يترجح أنهم يوافقون المتكلمين على كونها  
نظرية ، إذ لم ينازعوهم في شيء من ذلك ، في حين نازعوهم في نوع الأدلة على  
وجود الله تعالى .

وإذا كان الأمر كذلك ، فهم يخالفون عقيدة أهل السنة والجماعة بل ، يخالفون  
قانون الفطرة البشرية ، التي تشهد بطبيعتها ، بوجود الله تعالى ، وأن ذلك  
في الأصل ، لا يفتر إلى دليل خارج عما في داخل النفس البشرية ، وإن أمكن  
بطبيعة الحال ، إقامة الأدلة والبراهين ، الموافقة للعقل والشرع معا .

٣- وأما بخصوص اعتمادهم على العقل وحده ، في إثبات وجود الله فهو أمر ظاهر  
من خلال طريقتهم في الاستدلال ، وهم يتفقون مع المتكلمين على أن العقل هو الطريق  
لمعرفة وجود الله تعالى ، بل إنَّ تعويل الفلاسفة على العقل يفوق المتكلمين بدرجات  
كبيرة ، فالفلسفة في طبيعتها نتاج عقلي ، يبدأ من العقل ، وينتهي إليه ، والنصوص  
الشرعية على حدّ قول " ابن سينا " لم يرد فيها بيان صريح لمسائل الألوهية ، وأن غاية  
ما فيها هو من باب التشبيه والتّمثيل ، كما صرح به في " الرسالة الأضحوية في أمر المعاد " ( ١ )  
حيث قال : ( وأين الإشارة إلى الدقيق من المعاني المشيرة إلى علم التوحيد . . . إلى  
قوله : فظاهر من هذا كله أن الشرائع واردة بخطاب الجمهور بما يفهمون ، مقربا ما لا

يفهمون إلى أوهامهم بالتمثيل والتشبيه ، ولو كان غير ذلك لما أغنت الشرائع البتة .  
فكيف يكون ظاهر الشرائع حجة في هذا الباب ؟ ( ١ ) ( ٢ ) .

ومن كان هذا قوله ، فمرجعه هو العقل البشري وحده ، ونصوص الشرع وأدلته تابعة لعقله ومنطقه .

وبذلك فهو لا الفلاسفة يختلفون مع أهل السنة والجماعة في هذه الأصل ، ويرون أن معرفة وجود الله تعرف بالسمع والعقل معا ، وإن كانوا لا يقولون مبدئيا ، بوقوف معرفة وجوده تعالى ، على مجرد السمع ، كما وضحناه .

٤- وأما بخصوص إيجابهم للنظر ، فهم بلا شك يختلفون مع أهل السنة والجماعة ، الذين لا يقولون بوجوب النظر على الإطلاق ، خصوصا ، وأن هؤلاء الفلاسفة يعنون بالنظر " علم المنطق " الذي ورثوه عن فلاسفة اليونان ، ويرون وجوب تعلّمه ، وضعف حجة من لم يعتمد عليه ، وأنه الطريق العقلي والبرهاني الذي يعول عليه .

فأهل السنة لا يقولون بوجوب هذا النوع من النظر ، ولا يوجبون النظر مطلقا ، ولا يوجبونه في معرفة وجود الله ، ويرون أن النظر المشار إليه في كثير من المواطن في القرآن الكريم ، إنما هو نظراً اعتباراً وتّعاض ، والغاية منه تحقيق العبودية الخالصة لله تعالى وحده ، دون سواه . وليس هو من هذا الباب الذي يدور حوله المتكلمون والفلاسفة عموما ، ولا يصحّ لهم أن يتخذوا من ذلك دليلا على القول بوجوب هذا النظر المخصوص .

■ - موقفهم من دلالة الموجودات على وجود الله تعالى .

تبيّن لنا من عرض منهجهم أنهم يجيزون ، الاستدلال بالموجودات على وجود واجب الوجود . ولكنهم لم يوضحوا لنا ، وجه الدلالة هل هي من باب الضرورة ، أم من باب النظر والاستدلال ، كما ذهب إليه كثير من المتكلمين ؟

ويبدو أنهم يرونها نظرية ، بدليل عدم احتفائهم بها ، وإلا فلو كانت ضرورة في نظرهم لآخذوها دليلا معتمدا في الاستدلال على وجود واجب الوجود .

وإذا كان الأمر كذلك ، فهم يخالفون عقيدة أهل السنة والجماعة ، بل يخالفون ما عليه كافة العقلاء من بني آدم ، من كون دلالة الأثر على المؤثر ، مسألة بدهيّة ، وقضيّة ضروريّة ، معلومة بالفطرة ، كما وضحناه سابقا .

١- قصده باب المعاد والبعث .

٢- انظر الرسالة الاضحية ص ٤٨-٥٠

٦- قولهم "الإمكان هو علة الحاجة والافتقار إلى الصانع".

بيّنت فيما سبق أنّ الفارابي وابن سينا يقولان : إنّ الإمكان هو العلة المحوِّجة للفاعل وليس الحدوث ، وأنّهم ادّعى وجود ممكن قد يم واجب بغيره مفتقر إلى الواجب فسي حال بقاءه فقط ، دون حال حدوثه لأنّهم ينكرون حدوث العالم .

ولا حاجة بنا هنا لإعادة ما سبق ذكره عند الرد على منهج المتكلمين ، حيث إن المتأخرين منهم كالرازي وغيره وافقوا الفلاسفة في هذا ، وذكرت هناك أنّ افتقار المخلوقات سواء في حال بقائها أو حدوثها ، أمر ذاتي ، ووصف لازم لذواتها لا يفتقر إلى علة ، سواء أكانت الحدوث أم الإمكان ، بل إن الحدوث والإمكان متلازمان ، فكلُّ حادث فهو ممكن ، وكلُّ ممكن حادث .

وسأبيّن أنّ الفلاسفة ومن وافقهم من المتكلمين قد تناقضوا مع أنفسهم فأقروا بأنّ الواجب بغيره لا يكون إلا حادثاً ، وذلك لأنّ قولهم بأنّ الممكن واجب بغيره ، ومقارن للواجب بذاته ، أمرٌ مناقض لصريح العقل ، وأنّ الفلاسفة أرسطو وابن رشد وافقوا على ذلك ، وخالفوا ابن سينا ومن وافقه . ( ١ )

٧- الرّد على استدلال الفلاسفة بقصة إبراهيم الخليل عليه السلام .

وكما استدل المتكلمون بقصة إبراهيم الخليل عليه الصّلاة والسّلام ، فقد استدل الفلاسفة المنتسبون للإسلام كابن سينا وغيره بالقصة نفسها ، ولكن من وجه آخر ، وذلك أنّهم لمّا وجدوا ( أهل الكلام المحدث ) احتجّوا بحدوث الأفعال على حدوث الفاعل الذي قامت به الأفعال ، وزعموا أنّ إبراهيم الخليل احتجّ بهذا ، وأنّ المراد بالأفول الحركة والانتقال ، وأنه استدل بذلك على حدوث المتحرّك المنتقل ، نقل ابن سينا هذه المادّة إلى أصله ، وذكر هذا في "إشارات" ( ٢ ) فجعل هذا الأفول عبارة عن الإمكان ، وقال : إنّ ما هو في حظيرة الإمكان هو في حظيرة الأفول . ولفظه : "فإنّ الهوى في حظيرة الإمكان أفول ما" ( ٣ ) وقال : ( إنّ الأفلاك قديمة أزليّة ، وهي مع ذلك ممكنة ، وكذلك ما فيها من الكواكب والنّيرين ، وقول إبراهيم : « لا أحبّ الآفلين » أي لا أحبّ الممكن المعلوم وإن كان قديماً أزلياً ( ٤ ) لأن ما سوى الله ممكن ، وكلّ ممكن فهو آفل ، فالآفل لا يكون واجب الوجود ( ٥ )

١- انظر ص ٧٥٩ - ٧٦٢ ، ودرء التعارض ج ٣ ص ١٣٨ - ١٤٠ .

والرد على المنطقيين ص ٣٤٥ .

٢- الاشارات والتنبيهات ج ٣ ص ١٠٣ .

٣- منهاج السنة النبوية ج ١ ص ١٤١ ، وانظر المرجع السابق .

٤- نقض تأسيس الجهم ج ١ ص ٥٣٠ ، وانظر منهاج السنة ج ٢ ص ١٤٢ .

والفتاوى ج ٥ ص ٥٥٠ .

٥- درء التعارض ج ١ ص ١٠٣ .

وإذا كانت دعوى المتكلمين باطلة - كما بيَّناه في موضعه - ( ١ ) فإنَّ مما لا شك فيه أنَّ دعوى الفلاسفة هنا أظهر بطلاناً ، بحيث لا يمكن أن تلتبس على مَنْ له أدنى معرفة بلغة العرب ومعانيها وتصريفها لألفاظها ومفرداتها اللغوية ، ولذلك فقد كانت دعواهم وتأويلاتهم أدعى للعجب والاستغراب ، وأدلَّ على الفساد من دعوى المتكلمين الباطلة ، وتأويلهم الفاسد للأفول بالتَّغْيِير والحركة والانتقال .

ومن هنا قال شيخ الإسلام : ( فساد قول هؤلاء المتفلسفة في الاستدلال بالآية أظهر من فساد قول أولئك ) ( ٢ )

وبذلك فلسنا بحاجة لإعادة ذكر ما نقلناه هناك من أقوال أهل اللغة وأئمة التفسير في بيان معنى الأفول عندهم ، وأتته الغياب والاحتجاب ، وبمجرد الرجوع إليها يتأكد لنا أنَّ الأفول إنما استعمله العرب في معنى واحد هو الغياب ، ولم تستعمله بمعنى الإمكان الذي اخترعه ابن سينا وغيره من الفلاسفة ، تماماً كما لم تستعمله بالمعنى الذي أدعاه المتكلمون ، وأنَّ هذين القولين باطلان ، ولا سند لهما البتة ، فأين في لفظ الأفول ما يدل على معنى الإمكان ؟ ولكن هذا شأن المحرِّفين للكلم عن مواضعه . ( ٣ )

قال شيخ الإسلام : ( استعمال لفظ " الأفول " في الممكن الذي يقبل الوجود والعدم من أعظم الكذب على اللغة والتفسير ، فإنَّ المخلوقات الموجودة - كالشمس والقمر والكواكب والآدميين وغيرهم - لا يُسمَّون في حال حضورهم آفلين ) ( ٤ )

( ولو كان كلُّ ممكن آفلاً لم يصح قوله : « فلما جنَّ عليه الليل رأى كوكبا قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب الآفلين » ) فإنَّ قوله : « فلما أفل » يقتضي حدوث الأفول له ، وعلى قول هؤلاء المفتريين على اللغة والقرآن : " الأفول " لازم له لم يزل ولا يزال آفلاً ( ٥ ) ومن المعلوم بالضرورة من لغة العرب : أنَّهم لا يُسمَّون كلَّ مخلوق موجود آفلاً ، ولا كلَّ موجود بغيره آفلاً ، ولا كلَّ موجود يجب وجوده بغيره لا بنفسه آفلاً ، ولا ما كان من هذه المعاني التي يعنيها هؤلاء بلفظ الإمكان ، بل هذا أعظم افتراء على القرآن واللغة من تسمية كلِّ متحرك آفلاً . ولو كان الخليل أراد بقوله : « لا أحب الآفلين » هذا المعنى لم ينتظر مغيب الكوكب والشمس والقمر - فالإمكان حاصل في الشمس والقمر والكوكب في كل وقت ، ولم يكن به حاجة إلى أن ينتظر أفولها - ( ٦ ) ؛ فساد قول هؤلاء المتفلسفة في الاستدلال بالآية أظهر من فساد قول أولئك ( ٧ ) .

١- انظر ص ٤٠٠-٤١٦ من الرسالة .

٢- درء التعارض ج ١ ص ٣١٥ .

٣- نقض التأسيس ج ١ ص ٥٣١ - ٥٣٢ .

٤- درء التعارض ج ٤ ص ٧٢ .

٥- منهاج السنة ج ٢ ص ١٤٤ .

٦- المرجع نفسه ص ١٤٥ .

٧- درء التعارض ج ١ ص ٣١٥ ، ١١١ ، والرَّد على المنطقيين ص ٣٠٤ - ٣٠٥ .

ويرى شيخ الإسلام أنَّ هذا القول من الآراء والبدع التي أنفرد ابن سينا بقولها ولم يسبق إليها ، فجعل القديم الأزلي الواجب بغيره أزلاً وأبداً مكنأً، وهذا مخالف لجمهور العقلاء من سلفهم وخلفهم ( ١ ) .

وبذلك فأبن سينا هو المسؤول الأوّل والذي يتحمّل وزر هذا القول ، ووزر من أخذه عنه وقلّده فيه من الفلاسفة وغيرهم كالرّازي وأمثاله ، وإن كان هؤلاء يتحمّلون كذلك الوزر والمسؤوليّة . بل إنَّ شيخ الإسلام رحمه الله ، قد خطأ الرّازي واستنكر عليه أن يُدْخِل مثل هذا القول الفاسد في تفسيره للقرآن الكريم فقال : ( وأعجب من هذا - أي ما أحدثه ابن سينا من القول - قول من قال في تفسيره : إنَّ هذا قول المحقّقين ) ( ٢ ) ، ولم يكتف شيخ الإسلام بهذا ، بل عدّه من قبيل الهذيان فقبال في موطن آخر مستنكراً عليه : ( وجعل الرّازي في تفسيره هذا الهذيان ) ( ٣ ) وذلك أنَّ الرّازي كان قد قال في تفسيره الكبير مفاتيح الغيب ممتدحاً قول ابن سينا في تفسيره للأفول بالإمكان وعدّه من قبيل التّحقيق في القول : ( وقال بعض المحقّقين الهوى في حظيرة الإمكان أفول ما ) ( ٤ ) وهذا هو قول ابن سينا في الإشارات كما سبق ذكره ، وقد ذكرت كلاماً خطيراً جداً للرّازي في هذه المسألة في موضع آخر . ( ٥ ) .

والحاصل أنَّ قصة سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام كما هي حجة على المتكلمين عموماً ، فهي حجة كذلك على ابن سينا ، ومن تبعه من المتفلسفة وأنّها كشفت عن سوء فهم الطرفين لحقيقة الدعوة التي جاء بها إبراهيم عليه السلام الذي لم يبعث لإثبات الصّانع أو المحدث أو الواجب ولا ليستدلّ على وجود الله تبارك وتعالى فاطر السّموات والأرض ، فذلك ما لم يناع فيه قوم إبراهيم ولا غيرهم ، وإنّما بعث لدعوة قومه إلى توحيد الألوهية ، وإفراد الله بالعبادة وترك عبادة ما سواه من الكواكب والنجوم والأصنام والأوثان وسائر المعبودات الباطلة من دون الله ( ٦ ) ، كما هي دعوة سائر الأنبياء والرسل . ( ٧ )

١- انظر: منهاج السنة ج ٢ ص ١٤٥ .

٢- درّ التعارض ج ١ ص ٣١٥ .

٣- المرجع نفسه ج ١ ص ١٠٣ .

٤- انظر : تفسير الرّازي ج ١٣ ص ٥٢ .

٥- انظر: ص ٤٠٦ من الرسالة .

٦- انظر : درّ التعارض ج ١ ص ١١٠ .

٧- انظر : شرح كتاب الفقه الأكبر لأبي حنيفة ، شرح ملا علي القاري الحنفي ص ١٧ دار الكتب العلميّة بيروت ط الأولى .

ومن هنا جاء حكم شيخ الإسلام رحمه الله بإفساد قول الطائفتين معا فقال :  
 ( ومعلوم أنَّ كلا القولين من باب تحريف الكلم عن مواضعه ، وإنَّما الأُقول هو المغيَّب  
 والاحتجاب . ليس هو الإمكان ولا الحركة - وإبراهيم الخليل لم يحتجَّ بذلك على حدوث  
 الكواكب ، ولا على إثبات الصَّانع ، وإنما احتجَّ بالأُقول على بطلان عبادتها ، فإنَّ قومَه  
 كانوا مشركين يعبدون الكواكب ويَدْعُونَهَا من دون الله ، لم يكونوا يقولون : إنَّها هي التي  
 خلقت السَّموات والأرض ، فإنَّ هذا لا يقوله عاقل ، ولهذا قال : « يا قوم إني برئ ممَّا  
 تشركون » ( ١ ) . وقال : « أفرايتم ما كنتم تعبدون . أنتم وآبائكم الأقدمون . فإنَّهم عدو  
 لي إلا ربَّ العالمين » ( ٢ ) .

والمقصود أنَّ هؤلاء القوم يأخذون عبارات المسلمين التي عبَّروا بها عن معنى ،  
 فيعبِّرون بها عن معنى آخر يناقض دين المسلمين ، ليظهر بذلك أنَّهم موافقون للمسلمين  
 في أقوالهم . ( ٣ )

بهذا نكون قد أبطلنا قول الفلاسفة المنتسبين للإسلام : أبْن سينا وأمثاله  
 ممَّن تبعوه في هذا القول ( ٤ ) ، ويصبح قولهم مجرد دعوى لا دليل عليها ، بل هي  
 محض افتراء ، وقول على الله وأنبيائه بغير علم ، وببطل بذلك أساس من أهم الأسس  
 التي بنوا عليها منهجهم .

وبهذا ننتهي من نقد أسسهم المنهجية ، وتبيَّن أنَّهم يخالفون عقيدة أهل  
 السُّنة والجماعة ، ولا يوافقونها في شيء من هذه المسألة .

١- سورة الأنعام آية ٧٨ . ٢- سورة الشعراء آية ٧٥ - ٧٧ .

٣- منهاج السنة ج ١ ص ١٤٢ - ١٤٣ .

٤- سيأتي فيما بعد أنَّ ابن رشد يرى أن إبراهيم عليه السلام كان من الخواص الذين  
 استدلوا بحركة الأفلاك على حدوثها ، ومن ثمَّ على وجود محدثها وهو الله تعالى ، ولكن  
 الملاحظ على ابن رشد أنه لم يتعرض لذكر " الأُقول " الذي اهتمَّ به الفلاسفة والمتكلمون  
 وفسَّره كلُّ منهم حسب هواه ، فأبْن رشد كان يستشهد بكامل قصة إبراهيم عليه السلام ،  
 ويكتفي بذكر قوله تعالى : « وكذلك نرى إبراهيم ملكوت السَّموات والأرض وليكون من الموقنين »

انظر منهاج الأدلة ص ١٤١ ، وفصل المقال ص ٢٨ . والمهم في الأمر هنا أنَّ أبْن  
 رشد يرى - كما يرى أبْن سينا وغيره - أن سيدنا إبراهيم عليه السلام كان ناظراً متأملاً في  
 حركة الأفلاك بحثاً واستدلالاً على وجود الله تعالى ، وهذا هو أصل الخطأ فيما ذهبوا  
 إليه ، إن لم يدركوا جميعهم حقيقة دعوة إبراهيم ولا غيره من الأنبياء والرسل الذين  
 بعثوا بالدعوة إلى إقامة العبودية لله في الأرض .

## المسألة الثانية :

=====

نقد العوامل والأسباب التي دفعتهم إلى اتباع هذا المنهج في الاستدلال على وجود الله .

حاولت في الخطوة الثانية من الخطوات التي سلكتها في عرضي لمنهج \* الفارابي وابن سينا \* أن أبين العوامل التي كانت وراء سلوكهما هذا المسلك العقلي في الاستدلال على أظهر وأبده مسائل العقيدة ، وهي قضية وجود الله تعالى .

فوجدت أنه كان هناك عدة عوامل دفعتهم إلى ذلك ، وقسمت تلك العوامل إلى قسمين ، بينت في القسم الأول لماذا عدل هؤلاء الفلاسفة عن اتباع مسلك الفطرة والضرورة وموافقة منهج أهل السنة والجماعة في هذه القضية ؟ .

وبينت في القسم الآخر ، لماذا عدلوا عن طريقة سلفهم من الفلاسفة اليونانيين كأرسطو الذي تأثروا بفكره إلى حد بعيد ، وعدلوا أيضا ، عن طريقة أهل الكلام التي كانت سائدة في عصرهم لا سيما وأن الكندي من الفلاسفة قد سلكها أيضا .

وقلت هناك بأنه ليس القصد من ذكر هذه الأسباب هو اختلاق الأعذار والمسوغات لهم . ولكن ذلك مجرد محاولة مني لتتبع الجذور التاريخية ، ومعرفة العلل الحقيقية .

وقد تبين من خلال العرض أنها عوامل واهية ، لا تنهض مسوغا ولا سنداً ، لمخالفة الفطرة والبداهة ، والبعد عن منهج الكتاب والسنة ، في إثبات قضايا العقيدة والاستدلال عليها .

وقد كشفت تلك العوامل عن عدة أخطاء ، وسلبات في منهج هؤلاء الفلاسفة تتمثل في مجموعة أمور هي :

- ١- ظهر لنا جهلهم بحقيقة التوحيد الذي بعث الله تعالى به الرسل ، وأنزل به الكتب ، لظنهم أنه توحيد الربوبية .
- ٢- وظهر أيضا جهلهم بعقيدة أهل السنة والجماعة ، وظنهم أن منهج المتكلمين هو ما يمثل عقيدة الإسلام على حالها الصافية .
- ٣- وظهر كذلك مدى نزوعهم العقلي ، واعتدادهم بالفكر الفلسفي والمنطق الأرسطي .
- ٤- وظهر أيضا مدى تعلّقهم بالقول بقدم العالم ، والتزامهم بهذه العقيدة الباطلة ، بحيث بحثوا عن طريقة لإثبات وجود الله ، تتفق مع إيمانهم بالله ، واعتقادهم قدم العالم تبعا لأرسطو .



٥- وأما من جهة كون المتكلمين كانوا سببا قويا في تمسك هؤلاء الفلاسفة بهذا المنهج ، فهو وإن كنا لا ننكره ، بل نشبته ونؤكد عليه ، ونحمل المتكلمين قسما من المسؤولية ، إلا أنه لا عذر لهم في ذلك ، ويتحملون مسؤوليتهم المباشرة في ذلك ، إما كان الرجوع إلى الكتاب والسنة ، والالتزام بدلالة الفطرة والبداهة والضرورة على وجود الله تعالى .

٦- وأما من جهة كون هذه المسألة كانت محل بحث ونظر ، فأمر لا عذر لهم ، ولا لغيرهم ، فيه . فليس كل ما كان في محل البحث والنظر ، يصلح للخوض فيه ، إلا على هدى من كتاب أو سنة ، وهؤلاء الفلاسفة لم يعتمدوا لا على هذا ، ولا على تلك ، وإن حاولوا الاستشهاد على قولهم ببعض آيات الكتاب الكريم ، ووجهوها بطريقة تتفق مع منهجهم في الاستدلال على وجود الله ، فوضعوا الآيات في غير موضعها ، وفسروها على غير وجهها ، كما ظهر من خلال عرض منهجهم .

ولهذا لم نجد لهم حرصا على موافقة ما جاء في الكتاب والسنة ، بقدر ما وجدناهم يحرصون على تنزيل نصوصهما وتوجيهها بطريقة تتفق مع هواهم العقلي ، وهذا هو حقيقة منهج الفيلسوف كما سبقت الإشارة إليه .

## المسألة الثالثة :

=====

نقد الطرق والأدلة التي استدل بها الفارابي وابن سينا على وجود الله تعالى .

تبيّن من خلال عرض منهج الفارابي وابن سينا ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ، أنّهما اتّخذوا من العقل طريقاً في الوصول إلى ذلك ، وأنّهما قصرا الطّرق المؤدّية إلى المعرفة بوجوده تعالى على طريقتين ، واعتمدا في النهاية على واحدة منهما فقط . واكتفيا بمجرّد الإشارة إلى إمكانية الاستدلال بالطريق الأخرى .

وسأقوم هنا ، بنقد هذين الطّريقين ، مبيناً جوانب الضّعف والقوّة فيهما ، وما ترتّب على ذلك من أخطاءٍ ولوازم باطلة ، كانوا في غنى عن إثارتها ، وفي مأمن من الوقوع فيها ، لو سلكوا سلك الفطرة ، ونهجوا منهج الكتاب والسنة ، والتزموا بعقيدة أهل السنة والجماعة ، في هذه المسألة وفي غيرها من مسائل العقيدة .

وأفضّل أن أبدأ بنقد الطّريقة الثانية التي لم يحفلوا بها ، بقصد الانتباه منها ، لأجل التفرّغ لنقد الطّريقة الفلسفية المعتمدة عندهم .

أولاً : نقد الطّريقة الثانية وهي الاستدلال بالموجودات على الله .

ذكر كلّ من الفارابي وابن سينا ، إمكانية الاستدلال بعالم الموجودات المشاهدة ، وما فيه من علامات الصنعة ، الدّالة على وجود الله تعالى . بمعنى أن نستدل بالصنعة وما فيها من مظاهر الإتقان والإبداع والنظام ، على وجود الله تعالى ، فنستدل بال مخلوق على أنّ له خالقاً ، وبالأثر على أنّ له مؤثراً ، فنصعد ، أو نترقى من معرفة المحسوس المشاهد ، إلى معرفة غير المحسوس الذي لا تدركه الحواس .

وهذه الطّريقة التي أشار إليها الفارابي وابن سينا ، هي الطّريقة التي عرفناها عند متقدمي المتكلمين ، حيث استدلوا بالحادث على المحدث ، ولهذا ذكر ابن سينا أنّها خاصة بقوم ، وهو يعني أهل الكلام ، في حين أنّه تباهى وتفاخر إن لم يحتج هو وأصحابه إلى اتّباعها واكتفى بطريقته الخاصّة .

ولنا هنا بعض الملاحظات نذكرها على سبيل النقد :

- ١- إنّ الإشارة إلى ذكر هذه الطريقة ، والقول بإمكانية الاستدلال بها ، كلّ ذلك يعدّ نقطة إيجابيّة في منهج الفارابي وابن سينا ، تتفق مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، وإن جاءت عن غير قصد وغاية منهما ، وذلك أنّ أهل السنة لا يمتنعون الاستدلال مطلقاً على وجود الله ، ويقولون بأنّ الطّرق إلى معرفة وجوده تعالى — إلى جانب كونها فطريّة — فهي كثيرة ومتعدّدة ، والاستدلال

بالمخلوق على الخالق ، أو بالصَّنعَة على الصَّانع طريق من هذه الطُّرُق العقلية والشرعية ، بل هي أفضل الطُّرُق لأنَّ دلالة الأثر على المؤثر ممَّا هو معلوم بالبداهة والضرورة ، كما سبق بيانه ( ١ ) ، وكون هؤلاء الفلاسفة قد نصَّوا صراحة على إمكانية الاستدلال بها إلى جانب طريقتهم المفضَّلة ، يُعَدُّ أمراً إيجابياً في منهجهم امتازوا به على متقدمي أهل الكلام الذين حصروا الطرق المؤدِّية إلى معرفة وجود الله ، في طريق واحد فقط ، وقصروا معرفة الله تعالى على هذا الطريق .

ولا شك أنَّ مَنْ له طريقان إلى غايته ومقصوده ، خير ممن ليس له إلا طريق واحد .

٢- على أنَّ مجرد الإشارة إلى هذه الطريقة غير كاف ، فقد ظهر من كلام " ابن سينا " على وجه الخصوص أنَّ هذه الطريقة لا تصلح لأولى النهي ، وأصحاب البرهان العقلي ، وأنَّها خاصة بضعفاء النَّاس من أهل الكلام وغيرهم ، وهذا استهانة منه بأهمية هذه الطريقة ، التي هي في حقيقتها خير من طريقتيه الفلسفية التي عَوَّل عليها .

٣- وثمة ملاحظة سلبية أخرى ، وهي أنَّهم لم يوضِّحوا وجه الاستدلال بهذه الطريقة ، حتى ينتفع بها غيرهم ، فلم يذكروا أنَّ دلالة المخلوقات على الخالق ضرورة أم نظرية ؟ ولم يذكروا أنَّ هذه الدَّلالة من جهة دلالة الصَّنعَة كأثر مجرَّد يدل على وجود الصَّانع أم من جهة ما فيها من مظاهر العناية والرعاية والاتقان والنظام أم من هذين الوجهين معاً ؟ .

فقد أغفلا ذلك كلَّه ، وإن بدا في بعض كلام الفارابي إشارات إلى جهة العناية والنظام والاتقان ، كما ذكرته في محله .

٤- لاحظت أنهما يستدلان على هذا الصَّريق بقوله تعالى : « سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنَّه الحق » .

فقد كانت هذه الآية مستندهم ، ومستند غيرهم من أهل الكلام والفلسفة ، في الاستدلال على وجود الله تبارك وتعالى ، ظنَّاً منهم جميعاً أنَّ الضمير في قوله " أنه الحق " يعود إلى الله تبارك وتعالى ، وليس الأمر كما ظنوا ، بل هو عائد إلى القرآن الكريم ، كما يدلُّ السياق .

١- انظر : ص ٢٤٤، ٢٤٧ من هذا البحث .

ولهذا قال شيخ الإسلام : ( والصواب الذي عليه المفسرون ( ١ ) ، وعليه تدل الآية أَنَّ الضمير عائد إلى القرآن ، وأن الله يرى عباده من الآيات الأفقية والنفسية ، ما يبيّن لهم أَنَّ القرآن حق ، وذلك يتضمّن ثبوت الرسالة ، وأن يُسَلَّمَ ما أخبر به الرسول ( ٢ ) ، كما قال تعالى : « قل أرايتم إن كان من عند غير الله ثم كفرتم به من أضلّ ممّن هو في شقاق بعيد ■ سنبهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنّه الحق » ( ٣ ) .

وقال في موضع آخر : ( وأما قول طائفة من المتفلسفة ، ومن تبعهم من المتكلمة والمتصوفة : إنّ الضمير عائد إلى الله ، وأنّ المراد ذكر طريق معرفته بالاستدلال بالعقل ، فتفسير الآية بذلك خطأ من وجوه كثيرة ■ وهو مخالف لما اتفق عليه سلف الأمة وأئمتها ) ( ٤ ) .

هذا فيما يتعلق بنقد الطريقة الثانية التي أشأ رإليها كل من الفارابي وأبـن سينا .

والآن ننتقل لنقد الطريقة الأولى المعتمدة عندهما ، لنبيّن ما فيها من جوانب القوة والضعف ، وما ترتب عليها من الأخطاء واللوازم الباطلة ، ونسرى بعد ذلك مدى صلاحيتها للاستدلال على وجود الله تعالى ، ومدى وفائها بهذا المطلب العظيم .

---

١- أنظر : تفسير ابن كثير ج ٤ ع ١٠٥ طبعة الحلبي ، وفتح القدير للشوكاني ج ٤ ع ٥٠٨ - ٥٠٩ طبعة أولى ١٣٥٠ هـ ، والكشاف للزمخشري ج ٣ ص ٤٥٨ طبعة الباب الحلبي عام ١٣٨٥ هـ -  
وأما الرازي فقد وافق قول المتكلمين والفلاسفة . انظر تفسيره ج ٢٧ ص ١٣٩ الطبعة الثالثة .

٢- درء التعارض ج ٣ ع ١٣٤ ، وأنظر أيضا ج ٧ ع ٤٠ ، ١٦٧ .

٣- سورة فصلت آية ٥٢ - ٥٣ .

٤- درء التعارض ج ٣ ص ٢٣١ ، وأنظر : مجموع الفتاوى ج ١٥ ص ٧٢

ثانيا : نقد الطريقة المعتمدة عندهما :

بيّنت من خلال العرض السابق أنّ الطريقة التي هي عمدة هؤلاء الفلاسفة في إثبات وجود الله تعالى، تقوم على الاستدلال بالوجود من حيث هو وجود ، بقطع النظر عن عالم الخلق والمشاهدة ، وتبعهم في ذلك متأخرو أهل الكلام .

ومن هنا فما سنذكره في نقد هذه الطريقة العقلية الفلسفية ، يشمل هؤلاء وأولئك على حدّ سواء ، وهو الأمر الذي دفعنا إلى تأخير نقد طريقة متأخري أهل الكلام ، إلى هذا الموضع ، حيث إنهم كانوا في ذلك تبعاً للغاربي وابن سينا ، ولم يأتوا بجديد ، سوى ما كان لهم من ميزة الشرح والبيان والتفصيل ، وذكر الشبه والاعتراضات ، والسرّ عليها . وإن كانوا في ذلك قد زادوا هذه الطريقة تعقيدا وغموضا وتطويلا ، فوصل الأمدى إلى طريق مسدود ، وأعلن عن عجزه عن حلّ ما أشكل عليه ، على أمل أن يأتي بعده من يقوم بذلك ، وبقي الأمر على ما هو عليه . ( ١ )

وقبل البدء بذكر الجوانب السلبية لهذه الطريقة ، أودّ أن أشير إلى الناحية الإيجابية فيها ، فأقول : إن هذه الطريقة ليست باطلة من كلّ وجه . بل هي طريقة عقلية صحيحة ، وإن لم يرد بها الشرع ، إذ ليس كل ما لم يرد به الشرع يعدّ باطلا ومذموما ، ولا كل ما قاله الفلاسفة كذلك .

أما وجه الصّحة فيها فمن حيث صحة دلالتها ، أو إمكانية الاستدلال بها على وجود الله تعالى ، فهي بلا شك طريق عقلي صحيح مفض إلى المعرفة بوجود الله . ولا تقلّ شأناً أو دلالة ، عن طريقة الحدوث التي عوّل عليها أهل الكلام ، فالقول بأنّ الممكن يفتقر إلى الواجب ، من العلوم الضرورية المسلّمة في بدائة العقول ، وخلاصة هذه الطريقة وقوامها : أنّ الممكن لا يستغني بنفسه عن غيره ، وأنه محتاج إلى الواجب ليبرّج جانب وجوده على عدمه .

وهذا كلام لا يستطيع عاقل أن ينزع فيه ، وهو ما يتفق مع عقيدة أهل السُنّة والجماعة ، فهم لا ينازعون في أن الممكن لا يوجد بنفسه . بل هو محتاج في وجوده إلى غيره ، وأنّ ذلك ما هو معلوم بالضرورة والبداهة ، ولكن الذي ينازعون فيه هو أن يتعدّى الاستدلال بهذه الطريقة مرحلة الضرورة ، ويتجاوزها إلى بناء العلم بوجود الله تعالى على إبطال أمور معلومة بالبداهة كنفى الدور والتسلسل في العلل والمعلولات ، أما إذا اكتفى فيها بدعوى أنّ الممكن يفتقر إلى الواجب ، وأن ذلك معلوم بالضرورة ،

١- انظر درّ التعارض ج ٨ ص ٣١٣ . وراجع ص ٦١٠ من هذا البحث .

وعليه فيثبت وجود واجب الوجود وهو الله تعالى ، فهذا مما لا خلاف فيه لأحد ، وهو طريق عقلي فطري ، معلوم للعامة والخاصة ، مع قطع النظر مؤقتاً عن كونه مسلماً بدعياً لم يرد به الشرع ولم يأمر به الرسل عليهم الصلاة والسلام ، كما سندكره بعد قليل .

وإذا تقرر هذا ، فلا بدَّ من الإشارة إلى أنَّ هذا الطَّريق قد مرَّ في ثلاث مراحل كلُّ مرحلة تختلف عن الأخرى نسبياً حتى وصل في المرحلة الأخيرة إلى وضع معقَّد ، وطريق وعرو وكثير المخاطر ، على أيدي متأخري أهل الكلام .

أما المرحلة الأولى ، وهي التي تمَّهَّنَّا هنا ، لأنها تمثِّل الوجه الإيجابي لهذه الطَّريقة إلى حد كبير ، وهي مرحلة البداية الأولى لهذا المسلك الجديد في معرفة وجود الله تعالى ، ويمثلها الفارابي ت ٣٣٩ هـ ، وقد أثبتنا فيما سبق ، أنه صاحبها . وأنَّ ابن سينا تلقاها عنه .

وذكرت أن الفارابي قد اكتفى بحدِّ الضرورة من العلم بحاجة الممكن إلى الواجب ، فبعد أن قسَّم الوجود قسمة عقلية ثنائية حاصرة إلى : وجود واجب ، ووجود ممكن ، وحكم بأن الوجود الممكن يفتقر إلى الواجب منعاً للدور والتسلسل الباطلين ، وقف عند هذا الحد ، ولم يعتمد إلى محاولة إبطال الدور ( ١ ) ، والتسلسل ( ٢ ) ، مكتفياً بالعلم الضروري ببطالانهما ، وقد أحسن إن وقف عند هذا الحد الضروري .

ومن هنا فقد كانت طريقته طريقة عقلية صحيحة ، بغض النظر عما فيها من مخالفة لعقيدة أهل السنة والجماعة من جوانب أخرى ، كجعله مسألة وجود الله تعالى ممَّا يستدل عليها ، ولم يقف عند حد كونها فطرية .

١- ذكر شيخ الإسلام أنَّ الدور نوعان : دور قبلي : وهو أنه لا يكون هذا إلا بعد هذا ، ولا هذا إلا بعد هذا ، وهذا مستنعب باتفاق العقلاء ، وأما الدور المعني الاقتراني مثل المتلازمين اللذين يكونان في زمان واحد كالأبوة والبنوة ، ونحو ذلك من الأمور المتلازمة التي لا توجد إلا معاً ، فهذا الدور ممكن ، وهو جائز بصريح العقل واتفاق العقلاء ، ومن أطلق امتناع الدور فمراده الأول ، أو هو غلط في الإطلاق . انظر : منهاج السنة ج ٢ ص ٣٠٨ ، درء التعارض ج ١ ص ٣٦٣

٢- سبق الكلام عن التسلسل في ص ٤٦٩ ، وانظر أيضاً ص ٧٢٩ .

وهذا الطَّرِيق وإن كان صحيحا في حدِّ ذاته ، وواضحا في دلالته على المطلوب ، إلا أنه ليس بمنزلة المعرفة الفطرية بوجود الله تعالى ، المفروزة في النفس البشرية ، والتي يحسُّ بها الإنسان إحساسا داخليا ، ويشعر بافتقاره إليه سبحانه وتعالى .

فهذا الدليل — رغم تسليمننا بصحته عقلا — إلا أنه يعدُّ استدلالا بالأخفى على الأظهر . كما هو الحال بالنسبة لدليل الحدوث ، فالعلم بحاجة الممكن إلى الواجب ، ليس في درجة العلم المفروض في النفس ، وشعورها بأنَّها محتاجة ومفتقرة إلى موجد يوجد ها ومدِّير يدبِّرها ويرعاها .

فالفارابي هنا ، شأنه شأن المتكلمين الذين استدلوا بالأخفى على الأظهر ، وحدُّوا المعلوم بما يزيد غموضا ، بعد أن كان واضحا وبيِّنا ، في نفس المستدل أو السامع ، ولا شك أنَّ هذا وإن كان قد يستفاد منه في بعض الأوقات ، ومع بعض النَّاس في كثير من الحالات ، إلا أنَّه طريق مصادم للفطرة ، ولا يتفق مع مستوى العامة من الناس .

تلك هي المرحلة الأولى من مراحل هذه الطريقة الفلسفية ، والتي قد تتَّفَق مع عقيدة أهل السُّنَّة والجماعة ، إلى حدِّ ما .

وأما المرحلة الثانية : فهي مرحلة وسيطة ، تتَّفَق مع المرحلة السابقة في وجه ، وتختلف عنها في وجه آخر ، حيث تلتقي فيسه مع المرحلة الثالثة من المراحل السُّبُتِي قطعها هذا الدليل ، إن لم يستمرَّ على ما أرادَه واضعه الأول .

وهذه المرحلة يمثِّلها الشيخ الرئيس ابن سينا ت ٤٢٨ هـ ، وهي تعدُّ نقطة البداية لشهرة هذه الطريقة ، فقد طفت شهرة ابن سينا على ذكر الفارابي حتى نُسيَّ تماما ، وصارت هذه الطَّرِيقَة تذكُر وتُعرَفُ بأبن سينا وحده . ومن تبعه من متأخري أهل الكلام .

فبمجيء أبن سينا وأُعتِماده لهذه الطَّرِيقَة سلكا في إثبات وجود الله تعالى ، دخلت مرحلة من مراحل التَّعقيد والإطالة ، وذلك أنه لم يكتف بما أكتفى به الفارابي من قبل ، ولكنه وافقه في جانب ، وخالفه في جانب آخر .

وافقه على أنَّ الدور معلوم البطلان بالضرورة ، فلم يذكره في معرض شرحه وبيانه لهذه الطريقة ، وهذا ما تنبه إليه الرازي في شرحه للإشارات ، وذكره شيخ الإسلام أيضا ، وعدَّها خطوة موفقة منه ، حيث وافق فيها كافة العقلاء من بني آدم . وقد سبق أن ذكرت هذا في عرض منهجه ، مما لا حاجة بنا لإعادة ذكره ( ١ ) .

١- انظر ردَّ التعارض ج ٣ ص ١٦١ - ١٦٢ ، ٢٨٦ ، و ص ٧٩٢ من هذا البحث .

فابن سينا إلى هذا الحدِّ يتَّفَق مع الفارابي وكافة العقلاء في أنَّ الممكن يفتقر في وجوده إلى الواجب .

وخالفه في أمر التسلسل ، فلم يسلم ببطلانه على وجه الضرورة والبداهة ، فبنى طريقته على إثبات انقطاع التسلسل في العلل والمعلولات ، وكانت هذه نقطة البداية في تصعيب الطريق وتطويله ومن هذه النقطة وما بعدها ، تبدأ المؤاخذات السلبية على هذا المسلك ، ولم تعد لهذه الطريقة من حسنة تذكر .

وقبل أن أبدأ بذكر المؤاخذات السلبية على ابن سينا وطريقته لا بدَّ من ذكر المرحلة الثالثة ، من المراحل التي مرَّت بها هذه الطريقة وهي ما أُفضِّل تسميتها : "بمرحلة العدوى" حيث انتقلت هذه الطريقة إلى متأخري أهل الكلام ، ابتداءً من الرازي ت ٦٠٦ هـ ، ثم الأمدى ومن بعدهما .

وفي هذه المرحلة ، تعقّدت هذه الطريقة تعقيدا بالغا ، بلغت حدَّ الحيرة والانعطاع عن تحقيق المقصود منها .

وذلك أن الرازي قد أضاف إليها إثبات انقطاع الدور ، إلى جانب التسلسل الذي أدخله ابن سينا ، كما أضاف إليها أيضا مجموعة أخرى من المقدمات ، لا بدَّ من ذكرها كلها حتى نصل إلى النتيجة ، فصار مجموع العقبات التي تعترض سير هذه الطريقة خمسا ، لا يتعيّن إثبات وجود الله تعالى ، ولا تحصل المعرفة بوجود واجب الوجود ، إلا بعد تجاوزها على ما ذكره الرازي في المطالب العالية ، وسبق لنا ذكره (١) .

ومع وجود هذه العقبات ، ومع ما فيها من مخاطر ، إلا أنَّ الأمدى قد زاد الأمر تعقيدا ، والطريق تطويلا ، حيث ذكر من الإشكالات العقلية على قطع التسلسل في العلل والمعلولات ، ما عجز هو نفسه عن حلِّه والإجابة عنه ، وتركه قائما ينتظر من يجيب عنه .

وذلك أنه لم يعتمد دليلا على وجود الله تعالى ، غير هذا الدليل السينائي ، الذي أدخله الرازي إلى علم الكلام ، كما أدخله قبله ابن سينا إلى دائرة الفلسفة ، بعد أن لم يكن فيهما من قبل ، ثم استدل على نفي التسلسل في العلل والمعلولات ، ولكنه لم يلبث أن أورد على نفسه أسئلة كثيرة واعتراضات عويصة (٢) ، ردَّ ما استطاع أن يردَّه وعارض ما قدر على معارضته ، ثم بعد ذلك وقف حائرا أمام بعضها فقال في دقائق الحقائق (٣) : ( ولقائل أن يقول : إثبات الجملة لما لا يتناهى ، وإن كان غير مسلّم

١- انظر المطالب العاليه : ج ١ ص ٥٤ ، ٧٢ ، ١٥٨ ، وانظر ص ٤٨٩ من هذا البحث .

والمباحث المشرقية ج ٢ ص ٤٦٨ وذكر أربع مقدمات فقط .

٢- انظر ردُّ التعارض ج ٣ ص ٨٨ - ٩١ ، ج ٨ ص ٣١٣ .

٣- مخطوط .



لكن ما المانع من كون الجملة ممكنة الوجود ، ويكون ترجحها بترجح آحادها ، وترجح آحادها كل واحد بالأخر إلى غير النهاية على ما قيل .

ثم قال : وهذا إشكال مشكل ، ربما يكون عند غيري حله ( ١ )  
قال شيخ الاسلام : ( فهذا استدلاله على واجب الوجود لم يذكر في كتبه غيره ، وبقيت حجته على إثبات واجب الوجود موقوفة على هذا الجواب ، وكل هذه المقدمات التي ذكرها لا يفتقر إثبات الصانع إليها ، ويتقدّر إفتقاره إليها فأبطال التسلسل ممكن فتتم تلك المقدمات ( ٢ )

ومن هذا البيان الموجز لمراحل هذه الطريقة يتضح لنا أنّ ما صنعه الفارابي أقرب للعقل والفطرة ممّا فعله ابن سينا من بعده ، وأنّ ما فعله ابن سينا أفضل ممّا سلكه الرازي ، وأن ما سلكه الرازي أفضل ممّا وصل إليه الأمر بالنسبة للأمدى شيخ المتكلمين في عصره ، بل ربما يأت بعده مثله . ( ٣ )

وإذا تبين هذا ، فإنّ نقدنا لهذه الطريقة سيكون منصباً بالدرجة الأولى على ابن سينا " إذ كان أوّل من أدخل إبطال التسلسل في هذا الدليل ، ثم يشاركه في الخطأ " الرازي " الذي وافقه على ذلك ولم يحاول أن يرد الأمور إلى وضعها الطبيعي ، بل زاد عليه ، ثم يفوقهما معا " الأمدى " إذ عجز عن قطع التسلسل ، وحل المسألة . ( ٤ )

والآن نعود لنقد الطريقة المعتمدة عند الفارابي وابن سينا ، ومن سلكها من بعد هم منهم ومن غيرهم ، من أهل الكلام والتّصوف .  
وأرى أنّ أغلب النقد يتوجه إلى ابن سينا دون الفارابي ، ولهذا سأكتفي بذكر بذكر ابن سينا في كثير من الأحيان . ( ٥ )  
وأما بالنسبة لتأخرى أهل الكلام ، فهم يشاركون " ابن سينا " في أكثرها على ما سبقت الإشارة إليه آنفاً ، وسأذكر ما يخصهم من النقد . ( ٦ )

- 
- ١- نقلا عن درء التعارض ج ٣ ص ٩٥ . وانظر : ص ٦٨٠ من هذا البحث .
  - ٢- انظر : درء ج ٣ ص ٩٣ - ٩٦ بتصرف .
  - ٣- انظر : المرجع نفسه ج ٨ ص ١٢٣ .
  - ٤- انظر : المرجع نفسه ج ٣ ص ١٦١ .
  - ٥- لعنه من هنا أيضا ، مضافا إلى ما سبق ص ٧٠٥ ، جاء تركيز شيخ الإسلام على ذكر ابن سينا ونسبته هذه الطريقة إليه ، دون أن يذكر الفارابي .
  - ٦- وهذا ما يمثل نقد الطريقة الثانية لتأخرى أهل الكلام في الاستدلال على وجود الله تعالى ، حيث تتفق مع طريقة هؤلاء الفلاسفة ، وخصوصا ابن سينا ص ٧٧٢ .

وأول ما يمكن أن نبداً به نقد هذه الطريقة ، على وجه الإجمال ، هو القول  
بأنها طريقة باطلة في الشرع والعقل معا .  
أ - طريقة ابن سينا باطلة شرعا :

- ١- أما من حيث كونها باطلة شرعا ، فمن المعلوم بالاضطرار من دين الإسلام  
أنها طريقة مبتدعة في الدين لم ترد في كتاب ولا سنة ، ولا سلكها الرسول  
صلّى الله عليه وسلّم ولا أحد من أصحابه .
- ٢- ثم إنَّها مخالفة لعقيدة أهل السنة والجماعة ، من وجوه كثيرة :  
أ - كونها طريقة مخالفة لما هو مقرر في عقيدة أهل السنة ، من كون معرفة  
وجود الله أمراً ضرورياً ، وقضية بدئية ، لا تفتقر إلى مثل هذه الطرق  
الفلسفية ولا غيرها من طرق أهل الكلام والجدل العقلي ، كما سبق ذكره .  
ب - ومنها : كونها مسلكتا صعبا ، وطريقا وعرا لا يؤمن على سالكيها من الانقطاع  
وعدم تحقيق المطلوب ، وقد ظهر ذلك جلياً عند الأمدى ، وبهذا فهي  
لا تصلح دليلاً للعامة ، ولا للخاصة ، والمفروض في الدليل أن يكون  
سهلاً وواضحاً ، وقليل المقدّمات ، ليكون الوصول إلى النتائج بصورة أسهل  
وأسرع ، وهذا ما تفتقر إليه طريقة ابن سينا ، لا سيّما بعد إضافة التسلسل  
والدور إليها .  
ج - ومنها : ما أحدثه فيها من وصف " واجب الوجود " في التعبير عن وجود  
الله تعالى ، بدلا عن التعبير بالخالق المبدع .  
د - ومنها : دعواهم أنّ هذه الطريقة هي ما دلّ عليه القرآن الكريم ، وما سلكه  
أنبياء الله ورسله ، وأنها طريقة سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام وهي  
دعوى باطلة ، كما وضحناه فيما سبق . ( ١ )  
وبهذا فهي مسلكتا مرفوضا شرعا كطريق لمعرفة وجود الله تعالى ، التي فطرت عليها  
النفوس ، ولم يرد التكليف بتحصيلها ، ولا بالاستدلال عليها ، ولا بالبحث عنها ، خلافا لما  
عليه أهل الكلام والفلسفة .

ب : طريقتهما باطلة عقلا :

- وأما من حيث كونها باطلة عقلا فهذا ما سيظهر من عدة وجوه أهمها :
- ١- كما هي بدعة في الشرع فهي أيضا ، بدعة في العقل لم تعرف عن أحد قبل  
الفارابي وابن سينا . فلم يسلكها الفلاسفة اليونانيون لا أرسطو ولا غيره فسي  
الاستدلال على وجود الله تعالى ( ٢ ) ، بل هي طريقة خاصة بهما ابتدعاها  
لتتفق مع كثير من أصولها الباطلة ، وأفكارهم الضالة ، وما أظنها - لو كانت طريقة

١- انظر : ص ٧٤٤-٧٤٧ من هذا البحث .

٢- انظر درء ج ٣ ص ٧٥ .

عقلية صحيحة ، ومنهجاً سليماً - أن تخفى على مَنْ سبقهم من الفلاسفة والمتكلمين على حدٍّ سواء .

٢- أنها لا تدل على ثبوت كلٍّ من : الممكن ، والواجب . وذلك أَنَّ التَّقْسِيمَ الثَّنَائِيَّ ، وإن كان تقسيماً عقلياً صحيحاً حاصراً ، إلا أنه لا يستلزم ثبوت وجود كلٍّ من القسمين المذكورين .

قال شيخ الاسلام : ( مجرّد تقسيم الوجود إلى قسمين لا يستلزم ثبوت كل من القسمين ، بل لا بدّ من دليل يدل على ثبوتهما ، وإلا فمجرد التقسيم دعوى مجرّدة ، كما لو قيل : الوجود ينقسم إلى ما هو ثابت ، وإلى ما ليس بثابت ، أو ينقسم إلى قد يـمـ وحادث ، وما ليس بقديم ولا حادث ، أو ينقسم إلى واجب وممكن ، وما ليس بواجب ولا ممكن .

فهذا تقسيم دائري بين النفي والإثبات ، لكن لا يستلزم ثبوت كل من الأقسام ( ١ ) وإذا كان الأمر على هذا الحال ، فإنّ قسمة الوجود إلى وجود واجب ، ووجود ممكن لإثبات حصر الموجود في القسمين ( ٢ ) ، دعوى مجرّدة عن الدليل ، وما لم تثبت بالدليل فإنّ للمنازع أن يدّعي وجود قسم آخر أو أكثر ، وهذا من قبيل مشاغبتهم على طريقة المتكلمين لما حصروا موجودات العالم في قسمة ثنائية من جواهر وأعراض ، فأعترضوا على هذا الحصر وأنّ دعوى وجود قسم آخر وسّمّوه مجرّدات عقلية .

٣- ومنها : مخالفتهم لكافة العقلاء من بني آدم ، في إثباتهم ممكن قد يـمـ وهو مع ذلك معلول ويفتقر إلى واجب الوجود ، والمعلوم عند العقلاء أَنَّ الممكن لا يكون قديماً ، لأنّ الممكن الحقيقي هو الحادث بعد أن لم يكن .

ولكن ابن سينا ومَنْ وافقه من أهل الكلام ، أدّعى أَنَّ الممكن ينقسم إلى ممكن ، وضروري فخالفوا ما هو معلوم بضرورة العقل عند الناس جميعاً .

ولهذا فقد ردّ ابن رشد على صاحبه ، ورفض أن يكون الممكن ضرورياً في أي حال من الأحوال ، وعدّ ذلك مما أحدثه ابن سينا ، وانفرد به عن الفلاسفة السابقين عليه .

فقال في بيان قول ابن سينا : ( إنه يرى أَنَّ كلَّ موجود ما سوى الفاعل فهو إذا اعتبر بذاته ممكن وجائز ، وأن هذه الجائزات صنفان : صنف هو جائز باعتبار فاعله ، وصنف هو واجب باعتبار فاعله ممكن باعتبار ذاته ، وأن الواجب بجميع الجهات هو الفاعل الأول ) ( ٣ )

١- درّ التعارض ج ٨ ص ١٢٥ - ١٢٦

٢- انظر : درّ التعارض ج ٩ ص ١١٧ ، ١٢٠

٣- مناهج الأدلة ص ١٤٦ .

ثم قال في الرد عليه : ( وهذا قول في غاية السقوط ، وذلك أنَّ الممكن في ذاته وفي جوهره ، ليس يمكن أن يكون ضروريا من جهة فاعلة ( ١ ) وإلا انقلبت طبيعة الممكن إلى طبيعة الضرورى ) .

وفي موضع آخر قال : ( ... الواجب كيفما فرض ، ليس فيه إمكان أصلا ولا يوجد شيء ذو طبيعة واحدة ، ويقال في تلك الطبيعة إنها : ممكنة من جهة ، وواجبة من جهة . ( ٢ )

١- هذا القول قد يفهم على غير ما يعنيه ابن رشد ، فمرايه هنا أنَّ المفعول لا يكون قد يما أزليا ، فإنَّ الضرورى عنده وعند عامة العقلاء ، هو القديم الأزلي الذى يمتنع عدمه في الماضي والمستقبل . وهذا يمنع أن يكون ممكنا يقبل الوجود والعدم ، بل هذا لا يكون إلا محدثا ، والمحدث يمتنع أن ينقلب قد يما ، فلهذا قال : الممكن يمتنع أن يكون ضروريا .

وأما كون الممكن الذى يمكن وجوده وعدمه ، وهو المحدث ، يصير واجب الوجود بغيره ، فهذا لا ريب فيه ، وما أظن ابن رشد ينازع في هذا .

ولكن من المتكلمين من ينازع في هذا . وهذا حق ، وإن قاله ابن سينا ، فليس كل ما يقوله ابن سينا هو باطلا .

بل مذهب أهل السنة أنه ما شاء الله كان فوجب وجوده ، وما لم يشأ لم يكن فامتنع وجوده . وهذا يوافق عليه جماهير الخلق . . . فما شاء الله أن يكون ، فلا بد أن يكون ، وليس هو واجبا بنفسه ، ولا له من نفسه وجود ، بل الله مبدعه .

... والذى ينكره جمهور العقلاء - ابن رشد وغيره - على ابن سينا ومن وافقه

من المتأخرين ، قولهم بأنَّ الممكن الذى يقبل الوجود والعدم قد يكون قد يما أزليا واجبا بغيره ، فهذا ما ينكره الجمهور . وقد ذكر ابن رشد أنه مخالف لقول أرسطو

ومتقدمي الفلاسفة ( درء التعارض ج ٩ ص ١١٣ - ١١٥ بتصرف ، ومنهاج السنة ص ٢٦٤ .

٢- تهافت التهافت ص ٦٠٣

(لأنَّ الطَّبيعة الممكنة يلزم ضرورة أن تكون غير الطبيعة الواجبة التي استفادها من واجب الوجود .

فإنَّ الطَّبيعة الممكنة ليس يمكن أن تعود واجبة ، إلا لو أمكن أن تنقلب طبيعة الممكن ضرورية .

ولذلك ليس في الطَّبايع الضرورية إمكان أصلا ، كانت ضرورة بذاتها أو بغيرها ( ١ ) ومن هنا فقد رفض ابن رشد أن يكون الممكن الذي يقبل الوجود والعدم ، قديما أزليا ، وعدّه قولا من باب الخرافات .  
فقال : ( وهذه كلها خرافات ، وأقاويل أضعف من أقاويل المتكلمين وهي كلها أمور دخيلة في الفلسفة ، وكلها أقاويل ليست تبلغ مرتبة الإقناع الخطابي ، فضلا عن الجدلي ) . ( ٢ )

ومن هنا فقد أذعن ابن رشد " لكثير ما قاله الفغزالي " في تهافت الفلاسفة ، ولم يستطع أن ينتصر لطريقة ابن سينا ، وعدّها طريقة خطابية ، وغاية ما فعله أنه أثبت أنّها طريقة دخيلة على الفلسفة .

فقال : ( ولذلك يحقُّ ما يقول " أبو حامد " في غير ما موضع من كتبه : إن علومهم الإلهيّة هي ظنيّة ) . ( ٣ )

ويرى ابن رشد أنّ ابن سينا قد استلهم هذه القسمة من المتكلمين فقال : ( وهو طريق أخذه ابن سينا من المتكلمين ، وذلك أنّ المتكلمين يرون أنّ من المعلوم بنفسه أنّ الوجود ينقسم إلى : ممكن ، وضروري ، ووضعوا أن الممكن يجب أن يكون له فاعل . وأنّ العالم بأسره لما كان ممكنا وجب أن يكون الفاعل له واجب الوجود .

وهذا هو اعتقاد المعتزلة ، قبل الأشعرية ( ٤ ) . . . فأراد ابن سينا أن يعمّم هذه القضية ، ويجعل المفهوم من الممكن . ما له علة . . . وإذا سوح في هذه القضية لم تنته به القسمة إلى ما أراد . لأنّ قسمة الموجود أولا . إلى ما له علة ، وإلى ما لا علة له ، ليس معروفا بنفسه .  
ثم ما له علة ينقسم إلى ممكن وإلى ضروري .

( ١ ، ٢ ، ٣ ) المرجع نفسه ص ٤٠١ - ٤٠٢ .

٤- سنتخذ من هذا القول وأمثاله دليلا على معرفة ابن رشد بمذهب المعتزلة ، خلافا

لما ادعاه من عدم علمه بمذهبهم . انظر ص ٨٥٤ - ٨٥٤ .

فإن فهمنا منه الممكن الحقيقي أفضى إلى ممكن ضرورى ، ولم يفض إلى ضرورى لا علة له .

وإن فهمنا من الممكن ما له علة ، وهو ضرورى ، لم يلزم عن ذلك إلا أن ما له علة ، فله علة ، وأمكن أن نضع أن تلك لها علة . وأن يمر الأمر إلى موجود لا علة له وهو الذى يعنونه بواجب الوجود .

إلا أن يفهم من الممكن الذى وضعه بازا<sup>١</sup> ما لا علة له ، الممكن الحقيقي ( ١ ) وقد ذكر ابن رشد السبب الذى دفع ابن سينا إلى هذا فقال : ( وإنما أراد ابن سينا أن يطابق بهذه القسمة رأى الفلاسفة في الموجودات .

وذلك أن الجرم السماوى ، عند الجميع من الفلاسفة ، هو ضرورى بغيره ، وأما هل الضرورى بغيره ، فيه إمكان بالإضافة إلى ذاته ؟ ففيه نظر .

ولذلك كانت هذه الطريقة مختلفة ، إذا سلك فيها هذا المسلك . فأما مسلكه فهو مختل ضرورة ، لأنه لم يقسم الموجود أولا إلى : الممكن الحقيقي والضرورى ، وهى القسمة المعروفة بالطبع للموجودات ( ٢ )

والغريب في الأمر أن ابن سينا نفسه له في كون الممكن قد يماو<sup>٢</sup> واجبا بغيره ، قولان : قول في مباحث الإلهيات ( ٣ ) جرى فيه على هذا القول وخالف كافة العقلاء ، وقول في مباحث المنطق ( ٤ ) وافق فيه أرسطو وغيره من العقلاء الذين يقولون إن الممكن الذى يقبل الوجود والعدم لا يكون إلا حادثا ، وهذا تناقض منه ، واضطراب .

١- تهافت التهافت ص ٤٤٥ - ٤٤٦ ، وانظر ص ٦٣٥

٢- تهافت التهافت ص ٦٣٦

٣- انظر الاشارات ج ٣ ص ١٩ وج ١ ص ٢٧٢ ، والنجاة ص ٢٢٥ .

٤- انظر : قسم المنطق من كتاب الشفاء له . ج ٤ ص ١٦٢ - ١٦٩ تحقيق سعيد

زايد طبعة الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية ١٣٨٣ هـ .

وانظر النجاة أيضا ص ١٨ - ١٩

وقد تنبّه شيخ الإسلام رحمه الله لهذا فقال : ( وكلامهم في الإلهيات في هذا الممكن القديم الأزلي مضطرب غاية الاضطراب ، كما ذكره ابن رشد وغيره . وأما كلامهم فيه ، في المنطق وغيره ، فوافقوا فيه سلفهم ، أرسطو وأتباعه وسائر العقلاء ، وصرّحوا بأن الممكن الذي يمكن وجوده ، ويمكن عدمه لا يكون إلا محدثا مسبقا بعدم نفسه ، وقسموا الممكن إلى أقسام كلها محدثة وجعلوا قسم الممكن العامي ، هو الضروري الواجب وجوده . وهو القديم الأزلي ، وصرّحوا بأن ما كان قد يما أزليا يمتنع أن يقال : إنه ممكن يقبل الوجود والعدم ) ( ١ ) .

وقد أكد القول في أكثر من مناسبة ، أن الممكن الذي يقبل الوجود والعدم لا يكون إلا حادثا ، كما هو قول ابن رشد وكافة العقلاء ، بل وقول ابن سينا نفسه ، وإن تناقض . ( ٢ )

وذكر أنه لا يمكن أن يستدل على واجب الوجود ، حسب هذه الطريقة إلا إذا فُسر الممكن بهذا المعنى .  
فقال : ( هي طريقة توجب إثبات واجب الوجود بلا ريب ، لو كانوا يفسّرون الممكن بالممكن الذي هو ممكن عند العقلاء ، سلفهم وغير سلفهم ، وهو الذي يكون موجودا تارة ، ومعدوما أخرى .

فأما إذا فسر الممكن بالممكن الذي ينقسم إلى قديم واجب بغيره ، وإلى محدث مسبق بالعدم — كما هو قول ابن سينا وأتباعه — فلا يصحّ لهم على هذا الأصل الفاسد لا إثبات واجب بنفسه ، ولا إثبات ممكن يدل على الواجب بنفسه ) ( ٣ ) .

ثم إنه رحمه الله ، قد تتبّع طريقة ابن سينا ، وثبّن فسادها ، واعترض عليها من عدة وجوه ، بلغت أحد عشر وجها ( ٤ ) ، أثبت من خلالها أن ابن سينا لا يمكنه إثبات واجب الوجود ، إلا إذا اعتبر أن الممكن المفتقر إلى الواجب ، هو ما كان يقبل الوجود والعدم ، بمعنى أنه ما كان حادثا ، أما إذا كان هذا الممكن قد يما فإنه يستحيل مع هذا أن يثبت واجب الوجود ، وذلك لأن القديم يستغني بنفسه عن غيره ولا يفتقر إلى فاعل ، وإلا لم يكن قد يما .

وأكد القول بأن هذه الاعتراضات التي ذكرها ليست اعتراضات على إثبات واجب الوجود ، فإن وجود الواجب حتى لا مزية فيه ، ولكنها اعتراضات على هذه الطريقة العقلية التي سلكها ابن سينا ، حيث أثبت ذاتا ممكنة ، مع كونها في نظره قد يمة أزلية تفتقر إلى الواجب ( ٥ ) .

- ١- در التعارض ج ٩ ص ١١٦ ، وانظر ج ٨ ص ١٢٤ ، ١٣٣ ، ١٨٦-١٨٧
- ٢- المرجع السابق ج ٣ ص ١١ ، ١٤٠ ، ٢٦٨ ، ٣٣٧ وانظر الرد على المنطقيين ص ١٢٤ ، ٣٠٤
- ٣- المرجع نفسه ج ٣ ص ٢٦٧ ، ٣٣٧ ، وانظر مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٤٤٦
- ٤- انظر هذه الوجوه في در التعارض ج ٣ ص ٣٣٧ - ٣٤٩ .
- ٥- انظر المرجع نفسه ص ٣٥٠ .

٤- ومن الدلائل العقلية أيضا على فساد هذه الطريقة ، أنهم ابتدعوها لتتفق مع عقيدتهم بقدم العالم ، كما ذكرناه سابقا ، فأثبتوا حاجة العالم إلى الصانع على اعتبار أنه ممكن ، رغم كونه قد يما أزليا ، فبذلك وافقوا قول أرسطو معلمهم الأول في القول بقدم العالم ، ووافقوا قول المسلمين إن حكموا باحتياج العالم إلى فاعل وصانع قديم ، فكانت فكرة الإمكان وسيلة ، لترسيخ عقيدة قدم العالم في نفوسهم .

٥- ومنها أيضا : أنها كانت مدخلا أو متكئا لأهل وحدة الوجود وأصحاب الحلول والاتحاد ، الذين ذهبوا إلى القول بأن الوجود كله واجب ، وليس هناك قديم وحادث ، أو واجب وممكن ، أو خالق ومخلوق ، بل الوجود كله نوع واحد ، وإن تعددت صورته ، واختلفت أشكاله .

قال شيخ الإسلام : ( ومن طريقهم دخل القائلون بوحدة الوجود ، وغيرهم من أهل الإلحاد القائلين بالحلول والاتحاد ، كصاحب "الفصوص" ( ١ ) ، وأمثاله الذين حقيقته قولهم : تعطيل الصانع بالكلية ، والقول بقول الدهرية دون الإلهية ) ( ٢ ) وقال أيضا : ( وطريقة ابن سينا وأمثاله الذين قالوا نفس الوجود يشهد بوجود واجب الوجود ، فإن الوجود إما ممكن وإما واجب ، والممكن مستلزم للواجب ، فثبت وجود الواجب على هذا التقدير .

فإن هذه الطريقة وإن كانت صحيحة بلا ريب ، لكن نتيجتها إثبات وجود واجب ، وهذا لم يناف فيه أحد من العقلاء المعتبرين ، ولا هو من المطالب العالية ، ولا فيه إثبات الخالق ، ولا إثبات واجب أبدع السموات والأرض كما يسلمه الإلهيون من الفلاسفة كأرسطو وأتباعه المشائين ، وإنما فيه أن الوجود وجود واجب .

وهذا يسلمه منكرو الصانع كفرعون والدهرية المحضة من الفلاسفة والقرامطة ونحوهم ، ويقولون : إن هذا الوجود واجب الوجود بنفسه .

والى هذا يؤول قول أهل الوحدة القائلين بأن الوجود واحد . فإنهم يقولون في آخر الأمر : ما شئ موجود مباين للسموات والأرض ، وما شئ غير وجود الموجود الممكن ) ( ٣ )

وذكر أن هؤلاء يقولون : (الوجود كله واجب : قديمه ومحدثه ، وليس في الوجود موجودان : أحدهما قديم ، والآخر محدث ، وأحدهما واجب والآخر ممكن ، بل عين وجود المحدث الممكن هو عين وجود الواجب القديم ، كما يقوله ابن عربي وأتباعه . . . فهؤلاء يجمعون بين النقيضين ، حيث يجعلون الوجود الواحد قد يما حادثا ممكنا ، معلولا مفعولا واجبا ، وغير مفعول ولا معلول ) ( ٤ ) .

١- فصوص الحكم لابن عربي ت ٦٣٨ هـ . ٤- درء التعارض ج ٨ ص ١٨٠ - ١٨١ .

٢- درء ج ٣ ص ٧٥ .

٣- شرح الاصفهانية ص ١٣ ضمن المجلد الخامس من مجموعة فتاوى ابن تيمية .



٦- ومنها أيضا : أنَّها كانت سببا في الحيرة والانقطاع لبعض أهل الكلام ، حيث أظهروا عجزهم عن قطع تسلسل العلل الذي بنى عليه ابن سينا طريقته وأدخله فيها ، وتبعوه في ذلك .

وذلك أنَّ الرازي والآمدی وافقوا ابن سينا على أنَّ هذه الطريقة موقوفة على قطع التسلسل في العلل والمعلولات ، ثم أورد الآمدی على ذلك كثيرا من الإشكالات وعجز عن حلها والانفكاك عنها ، فبقيت الطريق مغلقة دون الوصول إلى معرفة وجود الواجب ، كما سبق بيانه .

قال شيخ الإسلام : ( صار السالكون لطريقهم نوعين : نوعا يقول ( ١ ) : لم يثبت واجب الوجود إلا مكان علل ومعلولات لا تتناهي ، ويوردون على إبطال التسلسل ما يقولون : لا جواب عنه كالآمدی وغيره .

فليتدبر من هداه الله هذا التناقض العظيم الذي أفضى إليه هذا الطريق الفاسد ، الذي سلكه ابن سينا وأتباعه ، في إثبات واجب الوجود . فنظارهم يعترفون بأنه لم يقدّم دليل على إثبات وجود واجب ، بل ولا على ممكن بالمعنى الذي قدره .

ومعلوم أنَّ هذا في غاية السفسطة ، فإنَّ انقسام الموجود إلى واجب : هو قديم أزلي ، وإلى ممكن : هو محدث بعد أن لم يوجد ، معلوم بالضرورة لجميع العقلاء وعوامهم ) ( ٢ ) .

وهذا أحد الوجوه التي أبطل بها الفزالي طريقة ابن سينا حيث بين أنَّها مبنية على قطع التسلسل في العلل والمعلولات ، والزمهم أنَّهم لا يمكنهم إثبات هذا مع قولهم بجواز التسلسل في الحوادث . ( ٣ )

قال شيخ الإسلام : ( وابن سينا والرازي والآمدی إنما أثبتوا واجب الوجود بناء على هذه المقدمة ، فكان ما ذكره أبو حامد إبطالا لطريق هؤلاء كلهم .

والآمدی وافق أبا حامد على ضعف الحجة على نفي النهاية عن العلل ، فلا جرم لم يقرر في كلامه إثبات واجب الوجود ) ( ٤ ) .

١- النوع الثاني هم أهل وحدة الوجود ، كما سبق .

٢- درء التعارض ج ٨ ص ١٨٠

٣- انظر : تهافت الفلاسفة ص ١٥٦

٤- درء ج ٨ ص ١٥٧ .

٧- ومنها أيضا : أنها طريقة مصادمة لما هو معلوم بالضرورة والبداهة من كـون التسلسل في العلل والمؤثرات باطلا بالعقل ، وذلك أنه بناها على إبطال التسلسل في العلل ، وهذا النوع من التسلسل معلوم البطلان بضرورة العقل عند كافة العقلاء ، وقد نبّه على هذا شيخ الإسلام في كثير من المواضع في ردوده على الفلاسفة ، ومن سلك مسلكهم من متأخري أهل الكلام فقال : ( وهذا يسمى تسلسل المؤثرات والعلل ، والفاعلية ، وهو ممتنع باتفاق العقلاء ، كما قد بسط في مواضع ، وذكر ما أورد عليه من الإشكالات ، حتى ذكر كلام الآمدي ، والأبهرى مع كلام الرازي ، وغيرهم ، مع أن هذا بد يهي ضروري في العقول .

وتلك الخواطر من وسوسة الشيطان ، ولهذا أمر النبي صلى الله عليه وسلم العبد إذا خطر له ذلك أن يستعيذ بالله منه ، وينتهي عنه ( ١ ) . فقال : ( يأتي الشيطان أحدكم فيقول : من خلق كذا ؟ من خلق كذا ؟ فيقول : الله . فيقول : فمن خلق الله ؟ فإذا وجد ذلك أحدكم فليستعذ بالله وليتتر ( ٢ ) .

وكثيرا ما كان شيخ الإسلام يبين أن التسلسل نوعان ، نوع اتفق العقلاء على كونه باطلا ببداهة العقل والضرورة ، ونوع مختلف فيه ، أما التسلسل الباطل بالاتفاق فهو تسلسل المؤثرات والأسباب والفاعلين والخالقين . . . ، وأما التسلسل المختلف فيه فهو تسلسل الآثار أو الحوادث ، أو الأفعال .

قال رحمه الله : ( والتسلسل نوعان : تسلسل في المؤثرات كالتسلسل في العلل والمعلولات ، وهو التسلسل في الفاعلين والمفعولات ، فهذا ممتنع باتفاق العقلاء ، ومن هذا الباب تسلسل الفاعلين والخالقين والمحدثين مثل أن يقول : هذا المحدث له محدث ، وللمحدث محدث آخر إلى ما لا يتناهى . فهذا مما اتفق العقلاء - فيما أعلم - على امتناعه .

وأما التسلسل في الآثار كوجود حادث بعد حادث ، فهذا فيه الأقوال الثلاثة المتقدمة : إما منعه في الماضي والمستقبل ، كقول جهنم وأبي الهذيل ، وإما منعه في الماضي فقط ، كقول كثير من أهل الكلام ، وإما تجويزه فيهما كقول أكثر أهل الحديث والفلاسفة ( ٣ ) .

- 
- ١- مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٤٤٥ . وانظر در ج ١ ص ٣٦٣ - ٣٦٤ .
  - ٢- رواه الشيخان عن أبي هريرة . البخاري في كتاب بدء الخلق باب صفة إبليس وجنوده ج ٤ ص ٩٢ . ومسلم في كتاب الإيمان ، باب الوسوسة من الإيمان ج ١ ص ١٢٠ .
  - ٣- منهاج السنة ج ٢ ص ٣٠٧ - ٣٠٨ ، وانظر أيضا : در التعارض ج ١ ص ٣٦٣ ج ٢ ص ٢٨٢ ، ج ٣ ص ١٤٣ .

والخطأ الذي ارتكبه ابن سينا في باب إثبات واجب الوجود ، أنه جعل التسلسل في العلل - وهو معلوم بطلانه بالضرورة - مقدّمةً بني عليها طريقته ، فخالف العقل وصادم الفطرة ، فكان ذلك دليلاً عقلياً على فساد هذه الطريقة من جهة أنّه بناها على ما هو معلوم بالفطرة ، ثمّ من جهة استدلاله على بطلان ذلك بما هو أخفى منه في العقل ، فكان هذا تطويلاً في الطريق أكسبها غموضاً وخفاءً وصعوبة في الوصول ، والمفروض بالدليل أن يكون قصيراً وواضحاً وميسوراً ، ويكون أظهر من المستدلّ عليه .

هذا بالإضافة أيضاً إلى كون العلم بأنّ الممكن يفتقر إلى الواجب ، علماً ضرورياً لا يفتقر إلى نفي التسلسل ، بهذه الطرق العقلية التي لا يؤمن على سالكها من الانقطاع ، وعلى فرض صحتها ، فهي بلا شك تطويل للطريق ، ومصادمة للفطرة ، ولا يحتاج إليها في إثبات وجود الله تعالى . ( ١ )

٨- ومنها أيضاً : أنّ طريقته في حقيقتها ليست كما ظنوا وأدّعوا ، من أنّها أقتصرت على الوجود من غير الالتفات إلى عالم الخلق ، وأفتخروا بهذا على سواهم ، وعدّوا طريقتهم طريقة الصّديقين .

فإنّ الواقع يكذبهم في ذلك ، ودعواهم مجرّد ظن قام في أنفسهم ، وذلك أنّها ترجع إلى اعتبار الموجودات والالتفات إليها وإنّ تظاهروا بخلافه .

وهذا ما ذكره الرازي فقال : ( على أنّه عند التأمل يتبيّن أنّ تصور الوجود من حيث هو ، وأتخاذه سلماً للوصول إلى الواجب بذاته ، يتركز في واقع الأمر على العالم المشاهد ، ويؤول إلى اعتباره ) ( ٢ ) .

وهذا أيضاً ما تنبّه له بعض الباحثين ( ٣ ) المحدثين ، كقول الزركان : ( بيد أنّ الفارابي وابن سينا ، وإنّ ادّعيا بأنّ دليلهما عقلي محض لا يحتاج إلى تأمل لغير نفس الوجود ، وحاولا أن يرتفعا على مستوى المتكلمين الذين أستخدموا بالمحدثات ، فإنّ دليلهما ، على الحقيقة مستند إلى عالم الخلق والموجودات الحسية التي قلّلا من شأنها في الاستدلال على الله ، وذلك لأنهما أعتدّا على القول بأنّ كلّ ممكن فلا بد له من علة .

ونحن لا نستطيع أن نعرف هذه الحاجة إلا إذا ألتفتنا إلى العالم المحسوس . ( ٤ )

ومن هنا فإنّ أبا البركات البغدادي ت ٥٤٧ هـ كان قد وصف هذا الدليل

بقوله : ( إنه من جملة النظر في العلة والمعلول ) ( ٥ ) .

١- انظر درء التعارض ج ٣ ص ٩٩ .

٢- المطالب العالية ج ١ ص ٥٤ .

٣- ومنهم أيضاً الدكتور محمد البهي في الجانب الإلهي ص ٥٢٥ .

٤- الفخر الرازي للزركان ص ١٧٧ .

٥- المعتبر في الحكمة ج ٣ ص ١٣٣ .

فلعله قد أدرك أنَّ هذه الطريقة ترجع في النهاية إلى اعتبار الموجودات ، وإن تظاهر أصحابها بخلافه .

وعلى هذا فلا مبرر لافتخار ابن سينا بهذه الطريقة ، واعتبارها طريقة الصديقين وأهل البرهان ، فإنَّها لا محالة ترجع إلى طريقة المتكلمين في اعتبار الموجودات والأستدلال بها ، لا سيَّما إذا أخذنا بعين الاعتبار وجهة نظر كلٍّ من ابن رشد ، وشيخ الإسلام في أنَّ ابن سينا متأثر بالمتكلمين في قسمته الوجود إلى الممكن والواجب ، كما سبق ذكره .

٩- ومنها أيضا : أنَّ هذه الطريقة التي سلكها ابن سينا في الاستدلال على وجود الله تعالى ، لا تدل على أنَّ الله خالق ومبدع لعالم الوجود ، فلم تحقِّق الغاية المطلوبة ، بل غاية ما تدل عليه هو إثبات موجود واجب الوجود تنقطع به سلسلة العلل والمعلولات ، أما كونه فاعلا وخالقا ومبدعا للعالم من العدم ، فهذا ما لا تدل عليه ، بل ما لا يريدون الإقرار به ، تمشياً مع اعتقادهم قديم العالم ، وليس هذا مطلباً شرعياً في حدِّ ذاته ، بل المطلوب : إثبات إله فاعل ، قادر ، مختار ، مبدع ، لهذه الموجودات بعد أن لم تكن .

قال شيخ الإسلام : ( هذه الطريقة وإن كانت صحيحة بلا ريب ، لكن نتیجتها إثبات وجود واجب ، وهذا لم يناع فيه أحد من العقلاء المعتبرين ، ولا هو من المطالب العالية ولا فيه إثبات الخالق ولا إثبات واجب أبداع السموات والأرض كما يسلمه الإلهيون من الفلاسفة كأرسطو وأتباعه المشائين ، وإنَّما فيه أنَّ الوجود وجود واجب . وهذا يسلمه منكرو الصانع كفرعون والدة هرية المحضة من الفلاسفة والقرامطة ونحوهم ويقولون : إنَّ هذا الوجود واجب الوجود بنفسه ) ( ١ ) .

ومن هنا فقد جاء الاعتراض المشهور للمتكلمين على طريقة هؤلاء الفلاسفة ، وذلك أنهم قالوا ما ملخصه : ( أنه إذا كان الله خالقا قديما فالحوادث في العالم كيف وجدت ؟ أعني القديم أم عن غيره ؟ فإن قلتم هو خالقها وعنه صدر وجودها فقد قلتم بأن القديم خلق المحدث وأراد بعد أن لم يرد ، وإن قلتم إنَّ غيره فعل الحوادث فقد أشركتم بعد ما بالفتن في التوحيد لواجب الوجود لذاته ) . ( ٢ )

ولهذا فقد وصف الغزالي مسلكتهم بأنه متناقض مع نفسه ، إذ كيف يقولون بقدم العالم ثم يستدلون على وجود واجب الوجود الفاعل لهذا العالم ؟ ( ٣ ) فقال : ( وأما الفلاسفة فقد رأوا أنَّ العالم قديم ، ثم أثبتوا له صانعا مع ذلك ، وهذا المذهب بوضعه متناقض ، لا يحتاج فيه إلى إبطال ) . ( ٤ )

١- شرح الاصفهانية ص ١٣  
٢- انظر تهافت الفلاسفة ص ١٠٧  
٣- سبق أن ذكرنا اعتراض الفلاسفة على طريقة المتكلمين أيضا ، وهنا يعترض المتكلمون على الفلاسفة وكل طائفة تدعي فساد طريقة الأخرى .  
٤- تهافت الفلاسفة ص ١٥٥

ومن هنا أيضا فقد بين الدكتور سليمان د نيا، رحمه الله، أنَّ طريقة ابن سينا، ومن تبعه من متأخري أهل الكلام لم تحقق غايتها . بل أفضت إلى ما يخالف المقصود، وكانت موافقة لقول المادِّيِّين الذين يقولون بأنَّ أصل الكون مادة جامدة أزلية، واجبة الوجود، عنها صدرت كلُّ الموجودات المشاهدة .

فقال متسائلا عن حقيقة هذا الواجب الذي أثبته ابن سينا بهذه الطريقة: ( فماذا نعني بـ " الواجب " في قولنا " الانتهاء إلى واجب؟ " فلنفرض أننا انتهينا إلى شيء ينقطع به التسلسل، وسمينا ذلك الشيء واجبا، فهل يكون ذلك الشيء هو الإله الذي يقول به علماء الكلام والفلاسفة بخاصة، والمؤلهون بعامة؟ إن ذلك ليس بلازم، إذ يجوز أن يكون ذلك الشيء الذي تنقطع به السلسلة هو المادة الجامدة الصَّماء، فلا دور ولا تسلسل، ولكن مادة تكوَّنت منها صور الموجودات، وهي البداية التي صدرت منها تلك الصور المتتابع بعضها وراء بعض .

فهل يجد من يحاول عن هذا الطريق إثبات واجب الوجود - بمعنى الإله الحي الخارج عن دائرة الكون كلَّه بمادته وصورته المدبَّر لهذا الكون بقدرته وعلمه وإرادته - غناء يصل به إلى مبتغاه؟ لا سبيل إلى ذلك فشتان: بين مادة جامدة يرى فيها المادِّيُّون أصل الوجود وبدايته، وعنهما وعن تطورها كانت الموجودات التي نراها من حيوان ونبات وجماد، ولا شيء سواها عندهم، وهي واجبة بذاتها، ليس وراءها موجد أثر فيها أو أوجدها .

وبين إله حي ليس بجسم ولا عرض ( ١ )، يدبِّر الكون فيوجد ويُعَدِّم ويُحيي ويميت ويُسعد ويُشقي ويُزفِّع ويُخفِّض إلى آخر ما يسندون إليه من صفات العظمة والجلال .

والدليل الذي يسوقه "ابن سينا" حين نختر فيه احتمال الانتهاء إلى أصل هو البداية، يصدق بما يذهب إليه الماديون كما يصدق بما يذهب إليه المؤلهون .

والمفروض أنَّ الدليل مسوق لإثبات رأى المؤلهين وتزييف رأى الماديين فلم يحقق الدليل غايته .

... فماذا يكون الحال لو قال لهم ( ٢ ) قائل: إننا نختر أنَّ الوجود الذي يقال: إنه حاصل لا شك فيه، واجب، وهو ذلك الوجود المادي المحسوس. ( ٣ )

١- لاحظ أنَّ الشيخ د نيا متأثر باصطلاحات المتكلمين غير الشرعية .

٢- يقصد الطوسي والرازي ومن تبعهم من أهل الكلام .

٣- كما هو قول أهل وحدة الوجود، كما سبق .

فماذا يقول له ابن سينا وشيخته ؟ هل يقولون : إِنَّ الانتهاء إلى وجود الوجوب خطوة إلى المطلوب ، إن بعد ذلك تأخذ في إثبات أَنَّ الواجب الذي ثبت وجوده لا بدَّ أن يكون له من صفات الكمال كيت وكيت .

فأقول لأبن سينا : إِنَّ هذا هو أصل البداية ، لأن المادِّيَّين يقولون : المادَّة أصل الوجود ومنشؤه ، وهى واجبة ، والمؤلَّهون يقولون : إِنَّ المادَّة لا يمكن أن تكون أصل ما نراه في الكون من حوادث وأحداث .

وبذلك نكون في موقفنا عند أصل الدَّعوى ، ولم يُجدر الدليل الذى طال بنا السير فيه شيئاً .

... فإذا صحَّ لابن سينا ، أَنَّ ما يكون واجبا بذاته ، لا بدَّ له من صفات ليست متوقِّرة للمادَّة ، أمكن أن يكون إفضاء الدَّليل ، أو بعض مراحلها إلى واجب وجود ، خطوة موفِّقة في طريق إثبات وجود الإله .

أما إذا لم يصحَّ ذلك ، كان هذا المسلك غير سديد . ( ١ )

وهذا الذى بيَّنه الدكتور سليمان دنيا هنا ، هو — أو قريب منه — ما كان شيخ الاسلام ابن تيمية قد ذكره في قوله من أن : ( ابن سينا لا يمكنه بهذه الطريقة إفساد مذهب الفلاسفة الطبيعيين الذين يقولون بأنَّ الفلك واجب الوجود بنفسه ، وإن كان يمكن إفساد قولهم بطرق أخرى .

ولهذا ظنَّ كثير من المتأخِّرين أَنَّ ابن سينا موافق للدَّهرية المحضة الذين يقولون : إِنَّ العالم واجب الوجود بذاته ) ( ٢ ) .

والسبب في ذلك أَنَّ الواجب الذى أثبتته بهذه الطريقة لا يتميز عن غيره من الأجسام ، أو الأفلاك التى ادَّعوا أنَّها قديمة . ( ٣ )

ومن هنا فقد جاء نقد أبى حامد الفزالي لطريقة ابن سينا هذه ، فذكر أنَّ هذه الطريقة تثبت موجودا واجبا ، ولكن لا يمكن نفي كونه جسما من الأجسام إلا بطريقتهم الباطلة في التَّوحيد الذى مضمونه نفي الصفات التى بنوها على حجة التركيب ، وأن المركَّب مفتقر إلى أجزائه فيكون ممكنا لا واجبا . والواجب غير مركَّب فهو مخالف للأجسام ( ٤ )

١- مقدمة الاشارات ج ١ ص ٣٤ - ٣٦ . بتصرف .

٢- درء التعارض ج ٨ ص ١٥٦ ، وانظر تهافت الفلاسفة ص ١٩٦ .

٣- انظر درء التعارض ج ٣ ص ٢٥٠ .

٤- انظر تهافت الفلاسفة ص ١٩٣ ، ودرء التعارض ج ٨ ص ١٥٦ .

وللدكتور " دنيا " نقدٌ ثانٍ أثبت فيه أن دليل ابن سينا هذا لا يفضي إلى وجوب وجود علة خارجة عن سلسلة العلل والمعلولات التي فرضها ، إذ أن الفروض التي وضعها ابن سينا للوصول إلى هذه العلة الواجبة ، فيها ما لا يمكن إثبات أنه باطل ، حتى يتعيّن له الفرض الأخير ، وهو وجود علة خارجة عن دائرة الممكنات وتكون واجبة . ( ١ ) .

ويتساءل الشيخ مرة أخرى على وجه الاستنكار على ابن سينا فيقول : ( فماذا يصنع ابن سينا ؟ لا شيء إلا أن ينقطع دون الوصول إلى قوله الأخير الذي اعتبره نتيجة وهو قوله : " وإما أن تقتضي علةً خارجة عن آحادها ، وهو الباقي " .

فما دام بعض الفروض السابقة لم يتمّ بطلانه ، فلا يتعيّن الفرض الأخير ، للقبول ( ٢ ) .

١- ومنها أيضا : أنهم اتخذوا من مفهوم " الواجب ، والممكن " في اصطلاحهم سندا لدعم مذهبهم في نفي الصفات الذي هو توحيدهم الباطل ( ٣ ) ، الذي تأثروا به ، بنفاة الصفات من أهل الكلام .

فقالوا ما معناه ، أن إثبات الصفات يستلزم أن يكون الموصوف مفتقرا إلى هذه الصفات ومفتقرا بها ، ومركباً منها ، وما كان كذلك فهو ممكن يفتقر إلى مركب يركبه ، فيكون جسماً لأن التركيب من خصائص الأجسام ، وواجب الوجود لا يصح أن يكون كذلك ، لأنه غير مفتقر إلى غيره ، ومن هنا فقد نفوا أن يكون الله تعالى الذي هو واجب الوجود عندهم ، متصفاً بصفة تليق بجلاله وعظمته ، بل وضّموا إلى ذلك نفي الأسماء أيضاً ؛ لأنّ الأسم يتضمّن الصفة ، وهو مشتق منها . فجردوه سبحانه وتعالى ، من أسمائه وصفاته ، ولم يثبتوا إلّا وجوداً ذهنياً مطلقاً لا تحقق له في الخارج ، ولا يتميز عن غيره من المعاني الذهنية المطلقة .

وقد ذكر شيخ الإسلام في كثير من المواضع أنّ هذه الشبهة هي الأصل في نفسي الفلاسفة للصفات فقال : ( وعدة ابن سينا وأمثاله على نفيها هي حجة التركيب ، وهو أنه لو كان له صفة لكان مركباً ، والمركب مفتقر إلى جزئيه ، وجزأه غيره ، والمفتقر إلى غيره لا يكون واجبا بنفسه ) ( ٤ ) .

١- انظر : مقدمة الإشارات ص ٣٦ - ٤٠

٢- المرجع السابق ص ٤٠

٣- انظر : الرسالة العرشية لابن سينا ص ٣ ضمن مجموعة رسائل له ، الطبعة الأولى بدائرة المعارف العثمانية ١٣٥٣ هـ .

٤- منهاج السنة ج ٢ ص ١٢٠ ، وانظر ص ٤٣٢

وقال أيضا : ( وهذه الطريقة هي طريقة ابن سينا ، فإنه زعم أن نفس الوجود ( ١ ) إذا كان يستلزم وجوداً واجباً ، فالوجود الواجب له هذه الخصائص النافية لهذه الصفات ويقول : ليس له أجزاءٌ حدٌّ ولا أجزاءٌ كمٌّ ( ٢ ) وهذا مراده .

وأما قدماء الفلاسفة فلم يكونوا يشبتون واجب الوجود بهذا الطريقة ، بل بطريقة الحركة ، فلما جاء ابن رشد الحفيد يعترض على أبي حامد فيما ذكره لم يمكنه الانتصار لابن سينا . بل بين أن هذه الطريقة التي سلكها ضعيفة كما ذكر أبو حامد ، واحتج هو بطريقة أخرى ظن أنها قوية ، وهي أضعف من طريقة ابن سينا ( ٣ ) .

( ومضمون كلامهم أنهم في جميع كلامهم في نفي الصفات ينتهي أمرهم إلى أن هذا تركيب ، والمركب مفتقر إلى جزئه ، والمفتقر إلى غيره لا يكون واجباً بنفسه لأنه محتاج ) ( ٤ )

وقال أيضا : ( عمدة النفاة على أنه لو ثبتت هذه الصفات : من العلو والمباينة ونحو ذلك للزم أن يكون جسماً ، وكون الواجب القديم جسماً ، ممتنع .

وهذه المقدمة نظرية باتفاقهم ، وكل طائفة منهم تطعن في طريق الأخرى .

والعمدة فيها طريقان : طريق الجهمية والمعتزلة ، وطريق الفلاسفة .

ومن وافق على هذه المقدمة من الفقهاء وأهل الكلام من الأشعرية وغيرهم فهو تابع

فيها : إما للمعتزلة والجهمية ، وإما للفلاسفة .

... وأما طريقة الفلاسفة فهي مبنية على أن واجب الوجود لا يكون متصفاً بالصفات

لأن ذلك يستلزم التركيب . ( ٥ )

وبهذا يتضح لنا أنهم سلكوا في إثبات وجود الله تعالى طريقة تتفق مع تصوّرهم الذهني لواجب الوجود ، المجرد عن الصفات والأفعال ، فقويت في أذهانهم شبهة نفي الصفات التي ثبتت لله تعالى في الكتاب والسنة ، وإن لم يكن مسلكهم هو السبب المباشر في نفيها . كما هو الحال في مسلك المتكلمين الذي كان من لوازمه الباطلة نفي الصفات عن الله تعالى ، كما سبق بيانه .

وبعد . فهذه هي أهم الوجوه التي ظهر لنا من خلالها : أن طريقة الفارابي وابن

سينا ، باطلة في العقل ، كما هي باطلة في الشرع ، وأنها طريقة مخالفة لعقيدة أهل السنة والجماعة .

١- الصواب أن يقول : " الوجود نفسه " على وجه التوكيد المعنوي .

٢- كقول ابن سينا في الاشارات ج ٣ ص ٤٥ " فواجب الوجود لا ينقسم في المعنى ولا في الكم " .

٣- درء التعارض ج ٣ ص ٣٨٩ - ٣٩٠ .

٤- المرجع نفسه ص ٣٩٥ - ٣٩٦ .

٥- المرجع نفسه ج ٦ ص ١٨٣ - ١٨٤ ، وانظر أيضاً ج ٥ ص ٢٩٢ - ٢٩٣ .

وج ٧ ص ٢٣٠ .



نقد طريقة متأخرى أهل الكلام :

=====

وما ذكرته فيما يتعلق بنقد طريقة ابن سينا المعتمدة ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ، يصدق إلى حدٍّ بعيد على الطريقة الثانية لمتأخرى أهل الكلام التي ذكرها الرازي ، وعَوَّل عليها الأمدى على وجه الخصوص ، وانتشرت بينهم فيما بعد . فكلُّ الأخطاء التي ترتبت على طريقة ابن سينا ، وقع فيها هؤلاء ، بل زادوا عليه فسي بعضها ، لا سيَّما في إضافتهم إبطال الدور الذي أهمله ابن سينا ، وذكرهم للكثير من الإشكالات والأعراضات على التسلسل ، سواء ما تمكنوا من حلِّه والإجابة عليه ، أم لم يتمكنوا وتركوه لغيرهم ، إضافة إلى تطويلهم للطريق .

قال شيخ الإسلام : ( أما القائلون بواجب الوجود فقد بيَّنَّا في غير موضع أنَّهم لم يقيموا دليلا على واجب الوجود .

وأنَّ الرازي لما تبع ابن سينا لم يكن في كتبه إثبات واجب الوجود ، فإنَّهم جعلوا وجوده موقوفا على إثبات " الممكن " الذي يدخل فيه القديم . فما بقي يمكن إثبات واجب الوجود على طريقهم إلَّا بإثبات ممكن قديم ، وهذا مستنع في بديهية العقل وتوافق العقلاء ، فكان طريقهم موقوفا على مقدِّمة باطلة في صريح العقل ، وقد اتَّفَق العقلاء على بطلانها ، فبطل دليلهم ، ولهذا كان كلامهم في " الممكن " مضطربا غاية الاضطراب .

ولكن أمكنهم أن يستدلوا على أنَّ المحدث لا بدَّ له من قديم ، وهو واجب الوجود ، ولكن قد أثبتوا قديمهم ليس بواجب الوجود ، فصار ما أثبتوه من القديم يناقض أن يكون هو ربَّ العالمين ، إنَّ أثبتوا قديما ينقسم إلى واجب وإلى غير واجب .

وأیضا فالواجب الذي أثبتوه قالوا : إنَّه يمتنع اتِّصافه بصفة ثبوتية . وهذا مستنع الوجوب ، لا ممكن الوجوب ، فضلا عن أن يكون واجب الوجود ) ( ١ )

وكذلك الحال بالنسبة للأمدى الذي لم يعتمد دليلا غير هذا الدليل ، فإنَّه لم يوفَّق في مواصلة هذا الطريق حتى يصل إلى مقصود ، وتوقَّف فهو لم يستطع أن يثبت واجب الوجود بهذه الطريقة التي اعتمدها دون غيرها .

قال شيخ الإسلام : ( والأمدى متوقَّف في مسائل الوجود والذات ونحو ذلك ، مع أنه لم يذكر دليلا على إثبات واجب الوجود ألبتَّة ، فإنَّه ظنَّ أنَّ الطرق المذكورة ترجع إلى الاستدلال بالإمكان على المرجح الموجب ، فلم يسلك في إثبات الواجب الوجود إلَّا هذه الطريقة التي هي طريقة ابن سينا . . . فلم يقرر إثبات واجب الوجود بحال . . . ( ٢ )

١- مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٤٥٢ - ٤٥٣

٢- هنا ذكر عرض طريقة الأمدى كما في أبقار الأفكار .

فهذه الطريقة التي ذكرها لم يذكر غيرها في إثبات الصانع . ثم أورد على نفسه أسئلة كثيرة . . . ( ١ ) فهذا ما ذكره في كتابه المشهور المعروف " بأبكار الأفكار " المصنف في الكلام ، وليس في هذا تعرض لإبطال علل ومعلولات ممكنة مجتمعة لا نهاية لها . . . ثم إنَّه في كتابه المسمى " بدقائق الحقائق " في الفلسفة ذكر هذه الحجَّة ، وزاد فيها إبطال علل ومعلولات لا نهاية لها ، ولكنه اعترض عليها باعتراض وذكر أنَّه لا جواب له عنه ، فبقيت حجَّته على إثبات واجب الوجود موقوفة على هذا الجواب . ( ٢ )

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى أيضا : فإنه على فرض التسليم جدا بصحَّة طريقة الآمدى التي سلكها في إثبات واجب الوجود ، فإنَّها طريقة أطول وأخفى ، فهي أطول من طريقة ابن سينا ، ومن طريقة الرازي ، ومن طريقة الحدوث التي عول عليها متقدمو أهل الكلام .

وذلك أنَّ الآمدى قد جمع بين الطريقتين معا ، فأستدل بحدوث الأجسام على أنها ممكنة ، ثم استدل بعد ذلك بإمكانها على وجوب وجود الواجب .

فمما لا شك فيه أنَّ هذا تطويل في الطريق لا حاجة له ، وإن كان يكتفي أن يستدل بالحدوث الذي أثبتته على وجود القديم الواجب ، ولكنَّه لم يستكف بدلالة الحادث على الواجب القديم ، فتحوَّل إلى الإمكان ليوافق طريقة الفلاسفة في النِّهاية ، حيث غلبت على متأخري أهل الكلام النزعة الفلسفيَّة .

وهي أيضا أخفى من الاستدلال بحاجة الحادث إلى المحدث الواجب القديم الذي هو أظهر وأبين في العقل ، من الاستدلال بحاجة الممكن إلى الواجب الوجود . وهذه بلا شك عيوب قاذحة في صلاحية هذا المسلك العقلي في الاستدلال على وجود الله تعالى .

ومن هنا فإنَّ شيخ الإسلام رحمه الله ، قال : ( هذه الطريق لم يحتج إلى أن يثبت إمكانها - الأجسام - بحدوثها ، ثم يستدل بإمكانها على الواجب ، بل نفس حدوثها دليل على إثبات المحدث لها . فإنَّ العلم بأنَّ المحدث لا بدَّ له من محدث أبين من العلم بأنَّ الممكن لا بدَّ له من واجب ، فتكون تلك الطريق أبين وأقصر ، وهذه أخفى وأطول حيث يستدل بالحدوث على الإمكان ثم بالإمكان على الواجب . . . ومن أستدل على الجلي بالخفي فإنَّه وإن تكلم حقاً ، فلم يسلك طريق الاستدلال ) (٣)

١- هنا ذكر بعض الاشكالات التي أوردها الآمدى على نفسه وأجاب عنها .

٢- در التعارض ج ٣ ص ٨٨ - ٩٣ بتصرف .

٣- شرح الرُّصْفَهانيَّة ص ١٤ .

ويلخص لنا طريقته بعبارة مختصرة فيقول : ( فهو لا يستدل بالحدوث على المحذور  
إلا بناءً على أن ذلك ممكن يفترض إلى واجب ، ولا يجعل الممكن إلا على الواجب ، إلا بناءً  
على نفي التسلسل ، والتسلسل قد أورد عليه السؤال الذي قال إنه لا جواب له عنه .

وكل هذه المقدمات التي ذكرها لا يفترض إثبات الصانع إليها ، ويتقدّر افتقاره  
إليها فإبطال التسلسل ممكن ، فتتم تلك المقدمات . ( ١ )

ويمثل شيخ الاسلام حال الأمدى وأصحابه من أهل الكلام والفلسفة مع بحال  
( من عد إلى أمراء المسلمين وجندهم الشجعان الذين يدفعون العدو ويقاتلونهم  
فقطعهم ومنعهم السرزق الذي به يجاهدون ، وتركوا واحداً ، ظناً أنه يكفي في قتال  
العدو ، وهو أضعف الجماعة وأعجزهم ، ثم إنهم مع هذا قطعوا رزقه الذي به يستعين  
فلم يبق بازاً العدو واحد . ( ٢ )

ومثل نهر كبير كدجلة والفرات كان عليه عدة جسور يعبر الناس عليها ، ومنها ما هو  
قوى مكن في مكان قريب ، فعند المتولي إلى تلك الجسور فقطعها كلها ولم يتترك إلا  
واحداً طويلاً بعيداً ضعيفاً ، ثم إنه خرقة في أثناءه حتى انقطع الطريق ، ولم يبق لأحد  
طريق إلى العبور ، وهو مع هذا يستعمل الناس في الآلات التي يصنع بها الجسور ،  
ويشعرهم أنه لا يمكن أحداً أن يعبر إلا بما يصنعه .

أو مثل رجل كان لمدينته أسوار متداخلة سور خلف سور ، كل سور فيها يحفظ  
المدينة ، فعند المتولي فهدم تلك الأسوار وترك سوراً هو أضعفها وأطولها وأصعبها  
حفظاً ، ثم إنه مع ذلك خرق منه ناحية يدخل منها العدو ، فلم يبق  
للمدينة سور يحفظها . ( ٣ )

١- در التعارض ج ٣ ص ٩٥ - ٩٦

٢- يدوان شيخ الاسلام قد استوحى هذه الصورة ، والصورة الثالثة من الواقع الذي كان  
يعيشه حيث كانوا في حرب مع التتار ، تناسب أن يستشهد بصور من واقع الحسبال ،  
وهذا يدل على مدى ارتباطه وتفاعله بالواقع السياسي والاجتماعي والعلمي الذي كان  
من حوله .

٣- المرجع السابق ص ٩٧ - ٩٨ .

وإذا كانت هذه حال ابن سينا ، وأشهر أتباعه من أهل الكلام فقد تبين لنا  
 بلسان الحال والمقال ، ضعف هذه الطريقة العقلية التي ابتدئها الفارابي  
 وابن سينا من الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، وقد هم فيها متأخرو أهل الكلام ،  
 وثبت بالعقل والنقل أنها طريقة باطلة ، مصادمة للفطرة ، ومخالفة لعقيدة  
 أهل السنة والجماعة ، في سلوكهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وأنهم  
 طريقة ليستفيد منها المتخصصون ، كما لا ينتفع غيرهم ، ممن لا شأن لهم  
 في الكلام والفلسفة ، وأن ضررها وخطورتها راجعة على نفعها ، إن كان  
 فيها نفع لأحد ، وهي في هذا لا تختلف عن الطريقة العقلية الأخرى  
 التي عول عليها متقدمو أهل الكلام من المعتزلة والأشاعرة والماتريدية ،  
 ومن تبعهم من النظار .

وهذا مما يبين لنا فساد المناهج العقلية التي سلكها هؤلاء جميعا  
 في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وتجاهل كونه معلوما بالفطرة  
 والبداهة ، ومخالفة عقيدة أهل السنة والجماعة ، والجهل بكثير ما جاء  
 به الكتاب والسنة .

### الفصل الثالث

منهج ابن رشد في الاستدلال على وجود الله  
تعالى ، عرض ونقد ، على ضوء عقيدة أهل السنة  
والجماعة .

وفيه مبحثان :

المبحث الأول : عرض منهجه

المبحث الثاني : نقد منهجه

تمهيد :

في عرضي لمنهج ابن رشد سأخرج قليلا عن الخطوات المنهجية التي سلكتها في عرض مناهج مَنْ سبقه من الفلاسفة ، وسأكتفي هنا بخطوتين فقط ، أُبَيِّن في الخطوة الأولى الأسس أو المبادئ التي انطلق منها ، وينى عليها منهجه ، وهى لا تختلف في أكثرها عن مَنْ سبقه من أهل الكلام والفلسفة ، وسأشير إلى ما فيه الاختلاف في موضعه ، بعمون الله تعالى ، وقد أطلقت على هذا كله المسألة الأولى .

وأما الخطوة الثانية من خطواتي في عرض منهج ابن رشد ، فهى في بيان الخطوات التي سلكها هو نفسه في عرض طريقته في الاستدلال ، حيث كان له منهجه المتميز عن كافة مَنْ سبقه من أهل الكلام والفلسفة ، وقد كان له خطوتان ظاهرتان ، عرض في الأولى منهما للمناهج المختلفة ونقد ها ، ثمَّ عرض في الأخرى أدلته التي ارتضاها على وجود الله تعالى ، وقد أطلقت على هذا المسألة الثانية .

وسيلاحظ القارئ أنني لم أفرد خطوة لبيان وتعريف بعض الألفاظ والمصطلحات ، كما فعلت مع المتكلمين والفلاسفة السابقين عليه ، ويرجع السبب في ذلك إلى ابن رشد نفسه ، وذلك أنه لم يستخدم الألفاظ والمصطلحات الفلسفية التي وجدناها عند المتكلمين والفلاسفة ، فكانت ألفاظه في الاستدلال على وجود الله تعالى ، شرعية إلى حدٍّ كبير ، أو لنقل ميسورة الفهم وواضحة الدلالة بعكس غيره من أهل الكلام والفلسفة ، الذين اعتمدوا على الألفاظ والمصطلحات الفلسفية والكلامية المستحدثة ، فهذه واحدة .

وأما الأخرى فسيلاحظ القارئ أيضا أنني لم أفرد خطوة لبيان الأسباب والعوامل التي دفعت ابن رشد للبحث في وجود الله تعالى ، ومن ثمَّ اختيار المنهج الذي نهجه ، ولعل في عرض الأسس التي انطلق منها ، إشارة من قريب أو من بعيد ، إلى الأسباب أو العوامل التي كانت وراء ذلك ، حيث وجدنا ذلك واضحا عند عرض المناهج السابقة .

وقد يقول قائل: إن الأسباب تنحصر في أن ابن رشد قد تبَيَّن له ، فشل المناهج الكلامية والفلسفية وغيرها ، في الوصول إلى معرفة وجود الله تعالى ، بطريقة سليمة عن كلِّ الاعتراضات والشبهات والشكوك ، وثبت لديه أنَّ المنهج الأحقِّ بالاتباع هو منهج القرآن الكريم ، فسلك الطريقة التي عرضها في "مناهج الأدلة في بيان عقائد الملة" الذي سنعتمد عليه بالدرجة الأولى في بيان منهجه .

ولكن — مع وجاهة هذا القول — يبقى هناك تساؤلات كثيرة حول طريقة ابن رشد ومدى موافقتها لطريقة القرآن ، وعقيدة أهل السنة والجماعة ، عن قصد منه ، أو أنها جاءت موافقة عارضة غير مقصودة ، كما سنوضحه فيما بعد بعمون الله تعالى .

والحقيقة أنني ترددت كثيرا في محاولة استنباط العوامل التي دفعت له لذلك ، فإنَّ الرجل في ظاهره يدعو إلى اتباع الطريقة الشرعية والعقلية السهلة والميسورة ، ولكنَّه يبقى في حقيقته ومنهجه العام فيلسوفا من الدرجة الأولى . بدلالة حرصه الشديد على اُستكمال جهود الفلاسفة السابقين عليه ، بخصوص التوفيق بين الفلسفة والدين الإسلامي ، ابتداءً من الكندي ، فقد كان ابن رشد أشدَّهم تحمُّساً للدِّفاع عن الفلسفة والردِّ على خصومها مثلين في حجة الإسلام أبي حامد الغزالي ت . ه . ه الذي قوَّض أركان الفلسفة وشنَّع على أصحابها .

وهذا ما أُحببت الإشارة إليه في هذا التمهيد ، والآن ننتقل إلى عرض منهجه على ضوء ما سبق .

### المبحث الاول

عرض منهج ابن رشد في الاستدلال على وجود الله  
تعالى .

وفيه مسألتان :

المسألة الأولى : الأسس المنهجية التي قام عليها منهجه .

المسألة الثانية : الخطوات التي اتبعها في إثباته لوجود

الله تعالى .



## المسألة الأولى :

الأسس المنهجية التي قام عليها منهجه

هناك مجموعة من الأسس أو القواعد التي انطلق منها ابن رشد في استدلاله على وجود الله تعالى ، استطعت أن استخلصها من خلال قرائتي لكلامه في هذه المسألة ، ولا شك أنّ تحديد هذه الأسس يعدّ جانباً من جوانب توضيح المنهج الذي اتبعه ابن رشد في الاستدلال على وجود الله .

وهذه الأسس قد عرفناها فيما سبق عند غيره من المتكلمين والفلاسفة ونريد أن نبين مدى اعتماد هذا الفيلسوف على هذه الأسس .

### أولاً : معرفة وجود الله تعالى، واجبة .

يرى ابن رشد ، كغيره من الفلاسفة والمتكلمين ، أن معرفة وجود الله واجبة ، وأنّ الشرع قد دعا إليها وأمر بتحصيلها وحثّ على طلبها ( ١ ) ، ونصب الأدلة العقلية الدالة عليها والمؤدّية إليها .

ويستدل على رأيه هذا بآيات من القرآن الكريم فيقول : ( وذلك أنه يظهر في غير ما آتية من كتاب الله تعالى ، أنّه دعا الناس فيها إلى التّصديق بوجود الله البارئ سبحانه بإدلة عقلية منصوص عليها فيها ، مثل قوله تبارك وتعالى : " يا أيّها النّاس أعبدوا ربّكم الذي خلقكم والذين من قبلكم " ( ٢ ) ، ومثل قوله تعالى " أفني الله شك فاطر السّموات والأرض " ( ٣ ) ، إلى غير ذلك من الآيات الواردة في هذا المعنى ) ( ٤ ) .

### ثانياً : معرفة الله فطرية لكنها تفتقر إلى نظر عقلي .

صرّح ابن رشد أن معرفة وجود الله في الأصل فطرية ، وأنّ الله تعالى قد فطر النّاس على معرفته والإيمان بوجوده ، ولكنه يرى أنّ تحصيل هذه المعرفة لا يتمّ إلا بالنظر والبراهين العقلية التي نصبها الله تعالى للدلالة على وجوده ، فكأنّه يرى أنّ المعرفة الفطرية غير كافية حتى تنظّم إليها المعرفة النظرية وتقويها الأدلة والبراهين العقلية ، أو أنّها إذا كفت في حق البعض فهي لا تكفي في حق العلماء ، ومنّ عنده قدرة على النظر العقلي .

١- انظر : فصل المقال وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال للقاضي ابي الوليد محمد بن رشد ص ٢٩ ، تقديم وتعليق د . البير نصر نادر ط ٣ دار المشرق ببيروت .

٢- سورة البقرة آية ٢١ .

٣- سورة ابراهيم آية ١٠ .

٤- مناهج الأدلة ص ١٣٥ ، وانظر ص ١٥١ ، ١٥٤ .

فقال بعد عرضه للطريقة الشرعية التي اعتمدها : ( فهذه الطريق هي الصراط المستقيم التي دعا الله الناس منها إلى معرفة وجوده ، وتبهم على ذلك بما جعل في فطرهم من إدراك هذا المعنى .

وإلى هذه الفطرة الأولى المغروزة في طباع البشر الإشارة بقوله تعالى : " وإن أخذ ربك من بني آدم من ظهورهم ذريتهم " إلى قوله : " قالوا بلى شهدنا " ( ١ ) .  
ولهذا قد يجب ( ٢ ) على من كان وكفده طاعة الله في الإيمان به ، وامتثال ما جاءت به رسله ، أن يسلك هذه الطريقة ، حتى يكون من العلماء الذين يشهدون لله بالربوبية ( ٣ ) ، مع شهادته لنفسه وشهادة ملائكته له ، كما قال تبارك وتعالى : " شهد الله أنه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائما بالقسط لا إله إلا هو العزيز الحكيم " ( ٤ ) .

### ثالثا : النظر واجب .

ومن منطلق قوله السابق ، فقد ذهب إلى القول بوجوب النظر لأنه الطريق القويم والصراط المستقيم ، عنده ، إلى تحصيل المعرفة اليقينية بوجود الله تعالى ، والتي هي أعلى وأفضل مراتب المعرفة في نظره .  
ويستدل على قوله بوجوب النظر ، ببعض الآيات القرآنية التي جاء فيها ذكر النظر والأمر بالتدبر والافتكار ، وذاً التقليد والاتباع عن غير دليل أو برهان .  
قال : ( فذلك بيّن في غير ما آية من كتاب الله ، تبارك وتعالى ، مثل قوله تعالى : " فاعبروا يا أولى الأبصار " ( ٥ ) وهذا نص على وجوب استعمال القياس العقلي أو العقلي والشرعي معا .  
ومثل قوله تعالى : " أولم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء " ( ٦ ) .

١- سورة الاعراف آية ١٧٢

٢- وجدت أن ابن رشد يعبر في مواضع مختلفة بـ ( قد مع الفعل المضارع ) وهو يقصد التحقيق لا التشكيك ، كما هو ظاهر هنا في هذا الموضع وغيره . انظر فصل المقال ص ٢٩ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٣ .

٣- هذه الآية ليست في توحيد الربوبية كما يظن ابن رشد ، ولكنها في توحيد الألوهية والعبادة .

٤- سورة آل عمران آية ١٨ ، مناهج الأدلة ص ١٥٤

٥- سورة الحشر آية ٢

٦- سورة الاعراف آية ١٨٥

وهذا نص بالحث على النَّظَر في جميع الموجودات .  
 وقال تعالى : " أفلا ينظرون إلى الإبل كيف خُلِقَتْ وإلى السماء كيف رُفِعَتْ " ( ١ ) .  
 وقال : " ويتفكرون في خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ " ( ٢ ) . إلى غير ذلك من الآيات التي لا تحصى كثرة ( ٣ ) .

ولم يكتفِ ابن رشد بالاستدلال على إيجاب النَّظَر العقلي ، ولكنه رَدَّ على مَنْ نهى النَّاسَ عن هذا النَّوع من النَّظَر ، بحجَّة أنَّه بدعة وأنَّ الرَّسُولَ لم يأمر به ولم يسلكه فـي الدَّعوة إلى الإيمان بالله ( ٤ ) ، وعدَّ هذا الصَّنَف جاهلاً بعيداً عن الله ، لأنَّه يصدُّ النَّاسَ عن الباب الذي دعا الشرع منه النَّاسَ إلى معرفة الله تعالى . ( ٥ ) .

ولم يقف عند حدِّ القول بوجوب هذا النَّظَر ، بل أوجب المعرفة بكثير من المقدَّمات لهذا النَّظَر ، وذلك كالمعرفة بأنواع البراهين وشروطها ، والفوارق التي بينها ، وما هو القياس وما أنواعه ؟ وما هو قياس ، وما ليس بقياس ؟ ومعرفة أجزاء القياس أى المقدَّمات وأنواعها ، وهو يعدُّ ذلك كله بمنزلة الآلات التي يجب توفرها عند العامل للقيام بالعمل على أفضل وجه . ( ٦ )

ويبدو أنَّ ابن رشد كان يمهِّد بهذا كله ليتوصَّل إلى القول بأنَّ الشرع قد أوجب النَّظَر في كتب الفلاسفة المتقدِّمين كأرسطو وغيره ، والوجوع إلى ما قرَّره ، والاعتماد عليه والانكباب على دراسته ، باعتبارهم السابقين إلى هذا النَّوع من العلوم ، وأن من واجب المتأخِّر أن يستفيد من جهود المتقدمين عليه زمانياً .

قال : ( فبيِّن أنه يجب علينا أن نستعين على ما نحن بسبيله بما قاله مَنْ تقدَّمنا في ذلك ، وسواء كان ذلك الغير مشاركاً لنا أو غير مشارك في الملة . . . وأعني بغير المشارك مَنْ نظر في هذه الأشياء من القدماء قبل ملة الإسلام .

١- سورة الفاشية آية ١٦-١٧

٢- سورة آل عمران آية ١١٩

٣- فصل المقال ص ٢٨

٤- انظر : مناهج الأدلَّة ص ١٣٥-١٣٦ ، وفصل المقال ص ٣٠-٣١

٥- انظر : فصل المقال ص ٣٣

٦- المرجع السابق ص ٢٩

وإذا كان الأمر هكذا ، وكان كلُّ ما يحتاج إليه من النَّظر في المقاييس العقلية قد فحص عنه القدماء أتمَّ فحص ، فقد ينبغي ( ١ ) أن نضرب بأيدينا إلى كتبهم ( ٢ )

غير أنَّ ابن رشد أراد أن يهوِّن من أمر القول بوجوب النَّظر والرجوع إلى فلسفة أرسطو وغيره والاعتماد على كتبهم في هذا الباب ، فاشترط ( ٣ ) أن تفحص تلك الكتب ولا تأخذ منها إلا ما كان صوابا ، في حين يجب أن نطرح ما ليس بصواب .

فقال : ( فننظر فيما قالوه من ذلك : فإن كان كله صوابا قبلناه ، وإن كان فيه ما ليس بصواب ، فنبهنا عليه ) ( ٤ ) .

وأرى أنَّ هذا الشرط الذي اشترطه ابن رشد هو من قبيل التَّنَزُّل مع الخصم ، فهو تحايل منه ، كذر للرماد في العيون ، ليتوصَّل إلى تأكيد رأيه من القول بوجوب اتباع الأساليب الفلسفية ، التي ظهر إعجاب بها وتعظيمه لها ولأصحابها ، فإنَّه يستبعد أن يكون فيها ما ليس بصواب . وكيف يكون فيها ذلك وهي عنده صاحبة الشريعة والأخت الرضيعة ، المصطحبتان بالطبع ، المتحابتان بالجواهر والغريزة . ( ٥ )

وبهذا فهو يتهم الدَّعوة التي بدأها الكندي ( ٦ ) ت ٢٥٢ هـ ، وتبناها من بعده الفلاسفة المنتسبون للإسلام ، من ضرورة الاهتمام بالفلسفة ، والتوفيق بينها وبين الشريعة .

وواضح هنا أنَّ ابن رشد يلتقي مع المتكلمين على القول بوجوب النظر ، وضعف المعرفة الحاصلة بغيره ، وإن وجدت ، ولكنه يختلف معهم في نوع النَّظر الذي أوجبه كلُّ منهم ، كما يختلف معهم في مصدر الأدلة التي يجب النَّظر فيها ، وهو الشرع عند . والعقل عندهم .

فالنَّظر الذي يقصده ابن رشد هو القياس البرهاني المستمد من الشرع ، الذي يشكل عنده أعلى مراتب الطرق المؤدية إلى المعرفة ، في حين يعدُّ النَّظر الذي أوجبه المتكلمون وسلوكه في الاستدلال ، من باب الطرق الجدلية والأساليب السفسطائية ، وعليه فقد صنَّف المتكلمين في طبقة أهل الجدل ، وليس في طبقة أهل البرهان . ( ٧ ) .

١- سبق أن أشرت إلى أنَّ ابن رشد يعبر بهذه الصيغة على وجه التحقيق والایجاب .

٢- فصل المقال ص ٣١ - ٣٢ ، ٣٣

٣- نحن نأخذ قول ابن رشد هنا على ظاهره . ونرى أنَّ هذا الشرط وجيه ومقبول ، ويجب تطبيقه على كلِّ ما نحتاج إليه ونستورده من فكر خارج عنا ، وما أخرى أن نلتزم به في وقتنا الحاضر في تعاملنا مع كل الأفكار والثقافات والمبادئ والعلوم الوافدة إلينا من الخارج ، فنأخذ منها ما هو نافع ، وإن وجد ، ونطرح ما فيها من المفاسد والأضرار بعيدا عنا ، ونقف في وجهه .

٤- فصل المقال ص ٣٢ ٥- انظر : فصل المقال ص ٥٨

٦- انظر : رسائل الكندي الفلسفية ج ١ ص ١٠٢ - ١٠٥

٧- انظر فصل المقال ص ٢٨-٢٩ ، ص ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٩ ، ٤٥ ، ٤٧ .

رابعاً : أوّل واجب على المكلف هو معرفة الطّريق المفضية إلى وجود الله .  
يرى ابن رشد أنّ أوّل ما يجب على المكلف هو أن يعرف الطّريق التي تفضي  
به إلى معرفة الله تعالى ، والأدلة الدالة عليه سبحانه ، ومن منطلق ذلك فقد بدأ  
كتابه مناهج الأدلة ( ١ ) ببيان الطّريق المؤدّي إلى معرفة وجود الله تعالى ، ورأى  
أنّه من الواجب تقديم ذلك على غيره من مواضيع الكتاب التي عني بذكرها وبيانها فيه .

فقال في مقدمة الكتاب : ( وأبتدئ من ذلك بتعريف ما قصد الشارع أن يعتقده  
الجمهور في الله تبارك وتعالى ، والطّرق التي سلك بهم في ذلك ، وذلك في الكتاب  
العزیز ، فلنبتدئ من ذلك بمعرفة الطريق التي تفضي إلى وجود الصّانع ، إن كانت  
أوّل معرفة يجب أن يعرفها المكلف ) . ( ٢ )

والطّريق التي نصل من خلالها إلى معرفة وجود الله تعالى ، والتي جاءت في  
القرآن الكريم ، تتفرع في نظر ابن رشد إلى ثلاثة مسالك هي ( ٣ ) : الطّريق العقلي  
أو البرهاني ، والطّريق الجدلي السفسطائي ، والطّريق الخطابي .

وابن رشد يرى أنّ النّاس ثلاثة أصناف موزعة على هذه المسالك الثلاثة : فنصف  
منهم من أهل البرهان ، ونصف من أهل الجدل ، والنّصف الثالث هم الخطابيون . ( ٤ )

فأما أهل البرهان فهم الخواصّ في نظره ، وهم أرقى هذه الأصناف ويدخل فيهم  
الفلاسفة والأنبياء ، وهم الرّاسخون في العلم ، والمعرفة الحاصلة لديهم هي المعرفة  
العقلية وهي أرفع أنواع المعرفة لأنها المفضية إلى اليقين الجازم . ( ٥ )

وأما أهل الجدل والسفسطة فهم في المرتبة الثانية عنده ، ويقصد بهذا الصّنف من  
الناس ، أهل الكلام من الأشاعرة والمعتزلة وغيرهم ، وهم أكثر عدداً من أهل البرهان .

وأما أهل الخطابة فهم في الدرجة الثالثة من درجات المعرفة ، وهم العامّة ، أو  
غالبية الناس ويسمّيهم الجمهور ، وهم بالتالي أكثر الطبقات أفراداً من حيث الكثرة .  
وهؤلاء ليسوا من أهل البرهان ولا الجدل ، ولا ينفع معهم إلا الأساليب الخطابية ، ولا  
تجوز مخاطبتهم بشيء من ذلك لأنّه ليس في طباعهم تقبل شيء من ذلك أصلاً ، ولهذا  
فهو يرى أنّ الشّرع قد اهتمّ بهذا النوع أكثر من اهتمامه بغيره ، وكانت طريقتهم أكثر الطّرق  
المصّحّ بها في الشّريعة ، لأنّ الشّرع مقصوده الأكبر هو العناية بالأكثر ، وإن كان يرى  
أنّ الشّرع لم يغفل الخواصّ من النّاس ، وذلك فالشّرع قد جاء فيه جميع أصناف هذه الطّرق  
الملائمة لكافة أصناف النّاس

١- مناهج الأدلة في بيان عقائد الملة ، طبع بتقديم وتحقيق د . محمود قاسم  
٢- المرجع نفسه ص ١٣٥  
٣- انظر : فصل المقال ص ٤٥

٤- المرجع نفسه ص ٣٤

٥- انظر في كتاب فصل المقال ص ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٥ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٦

خامساً : القياس البرهاني أفضل الطرق لتحصيل معرفة الله تعالى .  
 ذكرت في الفقرة السابقة أنَّ ابن رشد صنف الطرق المفضية إلى المعرفة بالله تعالى إلى ثلاث درجات ، وقسم مجموع الناس على ضوء ذلك ، وتبين لنا أنَّه يهتم بصنف معيّن من تلك الطرق وهي طريقة القياس العقلي البرهاني ، كما يهتم بأهل هذا النوع وهم الخاصة المقربون لديه .

وقد لاحظنا أنَّه يعتبر الطريقة التي يتبعها هذا الصنف هي أفضل طرق المعرفة بالله فهي أسمى درجات المعرفة في نظره ، ويقلل من شأن المعرفة الحاصلة عن غير هذا الطريق .

فلذلك وجدناه يشنّع على مَنْ سَمَّاهم الحشوية ، وأدعى أنَّهم يستدلون على الله تعالى بمجرّد السمع دون العقل ، بمعنى أنَّهم يتلقّون الإيمان بوجود الله تعالى تلقّياً عن طريق الخبر ، وحكم على هذا الصنف — وهم الجمهور من الناس بطبيعة الحال — بالضلال وقدامة العقل وبلادة القريحة ، والتّقصير عن مقصود الشرع الذي أمر بالنظر والاستدلال على وجود الله تعالى بالأدلة العقلية البرهانية . ( ١ )

فهو بذلك يقلّل أو يهوّن من شأن دلالة السمع ، ويرى أنَّه لا يصح الاستدلال به على وجود الله تعالى ، من جانب دلالة خبرية ، إلا لمن حاله كحال هذه الفئة من الناس ، فكأنه في باطنه لا يعتدّ بإيمانهم ، ولا بإيمان مَنْ استدل بمجرّد الخبر على وجود الله .

ومن هنا فيظهر لي — والله أعلم — أنَّ ابن رشد <sup>عند</sup> لا ذكره للأدلة والآيات القرآنية ، لم يذكرها لأنّها أدلة جاء بها القرآن ويجب الرجوع إليها والاستدلال بها بمقدار ما يرى ذلك من جهة دلالتها العقلية ، فهو لم يستدل بها إلا لأنّها تتفق مع طريقته المفضلة ، وتشبع نزعه العقلية . ( ٢ )

ونقطة الخلاف التي أستطيع أن استنتجها هنا ، والتي يفترق فيها ابن رشد عن المتكلمين الذين يلتقي بهم في النزعة العقلية ، هي أنَّ ابن رشد يستمدّ دليله العقلي من القرآن ، في حين يعتمد المتكلمون على عقولهم فقط ويتخذونها مصدراً لأدلتهم العقلية .

وفي سبيل ذلك فإنَّ ابن رشد يضحّي بطرق أخرى كثيرة لتحصيل معرفة الله تعالى ، والإيمان به عن طريقها ، كما سنذكره فيما بعد .

١- انظر : مناهج الأدلة ص ١٣٥ - ١٣٦

٢- انظر : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ، محمد عاطف العراقي ص ٢٣٠

وقد لاحظت من مظاهر تعلق ابن رشد بالجانب العقلي واعتماده على الطريقة البرهانية التي أعلّم شأنها على غيرها ، أنه يوجب إخضاع النصوص الشرعية وتأويلها لتتفق مع ما يراه العقل ويفضي إليه البرهان ، وإذا ما ظهر هناك تعارض بين ظاهر النصوص الشرعية وطريقته البرهانية . ( ١ )

وما هذا إلا دليل صارخ ، وبرهان واضح على النزعة العقلية التي ينطلق منها ابن رشد في تعامله من قضايا الإيمان والعقيدة ، سواء في ذلك ، مسألة وجود الله تعالى ، أو غيرها من المسائل .

وبذلك فابن رشد يلتقي تماما مع المتكلمين الذين يرون أن معرفة الله تعالى ، لا تنال إلا بطريق العقل والنظر والاستدلال ، ولا وجه لحملته عليهم إلا لما في نفسه لهم من العداوة والكراهية لوقوفهم في وجه الفلسفة ومعاداة إخوانه من الفلاسفة .

فهو يوجب أن تكون معرفة الله ، عن طريق العقل من خلال النظر في الأدلة التي أوردها الشرع ، وليس من خلال الأدلة التي اخترعها المتكلمون . ( ٢ )

---

١- انظر: فصل المقال ص ٣٥

٢- انظر : أضواء على المنهج النقدي لابن رشد تأليف د . محمود محمد مزروعة  
ص ٩١-٩٢ ، ٩٤ . ط أولى ١٣٩٨ هـ دار الطباعة المحمدية .

سادسا : دلالة المخترعات أو الموجودات على الصانع المخترع ضرورية .  
من الأدلة التي اعتمد عليها ابن رشد في إثبات وجود الله تعالى ، دليل  
الاختراع ، بمعنى الإيجاد أو الصنع ، ويرى في هذا الدليل أن دلالة الموجودات ، أو  
المخترعات على وجود الله تعالى ، من باب الأمور الضرورية ، المعلومة بالفطرة للـدى  
جميع الناس .

فالموجود أو المخترع المصنوع لا بد له من مخترع أو صانع بضرورة العقل وبداهته ،  
وأن الله تعالى قد ركب في فطر الناس ما يدركون به هذا الأمر ، ولا يحتاجون معه إلى  
دليل خارج عن ذلك ، فكل من وجد أو رأى موجودا علم أن له بالضرورة موجدا أو جده ،  
لأنه يستحيل أن يوجد بغير فاعل أو موجد ، كما يستحيل أيضا أن يوجد نفسه بنفسه .

وقد وضح ابن رشد ذلك في كلامه على دليل الاختراع فقال : ( وهذه الطريقة  
تنبني على أصلين موجودين بالقوة في جميع فطر الناس :  
أحدهما : أن هذه الموجودات مخترعه . . . وأما الأصل الثاني : فهو أن كل  
مخترع فله مخترع . فيصبح من هذين الأصلين أن للموجود فاعلا مخترعا له ) ( ١ ) .

ونلاحظ أن ابن رشد يعبر بلفظ الموجود ، والمخترع ، والمصنوع ، ولا يعبر بلفظ  
الحادث أو المحدث ، رغم إحساسه أن معاني هذه الألفاظ تطابق معنى الحادث  
والحدوث ( ٢ ) ، ولكنه يتجنب التعبير بلفظ الحادث ، من منطلق أن الشرع لم يصح فيه  
بلفظ الحدث على حد قوله ( ٣ ) ، وإما لأنه يريد أن يخالف المتكلمين حتى في ألفاظهم  
وتعابيراتهم ولا يوافقهم في شيء من ذلك ، كما هي وجهة نظري ، في حين يرى البعض ( ٤ )  
أن السبب في ذلك يرجع إلى أن ابن رشد يقول بقدم العالم ( ٥ ) ، كغيره من الفلاسفة  
المنتسبين للإسلام كالفارابي وابن سينا ، ولذلك فلم يستدل بالحدوث ، بل على العكس  
من ذلك هاجم هذا الدليل ، والمتكلمين الذين اعتمدوا عليه في إثباتهم لوجود الله .

كما نلاحظ من جهة أخرى أن ابن رشد يعبر بلفظ الصانع والفاعل والمخترع ، ولا  
يعبر بلفظ الخالق ، بالرغم من أن القرآن الكريم يعطي من العناية ، والاهتمام لللفظ  
الثاني ما لا يعطيه للأول ، كما هو واضح في كثير من الآيات القرآنية . ( ٦ )

١- مناهج الأدلة ص ١٥٢ .

٢+٣ - انظر مناهج الأدلة ص ٢٠٦ - ٢٠٧ .

٤- انظر: أضواء على المنهج النقدي لابن رشد د . محمود مزروعة ص ٩١ .

٥- ليس من شأننا هنا أن نثبت أو ننفي كون ابن رشد يقول بقدم العالم أو حدوثه ، فهذه  
مسألة أخرى غير ما نحن بصدده ، فما يهمنا هو أن نوضح منهجه في الاستدلال على وجود  
الله تعالى ، وأنه لم يعتمد على دلالة الحدث كما فعل المتكلمون ، والكندى من  
الفلاسفة ، كما أنه لم يستدل بالإمكان كما صنع الفلاسفة كالفارابي وابن سينا ومن  
وافقهم من المتكلمين في المراحل المتأخرة من علم الكلام ، كما سبق بيانه .

وفيما يختص بحدوث العالم عند ابن رشد ، انظر: مناهج الأدلة ص ١٩٤ - ٢٠٨ .

٦- انظر: أضواء على المنهج النقدي ص ٧٩ .



وليس ابن رشد هو الوحيد الذي يعبر بهذا الأسلوب ، فهو مسبوق إليه سواء من أصحابه الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، أو من أعدائه المتكلمين ، من معتزلة وأشاعرة وغيرهم ، كما أشرنا إليه فيما سبق .

سابعاً : دعواه أن طريقته هي طريقة إبراهيم الخليل عليه السلام .  
يرى ابن رشد أن الطريقة البرهانية العقلية التي يدعو إليها ، وينادي بأقباؤها في الاستدلال على وجود الله تعالى ، هي الطريقة المعتمدة التي خص الله بها سيدنا إبراهيم عليه السلام ، كما خص بها غيره من أهل البرهان ، من الفلاسفة والعلماء .

فقال في هذا الشأن ، بعد استدلاله على أن النظر واجب بالشرع : ( وأعلم أن من خصه الله تعالى بهذا العلم وشرفه به ، إبراهيم عليه السلام ) ( ١ ) . فقال تعالى :  
" وكذلك نرى إبراهيم ملكوت السموات والأرض وليكون من الموقنين " . ( ٢ )

فأين رشد كما هو واضح من كلامه يرى — كما يرى غيره من المتكلمين والفلاسفة — أن سيدنا إبراهيم عليه السلام كان ناظراً ومستدلاً على وجود الله بالأدلة والبراهين العقلية ، وأنه عليه السلام كان يستدل بحركة الأفلاك على حدوثها ووجود المحدث لها ، وأن هذه الطريقة هي طريقة الخواص والتي تفضي بالسالكين إلى معرفة الله تعالى بيقين . ( ٣ )

وسنوضح فيما بعد أن ابن رشد كان مخطئاً عندما نسب هذا إلى خليل الرحمن عليه السلام ، كما أخطأ غيره من المتكلمين والفلاسفة ، إذ حاول كل طرف من هؤلاء أن يستدل على ما يقوله بقصة إبراهيم عليه السلام مع قومه ، وفات الجميع أنه لم يكن ناظراً ولا مستدلاً على وجود الله ، وإنما كان مناظراً ومجادلاً لقومه ليقينهم بالحجة ويثبت لهم أن هذه الأفلاك والكواكب لا تستحق العبادة مع الله أو من دونه ، وأنه يجب إفراده سبحانه وتعالى باللوحية والعبادة .

هذه هي أهم الأسس التي قام عليها منهج ابن رشد ، واستدل من منطلقها على وجود الله تعالى بالأدلة التي سيأتي ذكرها في مسألة لاحقة بإذن الله تعالى .

١- فصل المقال ص ٢٨ ، وانظر كذلك: مناهج الأدلة ص ١٤١

٢- سورة الأنعام آية ٧٥ .

٣- انظر: مناهج الأدلة ص ١٤١ .

## المسألة الثانية : الخطوات التي اتبعتها في إثباته لوجود الله تعالى .

سلك ابن رشد في استدلاله على وجود الله تعالى ، طريقة ذات خطوات متعددة ، فلم يذكر الأدلة على ذلك مباشرة ، وإنما حرص على أن يصل إلى مراده بعد استعراض طويل للقضية ، كما سنوضحه من خلال تحديد خطوات ظهر لنا أن ابن رشد قد راعاها في استدلاله على وجود الله والتي بمجمعتها تكشف لنا عن منهجه في التوصل إلى معرفة الله تعالى ، ويمكننا أن نحصرها في خطوتين بارزتين تتمثلان أولاً : في نقده للطرق والأدلة التي اتبعتها غيره في الاستدلال على وجود الله تعالى . وثانياً : في عرضه للطريقة أو الأدلة التي يرتأىها هو ، والتي تشكل في نظره المنهج السوي في الاستدلال على وجود الله تعالى . ( ١ )

ففي الخطوة الأولى ، والمتضمنة في نقد ابن رشد لمناهج الفرق الكلامية وغيرها في الاستدلال على وجود الله تعالى ، ذكر أشهر الفرق إلى يومه ذاك ، وحصرها في أربع طوائف رئيسة هي : الأشاعرة ، والمعتزلة ، والباطنية ، والحشوية . وذلك تمهيداً منه لنقد مناهجها وأدلتها على وجود الله تعالى .

فقال : ( وأشهر هذه الطوائف في زماننا هذا أربعة : الطائفة التي تسمى بالأشعرية وهم الذين يرى أكثر الناس اليوم أنهم أهل السنة ؛ والتي تسمى بالمعتزلة ؛ والطائفة التي تسمى بالباطنية ؛ والطائفة التي تسمى بالحشوية ) ( ٢ ) .

وبعد أن أشار إجمالاً إلى أهم الفرق والطوائف التي حدثت في كيان الأمة الإسلامية ، وأن كل طائفة منها اعتقدت في الله اعتقادات مختلفة ، وسلكت طرقاً غير شرعية ، ولجأت إلى تأويل ألفاظ الشرع لتلائم مع ما أعتقدته ، الأمر الذي أدّى إلى اختلافها فيما بينها ، وأدّاء كل طائفة منها أنها هي وحدها التي على الحق ، بخلاف غيرها من بقية الفرق في حين أنها جميعها في الضلال والبدعة بغير استثناء ، في نظر ابن رشد . ( ٣ )

بعد هذا كله أنتقل لذكر طرقهم في إثبات وجود الله ومن ثم نقد منهج كل طائفة من تلك الطوائف التي ذكرها واحدة تلو الأخرى .

ونلاحظ أنه لم يلتزم بنقد تلك الطوائف على ضوء الترتيب السابق ، ويبدو لي من ذلك أنه في ذكرها سابقاً لم يلتزم تسلسلاً معيناً ، فقدّم ما قدّم ، وأخّر ما أخّر لا لعلّة ولا لغاية ، وكذلك فعل في ردّه عليها ، فلم يلتزم نسقاً محدداً .

ومن هنا فإنّه بدأ بالرد على آخر طائفة ذكرها فيما سبق ، وهي من يسميها ابن رشد ، وغيره ، «الحشوية» . ( ٤ )

١- انظر: النزعة العقلية ص ٢٠٩ ، وأصواء على المنهج ص ٧٨ .

٢- مناهج الأدلة ص ١٣٤ .

٣- انظر: مناهج الأدلة ص ١٣٤ .

٤- سيأتي فيما بعد بيان معنى الحشوية ومن المراد بهذا اللفظ ، ص ٨٢٦ .

ويرى البعض (١) أنَّ ابن رشد قد بدأ بالرد على منهج هذه الطائفة ، نظرا لظهور بطلانه ، وعدم احتياجه إلى كلام كثير ، وأثَّه يكاد يكون منهجا مرفوضا من الجميع ما عدا الطائفة نفسها .

ولكني لا أرى أنَّ ابن رشد قد قصد هذا أو فكر فيه ، وإلا فطريقة الصوفية لا تختلف عن طريقة هؤلاء ، فهي عند ابن رشد طريقة مرفوضة ، ولا تحتاج إلى كلام كثير ومع ذلك فقد أخرها وردَّ على الأشاعرة قبل الرد على منهج الإشراق والتَّصفية الذي سلكه الصوفية في المعرفة عموما ، ومعرفة الله خاصة .

ولهذا فلا داعي للتمحُّكات والرجم بالغيب لبيان أسباب التقديم والتأخير في ردِّه على مناهج تلك الفرق التي ذكرها ، والتي لا تعبر إلا عما يجول في خاطر الباحث نفسه .

وكلُّ ما يهمنا هنا أن نوضِّح ما هو ظاهر من موقف ابن رشد من تلك الفرق ، وهو موقفه الصارم والشديد في نقد منهج الأشاعرة على وجه الخصوص ، فهو - في رأبي - الدافع الأول في تأليف كتاب مناهج الأدلة وبعض كتبه الأخرى (٢) .

ولهذا فلا أرى لزاما علي أن ألتزم ببيان نقده لتلك المناهج وفق الترتيب الذي أتبعه ابن رشد ، وسأقدم الطوائف التي لم يهتم بنقدها ولم يخصَّص لها جانبا كبيرا من كتابه ، حتى أتفرَّغ لبيان ردِّه على الأشاعرة على وجه التفصيل ، فهو مقصده الأكبر من كل ما ذكر ، وهو بالتالي ذو صلة وثيقة بموضوع هذا البحث .

#### أ - نقده لمنهج مَنْ سَمَّاهم الحشوية .

بدأ ابن رشد بالرد على هذه الطائفة ، وإبطال منهجها والطعن في طريقتها في الاستدلال على وجود الله تعالى ، ولم يذكر لنا مَنْ هم هؤلاء الحشوية من باب التسليم بشهرتهم ، ومعرفة أبنائه زمانه بهم ، وفاته أنه يكتب لأجيال قادمة .

حاول ابن رشد أن يقدِّم تلخيصا موجزا لمنهج هذه الطائفة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، فذكر أنَّهم يحصرون طريق المعرفة بوجوده تعالى في السَّمْع دون العقل ، بمعنى أنهم يؤمنون بوجود الله تلقيا عن الرسول المخبِر عن وجوده ، وتقليدا له ولا يطلبون على ذلك دليلا عقليا خارجا عن مجرَّد الخبر .

١- من هؤلاء الدكتور محمود مزروعة في أضوائه على منهج ابن رشد ص ٨١

٢- كنهات التهاوت رد به على الغزالي كمثال لمنهج الأشاعرة في عصره .

يقول ابن رشد في هذا : ( أما الفرقة التي تُدعى بالحشوية فإنهم قالوا : إنَّ طريق معرفة وجود الله تعالى هو السَّمْع لا العقل ، أعني أنَّ الإيمان بوجوده ، الذي كلف النَّاسَ التَّصديق به ، يكفي فيه أن يتلقى من صاحب الشرع ، ويؤمن به إيماناً كما يتلقى منه أحوال المعاد ، وغير ذلك مما لا مدخل فيه للعقل ) ( ١ )

هذا كل ما ذكره في بيانه لمنهج هذه الطائفة ، فلم يحاول أن يتعرَّض لذكر أدلَّتْهم ووجهة نظرهم فيما ذهبوا إليه ، وإنما أوجز ما سبق تمهيداً لنسف جذور منهج تلك الفرقة التي لم يتورَّع عن وصفها بالضلَّال والتَّقْصير عن مقصود الشرع ، وبلادة القريحة وقدامة العقل ، وأنَّ مَنْ كان هذا وصفه يكفيهِ السَّمْع دليلاً على وجود الله ، ولا شك أنَّ هذا فيه تجنُّ ظاهرٌ على طائفة كبيرة من الأمة أو مَنْ يسمِّيهم هو الجمهور من النَّاس ، كما سنوضحه .

ومن الغريب في الأمر أنَّ ابن رشد يستدل على بطلان منهج هذه الطائفة بالسَّمْع ، وذلك بالرجوع إلى تلك الآيات القرآنية التي أوجبت النظر ، وأمرت بالتَّفكير والتَّدبر في ملكوت السَّمَوَات والأرض ، وذمَّت التَّقْلِيد والاتباع عن غير دليل ولا برهان عقلي ، وقد سبق أن أشرت لهذا ، مما لا داعي لإعادته هنا . ( ٢ )

ولا يقبل ابن رشد من أحد أن يقول إنَّ ما تدعيه إنما هو بدعة في الدين ، وأن الرسول لم يسلك هذا المنهج ولم يأمر أحداً بالنظر والبرهان ، محتجاً بأنَّ العرب الذين كان يدعوهم الرسول كانوا جميعهم ، مقرِّين بوجود الله تعالى ( ٣ ) ، ملوِّحاً بذلك إلى اختلاف العصر والأوان ، ووجود المعاندين الجاحدين لوجود الله ، وقد فات ابن رشد أنَّ العهد الذي بعث فيه الرسول كان يزخر بكافة الملل والنحل ، كما ذكر ذلك الأشعرى وغيره ، فيما وضعناه في موضعه ، وأنَّ الرسول صَلَّى الله عليه وسلَّم لم يبعث للعرب المقرِّين بوجود الله <sup>فحسب</sup> ، وإنَّما بعث للنَّاس كافة في كلِّ زمان ومكان .

بهذه الإشارات الموجزة قضى ابن رشد على الحشوية بالضلَّال ، وعلى منهجهم بالبطلان والتَّهافت ، ومضى سريعاً للرَّد على خصمه الحقيقي وهم الأشاعرة ، ولكنني سأؤجل ذلك لحين الفراغ من نقده لبقية الطوائف .

١- مناهج الأدلة ص ١٣٥ .

٢- انظر: ص ٧٨٠ - ٧٨٢ .

٣- انظر: مناهج الأدلة ص ١٣٥ - ١٣٦ .

## ب - نقده لمنهج الصوفية :

لم يصرح ابن رشد بذكر اسم الصوفية عند حصره لأشهر الفرق والطوائف في زمنه ، وإنما ذكر الباطنية ، وهنا ذكر الصوفية وعدل عن الباطنية ، فإما أنه يرى أن لا فرق في هذا ، وإنما أن يكون قد أهمل ذكر الباطنية لغاية في نفسه ( ١ ) ، ولم يذكر منهم إلا الصوفية .

وما يعيننا هنا هو أن نوضح موقفه من طريقة الصوفية في الاستدلال على وجود الله تعالى ، عرضا ونقدا .

لم يبتعد ابن رشد في موقفه من الصوفية كثيرا عن موقفه من الحشوية ، فهذه الفرقة في نظره ليست من الأهمية بمكان حتى ينشغل بذكر آرائها وأدلتها وأستعراض منهجها ، فهي تقع في هامش اهتماماته أيضا .

ومن هنا فهو يشير إلى طريقتهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، إشارة عابرة وموجزة تمهيداً للرد عليها ، وبيان موقفه منها .

ويلخص منهج هذه الفرقة في معرفة الله فيقول : ( يزعمون أن المعرفة بالله ، وبغيره من الموجودات ، شيء يلقي في النفس عند تجريد ها من العوارض الشهوانية ، وإقبالها بالفكرة على المطلوب ) ( ٢ )

ونجده هنا يشير إلى بعض أدلتهم التي استندوا إليها فيما ذهبوا إليه من أن معرفة الله إنما تلقى في النفس عن طريق الرياضة والمجاهدة والتصفية ، والابتعاد عن الشهوات والملذات ، لا عن طريق النظر والاستدلال .

قال موضحا ذلك : ( ويحتجون لتصحيح هذا بطواهر من الشرع كثيرة . مثل قوله تعالى : " وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيَعْلَمَ اللَّهُ " ( ٣ ) ، ومثل قوله تعالى : " والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا " ( ٤ ) ، ومثل قوله تعالى : " إِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا " ( ٥ ) ، إلى أشباه ذلك كثيرة يظن أنها عاضدة لهذا المعنى ) ( ٦ )

هذا كل ما ذكره ابن رشد عن الصوفية ومنهجهم وأدلتهم على ذلك المنهج ، وراه كافيا لينتقل مباشرة لمقصده من ذلك وهو نقض منهج هذه الفرقة وإبطال طريقتها في الوصول إلى معرفة الله تعالى ، التي لا يرتضيها طريقا إلى الله ، وإن سلم بوجودها وإمكان أتباعها من قبل فئة قليلة من الناس ، كما سلم من قبل بقبول طريقة الحشوية من أتصف بغدامة العقل ، وبلادة القرية .

- 
- ١- سيأتي بيان ذلك فيما بعد ص ٨٩٤ . ٢- مناهج الأدلة ص ١٥٠ .  
 ٣- سورة البقرة آية ٢٨٢ . ٤- سورة العنكبوت آية ٦٩ .  
 ٥- سورة الأنفال آية ٢٩ . ٦- مناهج الأدلة ص ١٥٠ .

قال ابن رشد : ( ونحن نقول : إِنَّ هذه الطريقة ، وإن سلّمنا وجودها ، فإنّها ليست عامة للنّاس بما هم ناس ) . ( ١ )

فهو وإن سلّم بوجود هذه الطريقة من طرق المعرفة كما يفهم من كلامه ، فلا يسلم بصحّتها ، ولا يعتبرها طريقا كافية في الوصول إلى معرفة الله ، وإن أجاز أن تكون شرطاً في صحة النّظر ، بمعنى أنّ إماتة الشّهوات ، والرياضة والتّجرد عن الأهواء ، شرط في صحة النّظر والاستدلال ، لا أنّ هذه الأمور هي التي تفيد المعرفة بنفسها .

ولهذا قال : ( نعم لسنا ننكر أن تكون إماتة الشّهوات شرطاً في صحة النّظر ، مثلما تكون الصحة شرطاً في ذلك ( ٢ ) ، لا أنّ إماتة الشّهوات هي تفيد المعرفة بذاتها ، وإن كانت شرطاً فيها كما أن الصحة شرط في التّعلم ، وإن كانت ليست مفيدة له . ومن هذه الجهة دعا الشّرع إلى هذه الطريقة ، وحثّ عليها في جملتها حتّى ، أعني على العمل ، لا أنّها كافية بنفسها كما ظنّ القوم ، بل إن كانت نافعة في النظرية فعلى الوجه الذي قلنا . وهذا بيّن عند من أنصف ، وأعتبر الأمر بنفسه ) ( ٣ ) .

فابن رشد في نقده لمسلك الصوفية في هذه المسألة ينطلق من عدة شروط ( ٤ ) :  
أحدهما : أن تكون الطّرق والأدلة برهانية نظريّة ، بمعنى أنّها ذات مقدّمات وأقيسة عقلية صحيحة ، يتمّ تركيبها بطريقة ما بحيث تؤدي إلى النتائج البرهانية اليقينية التي لا تحتمل الظّن ، وهذا بخلاف طريقة الصوفية ، فهي ليست من هذا القبيل .

وثانيها : أن تكون تلك الطّرق عامة وشاملة ومناسبة للجمهور ، وطريقة الصّوفيّة ليست من هذا القبيل ، فهي في نظره لا تصلح لعامة النّاس .

ووجه ثالث : هو أن تكون هذه الطرق والأدلة موافقة للشّرع ، بمعنى أنّها مستمدّة منه ، وطريقة الصوفية هذه ، في نظره ، ليست شرعية ، بل هي مخالفة لما جاء في القرآن الكريم من دعوة إلى النّظر والأعتبار ، وحثّ على التأمل والتدبير . وأتباعها يؤدي إلى مخالفة مقصود الشّرع ، وإبطال طريقة النّظر ، ونفي الحكمة من وجودها بين النّاس ، وبطلان طلبها منهم وحثّهم عليها ، بمعنى أنّ الشّرع سيكون متناقضاً مع نفسه ، وهذا ما لا يرضاه ابن رشد ، ولا غيره بطبيعة الحال .

من هذه الوجوه حكم ابن رشد بعدم صلاحية هذه الطّريقة الباطنية لعدم اتّفاقها مع طريقته العقلية ومنهجه البرهاني . ( ٥ )

١- مناهج الأدلة ص ١٥٠ .

٢- يقصد أن يكون النّظر صحيحاً لا فاسداً ، حتى يؤدي إلى النّتائج المطلوبه ويفضي إلى العلم .

٣- مناهج الادلة ص ١٥٠ .

٤- هذه الوجوه استخلصتها من مجموع كلامه على طريقته .

٥- انظر : النزعة العقلية ص ٢١٢ .

## ج - نقده لمنهج المعتزلة

بعد أن فرغ ابن رشد من ردّه المطول على الأشاعرة ، ونقده المفصل لمنهجهم اعتذر عن الرد على المعتزلة بحجة أنه لم يصله شيء من كتبهم بحيث يقف منه على معرفة طرقهم ومنهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، ولكنه رجح أن يكون هناك وجه شبه بينهم وبين الأشاعرة في هذه القضية ، وأن تكون طرقهم من جنس طرق الأشاعرة .

فقال : ( وأما المعتزلة فإنه لم يصل إلينا في هذه الجزيرة من كتبهم شيء نقف منه على طرقهم التي سلكوها في هذا المعنى . ويشبه أن تكون طرقهم من جنس طرق الأشعرية ) ( ١ ) .

وغاية ما أود ذكره هنا أن ابن رشد لم يتعرض للمعتزلة بأكثر من حكمه عليهم بموافقتهم للأشاعرة على هذا المنهج ، ولي كلام آخر سأذكره عند نقد منهجه . ( ٢ )

وبهذا نكون قد انتهينا من بيان موقف ابن رشد من منهج ثلاث من الفرق أو الطوائف التي ذكرها ، ولم يبق إلا بيان موقفه من الأشاعرة ، وهذا ما سنتحدث عنه في الفقرة التالية .

## د - نقده لمنهج الأشاعرة :

قلت إن من المظاهر البارزة في منهج ابن رشد في استدلاله على وجود الله تعالى ، هو اهتمامه الكبير ( ٣ ) بالرد على مسلك الأشاعرة في استدلالهم على هذه القضية ، ونحن هنا في هذه الفقرة نود أن نوضح موقفه من مسلكهم ، لنرى بعد ذلك من أي منطلق يرد عليهم ، هل هو من منطلق فلسفي : صريح ، أو باطني ؟ أم هو من منطلق شرعي وديني ؟ بحيث تكون غيرته على منهج الكتاب والسنة هي الدافع الحقيقي الذي أدنى به إلى تحمل هذا الدور والنهوض به .

هذا ما سيظهر لنا من خلال ردوده ومناقشاته للأشاعرة ، ثم من خلال النقد أو الملاحظات التي سنذكرها في التعليق على منهجه فيما بعد .

١- مناهج الأدلة ص ١٥٠ - ١٥١ .

٢- انظر ص ٨٥٢ - ٨٥٩ .

٣- انظر : أضواء على المنهج النقدي لابن رشد ص ٩٠ حيث ذكر المؤلف هذه الملاحظة ، وذكر من وجهة نظره الأسباب التي دفعت ابن رشد لذلك .

### أ - عرضُ ابن رشد لطريقة الأشاعرة

من منطلق ما تفرضه المنهجية في البحث العلمي ، التزم ابن رشد مع الأشاعرة وغيرهم من الفرق الأخرى التي سبق ذكرها ، أن يعرض لطريقتهم في الاستدلال ، وإذا كنا قد لاحظنا أنه لم يهتم بعرض مناهج وطرق الفرق الأخرى ، فهو بالنسبة للأشاعرة يختلف عما سبق ، فنجد حريصاً على عرض وبيان طريقتهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، بطريقة أوسع ، فذكر طريقتهم بطريقة إجمالية أولاً ، ثم ذكر المقدمات التي تقوم عليها أدلتهم على وجود الله تعالى ، بعد ذلك ، ونقدها واحدة بعد الأخرى .

وفي ذكره لطريقتهم قال : ( وأما الأشعرية فإنهم رأوا أن التصديق بوجود الله تبارك وتعالى ، لا يكون إلا بالعقل . لكن سلوكوا في ذلك طرقاً ليست هي الطرق الشرعية التي نبه الله عليها ، ودعا الناس إلى الإيمان به من قبلها . وذلك أن طريقتهم المشهورة أنبت على بيان أن العالم حادث . وطريقتهم التي سلکوا في بيان حدوث الجزء الذي لا يتجزأ ، وهو الذي يسمونه الجوهر الفرد ، طريقة معنوية ، تذهب على كثير من أهل الرياضة في صناعة الجدل فضلاً عن الجمهور .

ومع ذلك فهي طريقة غير برهانية ، ولا مفضية بيقين إلى وجود الباري سبحانه ) ( ١ ) .

وأما بالنسبة للمقدمات والأدلة التي اعتمد عليها الأشاعرة ، فقد ذكرها ابن رشد وأتبعها بنقده مباشرة ، وهذا ما سيوضح عند عرضنا التفصيلي لنقده لأدلتهم . ( ٢ )

### ب - نقد ابن رشد لطريقة الأشاعرة

قلت : إنَّ أهمَّ الأُكْبَر لِابْنِ رَشْدٍ هو الرَّدُّ على منهج الأشاعرة في إثباتهم لوجود الله ، وذكرت أنه قد بثَّ همَّه هذا حتى من خلال عرضه لطريقة القوم ولم تمهله العجلة في الوصول إلى الهدف من الثاني ريثما ينتهي من ذلك ، فأوجز طريقتهم على صورة النقد لا على صورة العرض والتحليل .

وأما في نقده لهم فجاء في صورة متأنية ، وطريقة مفصلة وموضحة ، اتصفت إجمالاً بإبراز ما في آرائهم من مواطن الضعف والخلل التي وقعوا فيها ، والمشكلات التي لم يستطيعوا حلها . ( ٣ )

١ - مناهج الأدلة ص ١٣٦ .

٢ - انظر ص ٨٠٤ - ٨١٤ .

٣ - انظر : النزعة العقلية ص ٢١٢ .



ويمكننا أن نقول : بأن نقد ابن رشد لطريقة الأشاعرة يتكوّن من جانبين إثنين هما ( ١ ) : الجانب الأول : وهو ما يتمثّل في النقد الإجمالي لطريقتهم التي اعتمدوها في إثبات وجود الله ، ثم نقده لفكرة دليل الحدوث المشهور عند هم .  
والثاني : وهو ما يتمثّل في النقد التفصيلي لطرقهم في إثبات حدوث العالم ، كمقدّمة لإثبات وجود الله تعالى .

أولاً : ويتّضح الشقّ الأول من النقد الإجمالي في ذكر الشروط التي يرى ابن رشد وجوب تحقيقها في الطريقة التي يستدل بها على معرفة الله وإثبات وجوده ، ومن ثم على ضوئها يوجه ابن رشد نقده للأشاعرة .

وقد سبق أن ذكرت هذه الشروط عند عرضي لمنهج في الرد على منهج الصوفية ، وكيف طبّقها عليه ، وهنا ( ٢ ) نجد ابن رشد — ومن خلال الفقرة السابقة من كلامه في عرض منهج الأشاعرة — يطبّق هذه الشروط على منهج الأشاعرة .

وأما هذه الشروط فهي : ( ٣ )

١- يشترط أن تكون الطريقة المتبعة والأدلة المستخدمة ، عقلية برهانية ، بحيث تؤدي إلى العلم اليقيني أو البرهاني .  
وابن رشد هنا نصّ — وهو يوافقهم مبدئياً — على أن الأشاعرة يرون أن التصديق أو الإيمان بوجود الله لا يكون إلا عن طريق العقل ، ولكنه يرى أن طريقتهم التي سلكوها ليست عقلية ، وإنّما هي نوع من الجدال ، فهي طريقة غير برهانية ، ولا مفضية بيقين إلى المعرفة بالله تعالى .

٢- كما يشترط أن تكون الأدلة مستمدة من القرآن الكريم . وابن رشد هنا يأخذ على الأشاعرة أن أدلتهم العقلية التي استدلوا بها ، لم يستمدوها من القرآن الكريم ، بل كانوا أبعد ما يكون عن منهج الشرع وأدلته ، حيث اعتمدوا على أدلة مرجعهم فيها هو العقل وحده ، ممّا أدّى بهم إلى التخبّط والخلط والانحراف عن طريق الصواب . ( ٤ )

١- انظر : أضواء على المنهج النقدي ص ٩٢  
٢- في الأصل هذه الشروط طبّقها ابن رشد على الأشاعرة أولاً ، بل ربّما أشار لبعضها عند رده على منهج من لقبهم بالحشوية ، خصوصاً الشرط الأول ، ولكنها لم تكن واضحة بهذه الصورة التي ذكرها هنا ، ثم طبّقها على منهج الصوفية فيما بعد ، ونحن لم نلتزم الترتيب الذي اتبعه هو في الرد على تلك الفرق .

٣- ورد ذكر الشرطين الأول والثاني عند الدكتور مزروعة في كتابه أضواء على المنهج النقدي لابن رشد ص ٩٢ .

٤- انظر : أضواء على المنهج النقدي ص ٩٢ .

٣- وأما الشرط الأخير وهو ما يراه من وجوب كون الأدلة والطرق المتبعة في ذلك، عامة ومناسبة للناس جميعا، بحيث يستفيد منها العامي الجاهل، كما يستفيد منها غيره من العلماء والخواص.

وابن رشد هنا يرى أنَّ طريقة الأشاعرة وأدلتهم تفتقر إلى هذه الميزة، فلا هسى في مستوى العامة والجمهور من الناس، كما أنَّها ليست طريق أهل البرهان، بل إنَّها طريقة معنّاسة تذهب على كثير من أهل الرياضة في صناعة الجدل، فضلا عن الجمهور، فهي في نظره أدلة جدليّة خاصة بهم وحدهم دون غيرهم، لأنَّهم في رأيهم أهل جدل لا أهل برهان ونظر.

هذا هو الشق الأول من النقد الإجمالي الذي وجهه ابن رشد لطريقة الأشاعرة في الاستدلال على وجود الله تعالى.

وأما الشق الثاني من النقد الإجمالي، وهو فيما يتعلّق بنقده لفكرة دليل الحدوث وتعليقهم إثبات وجود الله تعالى، على إثبات حدوث العالم، فهو يعرضه بشيء — التفصيل والبيان، تمهيداً للردّ المفصّل والشامل، على طرقهم في إثبات حدوث العالم، ونقد المقدّمات والأصول التي بنوا عليها ذلك.

فابن رشد يرفض الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله تعالى، وبغض النظر عن مذهب ابن رشد في حدوث العالم أو قدمه (١)، فهو يرى أنَّ الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله تعالى، طريقة غير شرعيّة ولا برهانية، في الوقت نفسه، وبغض النظر أيضاً، عن الدافع الحقيقي الذي لأجله رفض هذه الطريقة، هل كان بسبب اعتقاده: أنَّ العالم قديم كغيره من الفلاسفة المنتسبين للإسلام وغيرهم من قالوا بقدمه، كما يرى بعض الباحثين، (٢) أم لأنَّه يرى — كما يرى هو أو غيره — أنه يصعب بت الأمر، وقطع القول بحدوثه، طالما وُجِدَ هناك من ينازع في حدوثه ويرى أنَّه قديم، وبالتالي تكمن الخطورة في تعليق وجود الله تعالى، على مسألة متنازع فيها بين أطراف مختلفة، أم كان بسبب أن هذا الدليل لم يرد في الشرع، ولا يتسق مع منهج العقل والبرهان؟

والظاهر من كلام ابن رشد أنَّه يتعلّق بهذا الاحتمال الأخير، فهو يصرّح بأنَّ الدليل يجب أن يكون عقلياً ومستمداً من الشرع، وأما دليل الحدوث هذا فلا هو مستمد من الشرع، ولا هو متفق مع العقل، كما أنَّه لا يناسب كافة الناس بما هم ناس، وإن فيه من العسر والمشقة والصعوبة، والتفريعات الكثيرة، والتشعيعات الدقيقة الفاضة،

١- قلت لست معنياً بتحقيق القول في مسألة حدوث العالم أو قدمه، وكذلك فيما يتعلّق بمذهب ابن رشد.

٢- من هؤلاء: الدكتور مزروعة، ويرى أنَّ ذلك كان السبب في رفض ابن رشد لهذا الدليل. أنظر: ص ٩١

ما يجعل منه طريقا وعرا غير مأمون في الوصول إلى النتيجة المرجوة ، وبالتالي مرفوضا كطريق لمعرفة وجود الله والوصول إليه .

وإذا تقرّر هذا ، فننتقل إلى بيان وجوه النقد الإجمالي الذي وجهه ابن رشد لهذا الدليل :

(١) إنّ هذا الدليل لا يقطع الشك في أنّ محدث العالم : حادث أو قديم وأزلي . يرى ابن رشد ، مع التسليم أو افتراض حدوث العالم ، أنّ هذا الدليل يفضي إلى وجوب وجود الفاعل المحدث لهذا العالم ، إلا أنه لا يفصل القول بأنّ هذا المحدث الفاعل ، هل هو قديم أزلي ، أم حادث ، وهي قضية هامة في نظر ابن رشد تحتاج إلى تحديد قاطع ويقين جازم . قال : ( إذا فرضنا أنّ العالم محدث لزم - كما يقولون - أن يكون ولا بدّ فاعل محدث . ولكن يعرض في وجود هذا المحدث شك ليس في قوة صناعة الكلام الانفصال عنه ، وذلك أنّ هذا المحدث لسنا نقدّر أن نجعله أزليا ولا محدثا . وأمّا كونه محدثا فلاّنه يفتقر إلى محدث ، وذلك المحدث إلى محدث ، ويمرّ الأمر إلى غير نهاية ، وذلك مستحيل .

وأما كونه أزليا فإنّه يجب أن يكون فعله المتعلّق بالمفعولات أزليا . فتكون المفعولات أزلية ، والحادث يجب أن يكون وجوده متعلّقا بفعل حادث ، اللهم إلا لو سلّموا أنه يوجد فعل حادث عن فاعل قديم ، فإنّ المفعول لا بدّ أن يتعلّق به فعل الفاعل وهم لا يسلمون ذلك . فإنّ من أصولهم (١) أنّ المقارن للحوادث حادث (٢) .

٢- النقد الثاني يتمثل في تساؤل ابن رشد عن العلة التي جعلت الفاعل يفعل في وقت دون وقت ، أو يفعل شيئا معيّنا دون غيره من الأشياء ، إذ لا بدّ من وجود علة وإلا لزم الترجيح بغير مرجّح ، وهو فاسد ، فإذا كانت هناك - ولا بدّ - علة ، فهذه العلة تحتاج إلى علة أخرى مرّجحة ، ويتسلسل الأمر في هذه العلل إلى ما لا نهاية ، وهو باطل أيضا .

وفي هذا المعنى يقول ابن رشد : ( وأيضا ، إن كان الفاعل حينما يفعل ، وحينما لا يفعل ، وجب أن تكون هنالك علة صيرته بإحدى الحالتين أولى منه بالأخرى ، فيسأل أيضا في تلك العلة مثل هذا السؤال ، وفي علة العلة ، فيمرّ الأمر إلى غير نهاية ) (٣) .

١- سيذكر ابن رشد هذه الأصول ويرد عليها في النقد التفصيلي كما سنذكره فيما بعد .

٢- مناهج الأدلة ص ١٣٦ - ١٣٧ ، وانظر: ص ٢٠٧ أيضا .

٣- مناهج ص ١٣٧ وانظر: ص ٢٠٧ أيضا .

وابن رشد ليس بغافل عن أنَّ الأشاعرة لهم جواب عن هذه الشبهة التي أثارها ، بل استفادها منهم ومن غيرهم ، فهم يرون أنَّ العلَّة في ذلك هي الإرادة القديمة التي تعلَّقت بوجود المراد الحادث في الوقت الذي حدث فيه ، وأنَّ الإرادة من شأنها التَّخصيص ولا يسأل لم أرادت هذا دون هذا . ( ١ )

ولكن ابن رشد لا يعجبه هذا الرَّد ولا يراه منجيا أو مخلصا من ذلك الإشكال الذي أثاره هو ويشيره غيره من الناس ، فيقول : ( وما يقوله المتكلمون في جواب هذا — أنَّ الفعل الحادث كان بإرادة قديمة ، ليس بمنج ولا مخلص من هذا الشك ، لأنَّ الإرادة غير الفعل المتعلِّق بالمفعول .

وإذا كان المفعول حادثا فواجب أن يكون الفعل المتعلِّق بإيجاده حادثا ، وسواء فرضنا الإرادة قديمة أو حديثة ، متقدِّمة على الفعل أو معه فكيفما كان فقد يلزمهم ( ٢ ) ، إما أن يجوّزوا على القديم أحد ثلاثة أمور : إما إرادة حادثة وفعل حادث ، وإما فعل حادث وإرادة قديمة ، وإما فعل قديم وإرادة قديمة .

والحادث ليس يمكن أن يكون عن فعل قديم بلا واسطة ، إن سلّمنا لهم أنَّه يوجد عن إرادة قديمة .

ووضع الإرادة نفسها هي الفعل ( ٣ ) المتعلِّق بالمفعول شيء لا يعقل . وهو كفرض مفعول بلا فاعل . فإنَّ الفعل غير الفاعل ، وغير المفعول وغير الإرادة . والإرادة شرط الفعل لا الفعل . ( ٤ )

### ٣- النقد الثالث :

هذا النقد يتمثل في أنَّ ابن رشد يرى أن دليل الحدوث يلزم عنه أحد أمرين باطلين هما : أنَّ المراد الذي تعلَّقت الإرادة بوجوده ، إما أن لا يوجد أصلا وهو خلاف المشاهد ، وإما أن ينقضي وقت لا نهاية له ، وذلك مستنع ، إذ من المعلوم أنَّ ما لا نهاية له لا ينقضي ، وإلا كان متناهيا ، وهذا ما يعترف به المتكلمون ، ومعلوم كذلك أنَّ المرادات أو الموجودات قد وجدت بالفعل وتزيد يوما بعد يوم ، كما هو مشاهد في الواقع ، ومعنى ذلك أنَّه انقضى زمن لا نهاية له حتى وجدت هذه المفعولات عن الإرادة القديمة ، وهذا باطل .

١- انظر : تهافت الفلاسفة ص ١٠٢ دار المعارف .

٢- قلت إنَّ ابن رشد كثيرا ما يعبر بقدر مع الفعل المضارع على سبيل الجزم والتحقيق ، كما هو واضح هنا من كلامه .

٣- في الأصل " هي للفعل " والصواب " هي الفعل " كما في درء التعارض ج ٩ ص ٧٤ .

٤- مناهج الأدلة ص ١٣٧ ، وانظر ص ٢٠٨ أيضا .

قال ابن رشد : ( وأيضاً فهذه الإرادة القديمة يجب أن تتعلق بعدم الحدود دهرًا لا نهاية له إن كان الحادث معدوماً دهرًا لا نهاية له ، فهي لا تتعلق بالمراد في الوقت الذي اقتضت إيجاده إلا بعد انقضاء دهر لا نهاية له ، وما لا نهاية له لا ينقضي . فيجب ألا يخرج هذا المراد إلى الفعل ، أو ينقضي دهر لا نهاية له ، وذلك ممتنع .

وهذا هو بعينه برهان المتكلمين الذي اعتمدوه في حدوث دورات الفلك ( ١ ) .  
فابن رشد يعترض عليهم بأدلتهم نفسها ، حيث إنهم يستدلون على حدوث الأفلak بقاعدة مشهورة وضعوها لهذه الغاية وهي أن ما لا نهاية له لا ينقضي بحال من الأحوال وعليه فلا يوجد الفلك ، أما وأنه قد وجد بالفعل ، فهذا يدل على أن حركته ذات نهاية من جانب الماضي ، وأنها حادثة ، والفلك حادث بحدوث حركته ، باعتبار أن محل الحادث حادث أيضاً . ( ٢ )

فعكس ابن رشد عليهم الدليل باعتبار : ( أن الفترة التي تعلقت فيها الإرادة بعدم العالم لا يمكن أن تنقضي ، لأنها أزلية ، فهي إنزلاً لا نهاية لها في الماضي وما لا نهاية له لا يمكن أن ينقضي ، وما أن العالم لا يمكن أن يوجد حتى تنتهي الفترة التي تعلقت فيها الإرادة بعدمه — وهي لا تنتهي — فالنتيجة : أن العالم مستحيل أن يوجد ) ( ٣ ) .

#### ٤- النقد الرابع :

وهذا النقد يتمثل في أن ابن رشد يرى أن الإرادة تتعلق بعدم المراد قبل وجوده ، وحين لحظة إيجاد المراد ، أولما تعلقت الإرادة بإيجاد المراد ففي الوقت المعين ، تكون قد تحولت من التعلق بعدم المراد إلى التعلق بإيجاده ، وهنا يرى ابن رشد أنه لا بد أن يكون قد طرأ على الإرادة شيء ما جعلها تتحول من التعلق بعدم إلى التعلق بإيجاد ، وإلا فيلزم ترجيح الإيجاد على عدمه من غير مرجح ، وهذا ممتنع عقلاً ، ولا شك أن هذا الطارئ الجديد أو الحال الجديدة مرجعها إلى المريد نفسه ، ومن هنا فما هذا الذي طرأ على الفاعل المريد حتى جعله يتحول من حال عدم الفعل إلى حال الفعل والإيجاد ، ويجعله مريداً وفاعلاً للفعل بعد أن لم يكن كذلك ؟ ( ٤ )

١- مناهج الأدلة ص ١٣٧

٢- انظر :

٣- أضواء على المنهج النقدي ص ١٠٥

٤- انظر أضواء على المنهج ص ١٠٧ - ١٠٨

وفي هذا يقول ابن رشد : ( وأيضاً فإنَّ الإرادة التي تتقدَّم المراد ، وتتعلَّق به بوقت مخصوص ، لا بدَّ أن يحدث فيها ، في وقت إيجاد المراد ، عزمٌ على الإيجاد لم يكن قبل ذلك الوقت ، لأنه إنَّ لم يكن في المريد ، في وقت الفعل ، حالة زائدة على ما كان عليه في الوقت الذي اقتضت الإرادة عدم الفعل ، لم يكن وجود ذلك الفعل عنه ، في ذلك الوقت ، أولى من عدمه ) ( ١ ) .

فابن رشد هنا يطالب الأشاعرة بالمخصَّص الذي خصَّص وقوع الفعل في الوقت الذي حدث فيه ، ونلاحظ أنَّ هذا النقد هو نوع من التحوير والتغيير فقط ، وإلا فهو لا يختلف ( ٢ ) عن النقد الثاني ( ٣ ) ، غير أنَّه هناك كان يتحدث عن الفاعل مباشرة، وهنا يتحدث عن الإرادة ثم نقل كلامه إلى الفاعل المريد ، فعاد الأمر إلى ذات الفاعل هنا وهناك . وبهذا فجواب الأشاعرة هنا لا يختلف عن سابقه، وهو أنَّ الإرادة نفسها هي التي خصَّصت لأنَّه من شأنها التخصيص ولا يسأل عن ذلك ، وابن رشد يدرك هذا ولكنه لا يسلم لهم ذلك ، ويفرق بين الإرادة والفعل الحادث ، ويطالب بالعلَّة التي لأجلها تحوَّل الفاعل من عدم الفعل إلى الفعل والإيجاد .

#### ٥- النقد الخامس :

هنا يحاول ابن رشد أن يختم نقده الإجمالي فيعود إلى تكرار ملخص نقده الإجمالي المتمثِّل في أنَّ هذه الطريقة التي سلكها الأشاعرة فيها من التَّطويل والصعوبات والإشكالات والشُّكوك التي يصعب الانفكاك عنها ، مما يجعلها غير ذات فائدة ، ولا موفية بالفرض المقصود .

قال ابن رشد : ( إلى ما في هذا كله من التَّشعيب والشُّكوك العويصة التي لا يتخلَّص منها العلماء المهرة بعلم الكلام والحكمة ، فضلاً عن العامة ، ولو كُلف الجمهور العلم من هذه الطُّرق لكان من باب تكليف ما لا يطاق ) ( ٤ ) .

١- مناهج الأدلَّة ص ١٣٨

٢- أضواء على المنهاج النقدي ص ١٠٧ .

٣- ص ٧٩٧ .

٤- مناهج الأدلَّة ص ١٣٨

## ٦- النقد السادس :

كانت الاعتراضات الخمسة السابقة موجهة ضد الاستدلال بالحدوث على الله، فابن رشد - كما قلت - لم يرد أن يتخذ من حدوث العالم دليلا على وجود الله، لسبب أو لآخر، وأما هنا فيوجه النقد للطرق التي سلكها المتكلمون في إثبات أن العالم حادث، فكما انتقد طريق الحدوث كدليل على وجود الله، فهو كذلك ينتقد الطرق التي بها أثبتوا الحدوث، وينطلق من نقده الإجمالي السابق لدليل الحدوث، فيرى كذلك أن الطرق التي سلكها الأشاعرة في إثبات الحدوث ليست برهانية، ولا تصلح للناس بما هم ناس. وكان هذا بمثابة التوطئة والتمهيد للشروع بالرّد التفصيلي الذي سيوجهه لتلك الطرق التي اعتمدها الأشاعرة والمقدّمات التي بنوا عليها تلك الطرق.

وأما نقده الإجمالي لهذه الطرق فهو قوله : ( وأيضا فإن الطرق التي سلك هؤلاء القوم في إثبات حدوث العالم قد جمعت بين هذين الوصفين معا، أعني أن الجمهور ليس في طباعهم قبولها، ولا هي مع هذا برهانية، فليست تصلح للعلماء ولا للجمهور. ونحن ننبّه على ذلك ههنا بعض التنبيه ) (١).

هذا هو النقد الإجمالي الذي وجهه ابن رشد لأصل الاستدلال بفكرة الحدوث على وجود الله، وخلص من ذلك كله إلى استبعاد أن يكون هذا الدليل طريقا إلى المعرفة بالله، فلا هو شرعي ولا يتفق مع العقل.

إلا أن صورة هذا النقد لا تكتمل حتى ننتهي من عرض نقد ابن رشد للطرق والمقدّمات التي اعتمد عليها الأشاعرة في إثبات حدوث العالم كمقدّمة منهم لإثبات وجود الله تعالى.

ونحن بهذا نكون قد انتهينا من الكلام على الجانب الأول من جوانب نقد ابن رشد لطريقة الأشاعرة، وننتقل إلى عرض الجانب الثاني والآخر.

ثانيا : نقده التفصيلي لطرقهم في إثبات حدوث العالم .

قلت إن ابن رشد لم يرض عن الاستدلال بحدوث العالم كدليل على وجود الله . وذكرنا الشبه والاعتراضات والانتقادات التي وجهها لهذا الدليل ، وهو هنا يريد أن يبين أن الأدلة التي استخدمت في إثبات حدوث العالم ليست أدلة برهانية قطعية الدلالة ، ولا هي صالحة لهذه الغاية ، وإذا ما استطاع أن يثبت ذلك ويدلّل عليه ( ١ ) ، فيكون قد قضى تماما على الاستدلال بحدوث العالم على الله تعالى ، وحكم بوجوب طرحه والانصراف عنه إلى ما يمكن فهمه من قبل العلماء والعامة ، وإلا كان من باب تكليف ما لا يطاق . ( ٢ )

وكلام ابن رشد في الرد على طرق الأشاعرة في إثبات الحدوث طويل جدا ، لأنه تتبع الطرق والمقدمات التي جُنِيَتْ عليها بالتفصيل ، لهذا فمن الصعب علينا أن نذكر كلامه بطوله وتفصيله ، وسنلجأ إلى الإيجاز بالقدر الذي يفي بفرض ابن رشد ويحقق مطلبنا في عرض منهجه .

ونريد أن نذكر الخطوات التي اتبعها ابن رشد في نقده لطرق الأشاعرة فـ في إثباتهم لحدوث العالم .

ويمكن استنتاج هذه الخطوات على النحو الآتي :-

١- حصر طرقهم في إثبات الحدوث في طريقين هما :

أ- الطريق المشهور عندهم وهو دليل الجوهر الفرد . ( ٣ )

ب- طريق الإمكان أو الجواز ونسبها للجويني . ( ٤ )

٢- ذكر المقدمات التي تنبني عليها كل طريق

أ- المقدمات التي تقوم عليها طريق الجوهر الفرد ، ثلاث هي ( ٥ )

١- الأولى : أن الجواهر لا تنفك من الأعراض ، أي لا تخلو منها .

٢- الثانية : أن الأعراض حادثة .

٣- الثالثة : أن ما لا ينفك عن الحوادث حادث ، أعني ما لا يخلو من

الحوادث هو حادث .

ب- المقدمات التي تنبني عليها طريقة الإمكان أو الجواز إثنان : ( ٦ )

١- إحداها : أن العالم بجميع ما فيه ، جائز أن يكون على مقابل ما هو عليه .

٢- والمقدمة الثانية : أن الجائز محدث ، وله محدث ، أو فاعل صيره بأحد

الجائزين أولى منه بالآخر .

١- ولكن هل هذا يعني أنه ينتصر للقول بقدم العالم ؟

٢- انظر : أضواء على المنهج النقدي ص ١١١ .

٣- مناهج الأدلة ص ١٣٨ .

٤- المرجع نفسه ص ١٤٥ .

٥- المرجع نفسه ص ١٣٨ .

٦- المرجع نفسه ص ١٤٥ .



٣- رَدُّ بالتفصيل والبيان والاسهاب على كل هذه المقدمات .  
وهذا ما سنوضحه الآن :

أ - نقد المقدمات الطريقة الأولى :

١- نقد المقدمة الأولى وهي : أَنَّ الجواهر لا تتعزى من الأعراض .

ويحاول ابن رشد أن يشكك بصحة هذه المقدمة ، فأثار حولها مجموعة من الشكوك أو الإشكالات التي يصعب حلها على العامة وأهل الجدل ، ولا يقوى على حلها إلا أصحابه من أهل البرهان وهم في نظره قلة قليلة في الناس ، وإذا كانت هذه المقدمة تعترضها مثل هذه الشكوك ، فيجب أن لا تجعل مبدأ لمعرفة الله تعالى ، وخاصة الجمهور ، فإن طريقة معرفة الله تعالى ، أصح من هذا وأوضح . ( ١ )

وأما الشكوك التي أثارها ابن رشد في وجه هذه المقدمة فهي :

أ - ماذا يقصدون بالجواهر التي لا تنفك عن الأعراض ؟

هل يعنون بها الأجسام المحسوسة المشار إليها المشاهدة القائمة بنفسها ؟

أم يعنون بها الأجزاء التي لا تتجزأ ؟

فإذا أرادوا بالجواهر أنه الجسم المشار إليه فهي مقدمة صادقة ، والأجسام المشاهدة

لا تخلو من الأعراض كما هو مشاهد .

وإذا قصدوا بالجواهر أنه الجزء الذي لا يتجزأ وهو ما يسمى بالجواهر الفرد ، فلا

تكون صادقة ، وابن رشد يرجح أنهم يريدون بها الجواهر الفرد ، وهو محق أو مصيب في

ترجيحه ، كما يدل عليه كلامهم ، وإذا تحقق أنهم يريدون الجواهر الفرد تصدى لهم

ابن رشد ورفض تلك المقدمة ، بحجة أن فيها شكاً ليس سهلاً ، من حيث إن الجواهر الفرد

هذا غير معروف بنفسه ، وفيه أقوال متضادة شديدة التعاند ، والأدلة على إثباته ليست

برهانية .

قال ابن رشد : ( فأما المقدمة الأولى ، وهي القائلة إنَّ الجواهر لا تتعزى من

الأعراض ، فإنَّ عنوا بها الأجسام المشار إليها القائمة بذاتها فهي مقدمة صحيحة . وإنَّ

عنوا بالجواهر الجزء الذي لا ينقسم ، وهو الذي يريدونه بالجواهر الفرد ، ففيها شك

ليس باليسير .

وذلك أنَّ وجود جوهر غير منقسم ليس معروفاً بنفسه ، وفي وجوده أقاويل متضادة

شديدة التعاند ، وليس في قوة صناعة الكلام تخليص الحق منها ، وإنَّما ذلك لصناعة البرهان ،

وأهل هذه الصناعة قليل جداً .

والدلائل التي تستعملها الأشعرية في إثباته هي خطابية في الأكثر . وذلك أنَّ استدلالهم المشهور في ذلك هو أنَّهم يقولون : إنَّ من المعلومات الأول أنَّ الفيل مثلا إنما نقول فيه إنَّه أعظم من النملة ، من قبل زيادة أجزاء فيه على أجزاء النملة . وإذا كان كذلك فهو مؤلف من تلك الأجزاء ، وليس هو واحدا بسيطا . وإذا فسد الجسم فإليها ينحل . وإذا تركب فمِنْها يتركَب ( ١ ) .

ب - هنا يتساءل ابن رشد ، بعد تسليمه جدلا بحدوث الجزء الذي لا يتجزأ ، عن الحدوث الذي صدر عن الفاعل ، وهو يعتبره عرضا من الأعراض ، فهو لا يقوم بنفسه ويحتاج إلى محل يقوم به ؛ هل يبقى الحدوث قائما بالجواهر الحادث ؟ وهو يرى أنَّ الجوهر إذا حدث فقد ارتفع الحدوث الذي هو عرض ، أم أنه يفارق الجوهر ؟ وهذا مخالف لقولهم : إنَّ الأعراض لا تفارق الجواهر ، لأنها تحتاج إلى محلٍّ تقوم به ، هذا هو الإشكال الثاني الذي أثاره ابن رشد حول هذه المقدِّمة .

فقال ابن رشد : ( ومن الشُّكوك المعتاة التي تلزمهم أن يسألوا : إذا حدث الجزء الذي لا يتجزأ ما القابل لنفس الحدوث ؟ فإنَّ الحدوث عرض من الأعراض ، وإذا وجد الحادث فقد ارتفع الحدوث . فإنَّ من أصولهم أنَّ الأعراض لا تفارق الجواهر . فيضطربهم الأمر إلى أن يضعوا الحدوث من موجود ما ، ولموجود ما ( ٢ ) )

ج - والإشكال الأخير الذي يثيره ابن رشد أيضا يتلخَّص في اعتراضه على قولهم : بأنَّ الموجودات وجدت أو حدثت عن عدم ، بمعنى أنَّها لم تكن موجودة ثم وجدت من غير مادة سابقة عليها في الوجود ، وهذا ما لا يتصوَّره ابن رشد ، فهو يشترط وجود مادة سابقة صُنِعَتْ أو أُحْدِثَتْ منها الأشياء ، وهو هنا يسلِّم لهم جدلاً بقولهم هذا ، ولكنه يتساءل بعد ذلك : إذا كانت الموجودات وجدت من عدم ، فعلى أي شيء سيقع فعل الفاعل ، أو بماذا يتعلَّق فعله ؟ هل سيتعلَّق بالشيء وقت كونه معدوما ، وهذا يستلزم أن يكون الشيء موجودا ومعدوما في الوقت نفسه ، لأنَّ التعلُّق بالعدم محال . وهذا محال ؟ أم أنَّ فعل الفاعل يتعلَّق بالشيء وقت كونه موجودا ، ويكون من باب تحصيل الحاصل ، ويلزم عنه وجود المفعول مرتين ( ٣ ) ، أو ثلاثا وهكذا ، وهو باطل ( ٤ ) .

١- مناهج الأدلة ص ١٣٨ - ١٣٩

٢- مناهج الأدلة ص ١٤٠

٣- انظر : درء التعارض ج ٩ ص ٨٠

٤- انظر : أضواء على المنهج ص ١٤٠

فعلى أى الاحتمالين كان الأمر ، فيلزم عنه إشكال عسير يصعب حلُّه ، في رأى ابن رشد ، ويرى أنَّ هذا الإشكال هو الذى دفع بعض المعتزلة إلى القول بأنَّ المعدوم في حالة العدم شيء ما ، وهو نفسه الذى يلزم المتكلمين عموماً أن يقولوا بوجود الخلاء .

وفي تصوير هذا الاشكال يقول ابن رشد : ( وأيضاً فقد يسألون : إن كان الموجود يكون عن عدم ( ١ ) ، فماذا يتعلّق فعل الفاعل ؟ فإنّه ليس بين العدم والوجود وسط عند هم . وإن كان ذلك كذلك ، وكان فعل الفاعل لا يتعلّق عند هم بالعدم ، ولا يتعلّق بما وُجدَ وفُرعَ من وجوده ، فقد ينبغي أن يتعلّق بذات متوسّطة بين العدم والوجود .

وهذا هو الذى اضطرّ المعتزلة إلى أن قالت إنّ في العدم ذاتاً ما . وهو أيضاً — يعني المعتزلة — يلزمهم أن يُوجد ما ليس بموجود بالفعل موجوداً بالفعل . وكلتا الطائفتين يلزمهم أن يقولوا بوجود الخلاء . ( ٢ )

فهذه الشكوك — كما ترى — ليس في قوة صناعة الجدل حلّها . فإنّما يجب ألا يُجعلَ هذا مبدأ لمعرفة الله تبارك وتعالى ، وخاصة للجمهور . فإنّ طريقة معرفة الله تعالى أوضح من هذه ، على ما سنبين من قولنا بعد ( ٣ ) .

## ٢- نقد المقدمة الثانية : وهى القائلة : إنّ جميع الأعراض محدثة .

هنا يحاول ابن رشد أيضاً أن يشير بعض الشكوك والإشكالات حول صحّة هذه المقدّمة ليشكك بها ، فيذكر عدة شكوك ويصفها بأنّها كلّها عويصة يصعب حلّها والتخلّص منها وهى :

### أ - التشكيك في صحّة القول بأن جميع الأعراض حادثة .

فهو يرى أنّ تعميم الحكم على الأعراض جميعها بالحدوث ، أمر يجب التّوقف فيه ، إن ما المانع أن تكون بعض هذه الأعراض قديمة ، خصوصاً الأعراض غير المشاهدة ولا المحسوسة ، ويرى أنّ قياس ما غاب منها على المشاهد ، أمر فيه نوع من المجازفة لا يمكن التسليم به ، هذا من جهة .

ومن جهة أخرى فإنّ ابن رشد لا يجيز صحّة القول بحدوث جميع الأجسام شاهد ها وغائبا ، إن ما المانع — كما يدّعي — أن تكون هناك بغض الأجسام الغائبة عنا ، كالأفلاك مثلاً أو بعضها ، قديمة . ويعترض على قياس الغائب على الشاهد منها .

١- في الأصل " من غير عدم " وهو خطأ يفسد المعنى المراد . والصواب " عن عدم " أو

" من عدم " . والتصحيح من درء التعارض ج ٩ ص ٨٠

٢- الخلاء في اصطلاح المتكلمين هو : الفضاء أو الفراغ الموهوم الذى من شأنه أن يشغله الجسم ويكون ظرفاً له ، فإنّما شغل بالجسم فهو الحيز ، وإنّما خلا من الجسم فهو

الخلاء . التعريفات ص ١٠٠

٣- مناهج الأدلة ص ١٤٠ - ١٤١

إن يرى أَنَّ طبيعة كلٍّ منهما تختلف عن الآخر ولا يجوز هذا النوع من القياس إلا إذا تحقّقنا من استواء طبيعة الشاهد والغائب، أما إذا اختلفت، أو لم يثبت اتّحادها فلا . ولذلك فهو يطالب بدليل منفصل لإثبات حدوث الأجسام غير المشاهدة ويقترح أن يكون عن طريق حركتها، إن هي طريق الخواصّ في نظره.

وفي التعبير عن هذا الإشكال يقول ابن رشد : ( وأما المقدّمة الثانية ، وهى القائلة إنّ جميع الأعراض محدثة ، فهى مقدّمة مشكوك فيها . وخفاء هذا المعنى فيها كخفاء في الجسم . وذلك أنّنا إنّما شاهدنا بعض الأجسام محدثة . وكذلك بعض الأعراض فلا فرق في النّقلة من الشاهد ، في كليهما ، إلى الغائب . فإن كان واجبا في الأعراض أن ينقل حكم الشاهد منها إلى الغائب ، أعني أن نحكم بالحدوث على ما لم نشاهده منها ، قياسا على ما شاهدناه ، فقد يجب أن يفعل ذلك في الأجسام ونستغني عن الاستدلال بحدوث الأعراض على حدوث الأجسام .

وذلك أنّ الجسم السّماوى ، وهو المشكوك في إلحاقه بالشاهد ، الشك فـي حدوث أعراضه كالشك في حدوثه نفسه ، لأنّه لم يحسّ حدوثه ، لا هو ولا أعراضه .

لذلك ينبغى أن يجعل الفحص عنه من أمر حركته ، وهى الطريق التى تفضى بالسالكين إلى معرفة الله تبارك وتعالى ، بيقين . وهى طريق الخواص ، وهى التى خصّ الله بها إبراهيم عليه السّلام في قوله : " وكذلك نرى إبراهيم ملكوت السّموات والأرض وليكون من الموقنين " ( ١ ) ، لأنّ الشك كله إنّما هو في الأجرام السّماوية . وأكثر النّظار انتهوا إليها ، واعتقدوا أنّها آلهة ) . ( ٢ )

ب - ويشكك أيضا بإمكان إقامة الدّليل أو البرهان اليقيني على حدوث الزّمان وهو من الأعراض . فابن رشد يرى أنّ حدوث الزّمان ، أمر عسير يصعب تصوّره ، من جهة ، والقول بحدوثه يؤدى إلى التسلسل من جهة أخرى .

فأما من جهة صعوبة تصوّره ، فذلك لأنّ كلّ حادث يجب أن يكون مسبوقا بالزّمان ، فالزّمان إذاً متقدّم في الوجود على كلّ حادث ، فكيف يمكن تصوّر حدوثه ؟ .

وأما من جهة أنه يؤدى إلى التّسلسل ، فإنّ الزّمان إذا كان حادثا ، فإنّه يجب أن يكون مسبوقا بزّمان آخر ، كما في المسألة السابقة ، وإذا كان هذا الزّمان أيضا حادثا ، فيلزم أن يسبقه زّمان آخر ، وهكذا إلى ما لا نهاية . ( ٣ )

١- سورة الأنعام آية ٧٥

٢- مناهج الادلة ص ١٤١

٣- انظر أضواء على المنهج النقري ص ١٤٩ - ١٥٠

وفي تصوير هذا الإشكال يقول ابن رشد : ( وأيضاً ، فإنَّ الزَّمان من الأعراض ، ويعسر تصوُّر حدوثة ، وذلك أنَّ كلَّ حادث فيجب أن يتقدَّمه العدم بالزمان فإنَّ تقدُّم عدم الشيء لا يتصوَّر إلا من قبل الزمان ) - ( ١ )

ج - وثمة إشكال آخر يتعلَّق بصعوبة تصوُّر حدوث المكان أيضاً ، فكما أشار في النقطة السابقة إلى صعوبة تصور حدوث الزمان ، فهو هنا كذلك يريد أن يشكِّك بصحَّة القول بحدوث المكان ، فيرى أنَّ ذلك يؤدِّي إلى التَّسلسل الباطل ، سواء قلنا إنَّ المكان هو الخلاء ، أو هو نهاية الجسم المحيط بالمتَّمِّك الحادث كما يعرفه المتكلمون .

وفي هذا الإشكال يقول ابن رشد : ( وأيضاً ، فإنَّ المكان الذي يكون فيه العالم ، إذا كان كل متكوِّن بالمكان سابقاً له ، يعسر تصور حدوثة أيضاً ، لأنَّه إن كان خلاءً — على رأى من يرى أنَّ الخلاء هو المكان — احتاج أن يتقدَّم حدوثة — إن فرض حادثاً — خلاءً آخر . وإن كان المكان نهاية الجسم المحيط بالمتَّمِّك ، على الرأى الثاني ، لزم أن يكون ذلك الجسم في مكان ، فيحتاج الجسم إلى جسم ، ويمرُّ الأمر إلى غير نهاية . وهذه كلها شكوك عويصة ) - ( ٢ )

١- مناهج الأدلة ص ١٤١ .

٢- المرجع نفسه ص ١٤١ - ١٤٢ .

٣- نقده للمقدمة الثالثة من أدلة المتكلمين على حدوث العالم ، وهى القائلة : إِنَّ ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث .

وابن رشد يرى أَنَّ هذه المقدمة يمكن أن تفهم على معنيين الأول : أَنَّ ما لا يخلو من جنس الحوادث فهو حادث ؛ والآخر : أَنَّ ما لا يخلو من أفراد مخصوصة مشار إليها ، كأن نقول : ما لا يخلو عن هذا السواد فهو حادث . وابن رشد يصحح المعنى الأخير ، ويعترض على المعنى الأول ، وهو الذى يقصده المتكلمون بهذه المقدمة ، فهم يريدون جنس الحوادث كما يريدون آحادها المعيّنة على حدٍّ سواء وهذا ما لا يسلم به هذا الفيلسوف الناقد ، بل يرى أَنَّ المتأخرين من المتكلمين قد شعروا بضعف هذه المقدمة فصاروا يستدلون على صحتها بعد أن كانت مسلمة فى نظر المتقدمين منهم ، ثم لا تقنعه أدلة المتأخرين كما لا يرضيه تسليم المتقدمين بصحتها .

وفى هذا يقول ابن رشد : ( وأما المقدمة الثالثة ، وهى القائلة إِنَّ ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، فهى مقدمة مشتركة الأسم ، وذلك أَنَّهُ يمكن أن تفهم على معنيين أحدهما : ما لا يخلو من جنس الحوادث ، ويخلو من آحادها ، والمعنى الثانى : ما لا يخلو من واحد منها مخصوص مشار إليه . فأما هذا المفهوم الثانى فهو صادق ، أعني ما لا يخلو عن عرض مشار إليه ، وذلك العرض حادث ، أنه يجب ضرورة أن يكون الموضوع له حادثا ، لأنَّه إن كان قديما فقد خلا من ذلك العرض ، وقد كنا فرضناه لا يخلو ، هذا خلف لا يمكن .

وأما المفهوم الأوّل ، وهو الذى يريدونه ، فليس يلزم عنه حدوث المحل ، أعني الذى لا يخلو من جنس الحوادث ، لأنَّه يمكن أن يتصور المحل الواحد ، أعني الجسم ، تتعاقب عليه أعراض غير متناهية : إما متضادة وإما غير متضادة ، كأنك قلت حركات لا نهاية لها ، كما يرى ذلك كثير من القدماء فى العالم أنه يتكون واحدا بعد آخر .

ولهذا لثما شعر المتأخرون من المتكلمين بوهن هذه المقدمة راموا شدّها وتقويتها بأن بيّنوا ، فى زعمهم ، أَنَّهُ لا يمكن أن تتعاقب على محل واحد أعراض لا نهاية لها . وذلك أَنَّهُم زعموا أنه يجب ، عن هذا الموضع ، ألا يوجد منها فى المحلّ عرض ما مشار إليه إلّا وقد وجدت قبله أعراض لا نهاية لها ، وذلك يؤدى إلى امتناع الموجود منها ، أعني المشار إليه ، لأنَّه يلزم ألا يوجد إلّا بعد انقضاء ما لا نهاية له . ولما كان ما لا نهاية له لا ينقضي ، وجب ألا يوجد هذا المشار إليه ، أعني المفروض موجودا .

مثال ذلك أنَّ الحركة الموجودة اليوم للجرم السماوي ، إن كان قد وجد قبلها حركات لا نهاية لها فقد كان يجب أن لا توجد .

ومثلوا لذلك برجل قال لرجل : " لا أعطيك هذا الدينار حتى أعطيك قبله دنانير لا نهاية لها . " فليس يمكن أن يعطيه ذلك الدينار المشار إليه أبدا .

وهذا التمثيل ليس بصحيح ، لأنَّ في هذا وضع مبدأ ونهاية ، ووضع ما بينهما غير متناه ، لأنَّ قوله وقع في زمان محدود ، وإعطاؤه ( ١ ) الدينار يقع أيضا في زمان محدود فاشتراط هو أن يعطيه الدينار في زمان يكون بينه وبين الزمان الذي تكلم فيه أزمنة لا نهاية لها ، وهى التي يعطيه فيها دنانير لا نهاية لها ، وذلك مستحيل . فهكذا التمثيل بَيِّن من أمره أنَّه لا يشبه المسألة الممثل بها . ( ٢ )

بهذا ( ٣ ) انتهى ابن رشد من نقد المقدمة الثالثة من مقدمات دليل المتكلمين على حدوث العالم ، وبذلك يكون قد استكمل نقده للطريقة الأولى من الطريقتين التي سلكوها لإثبات أنَّ العالم حادث ، ومن ثمَّ يحتاج إلى محدث .

والذى يريد أن يقرِّره ابن رشد في نهاية نقده لهذه الطريقة هو التأكيد على صحة ما كان قد أجمله في بداية نقده لمنهج الأشاعرة عندما حكم على منهجهم بأنه ليس برهانيا عقليا ، ولا شرعيا ، وهنا يختم كلامه الطويل قائلا : ( فقد تبَيَّن لك من هذا أنَّ هذه الطريقة ليست برهانية صناعية ، ولا شرعية ) . ( ٤ )

١- هكذا في الأصل . فيحتمل أن تكون الواو استثنائية وليست حرف عطف . وإذا كانت عاطفة ، كما في درء التعارض ج ٩ ص ٨٨ ، قلنا وإعطاءه الدينار . وعلى التقديرين فالمعنى واحد لا يختلف .

٢- مناهج الأدلة ص ١٤٢ - ١٤٤

٣- بقى هناك شيء من كلامه ذكره استطرادا ، لم نر حاجة لذكره ، حيث ذكر هو بنفسه أنه ساقه ، فقط ، ليعرَّف أنَّ ما توهم القوم من هذه الأشياء أنَّه برهان فليس برهاناً ، ولا هو من الأقاويل التي تليق بالجمهور . ص ١٤٥ .

٤- مناهج الأدلة ص ١٤٥

ب - نقده لمقدمات الطريقة الثانية من طرق الأشاعرة في إثبات الحدوث.

لم يقتصر ابن رشد على نقد الطريقة المشهورة عند الأشاعرة ، بل والمتكلمين جميعا في الاستدلال على حدوث العالم ، ولكن نقده امتد ليشمل طريقة أخرى ، ربما يكون هو أشهر من لفت الأنظار إلى أهميتها وفتح أعين النقاد عليها ، فهذه الطريقة كانت مطموسة ، إذ لم تلق من العناية والاهتمام ما لقيته الطريقة الأولى ، عند المتقدمين من المتكلمين ، حتى اعتمدها الجويني إمام الحرمين في مرحلة متأخرة من حياته ، إذ كان يسلك الطريقة الأولى فترة من الزمن .

ولما جاء ابن رشد وجرد قلمه ولسانه لنقد منهج الأشاعرة والرد على طرقهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، سلط الضوء على هذه الطريقة وذكرها إلى جانب طريقته المشهورة ، ولخص فكرتها ، وذكر مقدماتها تمهيدا لنقدها والرد عليها وبيان بطلانها كسابقتها .

فقال : ( وأما الطريقة الثانية فهي التي استنبطها أبو المعالي في رسالته المعروفة بالنظامية . ومبناها على مقدمتين : إحداهما أن العالم بجميع ما فيه جائز أن يكون على مقابل ما هو عليه حتى يكون من الجائز مثلا أصغر ما هو عليه ، وأكبر ما هو عليه ، أو بشكل آخر غير الشكل الذي هو عليه ، أو عدد أجسامه غير العدد الذي هو عليه ، أو تكون حركة كل متحرك منها إلى جهة ضد الجهة التي يتحرك إليها ، حتى يمكن في الحجر أن يتحرك إلى فوق ، وفي النار إلى أسفل ، وفي الحركة الشرقية أن تكون غربية ، وفي الغربية أن تكون شرقية .

والمقدمة الثانية : أن الجائز محدث ، وله محدث ، أي فاعل صيره بأحد الجائزين أولى منه بالآخر . ) ( ١ )

هذا هو تصوير ابن رشد للطريقة التي نسبها للجويني ، والتي يمكن أن نسميها ( ٢ ) طريقة الجواز أو الإمكان ( ٣ ) ، ويغد ذلك أخذ يرد على مقدماتها بالتفصيل ، ويثير حولها من الشكوك والإشكالات العويصة ، ليصل أخيرا إلى هدفه المنشود ، وهو الحكم على منهج الأشاعرة بالقصور عن الوفاء بالمطلب الكبير وهو إثبات وجود الله .

١ - نقده للمقدمة الأولى : وهي أن العالم بما فيه جائز أن يكون على مقابل ما هو عليه .

لم يرض ابن رشد بهذه المقدمة لا من جهة العقل ولا من جهة الشرع ، فهي في نظره مقدمة خطابية غير برهانية ، ظاهرة الكذب في بعض أجزاء العالم ، ومشكوك في صحتها في البعض الآخر ، وهي بذلك لا تصلح لإقناع الجميع .

١ - مناهج الأدلة ص ١٤٥

٢ - سبق أن ذكرت هذه الطريقة في عرض منهج الأشاعرة . انظر ص ١١٥

٣ - هذا الإمكان يختلف تماما عن الإمكان الذي يعنيه الفلاسفة ، وتبعهم فيه المتأخرون من المتكلمين كالرازي والأمدى وغيرهما . ولئن كان بلا شك بداية للقول به .



وأما من حيث مخالفتها للشرع ، فكذبها ظاهر كذلك فهي مبطله لحكمة الصانع الذي وضع الأسباب ، ورَّتب عليها المسببات بالضرورة ، ووضع الأسباب على هيئة مخصوصة بحيث تعطي مسببات على وضع مخصوص هي الحكمة الدالة على الفاعل الحكيم .

وفي هذا يقول ابن رشد : ( فأما المقدمة الأولى فهي خطبية ( ١ ) في بادئ الرأي وهي أما في بعض أجزاء العالم فظاهر كذبها بنفسه ، مثل كون الإنسان موجودا على خلقه غير هذه الخلقة التي هو عليها ، وفي بعضه الأمر فيه مشكوك ، مثل كون الحركة الشرقية غربية والغربية شرقية ، إذ كان ذلك ليس معروفا بنفسه ، إذ كان يمكن أن يكون لذلك علة بيّنة الوجود بنفسها ، أو تكون من العلل الخفية على الإنسان .

ويشبه أن يكون ما يعرض للإنسان ، في أول الأمر ، عند النظر في هذه الأشياء شبيها بما يعرض لمن ينظر في أجزاء المصنوعات ، من غير أن يكون من أهل تلك الصنائع .

وذلك أن الذي هذا شأنه قد سبق إلى ظنه أن كل ما في تلك المصنوعات ، أو جلها ممكن أن يكون بخلاف ما هو عليه ، ويوجد عن هذا المصنوع ذلك الفعل بعينه الذي صنع من أجله ، أعني غايته ، فلا يكون في ذلك المصنوع عند هذا موضع حكمة .

( وأما الصانع ، والذي يشارك الصانع في شيء من علم ذلك ، فقد يرى أن الأمر بضد ذلك ، وأنه ليس في المصنوع إلا شيء واجب ضروري ، أو ليكون به المصنوع أتم وأفضل ، وإن لم يكن ضروريا فيه ، وهذا هو معنى الصناعة .

والظاهر أن المخلوقات شبيهة في هذا المعنى بالمصنوع . فسيحان الخلاق العظيم ،

فهذه المقدمة من جهة أنها خطبية قد تصلح لإقناع الجميع ، ومن جهة أنها كاذبة ومبطله لحكمة الصانع فليست تصلح لهم .

وإنما صارت مبطله للحكمة ، لأن الحكمة ليست شيئا أكثر من معرفة أسباب الشيء ، وإذا لم تكن للشيء أسباب ضرورية تقتضي وجوده ، على الصفة التي هو بها ذلك النوع موجود ، فليس ههنا معرفة يختصُّ بها الحكيم الخالق دون غيره ، كما أنه لو لم يكن هناك أسباب ضرورية في وجود الأمور المصنوعة لم تكن هنالك صناعة أصلا ، ولا حكمة تنسب إلى الصانع دون من ليس بصانع .

وأي حكمة كانت تكون في الإنسان لو كانت جميع أفعاله وأعماله يمكن أن تتأتى بأى عضو اتفق ، أو بغير عضو ، حتى يكون الإبصار مثلا يتأتى بالأذن كما يتأتى بالعين ، والشم بالعين كما يتأتى بالأنف .

(١) - نلاحظ أن ابن رشد يعبر دائما بهذه الصيغة ، والأصح خطابية .

وهذا كله إبطال للحكمة ، وإبطال للمعنى الذى سَمَّى به نفسه حكيما ، تعالىسى  
وتقدست أسماؤه عن ذلك ( ١ ) .

٢- نقده للمقدِّمة الثانية وهى : أَنَّ الجائز محدث .

وهنا يصف ابن رشد هذه المقدِّمة بأنها ليست واضحة ولا ظاهرة بنفسها ، بل  
فيها خلاف بين العلماء ، فأجازها بعضهم ، ونفاها آخرون . ثم أشار لما ذكره الجويني  
لإيضاح هذه المقدِّمة وتبيين ما يلغها من غموض وخفاء ، وردَّ عليه في ذلك كله .

قال ابن رشد : ( وأما القضية ( ٢ ) الثانية ، وهى القائلة : إن الجائز محدث ، فهى  
غير بيّنة بنفسها . وقد اختلف فيها العلماء : فأجاز " أفلاطون " أن يكون شيء جائز  
أزليا ، ومنعه أرسطو . وهو مطلب عويص . ولن تتبين حقيقته إلا لأهل صناعة البرهان .  
وهم العلماء الذين خصَّهم الله تبارك وتعالى بعلمه ، وقرن شهادتهم في الكتاب العزيز  
بشهادته وشهادة ملائكته .

وأما أبو المعالي فإنه رام أن يبيِّن هذه المقدِّمة بمقدِّمات : إحداها : أَنَّ الجائز  
لا بدَّ له من مخصَّص يجعله بأحد الوصفين الجائزين أولى منه بالثاني ، والثانية : أَنَّ  
هذا المخصَّص لا يكون إلا مريدا ، والثالثة : أَنَّ الموجود عن الإرادة هو حادث .

ثم بيَّن أَنَّ الجائز يكون عن الإرادة ، أى عن فاعل مريد ، من قبل أَنَّ كلَّ فعل فإما  
أن يكون عن الطَّبيعة ، وإما عن الإرادة . والطبيعة ليس يكون عنها أحد الجائزين  
المتماثلين ، أعني لا تفعل المماثل دون مماثلة . بل تفعلهما معا . مثال ذلك : أَنَّ  
السقمونيا ( ٣ ) ليست تجذب الصَّفراء التى في الجانب الأيمن من البدن دون التى في  
الأيسر .

وأما الإرادة فهى تختصُّ ( ٤ ) بالشيء دون مماثله . ثم أضاف إلى هذه أَنَّ العالم  
مماثل ( ٥ ) كونه في الموضع الذى خلق فيه من الجو الذى خلق فيه ، يريد الخلاء ، لكونه  
في غير ذلك الموضع من ذلك الخلاء . فأنشأ عن ذلك أَنَّ العالم خلق عن إرادة .

والمقدمة القائلة : إِنَّ الإرادة هى التى تختصُّ أحد المتماثلين صحيحة ، والقائلة :  
إِنَّ العالم في خلاءٍ يحيط به كاذبة ، أو غير بيّنة بنفسها . ويلزم عن وضعه هذا الخلاء أمر  
شنيع عندهم ، وهو أن يكون قديما ، لأنه إن كان محدثا احتاج إلى خلاء . ( ٦ )

١- مناهج الأدلة ص ١٤٦ .

٢- هنا عبر بلفظ القضية بدل من لفظ المقدمة ، والمعنى واحد .

٣- السقمونيا : نبات مسهل للمعدة .

٤- نلاحظ أنه يعبر بلفظ " تختص " بمعنى تختار ، بدلا عن التعبير بلفظ تخصَّص بمعنى  
تميَّز ، وهما متقاربان في الدلالة على المعنى المراد هنا .

٥- هكذا في الأصل . وفي درر التعارض ج ٩ ص ١٢٥ " يماثل " وهى أنسب من حيث  
سياق الجملة ، وكلاهما صحيحة . ٦- يعنى أن ذلك يستلزم التسلسل الباطل .

وأما المقدمة القائلة : إِنَّ الإرادة لا يكون عنها إلا مراد محدث فذلك شيء غير بَيِّن .  
وذلك أَنَّ الإرادة التي بالفعل فهي مع فعل المراد نفسه ، لأنَّ الإرادة من المضاف .

وقد تبَيَّن أنَّه إذا وجد أحد المضافين بالفعل وجد الآخر بالفعل ، مثل الأب والأبن ، وإذا وجد أحدهما بالقوة وجد الآخر بالقوة ، فإن كانت الإرادة التي بالفعل حادثة فالمراد ولا بدَّ حادث بالفعل ، وإن كانت الإرادة بالفعل قديمة فالمراد الذي بالفعل قديم .

وأما الإرادة التي تتقدَّم المراد فهي الإرادة التي بالقوة ، أعني التي لم يخرج مرادها إلى الفعل ، إذ لم يقترن بتلك الإرادة الفعل الموجب لحدوث المراد . ولذلك هو بَيِّن أنها ، إذا خرج مرادها أنَّها على نحو من الوجود لم تكن قبل خروج مرادها إلى الفعل ، إذ كانت هي السَّبب في حدوث المراد بتوسُّط الفعل . فإذا لو وضع المتكلمون أَنَّ الإرادة حادثة لوجب أن يكون المراد حادثا ولا بدَّ .

والظاهر من الشرع أنَّه لم يتعمَّق هذا التعمُّق مع الجمهور . ولذلك لم يصحَّح لا بإرادة قديمة ولا حادثة ، بل صحَّح بما أظهر منه من أَنَّ الإرادة مُوجِدة لوجودات حادثة وذلك في قوله تعالى : " إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَا أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ " ( ١ ) .

وإنما كان ذلك كذلك لأنَّ الجمهور لا يفهمون موجودات حادثة عن إرادة قديمة ؛ بل الحقَّ أَنَّ الشرع لم يصحَّح في الإرادة لا بحدوث ولا بقديم ، لكون هذا من التشابهات في حق الأكثر .

وليس بأيدى المتكلمين برهان قطعي على استحالة قيام إرادة حادثة في موجود قديم ، لأنَّ الأصل الذي يعولون عليه في نفي قيام الإرادة بمحلٍّ قديم هو المقدمة التي بَيَّنَّا وهنَّها ، وهي : أَنَّ ما لا يخلو من الحوادث حادث ( ٢ ) . وسنبَيِّن هذا المعنى بيانا أتمَّ عند القول عن الإرادة ( ٣ ) .

بعد هذا النَّقد المسهب لمنهج الأشاعرة ، وطرقهم في الاستدلال على وجود الله تعالى ، يقف ابن رشد ليقول كلمة ختامية طالما كرَّرها مرارا كثيرة ، يصمُّ بها طريقة الأشاعرة في الاستدلال على وجود الله تعالى ، بأنَّها ليست من الطرق النَّظريَّة البرهانية ، ولا من الطُّرق الشرعية اليقينية المذكورة في القرآن ، وذلك كتمهيد منه لذكر الطريقة البرهانية الشرعية التي يراها هو .

١ - سورة النحل آية ٤٠ . ٢ - مناهج الأدلة ص ١٤٧ - ١٤٩ .  
٣ - لم يزد ابن رشد على ما ذكره هنا شيئا يستأهل أن نذكره ، سوى أنه وصف القول بأن الله يريد للأمور الحادثة بإرادة قديمة ، أنه بدعة ، وشي لا يعقله العلماء ولا يقنع الجمهور ، أعني الذين بلغوا مرتبة الجدال . انظر : ص ١٦٣ من المربع البع .

فقال : ( فقد تبين لك من هذا كله أنَّ الطرق المشهورة للأشعرية في السلوك إلى معرفة الله سبحانه ليست طرقاً نظرية يقينية ، ولا طرقاً شرعية يقينية .

وذلك ظاهر لمن تأمل أجناس الأدلة المنبهة في الكتاب العزيز على المعنى أعني معرفة وجود الصانع

وذلك أنَّ الطرق الشرعية إذا تؤملت وجدت ، في الأكثر ، قد جمعت وصفين ( ١ ) : أحدهما : أن تكون يقينية ، والثاني : أن تكون بسيطة غير مركبة ، أعني قلية المقدمات فتكون نتائجها قريبة من المقدمات الأولى ( ٢ )

ولقد كان ابن رشد في نقده لهذه الطريقة لا يقلُّ حدّة وعنفًا عن نقده للطريقة الأولى التي عوّل عليها المتكلمون ، بل إنّه هنا صرح بما لم يصحّ به هناك حيث ذكر أنَّ هذه الطريقة تستلزم أموراً محذورة كثيرة ، فهي إما أن تستلزم نفي الحكمة والغائية في المخلوقات ، بمعنى أنها تستلزم نفي وجود الصانع الحكيم ، وإما أن تستلزم نفي وجود الله تعالى على الإطلاق ، وعندها يلزم القول بالصدفة والاتفاق ، فإنّ الأشياء التي تفعلها الإرادة لا لمكان شيء من الأشياء ، أعني لمكان غاية من الغايات ، هي عبث ومنسوبة إلى الاتفاق . ( ٣ )

وبهذا نكون قد انتهينا من عرضنا لنقد ابن رشد لمنهج الأشاعرة ، في الاستدلال على وجود الله تعالى ، وبذلك نكون قد عرضنا صورة كاملة ومفصلة لموقفه النقدي لفرق الأمة الأربع التي ذكرها في مطلع كلامه ، ولم يبقَ أمامنا سوى عرض الطريقة أو الأدلة التي اختارها ابن رشد ، بعد رفضه لكل تلك الطرق والمناهج والأدلة ، سواء أكان رضا كلياً كما في موقفه من طريقة الأشاعرة والمعتزلة قياساً عليها ( ٤ ) أم رضا جزئياً كما في موقفه من الصوفية ، أم رضا يحتمل الأمرين معاً كما في موقفه ممّن أطلق عليهم الحشوية ، تلك الأدلة التي يرى أنّها الأولى بالاتباع ، والأجد ربالة على وجود الله تعالى ؛ لأنّها التي تنطبق عليها الشروط والمواصفات التي اشترط توفرها في الأدلة الدالة على الله تعالى ، والطرق المفضية بالسالكين إليه ، بيقين .

والآن سننتقل إلى عرض الأدلة التي استدل بها على وجود الله وهي الخطوة الثانية من الخطوات التي اتبّعها ابن رشد في الاستدلال على ذلك . ( ٥ )

١- سبق أن أشرت إلى هذين الوصفين واعتبرت بها بمثابة الشروط التي يشترطها ابن

رشد في الطريقة الصحيحة لإثبات وجود الله . أنظر : ص ٧٩٥

٢- مناهج الأدلة ص ١٤٩

٣- مناهج الأدلة ص ٢٠٤ - ٢٠٥

٤- قلت هو لم يذكر الماتريديّة ، من ضمن فرق الأمة ، ولا ضمن فرق المتكلمين فكأنّه لم يسمع يذكرهم أبداً حيث لم يشر إليهم لا من قريب ولا من بعيد .

٥- الخطوة الأولى كانت هي نقده لمناهج الفرق والطوائف التي ذكرها .

## أدلة ابن رشد على وجود الله تعالى

بعد أن فرغ ابن رشد من الخطوة السابقة ، المتمثلة في نيته من أدلة السابقين عليه والمعاصرين له ، ونقد طرقهم في الاستدلال على وجود الله ، وقرّر من خلال ذلك خطأها وعدم أهليتها للوفاء بهذا المطلب العظيم ، لفقدائها شروط الطريق الصحيح في الاستدلال والمعرفة بالله - تساءل على لسان المعارض ، عن الطريقة الشرعية السليمة من كل الشكوك والاعتراضات ، فقال : ( فإن قيل : فإذا قد تبين أنّ هذه الطرق كلها ليست واحدة هي الطريقة الشرعية التي دعا الشرع منها جميع الناس ، على اختلاف فطرهم ، إلى الإقرار بوجود الباري سبحانه ، فما هي الطريقة الشرعية التي نبّه الكتاب العزيز عليها ، واعتمدها الصحابة رضوان الله عليهم ؟ ) . ( ١ )

وهذا ما كان يريد أن يصل إليه ، وهو أن يقيم في نفس القارئ ، تساؤلا عن الطريقة الصحيحة ، بعد أن سدّ أمامه كلّ الطرق التي اتّبعها الآخرون ، وهي خطوة منهجية وتربوية ، لها أثرها الواضح في التطلع إلى معرفة المطلوب .

فهو بعد أن أخلّى الذهن من كلّ ما هو مخزون فيه سابقا ، واستثاره ليطلب البديل السليم بنفسه ، هنا يقدّم ابن رشد أدلته من غير توانٍ أو تأخير ، لتجد لها موقعا مناسباً ، خاليا من كلّ ما يكدر صفوها في النفس ، فكأنّه يرى وجوب التخلية أولا . ثمّ التحلية بعد ذلك . ومن هنا ردّ على تساؤل الباحث عن الدليل فقال : ( قلنا : الطريق التي نبّه الكتاب العزيز عليها ، ودعا الكلّ من بابها . إذا استقرئ الكتاب العزيز ، وجدت تنحصر في جنسين : أحدهما : طريق الوقوف على العناية بالإنسان وخلق جميع الموجودات من أجله ، ولنسب هذه دليل العناية .

والطريق الثانية : ما يظهر من اختراع جواهر الأشياء الموجودات مثل اختراع الحياة في الجماد والإدراكات الحسية والعقل . ولنسب هذه دليل الاختراع . ( ٢ )

هكذا حصر ابن رشد الأدلة الشرعية التي يمكن الاستدلال بها على الله تعالى في دليلين اثنين ، وقدّمها مدّعا أنّ : الشرع نفسه قد دعا الناس من خلالها ، وأنّ الصحابة رضوان الله عليهم قد اعتمدوا عليها في الاستدلال على وجود الله . ( ٣ )

ولم يكتف ابن رشد بذكر هذين الدليلين على هذه الصورة من الإيجاز والاختصار ، فلا بدّ له من البيان والتفصيل وإظهار وجه الدلالة في كلّ منهما على وجود الله تعالى ، وكيف أنّهما عقليّان برهانيّان ، كما أنّهما شرعيّان .

١- مناهج الأدلة ص ١٥١ .

٢- مناهج الأدلة ص ١٥١ .

٣- سترد على هذه الدعوى فيما بعد بعون الله تعالى .

ودليل العناية كما قيل ( ١ ) أشهر من أن يُلجَّح أحدٌ على بيانه وتفصيله ، إذ أن وجود هذا الكون ، بكل ما فيه ، على الوضع الذي هو عليه من حيث ملاحظة ما نشاهده ونحسه من مظاهر الملائمة والتَّهيئة لوجود الإنسان ، وأتته مسخر له مدلل لخدمته ورعايته مما يدل أوضح دلالة على وجود الله تعالى ، الذي أراد ذلك ، وينفي تماما أن تكون الصدفة أو الاتفاق سبباً في هذا كله . ( ٢ )

وابن رشد من هذا المنطلق راح يبيِّن هذا الدليل ويوضح وجه دلالة على وجود الله تعالى ، فبناه على أصليين : أحدهما معلوم بالحس والمشاهدة ، وهو : أن جميع الموجودات أو المصنوعات وضعت بحيث تكون موافقة لوجود الإنسان .

والآخر معلوم بضرورة العقل والفطرة وهو : أن هذه الموافقة موجودة بالضرورة عن فاعل مختار ، يستحيل أن تكون من قبيل الصدفة العارضة .

قال ابن رشد : ( فأما الطريقة الأولى فتنبني على أصليين : أحدهما : أن جميع الموجودات التي ههنا موافقة لوجود الإنسان ، والأصل الثاني : أن هذه الموافقة هي ضرورة ، من قبل فاعل قاصد لذلك مريد ، إذ ليس يمكن أن تكون هذه الموافقة بالاتفاق ( ٣ )

فأما كونها موافقة لوجود الإنسان فيحصل اليقين بذلك باعتبار موافقة الليل والنهار والشمس والقمر لوجود الإنسان ، وكذلك موافقة الأزمنة الأربعة له . والمكان الذي هو فيه أيضا ، وهو الأرض .

وكذلك تظهر أيضا موافقة كثير من الحيوانات له والنبات والجماد وجزيئات كثيرة مثل الأمطار والأنهار والبحار ، وبالجملة الأرض والماء والنار والهواء . ( ٤ )

وكذلك أيضا تظهر العناية في أعضاء الإنسان وأعضاء الحيوان ، أعني كونها موافقة لحياته ووجوده .

وبالجملة فمعرفة ذلك ، أعني منافع الموجودات ، داخلة في هذا الجنس ، ولذلك وجب على من أراد أن يعرف الله تعالى ، المعرفة التامة أن يفحص عن منافع ( ٥ ) جميع الموجودات ( ٦ ) .

- 
- ١- مقدمة مناهج الأدلة د . محمود قاسم ص ٢٢
  - ٢- انظر: مناهج الأدلة ص ١٩٥ - ١٩٦ ، وص ٢٥
  - ٣- انظر بهذا المعنى ، مناهج الأدلة ص ١٩٥ - ١٩٦
  - ٤- يقصد أن العناصر الأربعة كلها موافقة لوجود الإنسان . وانظر في هذا المرجع السابق والموضع نفسه .
  - ٥- ذكر ابن رشد أن بعض العلماء قال : ( إن الذي أدركه العلماء من معرفة أعضاء الإنسان والحيوان هو قريب من كذا وكذا آلاف منفعة ) مناهج ص ١٥٥ وفي درر التعارض ج ٩ ص ٣٣١ قال : عشرة آلاف منفعة وفي بيان تلبس الجهمية ج ١ ص ١٧٥ قال هو قريب ألف منفعة . ٦- مناهج الأدلة ص ١٥١ - ١٥٢

ولابن رشد عناية فائقة بدليل العناية ، حتى إنه ليعتبره أشرف الدلائل الدالة على وجود الله تعالى ؛ لأنه في نظره ذو دلالتين في آن واحد ، فكما هو دليل على إثبات الصانع فهو دليل على إثبات أن العالم مصنوع ( ١ ) كذلك ( ٢ ) .

ولهذا فتجده مهتماً بهذا الدليل اهتماماً زائداً ( ٣ ) ، إذ حشد كثيراً من الآيات القرآنية التي وردت فيها الإشارة إلى هذا المعنى ، وفسرها بطريقة تبرز ما فيها من مظاهر العناية بالإنسان ، التي تدل على وجود صانع مريد وقاصد لذلك كله ، مما يدفع القول باحتمال وجود ذلك عن طريق الصدفة والاتفاق .

ومن هنا فإن دلالة العناية تظهر في غير ما آية من الآيات القرآنية ومنها : قوله تعالى : " ألم نجعل الأرض مهاداً والجبال أوتاداً " إلى قوله : " وجنات ألفافاً " ( ٤ ) فإن هذه الآية إذا تؤملت وجد فيها التنبيه على موافقة أجزاء العالم لوجود الإنسان ، وذلك أنه ابتداءً فنبه على أمر معروف بنفسه لنا ، معشر الناس الأبيض والأسود ، وهو أن الأرض خلقت بصفة يتأتى لنا المقام عليها ، وأنها لو كانت متحركة ، أو بشكل آخر غير شكلها ، أو في موضع آخر غير الموضع الذي هو فيه ، أو بقدر غير هذا القدر لما أمكن أن توجد فيها ، ولا أن نخلق عليها ، وهذا كله محصور في قوله تعالى : " ألم نجعل الأرض مهاداً " وذلك أن المهاد يجمع الموافقة ، في الشكل والسكون والموضع ، وزائداً إلى هذا معنى الوتارة واللين .

فما أعجب هذا الإعجاز وأفضل هذه الاستعارة ، وأغرب هذا الجمع ، وذلك أنه قد جمع في لفظ " المهاد " جميع ما في الأرض من موافقتها لكون الإنسان عليها . وذلك شيء قد تبين على التمام للعلماء في ترتيب من الكلام طويل ، وقد ر من الزمان غير قصير ، والله يختص برحمته من يشاء .

وأما قوله : " والجبال أوتاداً " فإنه نبه بذلك على المنفعة الموجودة في سكون الأرض من قبل الجبال . فإنه لو قدّرت الأرض أصغر ما هي ، كأنت قلت دون الجبال ، لتزعزعت من حركات باقي الأسطوانات ( ٥ ) أعني الماء والهواء ، ولتزلزلت وخرجت عن موضعها ، ولو كان ذلك كذلك لهلك الحيوان ضرورة . فإذاً موافقة سكونها لما عليها من الموجودات لم تعرض بالاتفاق ، وإنما عرضت عن قصد قاصد ، وإرادة مريد ( ٦ ) .

١- يعبر بصنع العالم دون أن يعبر بحدوثه من منطلق أن الشرع لم يصرح فيه بالحدوث أو القدم وأن التصريح بذلك بدعة في الشرع ، وإن كان يرى أن المصنوع حادث .

٢- انظر مناهج الأدلة ص ٢٩٦

٣- من مظاهر ذلك قوله : " ولعنا إن أنسا الله في الأجل ، ووقع لنا فراغ ، أن نكتب كتاباً في العناية التي نبه عليها الكتاب العزيز " مناهج ص ١٩٩ .

٤- سورة النبأ الآيات من ٦ - ١٦ .

٥- معناها العناصر وهو تعبير فلسفي .

٦- مناهج الأدلة ص ١٩٧ .

ويستمر ابن رشد في تفسيره للآيات التي أشار إليها من سورة النبأ ، موضحاً لما جاء فيها من إشارات ظاهرة أو خفية دالة على العناية والحكمة والإرادة والاختيار مما يدركه القائلين بالصدفة والاتفاق من الدهرية والملاحدة . ( ١ )

ثم قال بعد ذلك : ( والآيات التي في القرآن في التنبيه على هذا المعنى كثيرة . . . ولو ذهبنا لنعدد هذه الآيات ونفصل ما نبهت من العناية التي تدل على الصانع والمصنوع لما وسع ذلك مجلدات كثيرة ، وليس قصدنا ذلك في هذا الكتاب ، ولعنا إن أنسأ الله في الأجل ، ووقع لنا فراغ ، أن نكتب كتاباً ( ٢ ) في العناية التي نبه عليها الكتاب العزيز ) . ( ٣ )

هذا وقد اتخذ ابن رشد من هذا الدليل فرصة للرد على طريقة الأشاعرة في الاستدلال على حدوث العالم ووجود الله تعالى ، أعني بذلك طريقة الجواز أو الإمكان التي عزاها هو لأبي المعالي الجويني ، ليصفها بأنها أقرب إلى نفي وجود الله ، منها إلى إثباته ، أو على الأقل أنها تنفي وجود الفاعل الحكيم ، وتدعو إلى فسخ المجال أمام القول بالصدفة والاتفاق في وجود الموجودات ، كما سبقت الإشارة إليه . ( ٤ ) .

هذا هو الدليل الأول والأشرف الذي استدل به ابن رشد على وجود الله ، ودعا إليه .

١- انظر المرجع السابق ص ١٩٧ - ١٩٩ .

٢ = بيد وأنه لم يحقق هذه الرغبة ، حيث لم يصل عنه كتاب في هذا .

٣- مناهج الأدلة ص ١٩٩ .

٤- انظر: مناهج الأدلة ص ٢٠٤ - ٢٠٥ .



الدليل الثاني : وهو ما سَمَّاه دليل الاختراع .

إذا كان دليل العناية على تلك الدرجة من الوضوح، والدلالة الظاهرة واليقينية على وجود الله تعالى، فإنَّ هذا الدليل — أعني الاختراع — لا يقلُّ عن سابقه وضوحاً ودلالة على وجوده تعالى، بل ربَّما يكون هذا الدليل أظهر في النفوس وأبده في العقول من دليل العناية، فمرحلة وجود الشيء، على أيِّ هيئة وجد، سواء ظهر فيه الإحكام والإتقان والعناية ومظاهر النظام، أم لم يظهر فيه ذلك، إما لانعدامه أو لخفائه على الناظر؛ أسبق في الدلالة على وجود الصَّانع، إزَّ أنَّ من المعلوم بالفطرة العقلية أنَّ الموجود لا بدَّ له من موجود، والمصنوع لا بدَّ له من صانع، على أيِّ وضع وجد ذلك المصنوع، ثمَّ تأتي بعد ذلك دلالة العناية والحكمة والنظام، إنَّ كلما كان الموجود على هيئة من الإتقان والتنظيم والترتيب والعناية الفائقة، كان — بلا شك — أدلَّ على وجود الفاعل الحكيم، والبداع المختار والمريد لكون هذا الموجود على ما هو عليه .

فدليل الاختراع، بمعنى دلالة المصنوع على الصَّانع، أدلَّ على وجوده تعالى، وأقرب إلى العقول من أيِّ دليل آخر، باستثناء دلالة الفطرة على الله تعالى، إنَّ أنه سبحانه وتعالى قد فطر النَّاس على إدراك هذين المعنيين من غير حاجة إلى نظر واستدلال .

ويبدو أنَّ ابن رشد كان يحسُّ بهذا، غير أنَّي لا أدرى ما السَّبب الذي جعله يقدِّم دليل العناية على دلالة الاختراع، وهو يعلم أنَّ ذلك مرحلة أولية في هذه المسألة .

ودلالة الاختراع عند ابن رشد واسعة جداً بحيث تشمل وجود الحيوان بما فيه الإنسان « ووجود النَّبات وما يتبعه من جماد الأرض » ووجود السَّمَوَات بما فيها من نجوم وكواكب وأفلاك .

وهذا الدليل في رأي ابن رشد ينبني على أصلين بدهيين : أحدهما : أنَّ الموجودات مخترعة أو مصنوعة . والآخر : أنَّ كلَّ مخترع فله مخترع . وينتج عن هذين الأصلين أنَّ الموجودات كلها لها موجد أو فاعل فعلها .

قال ابن رشد : ( وأما دلالة الاختراع فيدخل فيها وجود الحيوان كله، ووجود النَّبات ووجود السَّمَوَات .

وهذه الطريقة تنبني على أصليين موجودين بالقوة في جميع فطر الناس : أحدهما :  
أن هذه الموجودات مخترعة . وهذا معروف بنفسه في الحيوان والنبات ، كما قال  
تعالى : " إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذَبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ " ( ١ )

فإننا نرى أجساما جمادية ثم تحدث فيها الحياة ، فنعلم قطعاً أن ههنا موجدًا  
للحياة ومنعمًا بها ، وهو الله تبارك وتعالى .

وأما السموات فنعلم ، من قبل حركاتها التي لا تقتر ، أنها مأمورة بالعناية بما  
ههنا « مسخرة لنا » . والمسخّر مخترع من قبل غيره ضرورة .

وأما الأصل الثاني فهو : أن كلَّ مخترع فله مخترع .  
فيصح من هذين الأصلين أن للموجود فاعلاً مخترعاً له . ( ٢ ) .

ويشير ابن رشد هنا إلى أن دلائل الاختراع ، ومظاهره كثيرة بعدد الموجودات  
كلها صغيرها وكبيرها ، ظاهرها وباطنها ، قريبها وبعيدها ، وأنه من الواجب معرفة  
جواهر الأشياء حتى تكون دلالة الاختراع أشدَّ وقعا وأثرا في نفس المستدلِّ ، والمستدلِّ  
له على السواء .

قال ابن رشد : ( وفي هذا الجنس دلائل كثيرة على عدد المخترعات ، ولذلك  
كان واجبا على مَنْ أراد معرفة الله حقَّ معرفته أن يعرف جواهر الأشياء ، ليقف على  
الاختراع الحقيقي في جميع الموجودات ؛ لأنَّ مَنْ لم يعرف حقيقة الشيء لم يعرف حقيقة  
الاختراع . وإلى هذا الإشارة بقوله تعالى : " أَوَلَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
وَمَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ " . ( ٣ )

فهذان الدليلان هما دليلان للشرع . ( ٤ ) .

وقبل أن ينتهي ابن رشد من عرض وبيان أدلته الدالة على وجود الله تعالى ،  
يريد أن يشير إلى موقع هذه الأدلة ومكانتها في القرآن الكريم ، فيرى أن كلَّ الآيات  
التي تعرّضت لهذا الموضوع تنحصر في التّ دليل على هذين النوعين من الأدلة .

قال ابن رشد : ( وأما أن الآيات المنبّهة على الأدلة المفضية إلى وجود الصانع  
سبحانه في الكتاب العزيز هي منحصرة في هذين الجنسيتين من الأدلة فذلك بيّن لمَنْ  
تأمل الآيات الواردة في الكتاب العزيز في هذا المعنى .

٢- مناهج الأدلة ص ١٥٢

١- سورة الحج آية ٢٣

٤- مناهج الأدلة ص ١٥٢-١٥٣

٣- سورة الأعراف آية ١٨٥

وذلك أَنَّ الآيات التي في الكتاب العزيز في هذا المعنى إذا تُصَفِّحَتْ وَجِدَتْ  
على ثلاثة أنواع : إمَّا آيات تتضمَّن التَّنْبِيه على دلالة العناية ، وإمَّا آيات تتضمَّن التَّنْبِيه  
على دلالة الاختراع ، وإمَّا آيات تجمع الأمرين جميعاً .

فأَمَّا الآيات التي تتضمَّن دلالة العناية فقط ، فمثل قوله تعالى : " أَلَمْ نَجْعَلِ  
الْأَرْضَ مِهَادًا وَالْجِبَالَ أَوْتَادًا " إلى قوله وَجَعَلْنَا أَلْفَافًا " ( ١ ) ومثل قوله : " تبارك الذي  
جعل في السَّمَاءِ بَرُوجًا وجعل فيها سِرَاجًا وقمرًا منيرًا " ( ٢ ) . ومثل قوله : " فَلْيَنْظُرِ  
الْإِنْسَانُ إِلَى طَعَامِهِ " ( ٣ ) الآية . ومثل هذا كثير في القرآن .

وأما الآيات التي تتضمَّن دلالة الاختراع فقط فمثل قوله تعالى : " فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ  
مِمَّا خُلِقَ ، خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ " ( ٤ ) ، ومثل قوله تعالى : " أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبْلِ  
كَيْفَ خُلِقَتْ " ( ٥ ) الآية .

ومن هذا قوله تعالى ، حكايةً عن قول إبراهيم : " إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ  
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ " ( ٦ ) ، إلى غير ذلك من الآيات التي لا تحصى .

وأما الآيات التي تجمع بين الدَّلالتين فهي كثيرة أيضًا ، بل هي الأكثر ، مثل قوله  
تعالى : " يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ " إلى قوله : " فَلَا  
تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَندَادًا وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ " ( ٧ ) فَإِنَّ قوله : " الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ " تنبيه على دلالة الاختراع ، وقوله تعالى : " الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فَرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً " تنبيه على دلالة العناية .

ومثل هذا قوله تعالى : " وَآيَةٌ لَهُمُ الْأَرْضُ الْمَيِّتَةُ أَحْيَيْنَاهَا وَأَخْرَجْنَا مِنْهَا حَبًّا فَمِنْهُ  
يَأْكُلُونَ " ( ٨ ) ، وقوله تعالى : " الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ  
فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلًا سُبْحَانَكَ فَقِنَا عَذَابَ النَّارِ " ( ٩ ) ، وأكثر  
الآيات الواردة في هذا المعنى يوجد فيها النَّوعان من الدلالة .

- 
- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| ١- سورة النبأ آية ١٦-٦   | ٢- سورة الفرقان آية ٦١ |
| ٣- سورة عبس آية ٢٥       | ٤- سورة الطارق آية ٥-٦ |
| ٥- سورة الغاشية آية ١٧   | ٦- سورة الأنعام آية ٧٩ |
| ٧- سورة البقرة آية ٢٢    | ٨- سورة يس آية ٣٣      |
| ٩- سورة آل عمران آية ١٩١ |                        |

وبعد أن فرغ ابن رشد من ذكر أدلته على وجود الله تعالى ، وبيان وجه دلالتها ، وذكر نماذج من الآيات القرآنية التي يمكن أن يستدل بها على هذا المطلب ، مشيراً إلى كثرتها ، وقوة دلالتها — عقب على ذلك بأن هذا هو المسلك الصحيح ، المؤدى إلى المعرفة بوجود الله ، والذي يجب اتباعه ، والاعتماد عليه ، وذلك لأنه الطريقة الشرعية والعقلية الموافقة للشرع ، ولأنه يناسب جميع مستويات الإنسان ، حال كونه عالماً أو غير عالم .

وفي بيان هذا قال ابن رشد : ( فهذه الطريق هي الصراط المستقيم التي دعا الله الناس منها إلى معرفة وجوده ، ونبيههم على ذلك بما جعل في فطرهم من إدراك هذا المعنى .

وإلى هذه الفطرة الأولى المفروزة في طباع البشر الإشارة بقوله تعالى : " وإِنْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ ، أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ . قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا " ( ١ ) .

ولهذا قد يجب على مَنْ كَانَ وَكَّدُهُ طاعة الله في الإيمان به ، وامتنال ما جاء به رسله ، أن يسلك هذه الطريقة ، حتى يكون من العلماء الذين يشهدون لله بالتبوية مع شهادته لنفسه وشهادته ملائكته له ، كما قال تبارك وتعالى : " شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ ، وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ " ( ٢ ) .

ومن دلالة الموجودات من هاتين الجهتين عليه هو التسبيح المشار إليه في قوله تبارك وتعالى : " وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا أَلَّا مَسْجُودٌ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ " ( ٣ ) .

فقد بان من هذه الأدلة أَنَّ الدلالة على وجود الله منحصرة في هذين الجنسين : دلالة العناية ودلالة الاختراع ، وتبين أَنَّ هاتين الطريقتين هما بأعيانهما طريقة الخواص ، وأعني بالخواص العلماء ، وطريقة الجمهور .

وإنما الاختلاف بين المعرفتين في التفصيل ، أعني أَنَّ الجمهور يقتصرون من معرفة العناية والاختراع على ما هو مدرك بالمعرفة الأولى المبنية على علم الحس .

وأما العلماء فيزيدون على ما يدرك من هذه الأشياء بالحس ما يدرك بالبرهان ، أعني من العناية والاختراع ، حتى لقد قال بعض العلماء إِنَّ الذي أدركه العلماء من معرفة أعضاء الإنسان والحيوان هو قريب من كذا وكذا آلاف منفعة . وإذا كان هذا هكذا فهذه الطريقة هي الطريقة الشرعية والطبيعية ( ٤ ) وهي التي جاءت بها الرسل ، ونزلت بها الكتب .

٢- سورة آل عمران آية ١٨

١- سورة الأعراف آية ١٧٢

٣- سورة الإسراء آية ٤٤

٤- في درء التعارض ج ٩ ص ٣٣٢ هي الطريقة الشرعية والفلسفية الحكيمية .

والعلماء ليسوا يفضلون الجمهور في هذين الاستدلاليين من قبل الكثرة (١) فقط، بل ومن قبل التعمق في معرفة الشيء الواحد نفسه، فإنَّ مثال الجمهور في النَّظر إلى الموجودات مثالهم في النَّظر إلى المصنوعات التي ليس عند هم علم بصنعتها، فإنَّهم إنَّما يعرفون من أمرها أنَّها مصنوعات فقط، وأنَّ لها صانعا موجودا.

ومثال العلماء في ذلك مثال مَنْ نظر إلى المصنوعات التي عند هم علم ببعض صنعتها وبوجه الحكمة فيها.

ولا شك أنَّ مَنْ حاله من العلم بالمصنوعات هذه الحال فهو أعلم بالصَّانع، من جهة ما هو صانع، من الذي لا يعرف من تلك المصنوعات إلا أنَّها مصنوعة فقط.

ومثال الدَّهرية في هذا، الذين جحدوا الصَّانع سبحانه، مثال مَنْ أحسَّ مصنوعات فلم يعترف أنَّها مصنوعات، بل ينسب ما رأى فيها من الصَّناعة إلى الإِتِّفاق والأمر الذي يحدث من ذاته (٢).

---

١- قلت: التعبير على هذا الوضع لا يدل على مطلوب ابن رشد، لأنَّ معناه أنَّ العلماء يزدون في العدد على الجمهور، وليس الأمر كذلك بل العلماء قلة بالنسبة للجمهور، فكيف يفضلون الجمهور من قبل كثرتهم وهم قلة.

٢- مناهج الأدلة ص ١٤٥ - ١٥٥

## هل عند ابن رشد أدلة أخرى ؟

وبعد . فهذه هي الأدلة التي استدل بها على وجود الله تعالى ، ونصَّ عليها بكل صراحة ووضوح ، في موطن كان يعرض فيه المناهج والطرق والأدلة المختلفة ، لم يزد على هذين الدليلين غيرهما ، ورأى أنَّ هذه الطريق المستقيمة هي الموافقة للشَّرع والعقل معا ، وأنَّ الأدلة منحصرة في هذين الدليلين ، وأنها طريقة الخاصَّة والعامة .

قال ابن رشد : ( فقد بَانَ من هذه الأدلة أنَّ الدلالة على وجود الصَّانع منحصرة في هذين الجنسيتين : دلالة العناية ودلالة الاختراع ، وتبيَّن أنَّ هاتين الطريقتين هما بأعيانهما طريقة الخواص ، وأعني بالخواص العلماء ، وطريقة الجمهور ) ( ١ ) .

هذا هو ظاهر كلام الفيلسوف ابن رشد ، ولا ندرى هل يطن في نفسه أدلة أخرى غيرها أم لا ؟ .

أقول هذا لأنني وجدت في كلامه ما قد يشير إلى أنَّ له أدلة أخرى ، لم يشأ أن يذكرها في هذا الموضع من "مناهج الأدلة" ، وإن أشار لبعضها إشارة خفية في موضع آخر من هذا الكتاب .

ومما يدل على ما أقول أن بعض الباحثين قد أشار لمثل هذا ، حيث ذكر غير واحد ( ٢ ) أنَّ له أدلة أخرى غير هذه الأدلة ، يحتفظ بها للخاصة .

فقد ذكر الدكتور "مذكور" أنَّ ابن رشد يستدل بدليل الحركة الذي قال به من قبله أرسطو ، وذلك أنَّه بعد ذكر الدليلين السابقين لابن رشد أعني العناية والاختراع قال بعد ذلك مباشرة : ( على أنَّ ابن رشد يحتفظ للخاصة بدليل آخر يعتزُّ به ، وهو دليل الحركة الذي قال به أرسطو في الجزء الثامن من كتاب الطبيعة . ( ٣ )

ومؤداه أنَّ الأفلاك السماوية في حركة مستمرة سعيا وراء الكمال ، ولكل فلك عقل يحركه تشبها بما هو أكمل منه ، وتنتهي هذه المحركات إلى المحرك الأول الذي يحرك غيره ولا يتحرك . فحركة الأفلاك تستلزم باعثا أو غاية هي الله جلَّ شأنه .

١- مناهج الادلة ص ١٥٥

٢- من هؤلاء : الدكتور ابراهيم المذكور في كتابه : في الفلسفة الاسلامية منهج وتطبيقه ج ٢ ص ٨٠ ، والدكتور جلال شرف في كتابه : الله والعالم الانسان ص ٤٥٣ ، والدكتور محمد بيصار في كتابه " في فلسفة ابن رشد الوجود والخلود " ص ٧٤-٧٥ والملاحظ أنَّ البيصار لم يذكر لابن رشد سوى دليل الحركة فقط ، فكأنه لا يعتدُّ بأدلتها الأخرى في مناهج الأدلة . ومنهم أيضا الدكتور عاطف العراقي في كتابه النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٣٣ .

٣- كتاب الطبيعة لأرسطو مطبوع .

وهذا الدليل في رأي ابن رشد أفضل فلسفياً مما ذهب إليه ابن رشد في البرهنة على وجود الله خصوصاً وقد قال به أرسطو ( ١ ) .

وأما الدكتور " جلال شرف " فيذكر دليل الحركة كدليل أول عند ابن رشد ، ويحكم عليه منذ البداية أنه تابع لأرسطو فيما يقول .

قال د . جلال : ( أما الطريق الذي سلكه ابن رشد فهو طريقة أرسطو في دليل الحركة ، وعلى أساس فكري الواجب والممكن ) ( ٢ ) .

وقال د . العراقي : ( لا يخفى تأييد ابن رشد لدليل الحركة تأييداً تاماً . ويبدو ذلك في ربطه بين دليل الحركة والأدلة على قدم العالم ، وكذلك حين نقده لدليل ابن سينا وتعديله له ، إنَّ هذا النقد والتعديل يقوم على ضرورة الوصول من الحركة إلى محرِّك أول ) ( ٣ ) .

ومثل هذه الآراء لم تأت من فراغ ، بل كان لها ما يسند لها ويقوّيها ، من كلام ابن رشد نفسه في مواضع متباعدة في " مناهج الأدلة " نفسه ناهيك عن كتبه الأخرى التي ألفها في صلب الفلسفة وللدفاع عنها كتهافت التهافت ( ٤ ) ، أو كتبه التي شرح أو لخص بها كتب أرسطو ، كتلخيص ما بعد الطبيعة وغيره ( ٥ ) .

ونحن هنا قد يكفينا ما في مناهج الأدلة للتدليل على أنَّ ابن رشد يستدل بدليل الحركة ، وأنَّه ، فعلاً كما قال " مذكور " ، يحتفظ به للخاصة ويمتزبه ، حيث ألمح إلى أنَّ هذا الدليل هو طريق الخواص المفضي إلى معرفة الله بيقين ، جاء ذلك في معرض كلامه عن معرفة حدوث الأجسام السماوية التي لا يعلم حدوثها بالحس والمشاهدة ، كغيرها من الأجسام المحسوسة فقال : ( وذلك أنَّ الجسم السماوي ، وهو المشكوك في إلحاقه بالشاهد ، الشك في حدوث أعراضه كالشك في حدوثه نفسه ، لأنَّه لم يُحسَّ حدوثه ، لا هو ولا أعراضه . لذلك ينبغي أن نجعل الفحص عنه من أمر حركته ، وهي الطريق التي تفضي بالسالكين إلى معرفة الله تبارك وتعالى بيقين . وهي طريق الخواص ، وهي التي خصَّ الله بها إبراهيم عليه السلام ) ( ٦ ) .

وليست هذه الإشارة الوحيدة إلى هذا الدليل الذي لم يفصح عنه ابن رشد بوضوح ولم يذكره إلى جانب الدليلين السابقين ، وأدعى أنَّ الأدلة منحصرة فيهما ، بل هناك إشارة أخرى في موضع آخر من هذا الكتاب ، جاءت عرضاً ضمن دليل الاختراع ، وأثناء حديثه عن أنَّ الموجودات جميعها مخترعة ، وأنَّ دلالة الاختراع محسوسة وبينة فني الحيوان والإنسان والنبات . وأما في السموات فتعلم عن طريق الاستدلال بحركاتها التي لا تنقطع .

- ١- انظر: في الفلسفة الإسلامية ، مذكور ج ٢ ص ٨٠ . ٢- الله والعالم والإنسان ص ٤٥٣ .
- ٣- النزعة العقلية ص ٢٣٣ . ٦- مناهج الأدلة ص ١٤١ .
- ٤- طبع بتحقيق الدكتور سليمان دنيا في مجلدين بدار المعارف بمصر ط ٣ .
- ٥- طبع بتحقيق الدكتور عثمان أمين ، مطبعة مصطفى الحلبي القاهرة ١٩٥٨ م .

قال ابن رشد : ( وأما السَّمَوَات فنعلم ، من قِبَل حركاتها التي لا تفتقر ، أنَّها مأمورة بالعناية بما ههنا ، ومسخرة لنا . والمسخرُ المأمور مخترع من قبل غيره ضرورةً ) ( ١ )

فواضح من هذين الموضعين أنَّ ابن رشد متعلِّق بدليل الحركة ، ولكنَّه لم يصرِّح بِاتِّخَاذه دليلاً ثالثاً ، إلى جانب الدليلين السابقين ، رغم قوله إنه الطَّرِيق المفضي بالسَّالِكين إلى معرفة الله بيقين .

وبهذا نكون قد ذكرنا من كلامه ما يدل على أنَّه يستدل بدليل آخر غير هذين الدليلين ، وهو دليل الحركة الأرسطي .

هذا ، وقد سبق لي أن ذكرت ملخصاً لطريقة أرسطو في الاستدلال على وجود الله تعالى ، مما لا حاجة بنا إلى إعادة القول هنا ثانية . ( ٢ )

ومما يُظهِر لنا مدى تعلُّق ابن رشد بهذا الدليل ، واعتناؤه به ، أنَّه لَمَّا ذكر هذا الدليل ، عاب الطَّرِيقَة التي سلكها ابن سينا ، على اعتبار أنَّ دليل أرسطو هذا خيّر من طريقة ابن سينا وأفضل ، فقال : ( وأما البيانات التي يستعملها ابن سينا في بيان المبدأ الأوَّل في هذا العلم ( ٣ ) ، فهي أقاويل جدليَّة غير صادقة بالكل ، وليس تعطى شيئاً على التَّخصيص ، وأنت تتبيَّن ذلك من المعاندات التي عانده بها أبو حامد في كتابه " التَّهافت " ) . ( ٤ )

ومن هنا فقد تصدَّى ابن رشد لابن سينا ورثاً عليه ، ونقد مسلكه في إثبات واجب الوجود ، وبَيَّن أنَّ هذه الطَّرِيقَة ( ٥ ) لم يعرفها أرسطو وغيره من الفلاسفة ولم يسلكوها في الاستدلال على معرفة وجود الله ، وإنَّما أدخلها ابن سينا في الفلسفة .

قال ابن رشد : ( هذه الطَّرِيقَة لم تسلكها القدماء . وإنَّما أوَّلُ ( ٦ ) مَنْ سلكها فيما وصلنا ابن سينا ، وقد قال : إنها أشرف من طريقة القدماء .

وذلك أنَّ القدماء صاروا إلى إثبات موجود ليس بجسم ، هو مبدأ للكلِّ من أمور متأخِّرة ، وهي الحركة والزَّمان ) . ( ٧ )

١- مناهج الأدلة ص ١٥٥

٢- انظر: ص ٧٠٧ .

٣- يقصد علم ما بعد الطبيعة .

٤- تلخيص ما بعد الطبيعة ص ٤ .

٥- طريقة الممكن والواجب كما سبق بيانها .

٦- بيَّنت أن الفارابي هو أوَّل مَنْ سلك هذه الطريقة ، وإنَّما اشتهرت بابن سينا أكثر .

٧- تهافت التهافت ص ٦٣٧ .



وقال أيضا : ( وقد قلنا نحن : إنّ الطريقة التي سلكها في إثبات موجود بهذه الصفة ليست برهانية ، ولا تغضي بالطبع إليها إلا على النحو الذي قلنا ) . ( ١ ) .  
 ... وقد تكلمنا في هذه الطريقة غير ما مرّة ، وبيننا الجهة التي منها يقع اليقين بها وحلّلنا جميع الشكوك الواردة عليها . وتكلمنا أيضا على طريقة الاسكندر ( ٢ ) في ذلك ، أعني الذي اختاره في كتابه الملقب « بالمبادئ » . وذلك أنّه يظن أنّه عدل عن طريقة أرسطو إلى طريقة أخرى ، لكنّها مأخوذة من المبادئ التي بيّنها أرسطو ، وكلا الطريقين صحيحة ، لكن الطبيعية أكثر هي طريقة أرسطو ( ٣ ) .

ثمّ إنّ ابن رشد اشتقّ طريقة رأى أنّها هي الحق والصواب فقال : ( ولكن إذا حُقِّقت طريقة واجب الوجود عندي ، على ما أصف ، كانت حقّاً ، وإن كان فيها إجمال يحتاج إلى تفصيل ... وهذه الطريقة هي أن نقول : إنّ الممكن الوجود في الجوهر الجسماني يجب أن يتقدّمه واجب الوجود في الجوهر الجسماني ، وواجب الوجود في الجوهر الجسماني يجب أن يتقدّمه واجب الوجود بإطلاق ، وهو الذي لا قوّة فيه أصلاً : لا في الجوهر ، ولا في غير ذلك من أنواع الحركات . وما هو هكذا فليس بجسم .

ومثال ذلك أنّ الجرم السماوي قد يظهر من أمره أنّه واجب الوجود في الجوهر الجسماني ، وإلا لزم أن يكون هناك جسم أقدم منه ، وظهر منه أنّه ممكن الوجود في الحركة التي في المكان ، فوجب أن يكون المحرّك له واجب الوجود في الجوهر ، وألا يكون فيه قوّة أصلاً : لا على حركة ، ولا على غيرها ، فلا يوصف بحركة ولا سكون ، ولا بغير ذلك من أنواع التغيّرات . ) ( ٤ )

ومعنى هذا أنّ ابن رشد إلى جانب أخذه بدليل الحركة الذي قال به أرسطو ، يقول أيضا بدليل " الممكن والواجب " ولكن بصورة غير الصّورة التي وضعها ابن سينا . حيث يفسّر الممكن تفسيراً يتفق فيه مع كافة العقلاء وهو أنّ الممكن الحقيقي هو الذي يقبل الوجود والعدم ، أو هو المحدث بعد عدم ، والذي يجب أن يتقدّمه واجب الوجود وهو القديم الذي لم يسبقه عدم . ( ٥ )

- 
- ١- المرجع السابق ص ٦٣٨ .
  - ٢- الاسكندر الأفروديسي من أشهر تلامذة أرسطو وشرّاحه . الملل والنحل ج ٢ ص ١٥٤ .
  - ٣- تهافت التهافت ص ٦٤٠ .
  - ٤- تهافت التهافت ص ٦٤٠ - ٦٤١ .
  - ٥- انظر : درء التعارض ج ٨ ص ٢٣٤ .

بهذا نكون قد أثبتنا أَنَّ ابن رشد له أدلة أخرى غير الدليلين اللذين ذكرهما في مناهج الأدلة ( ١ ) ، ولم يفصح فيه عن اعتماده على غيرهما ، وإن كان فيما يبدو أَنَّهُ لا يعتمد عليهما ولا يعتد بهما ، كما يعتمد على الأدلة السابقة .

ومن هنا فإنَّ الباحث يتساءل عن السبب الذي دفع ابن رشد لهذا الأمر ، وتظاهر أَنَّهُ لا يعتمد إلا على أدلة شرعية مستنبطة من القرآن الكريم ، بل وَأَنَّ الأدلة منحصرة في هذين الدليلين .

ونحن بهذا انتهينا من بيان أدلة ابن رشد التي استدل بها على وجود الله تعالى ، وبذلك نكون قد فرغنا من عرض طريقة في الاستدلال على وجود الله ، وظهرت لنا الصورة الأولى للمنهج الذي سلكه ابن رشد في هذه المسألة ، تمهيدا للحكم عليه على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة ، حتَّى تتضح أمانا الصورة النهائية للمنهج الذي سلكه ابن رشد في إثبات وجود الله ، ودعا الناس لاتباعه والوقوف عنده ، وانتقد كثيرا من المناهج التي عرضت لإثبات وجود الله ، وهذا ما يعثله المبحث الثاني من هذا الفصل .

## المبحث الثاني

نقد منهج ابن رشد على ضوء عقيدة أهل السنة  
والجماعة.

وفيه ثلاث سائل :

- المسألة الأولى : فيما يتعلّق بنقد الأسس التي قام عليها منهجه .
- المسألة الثانية : فيما يتعلّق بنقده لمناهج الفرق المختلفة .
- المسألة الثالثة : فيما يتعلّق بنقده أدلته على وجود الله تعالى .

بعد هذا العرض المطوّل لمنهج ابن رشد في الاستدلال على وجود الله، تنتقل  
لنقده على ضوء عقيدة أهل السُّنة والجماعة في هذه المسألة، وسيكون النقد من عدة  
وجوه، ومرتباً حسب الخطوات السابقة التي عرضنا من خلالها منهجه، أقصد ما تحدّثت  
فيه عن الأسس التي قام عليها منهجه، وعن موقفه من مناهج الفرق والطوائف، وعن  
طريقته المفضّلة وأدلته التي استدل بها على وجود الله تعالى.

#### المسألة الأولى : نقد الأسس التي قام عليها منهجه :

في نقدنا للأسس والمبادئ التي انطلق منها ابن رشد، سوف لا نحتاج  
إلى تفصيل، إن يكفينا مجرد الإجمال بصورة موجزة، نبيّن فيها مدى موافقة هذه  
الأسس لعقيدة أهل السُّنة والجماعة، وذلك لأنّه سبق أن تعرّضنا لنقد هذه الأسس  
بشكل موسّع في ردّنا على المناهج السابقة على ابن رشد، ونحن نلاحظ أنّ الأسس  
المنهجية والمبادئ الأولى التي ينطلق منها ابن رشد يتفق في أغلبها مع كثير من  
أهل الكلام والفلسفة، وقد سبق نقدها في الباب الأول.

١- الرد على قوله بأنّ معرفة وجود الله تعالى واجبة، وأنّ الشرع دعا إليها،  
وحث على طلبها.

عرفنا، فيما سبق، أنّ أهل السُّنة والجماعة لا يقولون بهذا، فلم يرد عن  
أحد هم أنّه قال بوجوب معرفة الله تعالى، وذلك لأنّهم يرون أنّها فطرية بدئية (١)،  
ولأن القرآن الكريم لم يشغل بإقامة الأدلة على وجود الله، وأنّه لم يأمر بالاستدلال على  
ذلك، وأنّ الرسول، صلى الله عليه وسلّم، لم يطلب من أحد من الناس، كما أن أحداً  
لم يطلب منه، دليلاً على وجود الله، إن المسألة، كما قلنا، ضرورية وأنّ الناس، بل  
وكلّ الكائنات، قد فطروا على معرفة الله تعالى، والإقرار بوجوده.

فابن رشد هنا يختلف مع أهل السُّنة والجماعة، ويتفق مع أهل الكلام والنظر  
والفلسفة، في هذا القول، ولهذا فهم لا يقرّون له بهذا الأصل الذي انطلق منه.

ويرون أنّ الآيات التي استدل بها على قوله هذا، لم يكن المراد بها طلب  
معرفة وجود الله وإقامة الأدلة على أنّه موجود، وإنّما سيقت هذه الآيات وغيرها  
للدلالة على أحقية الله تعالى بالعبادة والألوهية ونيز تلك المعبودات الباطلة من  
دونه سبحانه وتعالى.

ولهذا فإنّ من عقيدة أهل السُّنة والجماعة أنه ليس في القرآن الكريم آية واحدة  
تدعو إلى إثبات وجود الله، بل هناك الآيات الكثيرة الدالة على أنّ معرفة الله  
تعالى فطرية.

والنظر المشار إليه في القرآن ، والذي حثَّ عليه الشَّارع ، القصد من وراءه هو الوصول إلى مسألة أبعد من قضية إثبات وجود الله التي فطَّر النَّاس عليها وأقَرُّوا بها ، هي توحيد الألوهية الذي كان المشركون ينازعون فيه . فالدَّعوة إلى النَّظر والتَّأمُّل والتَّدبر والتَّفكر في خلق السَّموات والأرض ، وخلق الإنسان والحيوان والنبات وغير ذلك ، إنّما كانت تهدف لإقامة الحجَّة على المشركين الذين أقروا بالربوبية واعترفوا بوجود الخالق ، ولكنهم انحرفوا عن عبادته ، فعبدوا معه أو من دونه آلهة أخرى .

٢- الرد على قوله بافتقار معرفة الله إلى النظر والاستدلال العقلي .  
بالرغم من أنَّ ابن رشد قد لَوَّح ببعض كلامه إلى أن معرفة الله فطرية ، إلا أنَّه لم يَقم لهذه الفطرة وزناً ولا قدَّرَها حقَّ قدرها فهو أوَّلًا لم يعتبرها كافية وقال بوجوب النَّظر ، ومن ثَمَّ فلم يذكرها طريقاً إلى المعرفة بالله ضمن الطرق التي ذكرها ، وهذا يخالف عقيدة أهل السُّنَّة ، حيث يرون أنَّ المعرفة الفطرية طريق من الطرق المعتبرة المؤدِّية إلى الإيمان بوجود الله تعالى .

ثم رغم كونه أشار لآية الميثاق ، إلا أنَّه لم يذكر الأحاديث الواردة في هذا المجال ، كقوله عَلى الله عليه وسلم : " كُلُّ مولود يولد على الفطرة . . . " ( ١ ) وكقوله في الحديث القدسي فيما رواه عن الله تبارك وتعالى إذ قال : " إِنِّي خلقت عبادي حنفاءً فَأَجْتَلْتَهُم الشَّيَاطِينَ . . . " ( ٢ ) .

٣- الرد على قوله بوجوب النظر  
وهنا ابن رشد يختلف مع أهل السُّنَّة والجماعة ، ويذهب إلى القول بوجوب النَّظر ، مفسراً النظر الوارد في القرآن الكريم بالنَّظر العقلي والاستدلال البرهاني لإثبات وجود الله .

وقد سبق بيان موقف أهل السنة من القول بوجوب النَّظر وعدم وجوبه ، ومتى يجب إلى غير ذلك من التَّفصيل ، ولكن الذي أريد التأكيد عليه هنا أنَّ النَّظر المأمور به في الآيات التي استدلت بها ابن رشد وغيره ، ليس هو النَّظر الذي يقصده ، من جهة ، ومن جهة أخرى ليس المراد منه هو ما فهمه خطأ ابن رشد وأمثاله من المتكلمين والفلاسفة وغيرهم ، على أنَّه طلب وحث على إثبات وجود الله ، والاستدلال عليه بالأدلة . فالذي يعتقد أنه أهل السنة والجماعة أنَّ هذا النَّظر المراد منه إثبات توحيد الألوهية لا الربوبية الذي فطرت عليه جميع الموجودات ، كما ذكرناه مراراً .

ولهذا فابن رشد لم يفهم المراد من النظر الوارد في القرآن الكريم ، كما أنَّه لم يفهم التقليد الذي ذمَّه القرآن وعاب على أصحابه .

والذي أراه — وكما وضحته في عرض منهجه — أنَّ ابن رشد قد أخذ من القول بوجوب النظر سلماً للوصول إلى إيجاب العودة إلى الفلسفة والاعتماد عليها واتباع منهج الفلاسفة .

٤- الرد على قوله في أول ما يجب على المكلف .  
وفي هذه المسألة يختلف ابن رشد مع أهل السنة والجماعة فهو يرى أنَّ أول ما يجب على المكلف بعد البلوغ هو أن يعرف الطريق المفضية به إلى معرفة الله ، في حين أنَّ أول ما يجب على المكلف عند أهل السنة والجماعة هو الشهادتان ، إذا كان لم يتلقَّ بهما ، ولا يشترطون تجديد القول إذا كان قد سبق له من قبل .

ومسألة الخلاف في أول ما يجب على المكلف إنما أثارها المتكلمون قبل ابن رشد ، وقد سبق تفصيل ذلك والرد عليه .

وقد لاحظنا أنَّ ابن رشد له تحكم ظاهر في تعيين الطرف المؤدية إلى المعرفة بالله ، وتوزيع الناس عليها ، وتفضيل بعضهم على بعض ، إنَّ لم يعتمد في ذلك إلا على هواه الفلسفي ، وحبّه للفلاسفة وطرقهم في النظر والاستدلال .

فأهل الخطابة وهم جمهور الخلق عنده طرقهم لا تصلح إلا لهم ولا يجوز لهم الارتفاع إلى طرق غيرهم ، ثم هؤلاء يدخل فيهم بالضرورة أصحاب القرون الثلاثة المفضلة ، وكل من نهج منهجهم ، فإيمان هؤلاء ومعهم العامة ، إيمانهم ليس عن برهان ، وليس في مرتبة اليقين ، بل إيمانهم أقل وأضعف درجات الإيمان عنده ، فإيُّ احتقار وازدراء منه لمن يسميهم الجمهور .

وكذلك عدد المتكلمين أهل جدل وسفسطة ، وتفضيله للفلاسفة وطرقهم عليهم ، فيه تجنُّ واضح منه ، بل هؤلاء على ما فيهم ، وفي منهجهم ، من الانحرافات العقلية الظاهرة ، هم خير وأفضل وأقرب إلى الإيمان الصحيح منه ومن أصحابه الفلاسفة ، كما سندكره في موطن لاحق . ( ١ )

٥- الرد على تفضيله للقياس العقلي طريقاً إلى معرفة الله .  
بيّنت فيما سبق أنَّ ابن رشد رفض كل الطرق والمناهج التي اتبعت في الاستدلال على وجود الله ، وخاصة طريقة الحشوية والصوفية لظنه أن الأولى تستدل

بمجرد السمع ، بمعنى أنهم يتلقون الإيمان بوجود الله تلقياً ، ولظنه أيضاً أن الصوفية تقتصر على مجرد التصفية وإماتة الشهوات ، بحيث لا يتدخل العقل في ذلك .

وابن رشد هنا خالف عقيدة أهل السنة والجماعة ، في أمور متعددة ، كسوء فهمه لطريقة مَنْ لَقِبَهم بالحشوية ، ولطريقة الصوفية كذلك ( ١ ) ، ثم لعدم اعتباره لدلالة الخبر المجرد طريقاً من الطرق المؤدية إلى العلم بوجود الله ، ثم لتفضيله طريق النظر الفلسفي وتقديمها على غيرها من الطرق ، وقد ظهر ذلك من خلال تصنيفه للطرق والأدلة ، وتوزيع الناس على ضوء هذا التصنيف ، كما ذكرته في الفقرة السابقة .

٦- تأييد ما ذهب إليه من أن دلالة الموجودات على الصانع ضرورية .

يتفق ابن رشد تماماً مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، بل ومع كافة العقلاء من بني آدم الذين ذهبوا إلى القول بأن دلالة الموجود على الموجد معلومة بضرورة العقل وبداهة الفطرة .

فقد أخذ ابن رشد من وجود المخترعات دلالة ضرورية على وجود مخترعها وصانعها وهو الله تبارك وتعالى .

وهي دلالة فطرية ضرورية عند أهل السنة والجماعة ، وإن خالف في هذا بعض المتكلمين كما وضحناه فيما سبق .

إلا أن الذي يلفت النظر هنا أن ابن رشد كان يعبر بلفظ " الموجود " ، والمصنوع " ولم يعبر بلفظ " الحادث " رغم اعترافه بأن معاني هذه الألفاظ جميعها هو واحد ، ولكنه كان يتحاشى التعبير بلفظ الحدوث ، كما أشارت إلى ذلك في عرض منهجه ، وهذا بخلاف ما عليه أهل السنة فإنهم يعبرون بلفظ الحادث والمخلوق والموجود والمصنوع والمفطور والمبدع وغير ذلك ولا يخصون لفظاً دون آخر ، لأن المعنى واحد وهو نفى أن يكون هذا الشيء الموجود قد يما . وإثبات أنه محتاج ومفتقر إلى غيره في وجوده ، لأن الموجود أو المخترع لا يستقل بإيجاد نفسه فهو يحتاج إلى مَنْ يوجدّه وإذا احتاج في وجوده إلى غيره فهو حادث ، ومن هنا فلا مسوغ لابن رشد في تحاشيه التعبير بلفظ الحادث ، على أيّ تقدير كان ، حتى لو اعتبرناه يقول بقدم العالم ، كما يرى ذلك بعض الباحثين . لأنه إذا أقرباً أن العالم مصنوع أو مخترع فيلزمه الإقرار بحدوثه . وعند هذا يستوى في نظرنا أن يعبر عنه بالحدوث أو الاختراع أو غير ذلك ، فالحادث يحتاج إلى محدث ، كما أن المخترع أو المصنوع يحتاج بالضرورة إلى مخترع أو صانع .

وعلى كلِّ تقدير ، فابن رشد في هذه المسألة أفضل من غيره ممَّن ادَّعى أنَّ دلالة الحادِث على المحدث لا تعلم ضرورة وإنما تفتقر إلى نظر ، بعيداً كان أو قريباً .

٧- الرد على استدلاله بقصة سيدنا إبراهيم عليه السلام .

ذكرت أنَّ ابن رشد يدَّعي أنَّ سيدنا إبراهيم عليه السلام ، من الخواص الذين خصَّهم الله تعالى ، بالطريقة البرهانية في الاستدلال على وجوده تعالى ، دون غيرهم من النَّاس من أهل الخطابة ، والجدل ، وبذلك فهو يعتقد أنَّه عليه السلام كان ناظراً ومستدلاً على وجود الله .

وابن رشد في هذا يختلف تمام الاختلاف مع أهل السُّنَّة والجماعة ، فقد ادَّعى دعوى لا برهان له عليها سوى فهمه وتفسيره للآيات القرآنية حسب هواه ، وبطريقة تتفق مع مراده .

فدعواه باطلة من أصلها ، حيث بيَّنت ، فيما سبق ، أنَّ سيدنا إبراهيم الخليل عليه السلام ، لم يكن ناظراً ولا مستدلاً ولا باحثاً في وجود الله ، فهو وقومه مفسطرون على معرفة الله ، شأنهم في ذلك شأن البشرية كلها ، وهم لم يجادلوه في هذه القضية وإنما نازعوه في قضية العبودية لله تعالى وحده ، لأنَّهم كانوا مشركين يعبدون الكواكب والنجوم من دون الله ، فكانت دعوته ، عليه السلام ، كما هي دعوة سائر الرُّسل ، هي ردُّ النَّاس إلى عبادة الله وحده لا شريك له ، وإثبات أنَّ الآلهة المعبودة معه أو من دونه ، لا تستحق العبادة .

والقول : بأنَّ إبراهيم عليه السلام ، أو غيره من الرُّسل ، كان يستدل على وجود الله ، يعدُّ تزييفاً للواقع وتضييعاً للحقيقة ، وتزويراً للمقصد الأعظم من بعثة الرسل .

وربَّما يكون ابن رشد قد تأثر بمن سبقه من أهل الكلام والفلسفة ، الذين سبقوه إلى هذا القول ، وإن كان يختلف عنهم جميعاً في جهة الاستدلال بقصة سيدنا إبراهيم ، فقد بيَّنت آنفاً أنَّ المتكلمين والفلاسفة استدلوا بهذه القصة ووجهوها بطريقة تتلاءم مع أصولهم ، ومبادئهم ، ومنهجهم في إثبات وجود الله ، وابن رشد يتفق معهم في أصل الفكرة وهو التسليم بأنَّ إبراهيم عليه السلام ، كان يبحث عن وجود الله ، ويستدل عليه ، ولكنه يختلف عنهم في توجيه الدليل .

قال شيخ الاسلام : ( قول هذا وأمثاله : إنَّ إبراهيم استدل بطريق الحركة ، هو من جنس قول أهل الكلام الذين يذمُّهم أصحابه ، وسلف الأمة : إنَّ إبراهيم استدل بطريق الحركة . لكن هو يزعم أنَّ طريقة الخواص : طريقة أرسطو وأصحابه ، حيث استدلوا بالحركة على أنَّ حركة الفلك اختيارية ، وأنَّه يتحرَّك للتشبه بجوهر غير متحرك .



وأولئك المتكلمون يقولون : إنَّ استدلال إبراهيم بالحركة لكون المتحرك يكون محدثا ، لا متناوع وجود حركات لا نهاية لها ( ١ ) . وكلُّ من الطائفتين تفسد طريقة الأخرى ، وتبيِّن تناقضها بالأدلة العقلية .

وحقيقة الأمر أنَّ إبراهيم لم يسلك واحدة من الطريقتين ، ولا احتج بالحركة ، بل بالأقول الذي هو المغيب والاحتجاب .

فالأقل لا يستحق أن يعبد . ولهذا قال : "إني براء ممَّا تعبدون ، إلا الذي فطرني" ( ٢ ) ، وقال : "إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيئا وما أنا من المشركين" . ( ٣ )

وقومه كانوا مقرِّين بالرَّبِّ تعالى ، لكن كانوا مشركين به ، فاستدل على ذمِّ الشرك ، لا على إثبات الصانع .

ولو كان المقصود إثبات الصانع ، لكانت قصة إبراهيم حجة عليهم لا لهم ، فإنَّه من حين بزغ الكوكب والشمس والقمر ، إلى أن أفلت كانت متحركة ، ولم ينف عنها المحبَّة ، ولا تبرأ منها كما تبرأ مما يشركون لها ( ٤ ) أفلت ، فدل ذلك على أنَّ حركتها لم تكن منافية لمقصود إبراهيم ، بل نافاه أفولها ( ٥ ) .

فابن رشد وغيره ، لم يدرك حقيقة دعوة الرسل ، ففسَّر الآية تفسيراً بعيداً جداً عما سيقَّت للدلالة عليه ، وظنَّ أنَّ إبراهيم كان يستدل بحركة الكواكب على أنَّ لها محرِّكا لا يتحرك وأنها تتحرك للتشبه به أو للشوق إليه ، أو لعشقها إياه ، وغير ذلك ممَّا يقولونه عن غاية الأفلاخ من الحركة .

فلا الآية ولا القصة بكاملها ، تدل على ما يقصده ابن رشد ، وغيره من أهل الكلام والفلسفة . وقد بيَّنت بصورة موسَّعة أن دعواهم لا تتفق ، لا مع اللغة ، ولا مع أقوال المفسرين من أهل السُّنة والجماعة ، وأنها باطلة ومردودة عقلا وشرعا ، ممَّا لا حاجة لإعادة ذكره هنا .

١- يقصد من جانب الماضي ، أي من بدايتها الأولى .

٢- سورة الزخرف آية ٢٦-٢٧

٣- سورة الأنعام آية ٧٥

٤- يبدو أن العبارة سقط منها حرف الاستثناء "إلا" فالمعنى بدونها لا يستقيم .

"ولا تبرأ منها كما تبرأ مما يشركون إلا لما أفلت ."

٥- درء التعارض ج ٩ ص ٨٢ - ٨٣

في هذه المسألة سألين الأخطاء التي وقع فيها ابن رشد في نقده للمناهج المختلفة ، وذلك على شكل نقاط :

١- الخطأ الأول الذي ارتكبه ابن رشد هنا يتمثل في حصره لفرق الأئمة في أربع فرق مشهورة ، ولم يذكر طريقة أهل السنة والجماعة ، وما كان عليه السلف .

وهذا خطأ وقع فيه كثير من أهل الكلام والفلسفة ، فهم إذا ذكروا مذاهب الناس في مسألة من مسائل العقيدة ، لا يذكرون ، في الغالب ، ما كان عليه سلف الأئمة ، وابن رشد لم يخرج عن ذلك فقد وقع في الخطأ نفسه ، وعدّ من الفرق المشهورة ، الأشعرية ، والمعتزلة ، والباطنية ، ومن ساءهم الحشوية ، ثم أخذ يردّ عليها فرقة بعد الأخرى .

قال شيخ الإسلام في هذا المعنى : ( إن كثيرا منهم يذكر أقوالا متعدّدة ، والقول الذي جاء به الرّسل ، وكان عليه سلف الأئمة لا يذكره ولا يعرفه . وهذا موجود في عامة الكتب المصنّفة في المقالات والملل والنحل . . . تجد هم يذكرون من أقوال اليهود ، والنصارى ، والفلاسفة ، وغيرهم من الكفار ، ومن أقوال الخوارج ، والشيعة ، والمعتزلة ، والمرجئة ، والكلابية ، والكرامية ، والمجسّمة ، والحشوية أنواعا من المقالات ، والقول الذي جاء به الرّسل وكان عليه الصحابة والتابعون وأئمة المسلمين ، لا يعرفونه ولا يذكرونه . بل وكذلك في كتب الأدلة والحجج التي يحتجّ بها المصنّف للقول الذي يقول إنّ الحقّ ، تجد هم يذكرون في الأصل العظيم قولين أو ثلاثة أو أربعة أو أكثر من ذلك ، وينصرون أحدها ، ويكون كلّ ما ذكروه أقوالا فاسدة مخالفة للشرع والعقل ، والقول الذي جاء به الرّسل ، وهو الموافق لصحيح المنقول وصريح المعقول لا يعرفونه ولا يذكرونه . . .

وهذا موجود في عامة كتب أهل الكلام والفلسفة : متقدميهم ومتأخريهم . . . . . وابن رشد الحفيد واحد من هؤلاء . ولهذا لما ذكر أصناف الأئمة ، وجعلهم أربعة أقسام : باطنية ، وحشوية ، ومعتزلة ، وأشعرية جرى في ذلك على طريق أمثاله من أهل الكلام والفلسفة . وهو قد نبّه على كثير مما جاء به القرآن ، كما سنذكره عنه .

لكن المقصود هنا أنّه في تقسيم الأئمة لم يذكر القسم الذي كان عليه السلف والأئمة ، وعليه خيارها إلى يوم القيامة .

لكنه صدق في وصفه من ذكره بالتقصير عن مقصود الشرع فإنّه كما قال ( ١ )

غير أنّ حصره للمسلمين في هذه الطوائف الأربع تقصير منه ، إن السلف والأئمة

وخيار المسلمين ليس واحد منهم من هذه الطوائف ( ٢ ) .

١- درء التعارض ج ٩ ص ٦٧ - ٦٩ بتصرف .

٢- المرجع نفسه ج ٧ ص ٣٤٧ .

كما أنه لم يذكر الماتريدية كفرقة من فرق الأئمة ، ولا كفرقة من فرق المتكلمين ، فكأن ابن رشد لم يسمع بذكرهم مطلقا ، وقد تصفحت كتابه "مناهج الأدلة" فلم أجد لهم ذكرا فيه ، ولم يشر لهذا محقق الكتاب الدكتور محمود قاسم رحمه الله ، ولا أستطيع أن أحدد سبب عدم ذكرهم . ولكن يبدو لي أنه لم يصله من كتبهم شيء . ولكن يبقى هناك احتمال أن يعرفهم عن طريق كتب الأشاعرة التي كانت بين يديه وهي لا تخلو من ذكرهم ولو على سبيل النقد .

وأيا لم يذكر طريقة الفلاسفة المنتسبين للإسلام كالغارابي وابن سينا وهي طريقة الاستدلال بفكرة الوجود على وجود الواجب ، رغم أنه أشار في بعض المواضع لابن سينا ( ١ ) ولا ندري ، كذلك ، ما السبب الذي جعله يسقط ذكر طريقة هؤلاء الفلاسفة وهو في مجال حصر الطرق الدالة على وجود <sup>الله</sup> لا معرفته ، لا سيما كذلك ، وأن طريقة هؤلاء الفلاسفة كانت كرت فعل معارض لطريقة المتكلمين القائمة على الحدوث وهم لا يسلمون بالحدوث فعدلوا عنه إلى الإمكان ، كما ذكرناه في موضعه .

والحاصل أن ابن رشد قد قصر في حصر فرق الأئمة ، وذكر المناهج والطرق المشهورة في الاستدلال على وجود الله ، فأكتفى بذكر ما ذكره ، قاصدا أو غير قاصد ذلك ، وهو على التقديرين تقصير منه ، وقصور في منهجه ، فيما يبدو لي ، والله أعلم .

## ٢- الخطأ الثاني في موقفه من ساهم الحشوية .

لم يبين ابن رشد مراده بالحشوية ، بل أطلق اللفظ على عواهنه ، إما لظنه أن هذه الطائفة مشهورة ومعروفة لا تحتاج إلى ذكر ما يخصها ، عند أبناء زمانه ، وغاب عن باله أنه يؤلف لمن يعرف ومن لا يعرف من أبناء الأجيال اللاحقة .

وإما أنه أغضى عن التعريف بها لغاية في نفسه ، حتى يضفي عليها ما يكره الناس بها ، وينفّرهم عنها لمجرد سماعهم أسمها .

وعلى أي احتمال كان فإن ابن رشد قد قصر في هذا ولا عذر له فيه .

وإذا كان كذلك أجد لزاما أن نوضح المراد بهذا اللفظ عند أهل الكلام والفلسفة ، ومن يقصدون بهذا اللفظ على إطلاقه ؟ . لنرى بعد ذلك إلى أي مدى يصدق كلام ابن رشد فيما نسب إلى هذه الفئة من الناس .

## المراد بالحشوية :

قال شيخ الإسلام : ( هذا اللفظ ليس له مسمى معروف لا في الشرع ، ولا في

١- انظر : مناهج الأدلة ص ١٤٧ ، وانظر أيضا تهافت التهافت ج ٢

ولا في اللغة (١)، ولا في العرف العام (٢) .

وهذا اللفظ ( في لغة الناطقين به ليس هو أسما لطائفة معينة لها رئيس قال مقالة فاتبعته : كالجهمية ، والكَلَابِيَّة ، والأشعرية ، ولا أسما لقول معين من قاله كان كذلك . والطائفة إنما تتميز بذكر قولها ، أو بذكر رئيسها ، ولهذا كان المؤمنون متميزين بكتاب الله وسنة رسوله ، صلى الله عليه وسلم ، فالقول الذي يدعون إليه هو كتاب الله ، والإمام الذي يوجبون أتباعه هو رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، وعلى هذا بني الإيمان ، وبذلك وجبت الموالاتة ، والمعاداة .

والناس منذ بعث الله تعالى محمداً ، صلى الله عليه وسلم ، ثلاثة أصناف : إمّا كافر معلن ، وإمّا منافق مستتر ، وإمّا مؤمن موافق ظاهراً ، وباطناً .

ولا يجوز تعليق الحب والبغض والموالاتة والمعاداة إلا بالأسماء الشرعية ، وأسماء التعريف كالأنساب والقبائل فيجوز أن يعرف بها ما دلت عليه ، ثم ينظر في موافقته للشريعة ومخالفته له ( ٣ )

( فالطائفة تضاف تارة إلى الرجل الذي هو رأس مقاتلها ، كما يقال : الجهمية ، والإباضية ، والأزارقة ، والكَلَابِيَّة ، والأشعرية ، والكَرَامِيَّة ، ويقال في أئمة المذاهب : مالكية وحنفية ، وشافعية ، وحنبلية . وتارة تضاف إلى قولها وعملها ، كما يقال : الروافض ، والخوارج ، والقدرية ، والمعتزلة ، ونحو ذلك .

ولفظه الحشوية لا تنبئ لا عن هذا ولا عن هذا ) . ( ٤ )

وإذا كان الأمر هكذا ، فمن أين جاء هذا اللفظ ؟ ومتى حدث في الأمة ؟ ومن أول من أحدثه ؟ ومن المقصود به ؟ .

- 
- ١- مادة الحشو في اللغة : ما يملأ به الوسادة والفرش وغيره من القطن ونحوه، والحشو في الاصطلاح هو الزائد الذي لا طائل تحته ، والحاشية من الشيء هي جانبها ، كحاشية الثوب والبيت والكتاب وغير ذلك . انظر لسان العرب ، مادة " حشو " والتعريفات للجرجاني ص ٨٧ ، وكشاف اصطلاحات الفنون للتهانوي ج ٢ ص ٣٩٥ .
  - ٢- مجموع الفتاوى ج ١٢ ص ١٦٧ .
  - ٣- بيان تلبيس الجهمية ج ١ ص ٢٤٢ - ٢٤٤ بتصرف .
  - ٤- مجموع الفتاوى ج ١٢ ص ١٧٦-١٧٧ ، وانظر منهاج السنة ج ٢ ص ٤١٥ .

وعن جميع هذه التساؤلات ، وغيرها . يجيب شيخ الاسلام فيقول : ( أَوَّلُ مَنْ عُرِفَ عنه أَنَّهُ تَكَلَّمَ فِي الْإِسْلَامِ بِهَذَا اللَّفْظِ عَمْرُو بْنُ عَبِيدٍ ، رَئِيسُ الْمُعْتَزِلَةِ - فَمِنْهُمْ وَعَابِدُهُمْ - فَإِنَّهُ ذَكَرَ لَهُ عَنْ ابْنِ عَمْرِو بْنِ شَيْءٍ يَخَالِفُ قَوْلَهُ ، فَقَالَ كَانَ ابْنُ عَمْرِو حَشَوِيًّا ( ١ ) ، نَسَبَهُ إِلَى الْحَشَوِيَّةِ : وَهُمْ الْعَامَّةُ وَالْجُمْهُورُ ) . ( ٢ )

( وَأَصْلُ ذَلِكَ : أَنَّ كُلَّ طَائِفَةٍ قَالَتْ قَوْلًا تَخَالِفُ بِهِ الْجُمْهُورَ وَالْعَامَّةَ ، يَنْسَبُ إِلَيْهِ أَنَّهُ قَوْلُ الْحَشَوِيَّةِ ، أَيْ الَّذِينَ هُمْ حَشَوِيٌّ فِي النَّاسِ لَيْسُوا مِنَ الْمُتَأَهِّلِينَ عِنْدَهُمْ ) . ( ٣ )

وكذلك تسميهم الفلاسفة ، كما سَمَّاهُمْ بِذَلِكَ صَاحِبُ هَذَا الْكِتَابِ ( ٤ ) . والمعتزلة تعني بذلك كُلَّ مَنْ قَالَ بِنَفْيِ الصِّفَاتِ وَأَثْبَتِ الْقُدْرَ .

وأخذ ذلك عنها متأخرو الرافضة فسَمَّوْا الْجُمْهُورَ بِهَذَا الْأَسْمِ . وأخذ ذلك عنهم القرامطة الباطنية فسَمَّوْا بِذَلِكَ كُلَّ مَنْ اعْتَقَدَ صِحَّةَ ظَاهِرِ الشَّرِيعَةِ فَمَنْ قَالَ عِنْدَهُمْ بِوُجُوبِ الصَّلَوَاتِ وَالْخُمْسِ وَالزَّكَاةِ الْمَفْرُوضَةِ ، وَصَوْمِ رَمَضَانَ ، وَحُجِّ الْبَيْتِ ، وَتَحْرِيمِ الْفَوَاحِشِ وَالْمُظَالِمِ وَالشُّرْكِ ، وَنَحْوِ ذَلِكَ سَمَّوْهُ حَشَوِيًّا كَمَا رَأَيْنَا ذَلِكَ مَذْكُورًا فِي مَصْنَفَاتِهِمْ ، وَالْفَلَّاسِفَةُ تَسْمِيهِ مَنْ أَقْرَبَ بِالْمَعَادِ الْجَسْمِيِّ وَالنَّعِيمِ الْحَسِّيِّ حَشَوِيًّا .

وأخذ ذلك عن المعتزلة تلامذتهم من الأشعرية فسَمَّوْا مَنْ أَقْرَبَ مَا يَنْكَرُونَهُ مِنَ الصِّفَاتِ وَمَنْ يَذُمُّ مَا دَخَلُوا فِيهِ مِنْ بَدْعِ أَهْلِ الْكَلَامِ وَالْجَهْمِيَّةِ وَالْإِرْجَاءِ حَشَوِيًّا ، وَمِنْهُمْ أَخَذَ ذَلِكَ هَذَا الْمَصْنَفُ ( ٥ )

هكذا تبين لنا أن المعتزلة هم أول مَنْ ابْتَدَعُوا هَذَا اللَّفْظَ وَأَطْلَقُوهُ عَلَى مُخَالَفَتِهِمْ . وكان ابن عمر في رأيهم أَوَّلَ الْحَشَوِيَّةِ ، ثُمَّ تَدَاوَلَتْهُ مُخْتَلَفُ الْفِرَقِ وَالطَّوَائِفِ ، وَتَنَابَزُوا بِهِ . فكلُّ طَائِفَةٍ تَصِفُ غَيْرَهَا بِالْحَشَوِيَّةِ مِنْ جِهَةٍ مُعَيَّنَةٍ ، كَمَا سَبَقَ ، ثُمَّ فِيمَا يَبْدُو أَنَّ جَمِيعَهَا بَعْدَ ذَلِكَ قَدْ اتَّفَقَتْ عَلَى قَذْفِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ بِهَذَا اللَّفْظِ ، لِأَنَّهَا تَخْتَلِفُ مَعَ كُلِّ طَائِفَةٍ مِنْ جِهَةٍ مُعَيَّنَةٍ ، أَوْ اخْتِلَافًا كَلِمًا ، فَتَصِفُهَا لِأَجْلِ ذَلِكَ بِالْحَشَوِيَّةِ .

- 
- ١- نذكر هذا المقالة ابن العماد الحنبلي ت ١٠٨٩ هـ في شذرات الذهب ج ١ ص ٢١١ ، وعلق على هذا القول « مستجى زاد » في هامش " ع " فقال : " قلت : فأنظر إلى جسارة عمرو بن عبيد حتى يطعن على مثل عبد الله بن عمر في عقيدته لكون عقيدته الباطلة مخالفة لعقيدته الحققة " أ . هـ .
  - قلت : لم أشر على أول مَنْ ذكر هذه المقالة ، ولم يذكر ذلك محقق شذرات الذهب ولا محقق منهاج السنة أيضا . ولعل ابن العماد قد اعتمد على نقل شيخ الاسلام ثم إن شيخ الاسلام لم يذكر عن نقل هذه المقالة .
  - ٢- بيان تلبيس ج ١ ص ٢٤٤ ، ودرء التعارض ج ٧ ص ٣٥١ ، ومنهاج السنة ج ٢ ص ٤١٥
  - ٣- مجموع الفتاوى ج ١٢ ص ١٧٦
  - ٤- يقصد ابن رشد في مناهج الأدلة . انظر ص ١٣٥
  - ٥- بيان تلبيس ج ١ ص ٢٤٤-٢٤٥ ، وانظر مجموع الفتاوى ج ١٢ ص ١٧٦ .

وقد صار من العلامات الدالة على أهل البدع ، الوقعة في أهل السُّنة ، والأثر ، وتسميتهم حشوية . ( ١ )

فابن رشد — وهو أحد هؤلاء — تلقى عنهم هذا اللفظ ، وعبر به كما عبروا هم به ، من غير تحديد لمراده بهذا اللفظ .

- والحاصل أنَّ هذا اللقب لا يخرج المراد به عن أحد احتمالاته : ( ٢ )
- ١- إما أن يراد بالحشوية طائفة من أصحاب الأئمة الأربعة دون غيرهم ، كأصحاب أحمد أو الشافعي ، أو مالك ، أو أبي حنيفة .
  - ٢- وإما أن يراد بالحشوية أهل الحديث على الإطلاق : سواء كانوا من أصحاب هذا ، أو هذا .
  - ٣- وإما أن يراد بهم عموم أهل السُّنة والجماعة مطلقاً .

وأرجح أن ابن رشد يريد بالحشوية عموم أهل السُّنة والجماعة من غير تخصيص فئة دون أخرى منهم ، وذلك لوجهين :

الوجه الأول : أنه لم يذكر هذه الطائفة ضمن الفرق الكبرى للأمة ، فيترجح أنَّه عبر عن هذه الفرقة بالحشوية ومراده عموم أهل السنة والجماعة .

والوجه الثاني : أنَّ ابن رشد لم يبتدع هذا اللقب وإنما تلقاه عن المتكلمين ، والمعتزلة منهم ، هم أصله ومبتدعوه ، ويريدون به أهل السُّنة والجماعة عامة ، بدليل أنَّ عمرو بن عبيد يقول عن عبد الله بن عمر رضي الله عنه : أنه حشوي . فما بالك بمن جاء بعد ابن عمرو وهو ينهج منهجه ، ويعتقد معتقده .

وإذا رجحنا أنه يقصد بهذا اللقب عامة أهل السُّنة والجماعة ، فيكون ما نسب إليه من قول في هذه المسألة خطأ منه ، ومن غيره ، لم يقلوه ولم يعرف عنهم .

( وما يبيِّن ذلك أنَّ القول الذي حكاه عنهم لا يعرف في الإسلام عالم معروف قال به ، ولا طائفة معروفة قالت به .

ولكن قد يقول بعض العوام قولاً لا يفصح بمعناه وحجته ، يظنُّ به مستمعه أنَّه يعتقد ذلك .

والتحقيق أنَّ هذا النقل إنما نقلته المعتزلة ومن وافقهم عليه كهذا الرجل بطريق اللزوم لا أنَّهم سمعوه منهم ، أو وجدوه مأثوراً عنهم ) . ( ٣ )

١- انظر : مختصر العلو للعلو الفغار ، تأليف شمس الدين الذهبي ، بتحقيق الألباني

على ٢٠٧ طبعة أولى المكتب الاسلامي .

٢- انظر : منهاج السنة ج ٢ ص ٤١٦

٣- بيان تلبيس ج ١ ص ٢٤٥

والأصل في شبهة هؤلاء إنما نشأت من أنهم لما كانوا : ( يسمعون أهل الإيمان من أهل الحديث والسنة والجماعة والفقهاء والصوفية يقولون : الكتاب والسنة ، وإذا تنازعوا في مسألة من موارد النزاع بين الأئمة في مسائل الصفات أو القدر أو نحو ذلك قالوا : بيننا وبينكم الكتاب والسنة ، ونحو هذا من الكلام الذي هو حقيقة أهل الإيمان وشعار أهل السنة والجماعة ، وحليّة أهل الحديث والفقه والتصوف الشرعي - فلما كان السلف والأئمة يردونهم إلى الشرع ، وظنّوا هم أنّ الشرع لا يدل إلا بمجرّد خبر الرسول صلى الله عليه وسلم ، قالوا بطريق الإلزام ( ١ ) - وموجب رأيهم : يلزم من هذا أن تكون معرفة الله تعالى لا تحصل إلا بخبر الشارع إذا لم يكن للعقل مجال في إثبات المعرفة . - فيلزم أن يكون وجود الصانع تعالى يكفي فيه مجرّد خبر الرسول بوجوده ( ٢ ) - وهذا جهل منهم ، وقول بلا علم ، فإنّ أحدا من هؤلاء لم يقل إن الله تعالى لا يُعرف إلا بمجرّد خبر الشارع المجرّد ، فإنّ هذا لا يقوله عاقل . . . فنقل مثل هذا القول عن طائفة توجد في الأمة أو عن عالم معروف في الأمة من الكذب البين ( ٣ )

وبالتالي فهو يُعدّ من تقصير من نقله في معرفة الشرع ، فإنّ الشرع يتضمّن بيان الدلائل العقلية التي يحتاج إليها وينتفع بها في هذا الباب ، والقرآن مملوء من طريق تعريف الله تعالى لعباده بالأدلة الواضحة المعقولة والأمثال المضروبة التي هي القياسات العقلية . ( ٤ )

( فإن الكتاب والرسول ، وإن كان يخبر أحيانا بخبر مجرّد ، كما يأمر أحيانا بأمر مجرّد ، فهو يذكر مع إخباره عن الله تعالى ، وملائكته وكتبه ورسله ، من الدلالة والبيان والهدى والإرشاد ، ما يبيّن الطرق التي يعلم بها ثبوت ذلك ، وما يهدي القلوب ، ويدل العقول على معرفة ذلك ، ويذكر من الآيات والأمثال المضروبة ، التي هي مقاييس عقلية وبراهين يقينية ، ما لا يمكن أن يذكر أحد من أهل الكلام والفلسفة ما يقاربه ، فضلا عن ذكر ما يماثله أو يفضل عليه ) . ( ٥ )

( فكيف يكون أهل الكتاب والسنة والإيمان يقولون : إنّ الله تعالى ، إنما يُعرف وجوده بمجرّد خبر الشارع المجرّد ) . ( ٦ ) ؟

- 
- ١- هذه العبارة من درء التعارض ج ٧ ص ٣٥١ .
  - ٢- المرجع السابق .
  - ٣- بيان تلبيس ج ١ ص ٢٤٥ - ٢٤٦ .
  - ٤- انظر المرجعين السابقين .
  - ٥- درء التعارض ج ٧ ص ٣٥٢ .
  - ٦- بيان تلبيس ج ١ ص ٢٤٧ . وانظر الردّ على ظنّ المتكلمين أنّ دلالة السمع بمجرّد الخبر ص ٣٣٨ .

ومن الغريب أن موقف ابن رشد هذا مَن أطلق عليهم الحشوية ، قد لقي استحساناً وقبولاً عند كثير مَن بحثوا في منهجه وكتبوا عنه ( ١ ) ، فكلهم قد وافقه على ذلك وضموا أصواتهم إلى صوته ، بالرغم من العداوة الظاهرة من بعضهم لابن رشد وتشنيعهم عليه في مسائل أخرى لم تتفق مع ميولهم واتجاهاتهم الفكرية ( ٢ ) ، فلم يتحرر هؤلاء الباحثون ولم يتثبتوا ، بل أطلقوا القول على عواهنه ، من غير معرفة بحقيقة وجود هذه الطائفة التي تحدت عنها ابن رشد ، ومن غير تثبت من صدق مانسب إليهم في هذه المسألة .

ونحن نوافق ابن رشد ، ومَن وافقه ، فيما ذهب إليه ، ولكن بشرط أن يثبت وجود هذه الطائفة ، ويثبت صحة ما نسب إليهم ، فإذا وجدت فرقة من الناس أياً كانت تدعو إلى ما ذكره ابن رشد ، وتحصر المعرفة بالله تعالى ، عن طريق الخبر المجرد — وإن كان الخبر المجرد أحد الطرق المعتبرة في تحصيل المعرفة بالله — فلا نتردد في وصفها بالتقصير عن مقصد الشارع الحكيم ، ولكن لا نحكم عليها بالضلال ، كما فعل هو ومَن وافقه .

### ٣- فيما يتعلق بنقده لمسلك الصوفيّة :

إذا كان ابن رشد يرفض أن نستدل بمجرد الخبر ، أو الدليل السمعي على وجود الله ، وينعى على مَن يرون جواز الاستدلال بذلك ، ويلقبهم بالحشوية ، بالرغم من اعتمادهم على نوع من أنواع الأدلة ، فهو أشدُّ رفضاً لمنهج فرقة أخرى — وهى الصوفيّة — يرى أنها لا تؤمن عن طريق العقل والبرهان ، وإنما يقوم منهجها على الذوق والإلهام الباطني ، ممّا لا مجال لإقامة البرهان عليه ، لأنّه لا يركز على أسس وقواعد منطقيّة ومقدّمات برهانيّة يقينيّة .

ولنا عدة ملاحظات على ابن رشد في موقفه من الصوفية ، نوجزها أولاً ، ثمّ نفصّل منها ما يحتاج إلى تفصيل وبيان :

- ١- لم يذكر الباطنية وعدل عن ذكرهم إلى ذكر الصوفية .
- ٢- جهله بحقيقة مذهب الصوفية في إثبات وجود الله تعالى .
- ٣- تسليمه بوجود هذه الطريقة ، ثم رفضه لها من حيث عدم صلاحيتها لعامة الناس ، فيه تناقض من نفسه ومنهجه .

١- من هؤلاء : الدكتور محمود قاسم . في تحقيقه لمناهج الأدلة . انظر ص ١١

ومنهم : الدكتور محمد عاطف العراقي في كتابه : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢١٠-٢١١ . ومنهم : الدكتور محمود مزروعة في كتابه : أضواء على المنهج النقدي لابن رشد ص ٨٠-٨٥ ، وهناك باحث آخر وهو الدكتور محمد يوسف موسى في كتابه : بين الدين والفلسفة في رأى ابن رشد ، ونلاحظ أنه اسقط ذكر طريقة الحشوية ولم يشر إليها البتّة ، فلا ندري ما السبب في ذلك ؟ انظر ص ١٥٠-١٥٣ طبعة دار المعارف بمصر .

٢- أقصد الدكتور محمود مزروعة . انظر ص ٨٢ من كتابه السابق .



٤- طريقة الصوفية في الاستدلال على وجود الله . ( ١ )

١- أما الملاحظة الأولى ، وهى أنه لم يذكر مقالة الباطنية ، وعدل عن ذلك إلى ذكر الصوفية ، وتحدث عن طريقة هؤلاء في الوصول إلى المعرفة بالله . واعترض عليها بما سبق ذكره .

ولا شك أن ابن رشد لما فعل ذلك كان يقصد هدفاً معيناً ، وهو أنه لا يريد أن يتعرض لنقد الباطنية كفرقة هامة لها منهجها في التعامل مع النصوص الشرعية والبرهنة على الأصول الإيمانية ، لأنه يلتقي معها في هذا المنهج بشكل عام ، وإن خالفهم في طريقته في الاستدلال على وجود الله تعالى ، ولهذا عبر بالصوفية تغطية منه ، وإخفاً لحقيقة منهجه العام الذي لا يقل إمعاناً في الباطنية عن منهج الباطنية .

قال شيخ الاسلام : ( وأما الفرقة الرابعة وهى " الباطنية " فلم يذكر لهم مقالة بعضها يرد ، وذلك لأنه منهم " فإنه يرى أن ظواهر الشريعة في وصف الله تعالى ، واليوم الآخر ، له باطن يخالف ظاهره ، وأن فرض الجمهور اعتقاد ظاهره ، ومن تأوله " منهم ، أو أوله لهم " فقد كفر " وفرض الذين سمّاهم أهل البرهان اعتقاد باطنه ووجوب تأويله ، ومن لم يتأوله " منهم " فقد كفر ) - ( ٢ )

فابن رشد قريب من هؤلاء الذين ذهبوا هذا المذهب الباطني في فهمهم للنصوص الشرعية ، والتزامهم بالأوامر العملية فيها ، والصوفية الذين ذكروهم ابن رشد ليسوا من هؤلاء الباطنية الخالص ، فالصوفية وإن قالوا أو تكلموا عن ظواهر النصوص الشرعية وباطنها ، إلا أنهم يقولون إن الباطن يتفق مع الظاهر ، والعكس كذلك ، ويعتدون من ادعى أن للشرع باطناً يخالف الظاهر ، أو ظاهراً يخالف الباطن ، من الزنادقة والمنافقين .

فهؤلاء هم الصوفية الحقيقيون والمشهورون بالتصوف عند الأمة ، والمعروفون عند إطلاق لفظ التصوف ، ومن لهم في الأمة لسان صدق ، من أمثال الفضيل بن عياض ، وابي سليمان الداراني ت ٢١٥ هـ والسري السقطي ت ٢٥١ هـ ، والجنيد ت ٢٩٧ هـ ابن أخت السري السقطي وتلميذه ، وسهل التستري ت ٣٨٢ هـ ، وخلائق قبل هؤلاء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم من الذين ذكروهم أبو نعيم الأصبهاني في كتاب " حلية الأولياء " وذكروهم أبو الفرج بن الجوزي في كتابه " صفوة الصفوة " من المتقدمين والمتأخرين .

١- لم يكن مسلك الصوفية في الاستدلال على وجود الله من مباحث هذه الرسالة ، وقد جاء الكلام فيه عرضاً ، ولهذا سوف يكون كلامي فيه موجزاً من غير تفصيل .

فهؤلاء المشايخ الموجودون في هذه الكتب وأمثالها ليس فيهم مَنْ هو معروف باعتقاد مذهب الباطنية المخالف للظاهر، بل لهم من الكلام في نقيض ذلك، وردّ البدع والأهواء والمحافظة على الشريعة ظاهراً وباطناً. (١)

فإذا كان ابن رشد يقصد هؤلاء وأمثالهم فقد أخطأ عن عمد، ووصفهم بما لا يعرفون به، وذكرهم وهو يقصد الباطنية الغلاة للتفسير منهم ومن منهجهم الصحيح، وللتفتية على حقيقة مذهب الباطنية الفاسد.

٢- وأما الملاحظة الثانية وهي فيما يتعلق بجهله بحقيقة منهج الصوفية فـ في الاستدلال على وجود الله تعالى.

والسبب في ذلك يرجع إلى اعتماده في فهم سلكهم، على كتب الغزالي وما ذكره فيها، باعتباره كان واحداً منهم، فظنَّ أنَّ طريقة الصوفية الصحيحة هي ما ذكره الغزالي وغيره من أهل الكلام والفلسفة.

وهذا ما ذكره شيخ الإسلام. فقال: ( هذه الأشياء إنما أخذها من كلام أبي حامد فإنه كثيراً ما يذكر في كتبه أنَّ الطريق إلى المعرفة هي هذا، وهو يذكر ذلك في الكتب التي يذكر فيها المشايخ الصوفية. كالأحياء وغيره، ويذكر بعض ما في النصوص والآثار وكلام المشايخ الصوفية من الدلالة على تأثير العمل الصالح في حصول العلم، فظن هذا وأمثاله أنَّ هذا مذهب الصوفية كما حكاه الغزالي، وليس الأمر على ما قالوه (٢) .

فابن رشد تابع للغزالي في بيانه لطريقة الصوفية على اعتبار أنَّه انتسب إليهم، فالغزالي كان - في مرحلة من مراحل حياته - صوفياً يتحدث باسم الصوفية، ويدَّعي أنَّ الطريقة المثلى في المعرفة هي طريقة التصفية، أو التَّجَرُّد والكشف والإلهام الباطني وأن هذه هي طريقة الصوفية، وأنه ليس بعدها طريق للمعرفة أفضل منها، وإن كان لا ينكر وجود غيرها. (٣)

فيظهر أنَّ ابن رشد اطلع على كلام الغزالي وغيره، ممَّن ذكروا طريقة الصوفية، وحسبه كما قالوا، فتلقَّى عنهم ذلك من غير تمحيص ولا تدقيق أو تعمُّق في حقيقة مذهب القوم وطريقتهم، وراح يلومهم ويذمُّهم بما هم منه بريئون، وعنه بعيدون تماماً، وهذا ما لا نعدُّه فيه، ولا نجد له مسوغاً، وكان من الأولى به أن يتحرَّى الدقَّة في ذكر طريقة هؤلاء، كما تحرَّاه في ذكر طريقة المعتزلة، فلم يتجاسر على وصف منهجهم، ولا ذكر طريقتهم بما قد يسيء إليهم إذا لم يكونوا كذلك.

١- انظر: بيان تلبيس ج ١ ص ٢٥٩ - ٢٦٣ .

٢- بيان تلبيس ج ١ ص ٢٦٣ - ٢٦٤ .

٣- انظر: الأحياء ص ١٣٧١ - ١٣٧٧ طبعة لجنة نشر الثقافة الإسلامية

والمُنقذ من الضلال ص ٧٩ ط ٦ بتحقيق الدكتور عبد الحليم محمود .

وثمة سبب آخر جعل ابن رشد يسيء فهم الطريقة الصحيحة عندهم في معرفة وجود الله تعالى ، وهو أنه لم يدرك حقيقة ما ينسب إليهم من أقوال وآراء ، وذلك أنهم يرون ، وكما يقول ابن تيمية رحمه الله : ( أن المعارف التي يزعم النظار أنها لا تحصل إلا بالقياس ، قد تحصل بالفطرة والبدية الضرورية عند ترك النفس هواها وتوجهها إلى طلب الحق ) ( ١ ) ، وأن معرفة وجود الله تعالى على رأس هذه المعارف الضرورية التي لا تغتفر إلى نظر واستدلال عقلي .

فيبدو أن " ابن رشد " قد فهم من هذا أنهم ينكرون أصل النظر والقياس العقلي ، ولا يتخذونه طريقا ، ويعتمدون على مجرد ترك الشهوات والعزوف عن الملذات الجسدية ، بحيث تصفو النفس وتتهيأ لما يفيض عليها من المعارف عن طريق الإلهام والإشراق ، وليس الأمر كما ظن .

بهذا يتضح لنا السبب الذي لأجله أخطأ " ابن رشد " في فهم حقيقة مسلك الصوفية في معرفة وجود الله وصوره على المعنى الذي فهمه هو لا كما هو في حقيقته كما سنوضحه بعد قليل بعون الله تعالى .

٣- وأما الملاحظة الثالثة وهي فيما يتعلق بتناقضه مع نفسه ومنهجه . من خلال نقد ابن رشد لطريقة الصوفية التي ذكرها عنهم نجده يسلم بوجود هذه الطريقة ، فهو مبدئيا لا ينكرها ، ولا يلغي وجودها ، ولكنه يرى أنها لا تصلح طريقا إلى معرفة الله ، لأنها لا تتناسب مع كافة مستويات الناس بما هم ناس ، وذلك - في نظره - بخلاف الطريقة البرهانية التي يدعو إليها هو ، والتي ، في رأيه ، تتفق مع كافة المستويات .

فهو يقرها من جهة ، ويرفضها من جهة أخرى ، إذاً هو يسلم ، أو يلزمه التسليم ، بصلاحيه هذه الطريقة لفئة محدودة من الناس دون غيرهم . والصوفية الذين هم أقرب إلى الباطنية لا يقولون سوى هذا ، فهم يرون أن طريقهم هي الطريقة اللائقة بخاصة الخاصة من الناس وهم الصفة المختارة من خلق الله في نظرهم ، وأما غيرهم من عامة الناس أو ظاهريةتهم ، فهؤلاء لا يؤبه بهم ، فليؤمنوا بالطريقة التي يختارونها ، أو على أقلّ فقد يريقولون : لنا طريقنا ولهم طريق آخر ، وفرق كبير بين الطريقين في نظرهم . فطريق الخواص منهم هي الطريق اليقينية الصافية ، وهي المعتبرة في تحقيق المعرفة الكاملة واليقينية .

وإذا تأملنا كلام ابن رشد في بعض المواضع من كتبه ( ٢ ) ، وجدناه في الحقيقة لا يختلف عما يقول به هؤلاء ، فهو - وكما ذكرنا سابقا - يقسم الناس إلى ثلاثة أقسام ، ويقسم طرق المعرفة ، أو الأدلة ، إلى ثلاثة أقسام كذلك ، ورأينا أنه يجعل لكل قسم من

الناس قسماً من الطرق أو الأدلة لا يجوز أن يتعداه إلى غيره .

فقسّم منهم ، وهم الخاصة عند المقرّين لديه ، هم أهل البرهان والطرق النظرية ذات المقدّمات البرهانية والنتائج اليقينية ، فهؤلاء أفضل الناس وطريقتهم أفضل الطرق ، ولا يستطيعها غيرهم ، كما أنّها لا تصلح لأحد سواهم .

وبيّنة الناس : إمّا أهل جدل وسفسطة ، وهم المتكلمون عموماً ، وإن ظهر تفضيله للمعتزلة منهم على غيرهم ، في بعض المواطن .

وإمّا أهل خطابة ووعظ ، وهم أكثر الناس ، وأدلتهم وطرقهم في نظر ابن رشد ، ليست برهانية ولا مفضية إلى يقين ، وهؤلاء هم أكثر الناس وعامتهم ، وهم الحشوية في نظره .

فهذه الفئة الكبرى من الناس ذات إيمان ضعيف ، لأنّهم لم يؤمنوا عن دليل برهاني ولا طريق يقيني ، ويأتي بعدهم ، أصحاب الجدل فإيمانهم أرفع درجة ، لكنّه ، وما قبله ، أحطّ بكثير عن درجة أهل البرهان ، فإيمانهم أرفع درجات الإيمان ، وهم الرسل والأنبياء ، وإخوانه من الفلاسفة ، وأما غير هؤلاء فلا ثبات لإيمانهم .

فما يراه ابن رشد ، لا يختلف عما يقول به الصوفيّة ، فطريقتهم في المعرفة يرونها خاصّة بفئة معيّنة من الناس ، ولا يعنيتهم بعد ذلك ، كيف آمن الناس إذا لم ينهجوا منهجهم ، وهذا ما يقوله ابن رشد ، فكيف به ينتقد طريقة هؤلاء ويصفها أنّها لا تصلح للناس بما هم ناس ، وينسى أنّ طريقة التي يدعو إليها هي الأخرى لا تصلح للناس بما هم ناس .

ولهذا فنحن هنا نعارض كلام ابن رشد ، ونقول على غرار قوله : إنّ الطريقة البرهانية التي يدعو إليها ، وإن سلمنا وجودها ، فإنّها ليست عامّة للناس بما هم ناس ، ولو كانت هذه الطريقة هي المقصودة لبطلت كلّ الطرق الأخرى التي دعا إليها الشرع .

فبماذا سيجيب هو أو من ينتصر لمنهجه ، كأمثال الدكتور محمود قاسم محقق كتابه مناهج الأدلة ، عندما لا تعجبه طريقة الصوفية ولا طريقة الحشوية قبلهم ؟

ومن هنا فإنّ موقف ابن رشد من الصوفية ، في قضية الاستدلال على وجود الله تعالى ، ومنهجه بشكل عام في النظر والاستدلال ، لا يستقيم مع عقيدة أهل السنّة والجماعة ، لما فيه من التناقض والتضارب ، والطعن في طرق المعرفة المعتبرة ، كطريقة الصوفيّة التي ذكرها ، وغيرها ، والتي أقلّ ما فيها أنّها طريق من طرق المعرفة التي تؤدي إلى العلم بوجود الله تعالى ، وغيره من الموجودات ، ولا شك أنّه كلّما كانت الطرق إلى المطلوب أكثر كان الأمر في سعة ، بحيث إذا لم تف إحداها بالفرض قامت به الأخرى ، وهنا يكون المنهج أدقّ وأشمل ، وإلى الحقّ أقرب .

وبذلك فطريقة الصُّوفِيَّة ، حتى على الصورة التي ذكرها ابن رشد ، هي طريقة معتبرة من طرق المعرفة بالله ، وإن كانت لها بعض السُّلبيَّات ، وعليها بعض المآخذ .

### طريقة الصوفية في معرفة وجود الله تعالى .

إنَّ طريقة الصُّوفِيَّة في معرفة وجود الله تعالى ، تركز في الأصل ، على أساس أنَّ العلم بالله تعالى ، علم ضروري ، وأنَّ الله تعالى ، قد فطر المخلوقات جميعها على معرفته والإقرار له بالربوبية ، وهم في هذه المسألة مع أهل السُّنَّة والجماعة ، ولا يشترطون النَّظر طريقاً إلى تحصيل المعرفة بوجوده تعالى .

وهذا ما ذكره عنهم الرَّازي فقال : ( وأصحاب الرياضات وتجريد النَّفس يزعمون ( ١ ) أيضاً أنَّ العلم بوجود الله تعالى ، ضروري بديهي ) ( ٢ ) .

وقول الرازي هذا ليس مجرَّد دعوى بلا دليل ، وإن كان هو لم يذكر قولاً لأحد من شيوخ الصُّوفِيَّة المشهورين ، من المعاصرين له ، أو المتقدمين عليه ، فنحن نستطيع أن نذكر من أقوال بعض مشايخهم ما يدلُّ على صدق ما نسبته إليهم ، من أنَّهم يرون أنَّ معرفة وجود الله ، مسألة ضرورية لا تفتقر إلى نظر واستدلال .

قال الكَلَّابَانِي ت ٣٨٠ هـ : ( أجمعوا — أي الصوفية — على أنَّ الدليل على الله هو الله وحده ، وسبيل العقل عندهم ، سبيل العاقل في حاجته إلى الدليل ، لأنَّه محدث ) ( ٣ ) .

وقال أبو الحسن الشاذلي ت ٦٥٦ هـ : ( كيف يعرف بالمعارف مَنْ به عرفت المعارف ، أم كيف يعرف بشيء مَنْ سبق وجوده ، وجود كل شيء ) ( ٤ )

وقال أيضاً : ( إنَّا لننظر إلى الله ببصائر الإيمان فأغنانا ذلك عن الدليل والبرهان ) ( ٥ )

وتبعه في هذا تلميذه ابن عطاء الله السكندري ت ٧٠٩ هـ فقال : ( وأرباب الدليل والبرهان عموم عند أهل الشهود والعيان ، لأنَّ أهل الشهود والعيان قدسوا الحق في ظهوره أن يحتاج إلى دليل يدلُّ عليه .

وكيف يحتاج إلى الدليل مَنْ نصب الدليل ، وكيف يكون معروفاً به وهو المعرِّف له ) ( ٦ )

وقال أيضاً : ( إلهي كيف يستدل عليك بما هو في وجوده مفتقر إليك أليكون لغيرك من الظهور ما ليس لك حتى يكون هو المظهر لك . متى غبت حتى تحتاج إلى دليل يدلُّ عليك ومتى بعدت حتى تكون الآثار هي التي توصل إليك ) ( ٧ ) .

- 
- ١- قلت : ليس زعماً بل هو قول حق وصدق .
  - ٢- المباحث المشرقية ج ٢ ص ٤٧١ بتحقيق محمد المعتصم بالله البغدادي ط أولي ١٤١٠ هـ
  - ٣- التعرف لأهل التصوف ص ٦٣ نقلاً عن الزركان ص ١٨٢ .
  - ٤- ٧- لطائف المنن لابن عطاء الله السكندري ص ٢٧ ، نقلاً عن أعلام العرب " الشاذلي " تأليف الدكتور عبد الحليم محمود ص ٩٣ القاهرة عام ١٩٦٧ .

هذه طائفة من أقوال أهل التَّصَوُّف ، وهي — مع مراعاة الحذر والانتباه لما فيها ممَّا قد يلتبس فيه الحقُّ بالباطل — دليل صريح على أَنَّ العلم بوجود الله تعالى لا يفتقر إلى نظر واستدلال بالمخلوقات والآثار ، لأنَّه معروف عند هم ببصائر الإيمان ، وهي المعرفة الفطريَّة الحاصلة في النَّفس ابتداءً ، فالله تعالى لم يغيب عن قلوبهم حتى يطلبوا عليه دليلاً ، فهو الدَّال على وجوده ، فلا يفتقر إلى دليل .

فهذه الأقوال وأمثالها عند هم ، وعند غيرهم يجب أن لا يفهم منها أَنَّ القوم ينكرون النظر والاستدلال مطلقاً ، ولكنهم يرون أنَّه لا مدخل لذلك في تحصيل المعرفة بوجود الله تعالى ، لا لأنَّها لا يمكن تحصيلها بهذا الطَّريق العقلي ، ولكن لأنَّها في الأصل لا تفتقر إلى ذلك ، فهي مسألة ضروريَّة وقضيَّة بدهيَّة . (١)

ويمكننا بعد هذا أن نحدِّد أبرز معالم مسلك الصُّوفية في معرفة وجود الله تعالى ،

بعدة نقاط نجملها فيما يلي :

- أ - أَنَّ معرفة الله تعالى عند هم فطريَّة وبدهيَّة وليست نظريَّة ، وأنَّ التَّصفية المشهورة عنهم ليس المراد منها معرفة وجود الله ، بل المعرفة حاصلة ، ولكنهم يقصدون ما بعد هذا النوع من المعرفة .
- ب - أنَّهم لا ينكرون النَّظر ، ولكنهم لا يرون وجوه ، ويرون حصول المعرفة بدونه . وهذا ما يقوله أهل الشُّنَّة والجماعة .
- ج - أَنَّ مسلكهم لا يخلو من النَّظر والفكر والاعتبار بالكائنات ، فهم لا يلغون دور العقل كما يظنُّ ابن رشد وغيره .
- د - أَنَّ طريقتهم ليست مجرَّد ترك الشهوات والتَّجريد المحض ، كما فهم ابن رشد وغيره ، وكما يفهمه الكثير من الناس قد يما وحديثاً « وليس ذلك إلا مجرَّد شرط ومعين على تحصيل المعرفة .
- هـ - مشايخهم المعتبرون يرفضون كلَّ غلو وشطط وما يخالف العقل والشرع ، ممَّا ينسب إليهم ، أو يظهره بعض المنتسبين للتَّصوف .

(١) وقد رأت لجنة المناقشة اختصار ما كتبه في هذا ، وتم حذف الصفحات من بداية ص ٨٤٨ إلى نهاية ص ٨٥١ - فيرجى ملاحظة ذلك .

٤ - فيما يتعلق بنقده لمسلك المعتزلة .

ذكرت عند عرض منهج ابن رشد ، أنه اعتذر عن نقد طريقة المعتزلة متعللاً بحجة أنه لم يصله من كتبهم شيء يعتمد عليه ، وأظهر ميله إلى أن طريقتهم قد تكون من جنس طريقة الأشاعرة ، التي أفرغ جهد في نقدها والرد على أصحابها .

ويمكننا أن نعلق على كلام ابن رشد ، وموقفه من المعتزلة من عدة وجوه أهمها ما يلي :

١ - صحة ما ذهب إليه من أن طريقة الجميع واحدة . لقد صدق ابن رشد فيما ذهب إليه - ولو من باب غلبة ظنه - من أن طريقة المعتزلة في جملتها ، في الاستدلال على وجود الله ، لا تختلف عن طريقة الأشاعرة ، وأنهما من جنسها ، وهذا الكلام في مجمله صحيح . ولكن أرى أنه عبر عن هذا المعنى الصحيح بطريقة معكوسة . أو مقلوبة ، إذ جعل طريقة المعتزلة - وهم متقدمون على الأشاعرة - من جنس طريقة هؤلاء . وكان الأولى أن يقول بأن طريقة الأشاعرة هي التي من جنس طريقة المعتزلة . إذ المعتزلة هم الأسبق زماناً ، وهم أصحاب هذه الطريقة ، وهم أول من أشهرها ودعا إليها ، وعنهم أخذها من أخذها من الأشاعرة ، والماتريديّة ، وغيرهم .

ومن هنا قال شيخ الإسلام في تعليقه على كلام ابن رشد : ( طريق المعتزلة هي الطريق التي ذكرها عن الأشعرية ، وإنما أخذها من أخذها من الأشعرية عنهم ، والمعتزلة هم الأصل في هذه الطريقة ، وعنهم انتشرت ، وإليهم تضاف .

وابن رشد رأى ما رآه من كتب الأشعرية ، فرأى اعتمادهم عليها . فلذلك تكلم عليها .

وأفضل متأخري المعتزلة هو أبو الحسين البصري ت ٣٦٤ هـ ، وعلى هذه الطريقة في كتبه كلها يعتمد ، حتى في كتابه الذي سماه " غرر الأدلة " . ( ١ )

وقد بينت هذا ، فيما سبق ، ووضّحت أن المعتزلة هم بالفعل أصحاب هذه الطريقة عنهم انتشرت ، وبهم اشتهرت ، ثم تلقّاها من جاء بعدهم من الأشاعرة وغيرهم من المتكلمين ومن وافقهم من أتباع المذاهب الأربعة . ( ٢ )

٢ - ميله إلى جانب المعتزلة .

لقد تخلّص ابن رشد بطريقة ذكية جداً ، من تعرّضه لنقد المعتزلة ، بحجة عدم وقوفه على كتبهم ( ٣ ) ، وبهذا فقد سكت عنهم ، ولم يظهر موقفه من هذه الفرقة كما

١ - درء التعارض ج ٩ ص ١٣٢ . وانظر بيان تلبيس ج ١ ص ٢٥٧

٢ - انظر : ص ٦٨ من هذا البحث .

٣ - أرى أن ابن رشد كان على معرفة بمذهب المعتزلة ، وأن الأمر على خلاف ما ادّعاه هو ، بل كان على معرفة بطريقتهم ، إلا أن نزوعه إلى المعتزلة ، ومذهبهم العقلي ، وحنقه على الأشاعرة ، وغير ذلك من الأسباب جعله يهتم بنقد الأشاعرة دون المعتزلة .

أظهره في موقفه من الأشاعرة إذ رماهم بكل شائنة حتى كان يلـوـح  
 = وما قد يستدل به على ترجيح القول بأنّه كان على معرفة بمذهب المعتزلة ، ما  
 يجده القارئ لمؤلفات ابن رشد " كمنهج الأدلة " ، وفصل المقال و " تهافت التهافت " من دلالة على ذلك ، ففي منهج الأدلة يجد القارئ كثيرا من الإشارات التي تدل  
 على ذلك ، حيث يجده يذكر في كثير من مسائل العقيدة مذهبهم وأدلتهم بصورة تشعر  
 القارئ أنّه على معرفة دقيقة بمذهب القوم ، ولكنه لا يريد أن ينشغل بالرد عليهم  
 ليحشد كلّ طاقاته ضد الأشاعرة وحدهم ، خصوصا وأنّ المعتزلة قد ذهبت دولتهم  
 وأفل نجمهم ، وصارت الأشاعرة ممثلة لعلم الكلام وعقيدة الإسلام في ذلك الوقت ، إضافة  
 إلى أنّ المعتزلة لم يكن لهم موقف كموقف الأشاعرة من الفلسفة .

وللتدليل على هذا . انظر " منهج الأدلة " في مسألة الصفات ص ١٦٥ ، ١٦٧ ،  
 ومسألة الجسمية ص ١٧٣ ، ومسألة الجبهة ص ١٧٧ ، ومسألة الرؤية ص ١٨٦-١٨٧ ،  
 ومسألة القضاء والقدر ص ٢٢٥ ، ٢٣٣ ، وغير ذلك من المواضع .

وجاء في فصل المقال ص ( ٥٢ ) قوله في معرض كلامه عن التأويل : ( وفي هذا الجنس  
 يدخل بعض تأويلات الأشعرية والمعتزلة ، وإن كانت المعتزلة في الأكثر أوفق أقوالا ) وفي  
 ص ( ٥٥ ) قال : ( فأولت المعتزلة آيات كثيرة وأحاديث كثيرة ، وصرحوا بتأويلهم للجمهور ،  
 وكذلك فعلت الأشعرية ، وإن كانت أقلّ تأويلا ) أ . هـ . وانظر ص ٥٧ .

وفي تهافت التهافت ج ٢ ص ٤٤٥ قال في معرض رده على الغزالي ، وبيان أنّ  
 ابن سينا هو الذي أدخل دليل " الممكن والواجب " في الفلسفة : ( . . . وهو طريق  
 أخذه ابن سينا من المتكلمين وذلك أنّ المتكلمين ترى أنّ المعلوم بنفسه ، أنّ  
 الموجود ينقسم إلى ممكن وضروري ، ووضعوا أنّ الممكن يجب أن يكون له فاعل ، وأنّ العالم  
 بأسره لما كان ممكنا ، وجب أن يكون الفاعل له واجب الوجود .

قال : وهذا هو اعتقاد المعتزلة قبل الأشعرية ) أ . هـ .  
 وفي ص ٥٠٤ قال : ( وأما الطريقة الأفتع في هذه في وجوب الاتحاد ، ولـزـوم  
 ذلك للأشعرية ، فهي طريقة المعتزلة ) أ . هـ .  
 فهذه الأقوال وأمثالها ترجّح أنّ ابن رشد كان على معرفة بمذهب المعتزلة ، وإلا  
 كيف يجزم القول في مثل هذه المسائل لولا علمه بمذهبهم .

هذا ، ويبقى هناك احتمال ربّما يعيّد صحة ما قاله ابن رشد ، وذلك أن يكون قد  
 اعتمد في ذكر مذهب المعتزلة على ما وجدته منسوبا إليهم في كتب الأشاعرة التي وقعت بين  
 يديه ، من خلال ذكرهم ، وردودهم ، ومناقشاتهم لآراء المعتزلة في تلك الكتب إن  
 المعروف أن آراء المعتزلة حتى عهد قريب كانت تؤخذ من كتب خصومهم الأشاعرة .  
 فإذا سلمنا بوجاهة هذا الاحتمال ، رجعنا عن رأينا بهذا الخصوص ، والرجوع إلى  
 الحق خير من التماهى في الباطل .



بتضليلهم ، بل بكفرهم والعيان بالله ( ١ ) ، وهذا ما لم يقله بحق المعتزلة ، بل عدّهم في بعض المواقف أقرب إلى العقل والحق من الأشاعرة ( ٢ ) ، ومن هنا بيد ولنا تعاطفه مع المعتزلة وميله إلى جانبهم وحنوّه عليهم ، فهم بلا شك أقرب إلى عقلانية ابن رشد من الأشاعرة ، ثمّ من جهة أخرى فإنّ المعتزلة لم يكن لهم موقف معارٍ من الفلسفة والفلاسفة كما هو حال الأشاعرة ، فكرهه للأشاعرة ، وللغزالي على وجه الخصوص ( ٣ ) ، جعله يعني بالردّ على الأشاعرة ، ويفضّ الطرف عن المعتزلة ، وغيرهم ( ٤ ) ، مكتفياً بتلك الإشارة اللطيفة إلى أنّ طريقتهم من جنس طريقة الأشاعرة .

وقد كان المفروض أن يشنّ هجومه على المعتزلة أولاً ، ويزري بهم ، لكونهم هم الذين فتحوا عين الأشاعرة وغيرهم ، على هذه الطريقة في الاستدلال على وجود الله تعالى . وأحدثوا هذه البدعة في الإسلام ، وتركوا منهج القرآن والسنة في الاستدلال على العقائد الإيمانية ، والدعوة إلى الإيمان ، والردّ على أهل الأهواء ، والبدع الضالة .

ولكن ابن رشد لم يفعل شيئاً من ذلك وأنشغل بالردّ على الأشاعرة أكثر من انشغاله بالفرق الأخرى ، كما ظهر من خلال عرض منهجه .

---

١- انظر : فصل المقال له ص ٥٦ ، ومناهج الأدلة ص ٢٠٨ ، حيث وصفهم بأنهم من الذين في قلوبهم زيغ ، وفي قلوبهم مرض ، وأنهم يقولون بالنطق الخارج أشياء يخالفها النطق الباطن منهم .

٢- انظر : فصل المقال ص ٥٢

٣- انظر : فصل المقال ص ٤٨ ، ومناهج الأدلة ص ١٨٣ ، ١٨٤

٤- لم يتعرّض لذكر الماتريدية مطلقاً ، ولا ندرى السبب في ذلك .

### ٥- فيما يتعلق بنقد، لمسلك الأشاعرة

لا شك أنَّ القارىء لكلام ابن رشد في الاستدلال على وجود الله، وموقفه السلمي الناقد للمناهج كثير من فرق الأئمة التي ذكرها - يلاحظ أنَّ ابن رشد كان، في حقيقة الأمر، معنيًا بنقد منهج واحد، وإن تعرَّض للرَّد على غيره من المناهج بطريقة عرضية، فقد لاحظنا من خلال عرض منهجه، أنَّه مهتم بالرَّد على الأشاعرة على وجه الخصوص، فقد حرص جاهدًا على تعرية طريقتهم في الاستدلال على أصول الإيمان بشكل عام، وعلى وجود الله تعالى، بشكل خاص، وإثبات قصورها عن الوفاء بهذا المطلب العظيم، وكرَّرَ غير مرة أنَّها طريقة جدلية وليست برهانية، ولا تصلح إلا لأهل الجدل والسفسطة دون غيرهم من جمهور الناس، وأنها طريقة معتاة وكثيرة المقدمات، فسلا هي عقلية ولا شرعية، بل هي بدعة في الدين.

ولهذا فقد اعتنى تمامًا ببيان طرقهم في إثبات وجود الله، وذكر المقدمات التي بنيت عليها تلك الطرق، ونقدتها واحدة واحدة، مبيِّنًا - فيما يدعي - قصورها عن الدلالة عما وضعت لتدل عليه.

ونحن هنا نريد أن نلقي الضوء على موقف ابن رشد من الأشاعرة، كما فعلنا ذلك في موقفه مع غيرهم، حتى تكمل أماننا صورة الجانب النقدي من جوانب منهج ابن رشد في الاستدلال على وجود الله.

ولكن قبل ذلك أودُّ أن أشير إلى بعض الأسباب أو العوامل التي نظن أنها كانت هي الدافع الذي جعل ابن رشد يقف من الأشاعرة هذا الموقف الحازم دون غيرهم من الفرق الأخرى.

وأرى أنَّ هناك سببين اثنين متداخلين، يمثِّلان في أنَّ ابن رشد أَسْتَغْلَ ضعف وتهافت منهج الأشاعرة في الاستدلال على وجود الله تعالى، ومخالفته لمنهج القرآن في الاستدلال - ليشأر للفلسفة وإخوانه الفلاسفة الذين وقف منهم الأشاعرة موقفًا عدائيًا شوه صورتهم، وقوض دُعائهم الفلسفة في نفوس الناس، وخصوصًا ما أظنه أبو حامد الغزالي في تهافت الفلاسفة، بعد أن بيَّن مقاصدهم.

فيبدو أنَّ ابن رشد في موقفه من الأشاعرة قد أنطلق من هذا المنطلق، فهو يعظَّم الفلسفة والفلاسفة، ويرى أنَّها هي الطريقة البرهانية والمنهج الموافق للعقل والشرع معًا، وفي الوقت نفسه يكره المتكلمين وخاصة الأشاعرة الذين أساءوا إلى ما يحبُّ ويعظَّم، فبحث عن وسيلة مشروعة يطفيء من خلالها بعض غيظه، ويشوه صورتهم دون أن ينكشف أمره، وتظهر غايته الحقيقية، ووجد في منهجهم الكلامي وأسلوبهم الجدلي في عرض قضايا العقيدة والاستدلال عليها، ولا سيما قضية وجود الله، كاهمَّ أصل من أصول

العقيدة - ما يحقق مطلبه ، فتظاهر بالرّد عليهم ونقض طريقتهم على أساس مخالفتها للشرع من جهة ، وللعقل من جهة أخرى .

وهذه الأمور التي تظاهر ابن رشد بأنّه يدافع عنها ، ويبيّن بُعْدَ منهج الأشاعرة عنها ، هي في الظاهر والباطن صحيحة ، ولكن يترجّح أنّ الدافع عنها لم يكن هو الهدف أو الغاية لأبن رشد في موقفه من الأشاعرة ، وإنّا أخذنا من ذلك وسيلة لغاية أبعد منها ، وهي التأثير للفلاسفة والدعوة إلى ترويج الفلسفة ، وبما أنّ المنهج الأجدر بالاتباع ، لأنّها في نظره تتفق مع العقل كما تتفق مع الشرع ، وذلك بخلاف الطرق الكلامية ذات السّمة الجدلية البعيدة عن البرهان العقلي السليم .

وما ذهب إليه هنا لم يكن من قبيل التّخرض أو الرجم بالغيب فهناك مؤشرات كثيرة تؤكّد أنّ ابن رشد وقف هذا الموقف من الأشاعرة دافعا عن الفلسفة والفلاسفة كهدف باطني له ، وصل إليه بصورة المدافع عن منهج الكتاب والسنة في الظاهر .

ويمكنني أن أذكر بعض هذه المؤشرات :-

١- تأليفه لكتاب "تهافت التهافت" يردّ به على كتاب "تهافت الفلاسفة" الذي ألفه الغزالي في الرّد على أصحابه ، فقد أظهر ابن رشد في هذا الكتاب ميله إلى الفلاسفة ، ونصرة الفلسفة .

٢- له محاولات كثيرة سعى فيها للتوفيق بين الفلسفة والشريعة ظهر من خلالها أنه حامل لواء الدعوة إلى إحياء الفلسفة من جديد بحجّة أنّها لا تختلف مع الدين ، بل إنّ الشريعة نفسها هي التي أوجبت النّظر والقياس الفلسفي ، وهذا ما يتضح في كتابه " فصل المقال وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال " .

٣- تقسيمه لعامة الخلق إلى ثلاثة أقسام ، كما سبق بيانه ، ثم تفضيله لأهل البرهان الفلسفي وعدّه إياهم الخواصّ الذين شهدوا لله بالربوبية والألوهية ، فقد ظهر من كلامه إسقاط اعتبار غير هذه الفئة الفلسفية .

٤- هجومه على من يستدل بمجرّد الخبر على وجود الله تعالى ، وغيره من سائل العقيدة ، ووصفهم بالبلادة وفدامة العقل وتلقيهم بالحشوية ، لأنهم لا يتفكرون معه في الخط الفلسفي ، وكذلك نُسب لطريقة الصوفية ، فهو يلغي كلّ الطسوق إلا الطريقة الموافقة للغاية التي ينشدها وهي إحياء المنهج الفلسفي .

٥- اهتمامه بإحياء التراث الفلسفي الأرسطي ، سواء كان ذلك بالشرح والتفسير ، أو بالاختصار ، إذ كان ذلك من باب الترويج للفلسفة الإغريقية بل رأى نفسي فصل المقال ( ١ ) أنّ الشريعة نفسها توجب علينا العودة إلى تلك الكتب .

٦- أنه في التمهيد للرد على مناهج الفرق المختلفة التي ذكرها في "مناهج الأدلة" قال كلاما يدل على منهجه الفلسفي الذي يختلف فيه عن غيره من أهل الكلام وغيرهم ، وهو أن الفيلسوف ينظر ويستدل أولاً ثم يعتقد ثانياً ، وذلك بخلاف المتكلم الذي يعتقد أولاً ثم يستدل على تأييد ونصرة ما يعتقد ثانياً .

قال ابن رشد : ( وكل هذه الطوائف قد اعتقدت في الله اعتقادات مختلفة ، وصرفت كثيراً من ألفاظ الشرع عن ظاهرها إلى تأويلات تزولوها على تلك الاعتقادات ، وزعموا أنها الشريعة الأولى التي قصد بالحمل عليها جميع الناس . ( ١٠٠ ) ( ١ ) .

فكلامه واضح جداً في أنه يدعو إلى اتباع المنهج الذي يسلكه الفيلسوف ينظر ثم يعتقد ، لا المنهج الذي يتبعه أهل الطل والأديان ، وهو الاعتقاد ثم الاستدلال ، فهو إذاً يدافع عن منهج الفلاسفة وليس عن منهج الكتاب والسنة .

٧- ثم هو في دعوته إلى اتباع منهج الكتاب والسنة ، أو بكلمة أخرى اتباع ظاهر ما دلت عليه النصوص الشرعية ، وعدم التأويل لا يدعو إلى هذا على وجه الإطلاق ، بدليل أنه يعيب على المتكلمين الذين لجأوا إلى ذلك مطلقاً وأذاعوه بين الناس فهو لا يمنع ذلك إلا في حق الجمهور ، ويوجب التأويل في حق الخاصة والعلماء الذين يرى أن سعادتهم في التأويل لا في الوقوف عند ظاهر النصوص والتسليم بما جاء فيها من عقائد ، في حين أن سعادة الجمهور في اتباع النصوص والوقوف عند ظاهرها وعدم تأويلها . ( ٣ ) .

فمن يرى هذا الرأي فهو يدافع عن الفلسفة ويدعو إليها أكثر من دفاعه عن أدلة الشرع ومنهجه في الاستدلال .

إلى غير ذلك من المؤشرات التي تؤكد أننا لم نلق القول على عواهنه ، ونشتم ابن رشد فيما هو منه برى ، وتؤكد أنه في موقفه من الإشاعة كان مدافعاً عن الفلسفة لا عن منهج الكتاب والسنة الذي يرى أن الإشاعة قد خرجوا عنه ، وخالفوه في الاستدلال على وجود الله وغير ذلك من مسائل العقيدة .

والآن نعود لإلقاء الضوء على موقف ابن رشد من الإشاعة ومنهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى فنقول :

١- مناهج الأدلة ص ١٢٤

٢- انظر: فصل المقال ص ٥٢-٥٥ ، ومناهج الأدلة ص ٢٠٨

أ - نحن مع ابن رشد في موقفه العام من منهج الأشاعرة ، وإن كنا نخالفه في المنطلق الذي انطلق منه ، حيث إنه ينطلق في الأصل من منهج فلسفي يصنفه بالبرهانية ، والنظرية والعقلية ، وإن كان يتمسح بالشَّرع ، ويدندن حول طريقة القرآن .

أما نحن فننطلق من منهج أهل السُّنة والجماعة أولاً وآخراً ونقول : إن طريقتهم مرفوضة لأنها - أولاً - بدعة في الدين ثم لأنها لا تتفق مع العقل والفطرة ، ثانياً .

ويغض النظر عن الروح الفلسفية التي ينطلق منها ابن رشد في نقده لطريقة الأشاعرة ، فنحن نوافقه على أنَّ طريقتهم التي سلكوها في الاستدلال على وجود الله ، عن طريق إثبات حدوث العالم ، وأن طريقتهم في إثبات الحدوث - كل ذلك سلكوا فيه سلكاً غير شرعي ولا عقلي وأثاروا كثيراً من الإشكالات والشُّكوك العويصة التي يصعب الانفكاك عنها ، أو حلها ، على كثير من أصحاب العقول والنظار ، منهم ومن غيرهم .

ومن هنا فإنَّ ابن رشد - قصد أولم يقصد - فهو يلتقي مع أهل السُّنة والجماعة في الاتفاق على رفض هذا المنهج الكلامي الذي سلكه المتكلمون عموماً ، في الاستدلال على وجود الله تعالى بالطريقة التي ابتدعوها ، لهذه الغاية .

ومن هنا فإنَّ شيخ الإسلام كان يستدل على فساد طرق هؤلاء ، من جهة العقل ، بكلام ابن رشد في كثير من المناسبات ، وقد سبق أن أشرت إلى ذلك في موطن آخر ( ١١ ) .

ب - ثم نحن نختلف معه في نسبة الأشاعرة جميعهم إلى هذه الطريقة ، وهذا خطأ ظاهر وقع فيه ابن رشد ، وغلط منه ، إذ من المعلوم أنَّهم ليسوا جميعاً متفقين على أن معرفة الله تعالى لا تتم إلا من هذه الطرق التي ذكرها بعضهم .

وقد بينت ، فيما سبق ، أن الأشعرى ، رحمه الله ، قد كان له موقف صريح من هذه الطريقة ، وعدّها بدعة في الدين ، وتكلم عليها وعلى من يتبعها طريقاً إلى معرفة وجود الله تعالى .

وكذلك وجدنا الشهرستاني يعترف بأنَّ معرفة الله تعالى ، فطرية وقضية بدئية لا تفتقر للنظر أو البرهان ، وأنَّ الرُّسل لم يبعثوا لتقرير التَّهوية والاستدلال على وجود الله تعالى ، وقد نقلنا كلامه في ذلك . ( ٣ )

وأيضاً فقد وجدنا الغزالي لا يعتمد على هذه الطريقة ، ولا يذكرها إلا على سبيل محاكاة من سبقه من أهل النظر . ( ٣ )

٣ - انظر ص ٣٥٦ من هذا البحث .

١ - انظر ص ٦٩١ من هذا البحث .

٣ - انظر ص ٢٥٠ من هذا البحث .

وكذلك الرازي ت ٦٠٦ هـ ، فلم يعتمد الطريقة المشهورة التي اهتم بها ابن رشد ، وذكر أن معرفة الله غير متوقفة عليها ، وكذلك مسألة حدوث العالم .

فكيف بابن رشد يتجاهل كل هؤلاء ( ١ ) ، وينسب تلك الطريقة ، التي أدخلها الباقلاني في المذهب ، وأوجبها تلميذه الجويني ، إلى الأشاعرة من غير أدنى إشارة إلى هذا .

وموقفه هذا يحتمل أحد وجهين : فإما أنه كان لا يعرف ذلك ، فأخطأ في تعميم الحكم ، ولا عذر له في ذلك ، فعلى أقل التقديرات كان المفروض أن يبدي اعتذاره عن عدم احاطته بتفاصيل المذهب ، على غرار ما فعل مع المعتزلة . وإما أنه كان يعلم هذا ، غير أنه تغاضى عنه ، ولم يشر إليه وتكون هذه أعظم من سابقتها ، ولا عذر له فيها أيضا . وقد أشار شيخ الإسلام إلى أن ابن رشد قد أخطأ في عزوه هذه الطريقة إلى الأشعرية عموما ، فقال : ( ثم ذكر ابن رشد الكلام على الطريق التي عزاها إلى الأشعرية . وأبو الحسن الأشعري قد بين في رسالته إلى أهل الشغب باب الأبواب ، أن هذه الطريقة مبتدعة ، وأنها ليست هي طريقة الأنبياء ، واتباعهم ، بل هي محرمة عندهم .

وكذلك ذكر غير واحد من متقدمي أصحابه ومتأخريهم حتى أبو عبد الله الرازي بين أن معرفة الله تعالى ليست منحصرة في هذه الطريق التي حكاها عن الأشعرية ، وبين غلط أبي المعالي في قوله : " اعلم أن أول ما يجب على البالغ العاقل القصد إلى النظر الصحيح المفضي إلى العلم بحدوث العالم ، وبين أن العلم بحدوث العالم يمكن أن يعلم بالسمع ، فضلا عن أن لا يكون طريقا إلى إثبات الصانع إلا العلم بحدوثه بالطريق الذي ذكره ، وأن يكون القصد إلى النظر في هذه الطريق .

وكذلك الغزالي قبله بين حصول المعرفة بدون هذه الطريق . ( ٢ )

وبالجملة فإنه وإن كان أبو المعالي ونحوه يوجبون هذه الطريقة فكثير من أئمة الأشاعرة أو أكثرهم يخالفونه في ذلك ، ولا يوجبونها ، بل إما أن يحرموها ، أو يكرهوها ، أو يبيحونها وغيرها ، ويصرحون بأن معرفة الله تعالى لا تتوقف على هذه الطريقة ولا يجب سلوكها .

ثم هم قسمان : قسم يسوقها ويسوق غيرها ويعدّها طريقا من الطرق . فعلى هذا إذا فسدت لم يضرهم . ( ٣ )

- 
- ١- قد نجد له عذرا فيما يتعلق بالرازي ان كانا متعاصرين فيحتمل عدم علمه بكلامه .
  - ٢- قلت : هذا الكلام وما بعده ، حجة على كل من يتسكك بهذا المنهج ، من الأشاعرة وغيرهم .
  - ٣- من هؤلاء البيهقي ت ٤٥٨ هـ حيث ذكر دليل الحدوث كأحد الأدلة الى جانب أدلة أخرى ، كما سبقت الإشارة إليه .

والقسم الثاني : يذنبونها ، ويعيبونها ، ويعيبون سلوكها ، وينهون عنها : إما نهى تنزيه ، وإما نهى تحریم ، كما ذكره أبو الحسن الأشعري في رسالته ، كما ذكر ذلك طوائف ممن لا يبطل تلك الطريقة كأبي سليمان الخطابي ونحوه ( ١ ) .

فواضح من قول شيخ الإسلام أنه يعترض على ابن رشد ، لعزوه هذه الطريقة إلى الأشاعرة دون استئنا .

ج - ابن رشد يتفق مع الأشاعرة على أن معرفة الله تعالى ، طريقها النظر والاستدلال العقلي ، ولكنه يختلف معهم في نوع الأدلة والطريقة التي سلوكها ، فهو إذاً يتفق معهم في المنهج ، ولكنه يخالفهم في التطبيق ، حيث يرى أن طرق الأشاعرة ، طرق جدلية وليست برهانية أو رياضية ، فهي لا تصلح لا للعامة ولا للخاصة .

إذاً ابن رشد يهاجم الأشاعرة وينتقدهم لأنهم لم يحسنوا الاستدلال العقلي ولم يبلغوا مرتبة البرهان واليقين ، عندما لجأوا إلى أساليب جدلية . ( ٢ )

د - موقف ابن رشد من دليل الحدوث بشكل عام يتفق مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، فالدليل لا يستقيم مع الشرع ولا مع العقل كما وضح ذلك هو وغيره .

ولكن يبقى هناك شك ليس باليسير الخلاص منه ، وهو : هل كان رفض ابن رشد لهذا الدليل من هذا المنطلق ، أم من منطلق آخر ؟

فيرى بعض الباحثين ( ٣ ) أن رفض ابن رشد لهذا الدليل كان لعلّة أخرى غير العلّة التي تدّرع بها ، وهي أن الدليل بهذا الوضع يتعارض مع القول بقدم العالم الذي ذهب إليه أرسطو ومن تأثر بفلسفته من الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، وابن رشد منهم ، كما يرى هذا الباحث . ( ٤ )

وينفض النظر عن كون ابن رشد يعتقد قدم العالم أو حدوثه ، فهو مصيب في ردّه على الاستدلال بهذا الدليل على تلك الصورة التي عرفناها .

فالدليل - كما بيّنا سابقاً - بني على فكرة الجوهر الفرد ، وهي مسألة متنازع فيها ، ووجود الله تعالى لا يقتصر إلى تصوّر مثل هذه الفكرة الغامضة ذات الأصل اليوناني ، التي لم تكن وسائل ذلك العهد قادرة على نفيها أو إثباتها حتى يعتمد عليها ، فتعليق وجود الله تعالى على ذلك كان خطأ من المتكلمين توارثوه وتناقلوه ، وتحملوا لأجله متاعب جمّة .

١- بيان تلبس ج ١ ص ٢٤٨ . ٢- النزعة العقلية ص ٢١٣ .

٣- أعني الدكتور مزروعة في كتابه أضواء على المنهج النقدي لابن رشد .

٤- لست معنيا هنا بتحقيق القول بأن ابن رشد يقول بقدم العالم أم لا ؟

فنحن نوافق ابن رشد على موقفه من هذا الدليل ، لكونه ليس شرعياً فهو بدعة في الدين من جهة ، كما أنه ليس عقلياً من جهة ثانية ، إذ هو دليل أقرب إلى الأساليب الجدلية منه إلى الأدلة البرهانية ، بالإضافة إلى كونه فوق مستوى العامة من الناس .

وأما أن ابن رشد يقول بقدوم العالم أو بحدوثه ، فهذه ، كما قلت ، مسألة أخرى تحتاج إلى بحث آخر .

والذي أراه أن ابن رشد يرى أنه ليس ثمة ارتباط بين إثبات الحدوث ووجود الله تعالى ، فكأنه يرى أن وجود الله يمكن إثباته سواءً أ قلنا بقدوم العالم أم بحدوثه ، إذ لا منافاة بين كون العالم قديماً ، وإثبات أن الله تعالى موجود .

لهذا أرى أن مسألة حدوث العالم يجب أن تبحث في باب إثبات الوجدانية ونفي الشريك ، لا في باب إثبات الوجود إذ ما المانع - إذا تغاضينا عن وجدانية الله ونفي الشريك له - أن تثبت وجود موجودين ، يكون الله تعالى أحدهما ، إذا كنا لا نهدف إلا إثبات وجوده فقط دون إثبات معاني أخرى زائدة على الوجود .

والإشكالات أو الشكوك التي أثارها ابن رشد أمام هذا الدليل هي بالفعل كما قال : شكوك عويصة ، ليس من السهل الانفكاك عنها أو حلها ، وإذا تهتمنا بذلك فبعد جهد ومشقة نحن في غنى عن الوقوع فيها لإثبات مسألة بدوية معلومة بالفطرة . ومقدّمات الدليل فيها خفاء وغموض ، فهي غير بيّنة بنفسها وإنما تحتاج إلى بيان ، وربما احتاج البيان إلى بيان وإيضاح ، والمطلوب - في نظر ابن رشد وكافة العقلاء - أن يكون الدليل على وجود الله تعالى في مستوى الجميع ، فتكون مقدّماته قليلة وسهلة وميسورة الفهم وقريبة من النتائج ، إذ الدليل لا بد أن يكون أوضح من المدلول عليه به ، لا أن يكون غامضاً خفياً ، كثير التفريعات والدقائق الغامضة . وهناك كثير من خصوم ابن رشد يوافقونه على ذلك . ( ١ )

على أن نقد ابن رشد لهذا الدليل لا يخلو من المغالطات التي لا يقصد منها سوى التشويش ( ٢ ) على الأشاعرة والتهويين من قَدَر أشهر أدلتهم على وجود الله تعالى ، وكأنّه كان متأثراً بالفرازي في نقده للفلاسفة ، ولهذا نجد ، يكرّر مجمل النقد أكثر من مرة ( ٣ ) ويفضّله ، ويكرّر بعض المسائل أثناء التفصيل ( ٤ ) ، فهو لا يريد - على أقل تقدير - سوى إثارة الشكوك حول صلاحية هذا الدليل لإثبات حدوث العالم ، ووجود الله تعالى . وبالتالي زعزعة الثقة بجدوى هذه الطريقة .

١- انظر أضواء على المنهج النقدي ص ١١١

٢- انظر أضواء على المنهج النقدي ص ١٠٥ ، ١٠٢

٣- انظر: مناهج الأدلة ص ١٢٦ ، ١٣٨ ، ١٤٥

٤- انظر المرجع نفسه ص ١٣٧ ، ١٣٨ ، وأضواء على المنهج ص ١٠٧



كما أنه لا يخلو من بعض الأخطاء كتفسيره لبعض الآيات تفسيراً غير صحيح ، وكظنه أن إبراهيم الخليل عليه السلام كان يستدل على وجود الله . . إلى غير ذلك مما سنوضحه .

ولكن وبالرغم من هذا كله فإنَّ نقده لهذا الدليل يبقى سنداً عقلياً قوياً للدلالة على ضعف هذا الدليل وتهاوته ، فعلى فرض أن كثيراً من نقوده كانت مغالطات ومشابهات إلا أنها تبقى شبهة عقلية يمكن أن يورد لها الخصم وتحتاج منا إلى ردٍّ وهبان ، لسنا في حاجة إلى تحلل أعباء لا سيما إذا أخذنا بعين الاعتبار أن الشبه العقلية لا تكرر تقف عند حدٍّ ، فكلما انفصلت شبهة ظهرت أخرى وهكذا ، وهذا ما يلاحظ على كتب علم الكلام في المراحل المتأخرة إذ كثرت فيها الشبه والردود التي كانت فسي معظمها غير مقنعة ولا مرضية ، فكم تجد فيها : فإن قيل : قلنا ، ثم يأتي آخر ينقض هذا القول بقول آخر وهكذا .

هـ - وأما بالنسبة لموقفه من الدليل الثاني ، أو الطريقة الثانية التي سلكها الأشاعرة في إثبات حدوث العالم ومن ثم إثبات وجود الله تعالى ، وهي ما يسمى بطريقة الجواز أو الإمكان ، إذ رأوا أن العقل يجيز أن يكون هذا العالم على غير الهيئته التي هو عليها ، أو أن يوجد في غير الوقت الذي وجد فيه إلى غير ذلك من الافتراضات العقلية ، فإنَّ رفض ابن رشد لهذا الدليل لا يقل - بل ربما يزيد - عن رفضه لدليل الحدوث ، إذ يرى أن المخاطر أو المزالق التي تترتب على القول بهذا الدليل تصل لدرجة نفي وجود الله مطلقاً ، أو نفي كونه حكماً ، أو التزام القول بالصدفة والاتفاق في وجود هذا العالم ، وهذا ما يقوله الدهرية الملاحدة .

ثم هو يرى من جهة أخرى أن المقدمات التي يتكوّن منها هذا الدليل : إما أنها غامضة وغير بيّنة بنفسها ، وإما أنها كاذبة غير صادقة في أكثر الأحيان أو مشكوك في صحتها أحياناً ، وإما خطابية قد تصلح لإقناع العامة دون الخاصة .

وهكذا فإنَّ هذه الطريقة كسابقتها مرفوضة في نظر ابن رشد ، ولا تصلح للاستدلال على وجود الله لأنها ليست نظرية يقينية ، ولا شرعية ، ومنهج هذه صفته ، فهو مرفوض ولا يصلح للاتباع ، في نظر ابن رشد .

ولنا ملاحظات على موقف ابن رشد من هذا الدليل أهمها :

١ - أنه نسبته إلى الجويني واعتبره من استنباطه ، وقد بيّنت ، فيما سبق ، أن هذا القول فيه تجرؤ ، وتعوزه الدقة ، إذ اتضح أن الجويني كان سبقاً بفكرة هذا الدليل ، والذي قام به الجويني أنه في المراحل الأخيرة فيما يبدو ، قد تحول اتجاهه عن دليل الحدوث إلى إظهار هذه الطريقة فظهرت به واشتهر بها دون غيره

وإلا فهو مسبوق بها حتى من قبل أبي الحسن الأشعري نفسه . ( ١ )

٢- نوافق ابن رشد على قوله بأنّ مقدّمات هذا الدليل ليست بمنتهى بنفسيها ،  
ومشكوك في صحتها ، كما نوافق على أنّ الشّرع لم يأت بمثل هذه الأدلّة  
الغامضة وهو بهذا يتفق مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، ويلتقي بها ولو بصورة عابرة  
غير مرادة .

٣- كما أنه يتفق مع أهل السنّة والجماعة على إثبات الحكمة والغائية لله تعالى ،  
في أفعاله ومخلوقاته ، وبشبه وجود إله خالق حكيم ( ٢ ) ، وذلك بخلاف ما  
ذهب إليه الأشاعرة من نفي الحكمة والغائية ، كما سبق بيانه .

٤- كما أنه يتفق معهم في إثبات تأثير الأسباب التي أوجدها الله تعالى ، فسي  
الكون ، وربّ عليها وجود مسبباتها وآثارها على وجه الضّرورة ، ما لم تتدخل  
القدرة الإلهيّة فتحوّل دون هذا التلازم الضروري بين السبب والسبب ، وابن رشد هنا  
يعيب على الأشاعرة الذين نفوا هذا التلازم الضروري بين الأسباب والمسببات ، حيث  
أدّوا أنّ حصول السبب عن السبب بطريق جري العادية ، وإلا فالله وحده  
هو السبب الفعّال والمؤثر في وجود المسببات ، ونفوا أن تكون النار محرقة ، والطعام  
مشبعاً ، والماء مروياً وغير ذلك ، كما وضّحناه فيما سبق .

ولكن لا بدّ لنا هنا من الاستفسار عن هذا التلازم الضروري بين الأسباب والمسببات  
الذي يركز عليه ابن رشد ليشنّ على الأشاعرة أو على من نفاء منهم ، كالباقلائي والغزالي  
وغيرهما ، هل يقصد ابن رشد أنّ هذا التلازم ضروري بمعنى أنّ الله تعالى صار مضطراً  
فلا يستطيع غير ذلك ، بمعنى أنه إذا جعل الإبصار بالعين ، والسمع بالأذن ، فلا  
يستطيع أن يقلب الأمر أو يعكس الوضع ، وصار مضطراً لذلك ؟

إذا كان مراد ابن رشد بهذا التلازم هذا المعنى ، فهو بلا شك مخطئ ، فالله  
تعالى هو الذي جعل هذه الماهيات وأبدعها ، ثم جعل لها هذه الخصائص أو  
الصفات التي يتوصّل بها إلى تلك المقاصد أو غيرها ، وقد كان من الممكن جداً أنّه إذا  
غير هذا التّخليق أن يحقق تلك المصالح على وضع مشابه لما هو الآن ، أو زائد عليه  
أو دونه . ( ٣ )

١- انظر ص ٢٩٧ .

٢- انظر درّ التعارض ج ٩ ص ١١٠ .

٣- انظر بيان تلبس ج ١ ص ٢٠٩ ، وانظر درّ التعارض ج ٩ ص ١١١ .

وأما إذا أراد ما يفهمه العقل، وتدركه الفطرة، وأثبتته العلم، من أن الله تعالى،  
أوجد هذه الأسباب ورتب عليها مسبباتها، فإذا وُجد السبب حصل السبب بالضرورة  
ما لم يريد الله شيئا آخر فلا يحصل الأثر، فإذا عني ابن رشد بكلامه هذا المعنى فهو  
مصيب (١)، وإن قصد شيئا آخر كان تكون الأسباب مؤثرة بذاتها في وجود السبب من  
غير إرادة إلهية فهذا ما لا يقبله منه أهل السنة والجماعة (٢). وعلى أي التقديرين  
كان الأمر، فنقول الأشاعة صحيح، وذلك أن قولهم بجواز حصول العالم على غير  
الصورة أو الهيئة التي هو عليها، لا يلزم عنه نفي الحكمة كما يدعي ابن رشد، فمرادهم  
أن هذا العالم كان يحتمل الوجود ويحتمل عدمه، أما أنه وقد وجد فلا بد من مخصص  
يريد مختاراً أوجده، ورجح وجود أحد الوجهين الجائزين دون الآخر، فنقول الجواب  
في هذه المقدمة صحيح ولا يترتب عليه نفي الحكمة (٣).

أما ما كان ينبغي أن يركز عليه ابن رشد ويقف عنده، هو إلزامهم بقيام الحوادث  
بذات الرب جلّ وعلا، أو إلزامهم القول بالترجيح من غير مرجح، إن أن قولهم: إن  
الإرادة هي التي من شأنها التخصيص ولا يسأل لم خصصت، غير مسلم، فالتخصيص أمر،  
أو قدر زائد على الإرادة أو مجرد المشيئة، وهو الحكمة أو الغاية من حصول الفعل على  
هذه الصورة دون غيرها.

ولكن ابن رشد تناقض مع نفسه، فمرة نفي أن تكون الإرادة مخصصة وسلم لهم بذلك  
مرة أخرى، فتناقض مع نفسه ومذهبه.

قال شيخ الاسلام: (أما تسليمه أن الإرادة تخص أحد المتماثلين فيناقض ما  
قد ذكره أولاً من أنه لا بد في المفعول من حكمة اقتضت وجوده دون الآخر. والإرادة  
تتعلق بالمفعول لعلم المرید بما في المفعول من تلك الحكمة المطلوبة، ومن كان هذا  
قوله امتنع عنده تخصيص أحد المتماثلين بالإرادة، بل لا بد أن يختص أحدهما بأمر  
أوجب تعلق الإرادة به، وإلا فمع التساوي يمتنع أن يراد أحدهما على هذا القول، ومتى  
سلم هذا أمكن أن يقال: إن مجرد اختيار الفاعل، وهي إرادته، خصت الوجود بدهر  
دون دهر مع التماثل، ويقدر دون قدر، وهو وصف دون وصف) (٤).

ثم إن ابن رشد متناقض مع مذهبه ومذهب أصحابه من الفلاسفة الذين يقولون بأن  
العالم صدر عن الله بطريق الوجوب، كما يصدر المعلول عن العلة، دون أن يكون له  
إرادة واختيار، فنفيهم للإرادة، وإثباتهم للحكمة الفاعلية في خلق الموجودات، يعتبر  
تناقضاً ظاهراً، وذلك أن من أثبت الحكمة الفاعلية، لزمه من باب أولى أن يثبت الإرادة  
أو المشيئة والاختيار، وينفي القول بالإيجاب.

١- قلت: جاء في موطن آخر من مناهج الأدلة ص ٢٠٤ ما يفيد هذا فقال: "لا فاعل هنا  
إلا الله، إن كان مخترع الأسباب وكونها أسباباً مؤثرة هو بآنيته وحفظه لوجودها"  
أ.هـ. وانظر ص ٢٣٣.

٢- قلت: هو بالتأكيد يريد المعنى الأول ولا يريد هذا المعنى، مناهج الأدلة ص ٢٢٩-٢٣٤.

٣- در التعارض ج ٩ ص ١١١-١١٢. ٤- در التعارض ج ٩ ص ١٢٦.

ومن هنا عقب شيخ الإسلام على كلام ابن رشد فقال : ( وهؤلاء المتفلسفة أنكروا على الأشعرية نفي الحكمة الغائية ، وهم يلزمهم من التناقض ما هو أعظم من ذلك ، فإنهم إذا أثبتوا الحكمة الغائية ، كما هو قول جمهور المسلمين ، فإنهم يلزمهم أن يشبها المشيئة بطريق الأولى والأخرى ، فإن من فعل المفعول لغاية يريد ها كان سريراً للمفعول بطريق الأولى والأخرى .

فإذا كانوا مع هذا ينكرون الفاعل المختار ، ويقولون : إنه علة موجبة للمعلول بلا إرادة ، كان هذا في غاية التناقض ( ١ ) .

هـ - دعواه أن قولهم : " بأن الإرادة لا يكون عنها إلا مراد حادث " ، قول أو شيء ، غير بَيِّن بنفسه - ليست مسلمة .

فالذي يفهمه العقلاء من الشيء المراد هو أنه الحادث ، وذلك لأن كون المفعول المراد قد يماً أزلياً مقارناً لفاعله المريد له ، أمر معلوم الفساد بضرورة العقول .

وقد بين شيخ الإسلام فساد اعتراض ابن رشد على هذه المقدمة فقال : ( نفس تسليم الإرادة للمفعول يستلزم حدوثة ، بل تسليم كون الشيء مفعولاً يستلزم حدوثة . فإما مفعول مراد أزلي لم يزل ولا يزال مقارناً لفاعله المريد له ، الفاعل له بإرادة قديمة وفعل قديم ، فهذا مما يعلم جمهور العقلاء فساد بضرورة العقل .

وحيث قد فُتقِدَ ير أن يكون الباري لم يزل مريداً لأن يفعل شيئاً بعد شيء ، يكون كل ما سواه حادثاً بعد أن لم يكن ، وتكون الإرادة قديمة ، بمعنى أن نوعها قديم ، وإن كان كل من المحدثات مراداً بإرادة حادثه ( ٢ )

١- در التعارض ج ١ ص ١١١

٢- المرجع نفسه ص ١٢٩

المسألة الثالثة : نقد الأدلة التي استدلت بها :

قلت فيما سبق : إنَّ ابن رشد بعد أن فرغ من الإشارة إلى أشهر الطرق والمناهج في الاستدلال على وجود الله تعالى ، عرضا ونقدا ، بصورة تتضمن رفضه لكل ذلك والحكم بعدم صلاحيته ووفائه بهذا المطلب ، انتقل لبيان الطريقة الشرعية والعقلية الصحيحة التي يجب اتباعها للوصول إلى معرفة وجود الله .

والآن نريد أن ننفذ الطريقة التي اختارها ابن رشد ، على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة ، لغرض مدى صحة هذه الطريقة ومقدار صلاحيتها ، فأقول :

١- أما من حيث الجملة ، أو بصورة مدققة ، فإنَّ طريقة ابن رشد وأدلتها ، أقرب الطرق ، وأوضح الأدلة التي عرفناها عند غيره من الفلاسفة والمتكلمين ، فهو من حيث الظاهر ، يتفق إلى حد كبير جدا مع عقيدة أهل السنة والجماعة ، وذلك أنه حاول أن يستمد أدلته على وجود الله تعالى ، من القرآن الكريم ، فكانت أدلة شرعية وعقلية في الوقت نفسه ، وهذا ما يحرص عليه أهل السنة والجماعة ، وهو أن تكون أدلتنا على مسائل أصول الدين مستقاة من القرآن والسنة ، وكذلك تكون شرعية ، وعقلية وقرينة الفهم ، وسهلة الإدراك ، ودلالاتها قرينة ، وظاهرة ، على ما نستدل عليه ، فالدليل يجب أن يكون أوضح وأبعد ، في العقل من المدلول عليه ، حتى لا يزداد الأمر غموضا وخفا ، كما سبق ذكره .

فإنَّ رشد أخذ من دلالة الاختراع والإبداع ، والعناية والحكمة والنظام والغائية الظاهرة في الموجودات ، أخذ من هذا كله طريقا للوصول إلى معرفة الله ، وهي طريق عقلية مدهية وشرعية ، دلالتها ظاهرة وقرينة وثيقة ، وسالمة من كل الإشكالات والشكوك التي أثارها طريقة المتكلمين .

فإنَّ رشد كان موفقا ، إلى قدر كبير ، في اختياره ، ودعوته إلى اتباع هذه الطريقة . هذا من حيث الجملة .

٢- وأما من حيث التفاصيل الداخلية والملاحظات الجزئية التفصيلية ، أو بالأحرى الملاحظات والأخطاء التي وقع فيها ابن رشد وخالف فيها عقيدة أهل السنة والجماعة فهي كثيرة ، يمكن إجمالها في عدة نقاط أهمها :

١- أنه لا ينطلق من منطلق عقيدة أهل السنة والجماعة ، شأنه في ذلك شأن غيره من الفلاسفة ، ومن هنا فلقاءه العارض معهم في الأدلة التي ذكرها جاء غير مقصود منه ، فابن رشد ، أولا وأخيرا ، فيلسوف يدافع عن الفلسفة ويدعو إليها ، ويرى أنها المنهج الصحيح الموافق للعقل والشرع .

وقد بينت فيما سبق ( ١ ) أنه ينطلق من منطلق فلسفي ، ويبحث في الشرع عما يحقق مقصده ، ويخدم مراده .

لقد وجدناه أولاً لا يذكر أهل السنة والجماعة أو ما كان عليه سلف الأمة ، ثم يفرض الاستدلال بمجرد الخبر على وجود الله ، ويعتبره طريقة الحشوية ومن لا يحسنون استعمال عقولهم .

فدل هذا على أحد أمرين : فإما أنه كان لا يعرف أهل السنة والجماعة ولا طريقتهم في الاستدلال ، فلم يذكرهم ، وإما أنه كان يعرفهم ولكنه لا يعرف طريقتهم ، وظنهم يستدلون بمجرد الخبر فقط ، وهذا هم حشوية ، تقليداً للمتكلمين في ذلك . فعلى أي احتمال ، فهو لا ينطلق من عقيدتهم ولا معرفة له بمنهجهم في قضية وجود الله ولا في غيرها من قضايا أو مسائل العقيدة التي كان يناقشها ، ويرد على المتكلمين من خلالها ، فهو إذاً ينهج منهاجاً خاصاً به يرى أنه هو ما جاء به الشرع من وجهة نظره وفهمه وتصوره هو ، لا من الوجهة الحقيقية للشرع التي ينهجها أهل السنة والجماعة .

ولهذا تجد ، يتفق مع المتكلمين بصورة مبدئية على وجوب تأويل النصوص الشرعية التي ظاهرها يخالف ما تحكم به عقولهم جميعاً ، ولكنه ينتقدهم ، فقط ، في إشاعة التأويل بين العامة ، كما لا تعجبه طريقتهم ولا تأويلاتهم إذ يراها مخالفة لطريقته في التأويل .

ب - أخطأ ابن رشد في دعواه أنحصار الأدلة على وجود الله تعالى ، في دليلي العناية والأختراع ، فمع أن هذين الدليلين من أفضل وأقوى وأظهر الأدلة إلا أنها ليسا هما الدليلين الوحيدين على وجود الله تعالى ، إذ أن الأدلة على وجود الله تعالى كثيرة جداً ، إلى جانب كون معرفة الله فطرية وضرورية . ( ٢ )

وقد كان المفروض به أن لا يدعي هذه الدعوى المجردة عن الدليل ، بل الأدلة على ضدّها أكثر وأظهر ، حتى من كلام ابن رشد نفسه ، فهو على أقل تقد يرسل بصحة طريقة الصوفية ولو لفئة محدودة ، كما يرسل بطريقة الحشوية لهم ولأمثالهم ، ولو على سبيل التهكم والتندر والاستخفاف بهم ، فهو مقرّ بهذين الطريقتين ، ثم هو يقرّ بالمعرفة الفطرية وإن رآها غير كافية ، وأوجب النظر لتحقيقها ، كما وضحناه ، فكل هذا وغيره يردّ عليه دعواه أنحصار الأدلة في هذين الدليلين .

ومّا يدل على نقض دعواه أنحصار الأدلة في هذين الجنسيتين أننا قد وجدناه يشير - تصريحاً وتلميحاً - إلى دليل فلسفي وهو دليل الحركة المشهور عن أرسطو ، فقد تبين لنا فيما سبق أنه يعتزّ بهذا الدليل ويراه الطريق المفضي بالسالكين لمعرفة الله بيقين .

١ - راجع ص ٨٥٦ - ٨٥٧ .

٢ - انظر : بيان تلبيس الجهمية ج ١ ص ١٢٦ .

ومن هنا فإنَّ الشواهد تشير إلى أحد أمرين : إمَّا إلى تناقض ابن رشد مع نفسه ، وإمَّا إلى ترجيح القول بأنَّ ابن رشد كان فيلسوفًا أرسطويًا في باطنه وحقيقة أمره ، ولكنه حاول أن يخفي هذه الحقيقة ، وتظاهر بميله إلى جانب الشرع ، وحاول أن يكسب رضا الجماهير الإسلامية التي كانت تتَّهَمُه أو تنسبُه للزندقة والدهرية والميل إلى جانب الفلاسفة ( ١ ) فألَّف كتابه " فصل المقال ، ومناهج الأدلة " لأجل أن يسترضيهم ويصل من خلال ذلك لضرب أعدائه المتكلمين ، والأشاعرة على وجه الخصوص .

والمتتبع لكلامه في هذين الكتابين بدقَّة وتأمل ، يترجَّح لديه : أنَّ ابن رشد كان فيلسوفًا يدافع عن الفلسفة ويدعو إليها ويطوِّع الشرع لها ، ويلوي أعناق نصوصه بطريقة تتفق من نزعة العقلية الفلسفية .

وقد ظهر لنا من كلامه في مسألة إثبات وجود الله ، كثير من المواطن التي يشير بها إلى إعجابه بالفلاسفة وبطرقهم في الاستدلال حيث إنَّهم هم أهل البرهان والنظر العقلي الصحيح في نظره .

واختتم كلامه في هذه المسألة بأنَّ طريقته التي ذكرها هي الطريقة الشرعية والفلسفية في الوقت نفسه ، فقال : ( وإذا كان هذا هكذا فهذه الطريقة هي الطريقة الشرعية والطبيعية ( ٢ ) . وهي التي جاءت بها الرسل ونزلت بها الكتب ( ٣ ) .

وقد ذكر الدكتور محمود قاسم في مقدمته لمناهج الأدلة ، على وجه الثناء على ابن رشد ومنهجه ، أنَّ أدلته هي أدلة القرآن والفلاسفة فقال : ( ومن المقرَّر الذي لا مجال للشك فيه أنَّ أدلة أبي الوليد ابن رشد تنطبق تمامًا على أدلة القرآن ، وهي أدلة الفلاسفة في الوقت نفسه . ففكرة السببية مأخوذة عن أرسطو ، وفكرة الغائية مأخوذة عن أفلاطون . لكن فيلسوف قرطبة يحوِّر أرسطو وأفلاطون حتى يكونا أقرب إلى العقل والشرع ) . ( ٤ )

وهكذا فالإحساس بأنَّ ابن رشد ينطلق من منهج فلسفي في حقيقته ومبدئه ، وإن تمسَّح ، في ظاهره ، بموافقة منهج الشرع - ظاهر لنا عند أشهر المعجبين بابن رشد ، والدافعين عنه في عصرنا هذا ، وإنَّ منعه إعجابه به ، من أن يصرَّح بهذا الشعور أو الإحساس .

ج - أخطأ في دعواه أنَّ إبراهيم عليه السَّلام كان يستدل على وجود الله . ( ٥ )

١ - معروف أن ابن رشد كان قد رمى بالزندقة ولقي لأجل ذلك مضايقة شديدة ، حتى أنَّه الأمر إلى نفيه .

٢ - أي الفلسفية . وفي درء التعارض ج ٩ ص ٣٣٢ " هي الطريقة الشرعية والفلسفية الحكيمية " .

٣ - مناهج الأدلة ص ١٥٥ ، ٤ - المرجع نفسه ص ٣٨

٥ - سبق الكلام في هذه المسألة ص ٨٣٣ ، وانظر ص ٤٠٠ - ٤١٦

د - أخطأ في فهم وتفسير بعض الآيات القرآنية فوجهها لخدمة منهجه .  
كان ابن رشد يستدل ببعض الآيات القرآنية ويستشهد بها على أقواله ودعاويه ،  
ويوجهها توجيهها خاصا يتفق مع منهجه ، ويختلف تماما مع عقيدة أهل السنة والجماعة ،  
وأنه لم يرجع فيها لأقوال المفسرين ، ولم يعول في ذلك إلا على رأيه وفهمه هو . ومن  
ذلك :-

١- تفسيره لقوله تعالى : " شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا  
بِالْقِسْطِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ " ( ١ )

فسر ابن رشد هذه الآية على أنها دليل على الربوبية وأدعى أن الله شهد لنفسه  
في هذه الآية بالربوبية ، كما شهد له بها كل من الملائكة والعلماء ، وأنه تعالى امتدحهم  
على ذلك . ( ٢ )

ومعلوم أن هذه الآية دليل على توحيد الألوهية والعبادة المتنازع فيه بين الرسل  
وأقوامهم ، وليست في توحيد الربوبية ، لأن المشركين كانوا مقرين لله بالربوبية ولا ينازعون  
في هذا المعنى ، كما هو مقرر في عقيدة أهل السنة والجماعة . ( ٣ )

وبذلك يكون ابن رشد قد أخطأ في تفسير هذه الآية ، وخالف ما هو معلوم بالضرورة  
في عقيدة أهل السنة ، فالشهادة بأنه لا إله إلا الله تعني ، أنه لا إله معبود ، أو يستحق  
العبادة إلا هو وحده المتفرد بالألوهية ، والمستأهل للعبودية بكل معانيها ومدلولاتها .

٢- تفسيره لقوله تعالى : ( يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ  
قَبْلِكُمْ " . ( ٤ )

استشهد ابن رشد بهذه الآية كدليل عقلي على أن الله تعالى ردا للناس في  
القرآن الكريم في أكثر من آية إلى التصديق بوجوده سبحانه وتعالى . ( ٥ )

وقد فاتته أن هذه الآية ليست دليلا على ما يقول ، فهي ، كما هو واضح ، تتحدث  
عن توحيد الألوهية ، حيث يطالب الله سبحانه وتعالى ، الناس جميعهم أن يعبدوه وحده  
لأنه ربهم وخالقهم ورازقهم ، وهذه المعاني لا ينكرونها ، بل يقرون بها ، فأتخذ منها  
سندا لإقامة الحجة عليهم ، إذ من كان خالقا ورازقا ومربيا فهو الأحق بالعبادة لا هذه  
المعبودات التي لا تفعل من ذلك شيئا .

١- سورة آل عمران آية ١٨ .

٢- انظر منهاج الأدلة ص ١٥٤ .

٣- انظر: مجموع الفتاوى ج ١٤ ص ١٧١ ، ١٨٠ ، ج ٤ ص ٣٧٧ - ٣٨٠ .

وتفسير ابن كثير ج ١ ص ٩٥٢ طبعة الباني الحلبي .

وظلال القرآن ج ١ ص ٣٧٨ طبعة دار الشروق ١٤٠٠ هـ .

٤- سورة البقرة آية ٢١ .

٥- انظر منهاج الأدلة ص ١٣٥ .



فابن رشد ، وغيره من لا يدركون حقيقة التوحيد المتنازع فيه ، يظنون أنَّ هذه الآية وأمثالها ، أو يظنون بصورة أوسع أنَّ القرآن الكريم كان معنيًا بإقامة الأدلة على إثبات وجود الله تعالى ، وتوحيد الرُّبوبيَّة ، وليس الأمر كما يظن هذا وغيره ( ١ ) ، كما سبق بيانه .

٣- ومن ذلك أيضا ، تفسيره لقوله تعالى : " أفى الله شك فاطر السموات والأرض " ( ٢ ) .

فهو يرى أنَّ هذه الآية ، كذلك ، دليل عقلي على أنَّ الشرع دعا الناس إلى التصديق بوجود الله سبحانه وتعالى . ( ٣ )

وأرى أنَّه قد جانب الصواب في فهمه لهذه الآية أيضا ، فهي دليل على ضدِّ دعواه ، يستدل بها أهل السُّنة والجماعة على أنَّ معرفة الله تعالى قضية بدئية ومسألة ضرورية لا تحتل الاستدلال والنظر ، فكيف يكون القرآن قد شغل بإثباتها وإقامة الأدلة عليها ومطالبة الناس بها ، إن يكون ذلك من باب تحصيل الحاصل ، وهو مضیعة للوقت ومصادمة للفطرة .

فابن رشد وإن كان قد أشار إلى أنَّ الله تعالى قد جعل في فطر الناس من القدرة على إدراك وجوده تعالى ( ٤ ) ، إلا أنَّه لم يقدِّر الفطرة قدِّرها ولم يتخذ منها دليلا قد يكتفى به أحيانا كثيرة مع كثير من الخلق الذين لم تفسد فطرتهم ، فيسندو وكأنه يتجاهل أنَّ معرفة الله في الأصل مسألة فطرية وقضية بدئية ، ويتعامل معها على أنها نظرية بحثية .

قال شيخ الإسلام في تفسير هذه الآية ومستدلا بها على أنَّ معرفة الله تعالى ، فطرية وبدئية لا تفتقر في الأصل إلى دليل خارج عن الإقرار الفطري : ( ١ ) وكذلك قول الرسل ( أفى الله شك ) هو نفى ، أى ليس في الله شك . وهو أستفهام تقرير ( ٥ ) يتضمن تقرير الآم على ما هم مقرون به من أنَّه ليس في الله شك فهذا أستفهام تقرير ( ٦ )

١- انظر : مجموع الفتاوى ج ٢ ص ٣٧-٣٨ ، وشرح الطحاوية ص ٢٢-٨٥

٢- سورة إبراهيم آية ١٠

٣- انظر منهاج الأدلة ص ١٣٥

٤- انظر المرجع نفسه ص ١٥٤ وص ٧٨٠ من هذا البحث .

٥- لأن حرف الاستفهام إذا دخل على حرف النفي كان تقريرا ، كقوله تعالى : " ألم نشرح لك صدرك " ، وقوله " ألم نجعل له عينين " ومثله كثير ، مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٣٤٠

٦- مجموع الفتاوى ج ١٦ ص ٣٣٩

٤- وكذلك تفسيره للآيات التي ورد فيها ذكر إبراهيم الخليل عليه السلام وتوجيهها على ضوء أسسه ومبادئه التي انطلق منها ، من أنَّ إبراهيم عليه السلام كان ينظر ويستدل على وجود الله ( ١ ) ، كقوله تعالى : " وكذلك نرى إبراهيم ملكوت السموات والأرض وليكون من الموقنين ) ( ٢ ) ، وقوله تعالى : " إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَّرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ " ( ٣ ) ، ولا داعي لاعادة التعليق عليها هنا مرة أخرى إذ سبقت الإشارة إلى خطئه في ذلك .

٥- ومن ذلك أيضا تفسيره لقوله تعالى : " وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يَسْبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ " ( ٤ ) .

فهو يرى أنَّ تسبيح المخلوقات هو من باب دلالة وجودها على وجود الله تعالى ، باعتبار أنَّ تسبيحها هو ما يعلم بلسان الحال من وجودها ، وما فيها من مظاهر العناية والحكمة ، لا باعتبار أنَّ لها تسبيحا حقيقيا خاصا بها ، كما أنَّ للإنسان تسبيحا يخصه ، ولا باعتبار أنَّ هذه الموجودات مغطورة على معرفة خالقها ، وأنها تعرف ربها وتسبح بحمده وتسجد له ، فلا شك أنَّ هذه الآية من الأدلة على أنَّ معرفة الله تعالى ضرورة وهدية لا تحتاج إلى نظر واستدلال ، كما يعتقد أهل السنة والجماعة .

فتسبيح الموجودات وسجودها دليل واضح على معرفتها بخالقها واعترافها بوجوده ، إذ لا يجوز أن تسجد هذه المخلوقات أو تسبح لمجهول لا تعرفه . ( ٥ )

وقد أنقسم الناس في مسألة تسبيح المخلوقات إلى طائفتين ، فذهب أهل السنة والجماعة إلى القول بأنَّ لهذه المخلوقات تسبيحا حقيقيا خاصا بها ، بلسان لا نفهمه ، ولغة لا نعرفها ، كما هو ظاهر الكتاب والسنة ، وأنَّ التسبيح ليس من خصوصية الإنسان وحده ، بل هو عام في كلِّ الموجودات حيوانها وجمادها ونباتها ، وأنَّ هذا التسبيح قد رزأ على ما فيها من دلالة على وجود خالقها وهدى عنها .

قال ابن كثير : ( يقول تعالى : تقدسه السموات السبع والأرض ومن فيهن ، أي من المخلوقات ، وتنزهه وتعظمه وتبجله وتكبره عما يقول هؤلاء المشركون ، وتشهد له بالوحدانية في ربوبيته وإلهيته .

١- أنظر: مناهج الأدلة ص ١٤١ وص ١٥٣ ، وفصل المقال ص ٢٨

٢- سورة الأنعام آية ٧٥

٣- سورة الأنعام آية ٧٩

٤- سورة الإسراء آية ٤٤

٥- أنظر : " التعارض ج ٨ ص ٥٠٥ ، وأنظر أيضا : مجموعة الرسائل الكبرى ج ٢ ص ٣٣٨ رسالة في الكلام على الفطرة جمعها الشيخ محمد بن محمد المنجي طبعة دار إحياء التراث العربي بيروت .

ففي كل شيء له آية تدل على أنه واحد.

وقوله: "وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يَسْبِّحُ بِحَمْدِهِ" أي وما مِنْ شَيْءٍ مِنَ المخلوقات إِلَّا يَسْبِّحُ بِحَمْدِ اللَّهِ " ولكن لا تفقهون تسبيحهم" أي لا تفقهون تسبيحهم أيها الناس لأنَّها بخلاف لغاتكم ، وهذا عام في الحيوان والجمادات والنباتات ، وهذا أشهر القولين ، كما ثبت في صحيح البخاري عن ابن مسعود ( ١ ) أنه قال: كنا نسمع تسبيح الطعام وهو ————— يؤكل ( ٢ ) .

وهذا ما أتته الشوكاني في تفسيره حيث قال : ( وقد أخبر سبحانه عن السموات والأرض بأنها تسبِّحه ، وكذلك مَنْ فيها من مخلوقاته الذين لهم عقول وهم الملائكة والإنس والجن وغيرهم من الأشياء التي لا تعقل ، ثم زاد ذلك تعميها وتأكيدها فقال : "وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يَسْبِّحُ بِحَمْدِهِ" فشمَل كُلَّ مَا يَسْتَوِي شَيْئًا كائناً ما كان .

وقد اختلف أهل العلم في هذا العموم هل هو مخصوص أم لا ؟ فقالت طائفة : ليس بمخصوص ، وحملوا التسبيح على تسبيح الدلالة لأنَّ كلَّ مخلوق يشهد على نفسه ويدل غيره بأنَّ الله خالق قادر .

وقالت طائفة : هذا التسبيح على حقيقته ، والعموم على ظاهره . والمراد أنَّ كلَّ المخلوقات تسبِّح هذا التسبيح الذي معناه التنزيه ، وإن كان البشر لا يسمعون ذلك ولا يفهمونه .

ويؤيد هذا قوله سبحانه " ولكن لا تفقهون تسبيحهم " فإنَّه لو كان المراد تسبيح الدلالة لكان أمراً مفهوماً لكل أحد .

وقالت طائفة : إن هذا العموم مخصوص بالملائكة والثقلين دون الجمادات ، وقيل خاص بالأجسام النامية فيدخل النبات ...

ويؤيد حمل الآية على العموم قوله تعالى : ( إِنَّا سَخَّرْنَا الْجِبَالَ مَعَهُ يُسَبِّحْنَ بِالْعُشِيِّ وَالْإِشْرَاقِ ) ( ٣ ) وقوله : " وَإِنَّ مِنْهَا لَمَنْ يَهْبِطُ مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ " ( ٤ ) وقوله : " وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا " ( ٥ ) ونحو ذلك .

وثبت في الصحيح أنهم كانوا يسمعون تسبيح الطعام ، وهم يأكلون مع رسول الله ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، وهكذا حنين الجذع ( ٦ ) ، وحديث أنَّ حجراً بمكة كان

١- انظر: صحيح البخاري كتاب المناقب ، باب علامات النبوة هـ ص ١٧ .

٢- تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٤٢ طبعة الحلبي .

٣- سورة ص آية ١٨ ، ٤- سورة البقرة آية ٧٤ .

٥- سورة مريم آية ٩٠ . ٦- انظر: صحيح البخاري ، كتاب

المناقب ، باب علامات النبوة ج ٤ ص ١٧٣ وسنن الدارمي ج ١ ص ١٥-١٩ ،

ومسند أحمد ج ٢ ص ١٠٩ .

يسلم (١) على النبي صَلَّى الله عليه وسلّم وكلها في الصحيح ، ومن ذلك تسبيح الحصى في كفه (٢) صَلَّى الله عليه وسلّم .

ومدافعة عموم هذه الآية بمجرد الاستبعادات ليس رآب مَنْ يؤمن بالله ، ويؤمن بما جاء من عنده (٣) .

أهل  
ومع هذا فقد ذهب الكلام والفلسفة إلى أنَّ تسبيح المخلوقات من باب دلالة وجودها على وجود خالقها ، فهو تسبيح بلسان الحال ، وليس لها تسبيح يخصها كما للإنسان تسبيح يخصه .

قال الزمخشري في تفسيره : ( والمراد أنَّها تسبِّح له بلسان الحال ، حيث تدل على الصانع ، وعلى قدرته وحكمته ، فكأنها تتعلق بذلك ، وكأنها تنزه الله ، عز وجل ، عما لا يجوز عليه من الشركاء وغيرها ) (٤) .

وقال الرازي : ( اعلم أنَّ الحي المكلف يسبح لله بوجهين : الأول : بالقول ، كقوله باللسان : سبحان الله . والثاني : بدلالة أحواله على توحيد الله تعالى ، وتقدسه وعزته ، فأما الذي لا يكون مكلفاً مثل البهائم ، ومن لا يكون حياً مثل الجمادات فهي إنما تسبِّح لله تعالى بالطريق الثاني لأنَّ التسبيح بالطريق الأوَّل لا يحصل إلا مع الفهم والعلم والإدراك والنطق ، وكل ذلك في الجماد محال ، فلم يبق حصول بحقه إلا بالطريق الثاني ) (٥) .

١- انظر : صحيح مسلم ، كتاب الفضائل ، باب تسليم الحجر عليه قبل النبوة

ج ٤ ص ١٧٨٢ ، وسنن الترمذي كتاب المناقب ج ٥ ص ٥٩٠ والدارمي في

المقدمة ج ١ ص ١٢ ، ومسند أحمد ج ٥ ص ٨٩ .

٢- انظر : مسند الإمام أحمد ج ٤ ص ٤١٥ .

٣- فتح القدر ج ٣ ص ٢٣٠-٢٣١ ط ثانية الحلبي / ١٣٨٣ هـ .

وانظر أيضاً : روح المعاني للألوسي ج ١٥ ص ٨٤-٨٦ طبعة إدارة الطباعة

النبوية ، بيروت - لبنان .

٤- الكشف ج ١ ص ٣٦٢ ط أولى الحلبي ، ١٣٥٤ هـ .

٥- التفسير الكبير للرازي المجلد العاشر ، الجزء العشرون ص ٢١٩ ط ٣ دار الفكر .

وابن رشد - كهؤلاء - يظن : أنَّ تسبيح المخلوقات وسجودها هو بمجرد دلالة وجودها على وجود الله وليس الأمر كما يظنُّ هو وغيره ، بل التسبيح والسجود قدر زائد على ذلك ، لأنَّ دلالة وجود الموجودات على موجدها قدر مشترك بين جميع الموجودات ، ثم إنَّ كل نوع من المخلوقات له تسبيح وسجود حقيقي يخصه ، وهذا زيادة على أنَّه يدلُّ بوجوده . وما فيه من مظاهر الحكمة والعناية ، على وجود الخالق تبارك وتعالى ، فالإنسان يدل على الخالق بلسان حاله ودلالة وجوده . وما فيه من مظاهر الحكمة والعناية ، ولله تسبيح زائد على ذلك ، وكذلك الأمر بالنسبة لباقي المخلوقات .

ولكن ابن رشد لم يفرِّق هذا التفريق وأعتبر أنَّ التسبيح المشار إليه في الآية هو مجرد دلالة وجودها على صانعها وموجدها .

قال شيخ الإسلام : ( وقد زعم طائفة من النَّاس أنَّ ما ذكر في القرآن من تسبيح المخلوقات هو من هذا الباب ( ١ ) ، وهو دلالتها على الخالق تعالى ، ولكنَّ الصواب أنَّ تسبيحها آخر زائد على ما فيها من الدلالة ) ( ٢ ) .

وكما يقال في تسبيح المخلوقات يقال أيضا في ما ذكر في القرآن الكريم من الإشارة إلى سجودها لله تعالى .

قال شيخ الإسلام في هذا المعنى : [ النجوم من آيات الله الدالة عليه ، المسبَّحة له ، الساجدة له ، كما قال تعالى : " أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ وَالْجِبَالُ وَالشَّجَرُ وَالدَّوَابُّ وَكَثِيرٌ مِنَ النَّاسِ ثُمَّ قَالَ : وَكَثِيرٌ حَقَّ عَلَيْهِ الْعَذَابُ " ] ( ٣ ) .

وهذا التفريق بيِّن أنه لم يرد السجود لمجرد ما فيها من الدلالة على ربوبيته ، كما يقول ذلك طوائف من الناس ، وإنَّ هذه الدلالة يشترك فيها جميع المخلوقات ، فجميع الناس فيهم هذه الدلالة ( ٤ ) ، وهو قد فرَّق فَعَلِمَ أنَّ ذلك قول زائد من جنس ما يختصُّ به المؤمن ويتميَّز به عن الكافر الذي حقَّ عليه العذاب ( ٥ ) .

٦- وأخطأ كذلك في توزيع الآيات القرآنية على الأدلة التي ذكرها ، ودعواه أنَّ الآيات إذا أُستقرتْ وَجَدَتْ على ثلاثة أوضاع : منها ما يدل على دلالة الاختراع فقط ، ومنها ما يدل على العناية فقط ، ومنها ما يدل على الأمرين معا ، ومثَّل على كل قسم بعدد من الشواهد والأمثلة من الآيات .

١- يعني من باب دلالة لسان الحال

٢- مجموع الفتاوى ج ١٢ ص ٤٠٦ ، وانظر مجموعة الرسائل الكبرى ج ٢ ص ٢٤٠

٣- سورة الحج آية ١٨ ٤- أي على وجود الله تعالى .

٥- مجموع الفتاوى ج ٣٥ ص ١٦٦-١٦٧ ، وانظر ج ١ ص ٤٦-٤٧

والكلام على هذا من وجهين : أحدهما : أَنَّ هذا التَّقسيم الذي أدَّعاه لا يسلّم له به أهل السُّنة والجماعة ، فهم لا يوافقونه على أَنَّ بعض الآيات تدل على الاختراع دون العناية ، أو العكس ، ويبرون أَنَّ ما دلَّ على العناية فقد دلَّ على الاختراع من باب أولى . وكذلك ما دلَّ على الاختراع فهو يدل على العناية ، فالأقرب أَنَّ كل آية من ذلك تجمع بين نوعي الدلالة في آن واحدٍ معاً دون فصل لأحدهما عن الآخر ، وأن ذلك يكون أبلغ في الاستدلال ، وأظهر في الدلالة على المطلوب وأدلَّ عليه ، وهذا ممّا يتّصف به القرآن الكريم ويمتاز به عن غيره من أساليب البشر وطرقهم في الاستدلال وأدلتهم على ما يريدون إثباته .

وقد عقب شيخ الاسلام بعبارة مختصرة وجيزة على كلام ابن رشد في هذا الموضع مشيراً إلى خطأه فقال : ( وقوله : " إِنَّ في الآيات ما يدل على العناية دون الاختراع " وغير ذلك - كلام ليس هذا موضعه ، بل كل ما دل على العناية دل على الاختراع ) ( ١ ) .

وأما الوجه الآخر ، فهو فيما يتعلق بالآيات التي ذكرها في الاستشهاد على ما أدَّعى ، فهي بنفسها تدل على خلاف ما فعل ، فإن ما من آية ذكرها في الدلالة على العناية وحدها ، أو على الاختراع وحده ، إلا وهي تدل على الطرفين معا وتنقض ما أدَّعاه هو .

فمثلاً أستشهد بقوله تعالى : " ألم نجعل الأرض مهاداً والجبال أوتاداً " إلى قوله " وجنات ألفافاً " ( ٢ ) ، على أنها دليل على العناية فقط .

فمّا لا شك فيه أَنَّ جَعَلَ الأرض مهاداً والجبال أوتاداً . . . إلخ يستلزم قبل هذه العناية أن تكون مخلوقة ومبدعة ، فكما هي تدل على العناية ، تدل أولاً على الاختراع والإبداع .

وكذلك ما أستشهد به على الاختراع فقط كقوله تعالى : ( أفلا ينظرون إلى الإبل كيف خلقت . . . ) ( ٣ ) وغيرها من الآيات التي أدَّعى اقتصارها على دليل الاختراع فقط دون العناية ( ٤ ) ، فهذه الآية كما هو ظاهر منها أنّها دعوة إلى التأمل والنظر في هذا النوع العجيب من الحيوانات ، لما فيه من مظاهر العناية والرعاية والحكمة والغائية ، ولو أدَّعى أَنَّ هذه الآية دالة على العناية لكان أقرب إلى ما أدَّعاه من أن يدّعي أنّها لا تدل إلا على الاختراع فقط .

وخلاصة القول : إن كل آية تدل على الأمرين معا ، وأن تقسيمه هذا ، نوع من التحكم الظاهر ، الذي لا يوافق عليه أهل السنة والجماعة .

٢- سورة النبا آية ٦-١٦  
٤- انظر: مناهج الأدلة ص ١٥٣

١- در التعارض ج ٩ ص ٣٣١  
٣- سورة الغاشية آية ١٧

هـ - دعواه أَنَّ العلماء الذين خصَّهم الله تعالى، بعلمه وقرن شهادتهم بشهادته، هم أهل صناعة البرهان من الفلاسفة وغيرهم، وأنَّهم الأجدر، من غيرهم، بفهم الأمور وتبيين حقائقها (١) - دعوى باطلة ومردودة بالعقل والشرع معا، وتدل على مقدار تعظيمه للفلسفة والفلاسفة - ون غيرهم.

وقد تصدَّى شيخ الإسلام لهذه الدَّعوى ورَدَّ عليها ونقضها من أساسها، واعتبرها دعوى كاذبة فقال: (أما دعواه أَنَّ العلماء المذكورين في القرآن هم إخوانه الفلاسفة أهل المنطق وأتباع اليونان فدعوى كاذبة، فإننا نعلم بالاضطرار من دين الإسلام أَنَّ الذين أثنى الله عليهم بالتوحيد ليس هم من المشركين الذين يعبدون الكواكب والأوثان ويقولون السَّحر، ولا مَنْ يقول بقدَم الأفلاك، ولا مَنْ يقول قولاً يستلزم أن تكون الحوادث حدثت بأنفسها ليس لها فاعل، ونعلم بالاضطرار أَنَّ العلم بالتوحيد ليس موقوفاً على ما انفردوا به في المنطق من الكلام في الحدِّ والقياس بما يخالفهم فيه أكثر الناس) (٢).

(ثم يقال له (٣) سبحان الله! مَنْ الذي جعل هذه الطائفة من اليونان وأتباعهم هم العلماء دون سائر الأمم وأتباع الأنبياء الذي لا يختلف مَنْ له عقل ودِين أنَّهُم أعلم منهم! وأيُّ برهان عندهم يبيِّن بها هذه الحقيقة (٤)، وقد ذكرت أَنَّ نفس أهل صناعة البرهان تنازعوا فيها، فلو كان ذلك منكشفاً بصناعتهم لم يتنازع أئمة الصناعة فيها).

ثم يقال: وَمَنْ الذي خصَّ هؤلاء بكونهم أهل البرهان، مع أَنَّ غاية ما يقولونه في العلم الإلهي لا يصلح أن يكون من الأقيسة الخطابية والجدلية، فضلاً عن البرهانية؟

ثم يقال: وكيف يستحسن عاقل أن يجعل المتكلمين - على عُجْرِهِمْ وُجْرِهِمْ<sup>(٥)</sup> - أهل جدل وهؤلاء أهل برهان، مع أَنَّ بين تحقيق المتكلمين للعلم الإلهي بالأقيسة العقلية، وبين تحقيقهم تفاوت يعرفه كلُّ منصف، والقوم لم يميَّزوا بالعلم الإلهي، ولا نَهَلَ أَحَدٌ باتباعهم فيه، بل الأمم متفقة على ضلالهم فيه إلا مَنْ قلَّدهم.

ولكن يؤثر عنهم من الكلام في الأمور الطَّبِيعِيَّةِ والرياضِيَّةِ ما شاع ذكرهم بسببه، ولولا ذلك لما كان لهم ذكر عند الأمم، فكيف يستجيز مسلم أن يقول إِنَّ العلماء الذين أثنى الله عليهم في كتابه هم أهل المنطق، مع علمه بأنَّ أئمة الصحابة والتابعين وتابعيهم كانوا مرادين من هذا الخطاب قطعاً، بل هم أفضل مَنْ أريد به بعد الأنبياء، وقد ماتوا قبل أن تُعَرَّبَ كتب اليونان بالكلية؟

١- انظر المرجع نفسه ص ١٤٧، ١٤١، ١٥٥.

٢- راء التعارض ج ٩ ص ١٢٣.

٣- هذا الاستئناف جاء بعد شيخ الإسلام على ابن رشد في مسألة أخرى، بيان تلبس

ج ١ ص ٢١٨.

٤- هذه العبارة غير مستقيمة ولعل الصحيح: "وأيُّ براهين عندهم تثبت بها هذه الحقيقة"

أي العيوب الظاهرة والباطنة.

٥- العُجْرُ والبُجْرُ.

وإن أراد بذلك البرهان العقلي الذي لا يختص باصطلاح اليونان فلا اختصاص لهؤلاء ، بل الصحابة والتابعون أحذق منهم في المعقولات التي يُنتفعُ بها في الأمور الإلهية بما لا نسبة بينهما .

ثم العلماء الذين أثنى الله عليهم هم الذين شهدوا أنه لا إله إلا هو ، ومن المعلوم لكل من عرف أحوال الأمم أن أهل الملل أحق بهذا التوحيد من الصائفة الذين هم أجل من الفلاسفة ، ومن المشركين الذين منهم فلاسفة كثيرون ، بل كانت اليونان منهم .

والمسلمون وعلماءهم أحق بهذه الشهادة من الأولين والآخرين ، بل يقال لك : نحن لا نعلم أن هؤلاء القوم كانوا يشهدون بهذه الوحدةانية ، فإن الذي في الكتب المنقولة عنهم في التوحيد إنما مضمونه نفي الصفات كما تقوله الجهمية ، ومعلوم أن هذا ليس شهادة بأنه لا إله إلا الله ، بل قد علم النبي ، صلى الله عليه وسلم ، أمته هذا التوحيد ، والقرآن ملوء منه ، ولم يقل لهم كلمة واحدة تتضمن نفي الصفات ، ولا قال ذلك أحد من الصحابة والتابعين وأئمة الدين .

وليس معه ما يعتمد عليه أن هؤلاء كانوا يشهدون أن لا إله إلا الله ، بل لو قيل : كانوا مشركين : لكان أقرب ، فإنه من المشهور في أخبار اليونان أهل مقدونية وغيرها أنهم كانوا مشركين : كانوا يعبدون الأصنام والكواكب . . . فكيف يكون هؤلاء هم أهل العلم بشهادة أن لا إله إلا الله ، بل إذا قيل : إن هؤلاء وأمثالهم أصل كل شرك وأنهم سوس الملل ، وأعداء الرسل : لكان هذا الكلام أقرب إلى الحق من شهادتهم لهم بما ذكره ( ١ ) .

بهذه الوجوه الكثيرة فند شيخ الإسلام دعوى ابن رشد هذه ، وأثبت كذبها وبطلانها ، ولأجل هذه الأخطاء الكثيرة التي ذكرناها ، وغيرها ، حكم شيخ الإسلام على طريقة ابن رشد بأنها أشد بطلاناً في الباطن من طريقة أهل الكلام ، فعمد تعقيبه على موقف ابن رشد من طريقة المتكلمين وبما نه لبطلانها ، قال : ( وهذا الحنفيد وإن بين بطلان طريقة الأشعرية ، لكن طريقته في الباطن أبطل من هذه وإن ساءها طريقة البرهان ) ( ٢ ) .

ومع هذا وذاك ، فأقول : إن ابن رشد ، على عَجْرِهِ وَجَرِهِ ، فقد استفدنا منه في مسألتين هاتين يخدمان هذا البحث : الأولى وهي بيانها لفساد منهج المتكلمين وبطلان طريقتهم في الاستدلال على وجود الله تعالى من جهة العقل ، وأن معرفة الله تعالى غير موقوفة على طريقتهم التي سلكوها ودعوا الناس إليها ، بل أوجبوها عليهم .

١- بيان تلبيس الجهمية ج ١ ص ٢١٩ - ٢٢١ يتصرف قليل .

٢- بيان تلبيس الجهمية ج ١ ص ٢٥٥ - ٢٥٦ .



قال شيخ الاسلام : | فهذا الرجل مع أنه من أعيان الفلاسفة المعظمين لطريقتهم المعتنين بطريقة الفلاسفة المشائين ، كأرسطو وأتباعه ، يبين أن الأدلة العقلية الدالة على إثبات الصانع مستغنية عما أحدثه المعتزلة ، ومن وافقهم من الأشعرية وغيرهم ، من طريقة الأعراض ونحوها ، وأن الطرق الشرعية التي جاء بها القرآن هي طرق برهانية تفيد العلم للعامة والخاصة ، والخاصة عند مدخل فهم الفلاسفة ، والطرق التي لأولئك هي مع طولها وصعوتها ، لا تفيد العلم لا للعامة ولا للخاصة .

هذا مع أنه لم يُقدّر القرآن حقّ قدره ، ولم يستوعب أنواع الطرق التي في القرآن ( ١ )

والأخرى تأكيداً على أن الطرق التي يُستدلُّ بها على وجود الله تعالى يجب أن تكون شرعية وعقلية يقينية ، قليلة المقدّمات غير مركبة ، فتكون سهلة وميسورة ومناسبة لمختلف المستويات العقلية والمدارك أو الأنفهام البشرية ، يفهمها الإنسان العامي ويرتاح إليها ، كما يفهمها العالم المتخصّص ويطمئن إليها ، وأنّ هذا النوع من الطرق والأدلة مبثوث في ثنايا القرآن الكريم ، يجب أن نستمد أدلّتنا العقلية منه ونرجع إليه ، لا أن نعتمد على مجرّد الأدلة العقلية الجدلية التي تثير الشكوك ، وتوجد الإشكالات العقلية التي يصعب حلها أو الانفصال عنها .

الحمد لله

وبعد أن أنتهيت - بحمد الله - من استعراض جوانب هذا الموضوع عرضا ونقدا ، أود أن أسجل في هذه الخاتمة أهم النتائج التي توصلت إليها من خلال البحث ، والتوصيات التي أراها على ضوء ذلك .

#### أولا : أهم النتائج :

(١) أن المتكلمين أخطأوا - بادئ ذي بدء - لما جعلوا الإيمان بوجود الله تعالى ، مسألة بحث ونظر واستدلال ، وأدَّعوا أنها مطلب شرعى ومَقْصِد من مَقاصِد الرُّسل ، وأنها واجبة على كلِّ مكلف عند بلوغه حُدُّ التكليف ، وأوجبوا عليه النَّظر والاستدلال لتحصيلها ، وأغفلوا أنها مسألة قد حسمتها الفطرة والبداهة والضرورة العقلية .

(٢) أن العوامل والأسباب ، وظروف النَّشأة التي يتعلَّل بها البعض من النَّاس دفاعا عن المتكلمين والفلاسفة المنتسبين للإسلام ، وتسويها لخوضهم في مسائل العقيدة ، عموما ، وإثباتها والاستدلال عليها بهذا المنهج - ليست كافية ولا مسوَّغة للتغاضي عن كون المعرفة بوجود الله ضرورة فطرية ، وأتباع المسالك العقلية المخالفة للشرع والعقل معا .

(٣) أن الجهمية والمعتزلة هم أوَّل من أحدث ذلك في الإسلام ، وخاضوا في دين الله تعالى ، بعقولهم القاصرة ، وكانت مسألة وجود الله تعالى ، والاستدلال عليها من اختراعهم ووضعهم ، وعنهم أخذها من أخذها من الأشاعرة والماتريدية وغيرهم ممَّن تأثَّر بعلم الكلام والجدل العقلى ، الذى ذمَّه السَّلف ، وذرَّموا أهله .

(٤) أن المتكلمين بصفة عامَّة يهتمون بالاستدلال على وجود الله تعالى ، وإثبات توحيد الربوبية من منطلق فهمهم القاصر لحقيقة التوحيد الذى أنزل الله تعالى ، به الكتب وأرسل لأجله الرُّسل ، ويشاركونهم في هذا الفلاسفة المنتسبون للإسلام ، فيظنون أن التوحيد هو توحيد الخلق والربوبية .

(٥) أن الطريقة التى ابتدعوها ، والأدلة التى اعتمدوا عليها ، لإثبات وجود الله بدعة فى دين الله ، لم ينزل بها كتاب ولا جاءت بها سنة ، ولا عرفت عن أحد من الصَّحابة والتَّابعين .

كما أنها مسلك عقلى صعب وطريق وعَرٌّ فيه تطويل وخفاء لا يرجى لسالكه الوصول ، ولا يؤمن عليه من الانقطاع ، فهو ذو مقدمات وأصول

عقلية غير بيّنة بنفسها ، وفيها عموم واشتراك يمنع من ثبوت المدعى بها مطلقا ، فكانت سببا في إشارة الشكوك والشبهات والأوهام العقلية التي عجز كبارهم عن حلّها أكثرها والانفكاك عنها ، فأوقعتهم في الحيرة والارتباك ، وتكافأت عندهم الأدلة ، ولم يظهر لهم وجه الحق من الباطل في ذلك .

وبهذا فكما هي باطلة في الشرع فهي فاسدة في العقل أيضا .

(٦) وتبيّن أنّ الطريقة التي سلكوها في الاستدلال على وجود<sup>الله</sup> كانت مدخلا لنفي ما دلّت عليه الآيات القرآنية ، والأحاديث النبوية الصحيحة ، من الأسماء ، والصفات ، والأفعال التي أثبتتها الله تعالى ، لنفسه ، أو أثبتها الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، وتحريفها وتأويلها عن ظاهرها ، بحجّة أنها أعراض وحوادث ، والله تعالى ، قديم وليس بحادث ولا بجسم ، لأن الحوادث لا تقوم إلا في الأجسام الحادثة .

هذا إلى جانب أخطاء أخرى كثيرة في مختلف مسائل العقيدة ، كما بيّناه .

(٧) وتبيّن أيضا ، أنّ مسلّكهم هذا كان من العوامل التي دفعــــت الفلاسفة إلى اعتقادات باطلة كثيرة ، كالتمسك بالقول بقديم العالم الذي ورثوه عن سلفهم أرسطو ، والقول بالبعث الروحاني ونفي حشر الأجساد ، وتأويل ما جاء في الكتاب والسنة بخصوص الآخرة وما فيها من نعيم لأهل الجنّة ، قياسا على تأويل أولئك آيات الصفات .

ومن هنا فإنّ منهجهم كان سببا في تسلّط الفلاسفة المنتسبين للإسلام كالغارابي وابن سينا وغيرهما ، على الإسلام والمسلمين ، فلا للإسلام نصروا ولا للفلاسفة كسروا .

(٨) وتبيّن كذلك أنّ المتكلّمين أخطأوا لمّا قصرُوا المعرفة بوجود الله تعالى ، على طريق واحد ، أو دليل معيّن مخصوص ، هو دليل حدوث العالم ، وأوجبوا على الناس تحصيل المعرفة من خلاله ، في حين أنّ الأدلّة - لمّا أرادها - كثيرة ، وأنّها لكلّ بحسبه .

(٩) وتبيّن أنهم لم يدركوا حقيقة النّظر الذي أمر الله ورسوله به ، والتقليد الذي ذمّه الله في كتابه العزيز ، ونعى على المقلّدين - لأبائهم من غير دليل .

(١٠) وتبيّن أنّهم مخطئون فى دعواهم أنّ طريقتهم هى طريقة شرعيّة صحيحة ، وأنّها مسلك الأنبياء والرّسل ، كسيدنا إبراهيم الخليل عليه الصّلاة والسّلام .

(١١) وتبيّن أنّ كثيراً من أهل الكلام والفلسفة ذهبوا إلى القول بأنّ دلالة الحادث على المحدث ، أو المخلوق على الخالق ، نظريّة يستدل عليها ، وليست فطرية ، وهم مخطئون فى ذلك ومخالفون للفطرة والبداهة وضرورة العقل .

(١٢) أخطأ المتقدّمون من أهل الكلام بحصرهم حاجة الحادث إلى المحدث ، أو المخلوق إلى الخالق فى حالة الحدوث فقط ، كما أخطأ المتأخرون أيضاً ، رغم إضافتهم الإمكان إلى الحدوث ، فى حين أنّ المخلوقات مفتقرة إلى الله تبارك وتعالى ، فى كلّ لحظة ، لأنّ الافتقار أمر ذاتي للمخلوقات ، كما أنّ الغنى أمر ذاتي للخالق .

(١٣) أخطأ أهل الكلام والفلسفة فى نظرتهم لدلالة كلام الله تعالى ، ورسوله . وقصرهم لها على جهة الخبر فقط ، والصواب أنّها عقلية وخبرية معا .

(١٤) وظهر لى أنّ النزعة العقلية غلبت على جميع الفرق الكلامية ، وأنّها أعطت العقل الحق فى الحكم والخوض فى مجالات ليس أهلاً لها ، وليست من مجالاته ، وكانت المعتزلة أشدّها غلوا وإسرافاً فى ذلك .

(١٥) وتبيّن لى أنّ الأشاعرة خالفوا منهج الأشعرى فى الاستدلال على وجود الله ، وكان الباقلانى أوّل من خالف ذلك وأدخل طريقة المعتزلة فى المذهب الأشعرى ، فالأشاعرة فى مسألة وجود الله تعالى ، هم كالمعتزلة .

(١٦) وكذلك الماتريدية خالفوا منهج الماتريدى فى هذه المسألة ، واقتفوا أثر الأشاعرة والمعتزلة فى ذلك .

(١٧) أنّ الأشعرى - رغم نقده لمسلك المعتزلة - بقي متأثراً ببعض أصولها ومقدماتها وإن كان لا يقصد موافقتهم . وأنّه لم يربط إثبات وجود الله بإثبات حدوث العالم ، كما فعل المعتزلة قبله ، وأصحابه من بعده ، فكان أقرب إلى عقيدة أهل السنة والجماعة منهم .

(١٨) لم أجد أحداً من أهل الكلام والفلسفة أفضل من الشهرستانى فى موقفه من مسألة وجود الله تعالى والاستدلال عليها ، فقد كان موافقاً

لعقيدة أهل السنة والجماعة ، ومعبراً عنها أجمل تعبير ، فكان فى هذا أفضل من الشيخ أبى الحسن الأشعرى نفسه .

(١٩) أَنَّ أبَا حَنِيفَةَ، رَحِمَهُ اللَّهُ، كَفِيرُهُ مِنْ أَعْمَةِ السَّلَفِ يَرَى أَنَّ مَعْرِفَةَ وجودِ اللَّهِ فطرية ، وَأَنَّهَا أَظْهَرُ وَأَبِينُ مِنْ أَنْ يَسْتَدِلَّ عَلَيْهَا ، وَلِهَذَا فَلَا مُسْتَنْدَ لِلْمَاتَرِيذِيَّةِ مِنْ جِهَةِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ .

(٢٠) أَنَّ الْمَذْهَبَ الْأَشْعَرِيَّ ذَاعَ وَانْتَشَرَ فِي أَرْجَاءِ الْعَالَمِ الْإِسْلَامِيِّ لِأَنَّهُ كَانَ يُمَثِّلُ عَقِيدَةَ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ كَمَا هِيَ فِي حَقِيقَتِهَا ، وَلَكِنْ لِأَسْبَابٍ أُخْرَى ذَكَرْتُهَا فِي مَوْضِعِهَا مِنَ الْبَحْثِ .

(٢١) أَنَّ تَرْجُمَةَ الْفِكْرِ الْفَلَسَفِيِّ الْيُونَانِيِّ وَغَيْرِهِ الَّذِي جَرَى فِي زَمَنِ الدَّوْلَةِ الْعَبَّاسِيَّةِ وَالَّذِي يَعْتَرِضُ بِهِ كَثِيرٌ مِنَ النَّاسِ - كَانَ الْخُطْوَةُ الْأُولَى فِي الانْحِرَافِ عَنْ مَنِهْجِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ ، وَمُعَارَضَةِ أَصُولِ الدِّينِ وَعُقَايِدِ الْإِسْلَامِ بِأَفْكَارٍ وَمَنَاجِحٍ وَثَنِيَّةٍ بَائِدَةٍ ، كَانَ الْأُولَى وَالْأُخْرَى أَنْ لَا يَحْدُثَ أَبَدًا ، وَيَكْتَفَى بِتَرْجُمَةِ الْعُلُومِ الطَّبِيعِيَّةِ النَّافِعَةِ كَالطَّبِّ وَغَيْرِهِ ، وَلِهَذَا فَقَدْ كَانَ عَلَى حَقِّ وَهْدَى أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ، لَمَّا أَمَرَ عُمَرُ بْنُ الْعَاصِ بِإِحْرَاقِ مَكْتَبَةِ الْإِسْكَانْدَرِيَّةِ عِنْدَ فَتْحِ مِصْرَ .

(٢٢) وَتَبَيَّنَ أَنَّ الْفَلَّاسِفَةَ الْمُنْتَزِعِينَ لِلْإِسْلَامِ وَقَعُوا فِي الْخَطَأِ الَّذِي وَقَعَ فِيهِ الْمُتَكَلِّمُونَ ، إِذْ جَعَلُوا مَسْأَلَةَ وجودِ اللَّهِ مُحَلًّا لِلْبَحْثِ وَالنَّظَرِ - وَالْإِسْتِدْلَالِ ، وَلَمْ يَجْعَلُوهَا مِنَ الْأُمُورِ الْبَدْهِيَّةِ الَّتِي تَسْلُمُ بِهَا الْعُقُولُ بِضَرُورَتِهَا ، فَإِذَا لَمْ يَكُنْ وجودُ اللَّهِ الْخَالِقِ ضَرُورَةً وَبِدَاهَةً وَفُطْرَةً ، فَبِمَاذَا يَقَرُّ الْعَقْلُ الْبَشَرِيُّ مِنَ الْأُمُورِ الْبَدْهِيَّةِ وَالضَّرُورِيَّةِ وَهُوَ أَظْهَرُهَا وَأَبْدَهَا ؟ ! .

(٢٣) وَمِنْ هُنَا فَإِنَّ الْفَلَّاسِفَةَ الْمُنْتَزِعِينَ لِلْإِسْلَامِ يَتَّفِقُونَ مَعَ أَهْلِ الْكَلَامِ مِنْ حَيْثُ أَصْلَ النَّظَرِ لِهَذِهِ الْمَسْأَلَةِ . وَمِنْ حَيْثُ الْمَنِهْجُ الْعَقْلِيُّ فِي الْإِسْتِدْلَالِ عَلَيْهَا . وَلَكِنَّهُمْ يَخْتَلِفُونَ عَنْهُمْ فِي نَوْعِ الْأَدْلَةِ الَّتِي يَسْتَدِلُّونَ بِهَا .

(٢٤) وَتَبَيَّنَ أَنَّ هَؤُلَاءِ الْفَلَّاسِفَةَ لَيْسُوا سِوَاءٍ فِي نَظَرَتِهِمْ إِلَى هَذِهِ الْقَضِيَّةِ . وَإِنْ كَانُوا يَنْظُرُونَ إِلَيْهَا نَظْرَةً عَقْلِيَّةً مُحْضَةً ، فَإِنَّ أَدْلَتَهُمْ تَخْتَلِفُ فِيمَا بَيْنَهُمْ أَيْضًا .

(٢٥) فَالْكَنْدِيُّ مِثْلًا وَجَدْتَهُ أَقْرَبَ إِلَى أَهْلِ الْكَلَامِ مِنَ الْفَلَّاسِفَةِ ، وَأَنََّّهُ يَعْتَمِدُ عَلَى دَلِيلِ حَدُوثِ الْعَالَمِ ، وَلَكِنْ لَهُ طَرِيقَتُهُ الرِّيَاضِيَّةُ فِي إِثْبَاتِ الْحَدُوثِ ، وَهِيَ أَفْضَلُ مِنْ طَرِيقَةِ الْمُتَكَلِّمِينَ الْمُعْتَمِدَةِ ، ثُمَّ هُوَ يَسْتَدِلُّ بِدَلِيلِ النِّظَامِ وَالْعَنَايَةِ عَلَى وجودِ اللَّهِ تَعَالَى .

وفى نظرى أَنَّ مسلك الكندى أفضل من المسلك المعتمد عند المعتزلة فى هذه المسألة ، بالرغم من وجوده بينهم وتأثره بهم .

(٢٦) وأما الفارابى وابن سينا فقد أحدثا طريقة جديدة لم تكن معروفة عن سلفهم من الفلاسفة اليونانيين ، ولا عند أهل الكلام ، فضلا عن أن تكون طريقة شرعية كما يدَّعيان ذلك ، وأن طريقتهما لا تقلُّ غموضاً وخفاءً وتطويلاً عن طريقة المتكلمين وأنها - كطريقة أهل الكلام - لا تعدل إلا على واجب مطلق لا يمنع تصوره من وقوع الشركة فيه ، ولا تدل أيضاً على كونه خالقاً وفاعلاً للعالم ، وغاية ماتدل عليه وجود موجود واجب الوجود ، وهو بمثابة العلة أو الشرط فى وجود العالم .

(٢٧) وتبيّن أَنَّ هؤلاء أحدثوا هذه الطريقة كردّ فعل لطريقة أهل الكلام ، وأنهم اقتبسوا فكرتها من طريقتهم ، فقسّموا الوجود إلى : وجود واجب ، ووجود ممكن ، بدل تقسيمه إلى قديم وحادث كما فعل المتكلمون ، ورسخوا بذلك عقيدتهم فى قدم العالم وأنه واجب الوجود بغيره ، ومقارن فى الوجود لعلته وشرطه ، لا كما يقول المتكلمون بأنه حادث ومتراخٍ فى حدوثه عن محدثه وصانعه .

(٢٨) وتبيّن أَنَّ الفريقين فى هذا على خطأ ، وأن القول الحقيق أن العالم حادث بإحداث الله له ، وليس مقارنا له كما يدعى الفلاسفة ، ولا متراخياً عنه كما يقول المتكلمون ، وإنّما حدث بعد إحداث الله له مباشرة كما فى قوله تعالى : ( إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ) فما أراد الله كونه ووجوده ، كان ووجد عقب الأمر مباشرة من غير تراخٍ ولا مقارنة سابقة .

(٢٩) وتبيّن أَنَّ قول المتكلمين بالتراخى بالرغم ما عليه من الإشكالات أقرب إلى الشرع والعقل من قول الفلاسفة بمقارنة الأثر للمؤثر وكونه حادثاً فى الوقت نفسه ، فإنّ قول هؤلاء كما هو مصادم للشرع فهو مصادم للعقل أيضاً ، فمقارن القديم قديم بقدمه ضرورة ، كما يستلزمه قولهم لو صحّ .

(٣٠) وأما ابن رشد الحفيد فقد استفاد من أخطاء السابقين عليه من الفلاسفة وأهل الكلام ، وإن كان أيضاً ، قد شاركهم فى أصل النظرة الخاطئة لمسألة وجود الله وأنها نظرية ، وواجبة ، وأن النظر واجب ... إلخ من الأخطاء التى خالفوا بها عقيدة أهل السنة والجماعة - إلا أنه دعا إلى

الاعتماد على الأدلة العقلية جاءت في القرآن الكريم ، والبعد عن الأدلة البدعية التي أحدثها المتكلمون والفلاسفة المنتسبون للإسلام .

وبهذا فقد ظهر لى - مع نوع من التحفظ - أنَّ منهجه أفضل من منهج أهل الكلام ، وإخوانه الفلاسفة المنتسبين للإسلام ، إلى حدٍّ كبير ، وأنَّه يعدُّ أقربهم جميعاً إلى عقيدة أهل السُّنَّة والجماعة في هذه المسألة ، وإن لم ينطلق منها بطبيعة الحال .

#### ثانياً : التوصيات :

(١) الدعوة إلى تجلية عقيدة أهل السُّنَّة والجماعة في جميع مسائل العقيدة ، ومسألة وجود الله تعالى ، على وجه الخصوص ، وضرورة اتباع منهج أهل السُّنَّة في الاستدلال على أصول الدين ، فهو المنهج الواضح والمناسب لكل زمان .

(٢) التنبيه - كلما دعت الحاجة - على أن الإيمان بوجود الله تعالى ، مستقر في النفس البشرية ، وأن الإنسان عارف بربِّه وخالقه ، بل والمخلوقات كلها على اختلاف أنواعها على معرفة بربها وخالقها ، وأن إقامة الأدلة على أنَّ الله تعالى ، موجود هو تحويل للقضية عن التصديق والتسليم ، إلى الجدل والمراء والاستخفاف بها ، وأنَّ ذلك من باب تحصيل الحاصل .

ولهذا فلا يمحُ إدخال هذه المسألة في المناهج التعليمية إلا على هذا الأساس وعلى ضوء هذا الفهم ، حتى تتخرج الأجيال القادمة وهي واعية بحقيقة المسألة ، فلا تنطلي عليها دعوات الإلحاد والتشكيك ، ولا تحتاج إلى دليل خارج عمَّا في النفس من المعرفة اليقينية .

(٣) التركيز دائماً على الجانب الفطري ، والأدلة البديهية في النفس المعلومة بالضرورة ، عند الاستدلال على مسائل الإيمان ، كما هي طريقة القرآن الكريم في ذلك ، فالإنسان من طبعه أن يذعن لذلك وينقاد له أكثر من إذعانه وتسليمه للأدلة العقلية المحضة التي قد لا ينقطع بها الججاج ، ولاتزول الشبهات والشكوك . كما قد حصل لأهل الكلام والفلسفة لما عُولوا على هذا النوع من الأدلة .



فالملاحدة والمشككون في كلِّ زمان ، لا يقطعهم ولا يقنعهم إلا تذكيرهم  
بما في فطرتهم من الإقرار والمعرفة بالأمور البدهية ، كما فعل الإمام  
أبوحنيفة رحمه الله ، مع الزنادقة فقطعهم ، بخلاف حال الجهم بن صفوان  
إذ أدخلوا الشك في نفسه وبقي أربعين يوماً لا يدري مَنْ يعبد .

(٤) وأخيراً وعلى ضوء ما سبق كله فأدعو - كما دعا الكثير قبلي -  
إلى ضرورة التخلي عن علم الكلام وتنحيته عن المناهج التعليمية في  
البلاد الإسلامية التي مازالت تدرّسه في المعاهد والجامعات ، أو تقديمه  
على أساس أنه انحراف عن منهج الكتاب والسنة ، وبيان ما فيه من أخطاء  
في مسائل العقيدة ، شأنه في ذلك شأن الفلسفة والمنطق اليوناني .

ولو سلّمنا بفائدته وجدواه للزمن والظروف التي نشأ فيها - فلا  
نسلم بالحاجة إليه ، ولا بمنفعته في وقتنا الحاضر ، على أقل تقدير .

وأخردعوانا أن الحمد لله رب العالمين .

فَائِزَةُ الْمَصَادِرِ وَالْمَرَاجِعِ

## أولا : القرآن الكريم .

### ثانيا : كتب التفسير :

- (١) تفسير القرآن العظيم / للحافظ ابن كثير / طبعات مختلفة ، مذكورة في مواضعها .
- (٢) التفسير الكبير / محمد بن عمر الرازي / طبعات مختلفة ، مذكورة في مواضعها .
- (٣) تفسير المنار / للشيخ محمد عبده جمع محمد رشيد رضا .
- (٤) جامع البيان عن تأويل القرآن " المعروف بتفسير القرطبي " / محمد بن جرير الطبري ، تحقيق محمود محمد شاكر . دار المعارف بمصر .
- (٥) الجامع لأحكام القرآن / محمد بن أحمد الأنصاري القرطبي، ط ١٩٥٢م .
- (٦) روح المعاني في تفسير القرآن والسبع المثاني / شهاب الدين محمود بن عبد الله أبي الشناء الألوسي / دار احياء التراث العربى ببيروت .
- (٧) في ظلال القرآن / بقلم سيد قطب / دار الشروق . ط ٩ . ١٤٠٠ هـ .
- (٨) الكشف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل / عمر بن محمود الزمخشري / المكتبة التجارية بالقاهرة / طبعة أولى .

### ثالثا : كتب السنة النبوية :

- (٩) سلسلة الأحاديث الصحيحة / محمد ناصر الدين الألباني . المكتب الاسلامي .
- (١٠) سلسلة الأحاديث الضعيفة / محمد ناصر الدين الألباني . المكتب الاسلامي .
- (١١) سنن ابن ماجه / تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي / دار الكتب العلمية .
- (١٢) سنن أبي داود / تحقيق عزت الدعاس وعادل السيد . دار الحديث دمشق .
- (١٣) سنن الترمذي " الجامع الصحيح " / تحقيق أحمد محمد شاكر . ومحمد فؤاد عبد الباقي ، و ابراهيم عطوة عوض / دار احياء التراث العربى .
- (١٤) سنن الدارمي / دار الكتب العلمية .
- (١٥) سنن النسائي / تحقيق عبدالفتاح أبي غدة / دار البشائر الاسلامية / بيروت .
- (١٦) صحيح البخاري / لأبي عبد الله محمد بن اسماعيل البخاري / المكتبة الاسلامية / استامبول تركيا .

- (١٧) صحيح مسلم / للإمام أبي الحسين مسلم بن الحجاج النيسابوري/تحقيق محمد فؤاد عبدالباقى / دار احياء الكتب العربية / عيسى البابى الحلبي وشركاه .
- (١٨) فتح البارى بشرح صحيح البخارى / الحافظ ابن حجر العسقلانى ، مطبعة مصطفى الحلبي ١٣٧٨ هـ .
- (١٩) المستدرك على الصحيحين / لأبى عبدالله الحاكم النيسابورى / دار المعرفة بيروت .
- (٢٠) مسند الامام أحمد بن حنبل / دار صادر بيروت .
- (٢١) موطأ الامام مالك / تحقيق محمد فؤاد عبدالباقى / دار احياء التراث العربى بيروت .
- رابعا : الرسائل الجامعية " مخطوطة بجامعة أم القرى " :
- (٢٢) أبوالحسن الأشعرى بين المعتزلة والسلف / ماجستير / اعداد هادى بن أحمد طالبى / اشراف الشيخ محمد يوسف الشيخ ١٣٩٩ هـ .
- (٢٣) الامام الشوكانى وآراؤه الاعتقادية / ماجستير / اعداد سعيـــــد ابراهيم سيد / اشراف الدكتور محمود خفاجى ١٤٠٦ هـ .
- (٢٤) ابن قيم الجوزية وجهوده فى الدفاع عن عقيدة السلف / دكتوراه / اعداد عبدالله محمد جار النبى / اشراف الدكتور بركات دويدار ١٤٠٤ هـ .
- (٢٥) ابن الوزير اليمانى وآراؤه الاعتقادية / دكتوراة / اعداد على بن جابر الحربى / اشراف الدكتور محمد سليمان داود .
- (٢٦) بين ابن رشد وابن تيمية فى الالهيات / ماجستير / اعداد منيـــــف عايش العتيبي / اشراف الدكتور بركات عبدالفتاح دويدار .
- (٢٧) تبصرة الأدلة لأبى المعين النسفى / تحقيق وتعليق ودراسة السيـــــد محمد شمس الدين ابراهيم / دكتوراة / مخطوطة بجامعة الأزهر كلية أصول الدين ١٣٩٧ هـ .
- (٢٨) الشيخ محمد عبده وآراؤه فى العقيدة عرض ونقد / دكتوراة / اعداد حافظ الجعبرى / اشراف الدكتور سليمان دنيا ١٤٠٢ هـ .
- (٢٩) منهج القرآن والعلم فى اثبات الألوهية / ماجستير / اعداد عبدالله بن عثمان الكوكسى / اشراف الدكتور بركات دويدار ١٤٠٤ هـ .
- (٣٠) موقف الامام أحمد بن حنبل من الزنادقة والجهمية / ماجستير/اعداد عيسى يوجا ار مصطفى / اشراف الدكتور عثمان عيش ١٤٠٦ هـ .

- (٣١) موقف شيخ الاسلام ابن تيمية من المعتزلة فى مسائل العقيدة/دكتوراة/  
اعداد قدريه شهاب الدين / اشراف الدكتور عبدالعزيز عبيد ١٤٠٤ هـ .  
(٣٢) الوثنية الحديثة وموقف الاسلام منها / ماجستير / اعداد يوسف محمد  
صالح الأحمد / اشراف الاستاذ محمد قطب ١٤٠٧ هـ .

خامسا : المجلات العلمية والمتخصصة :

- (٣٣) مجلة تراث الانسانية - المجلد الخامس والسادس والسابع .  
(٣٤) مجلة الجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة العدد الأول من السنة  
الحادية عشرة - والعدد ٥٣ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٨ ، ٦٢ ، ٦٣ ، — من  
السنوات ١٤ ، ١٥ ، ١٦ .  
(٣٥) مجلة كلية الشريعة والدراسات الاسلامية بالاحساء / العدد الأول من  
السنة الأولى ١٤٠١ هـ .  
(٣٦) مجلة المناهل المغربية العدد الثامن ١٣٩٦ - ١٣٩٧ هـ .

سادسا : كتب ومؤلفات أخرى :

- (٣٧) الابانة عن أصول الديانة / أبوالحسن الأشعري / تقديم وتحقيق — ق  
الدكتورة فوقيه حسين محمود / دار الانتصار / طبعة أولى ١٣٩٧ هـ .  
(٣٨) ابراهيم بن سيار النظام وآراؤه الكلامية والفلسفية / الدكتور  
محمد عبدالهادى أبوريدة / مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر  
بالقاهرة ١٣٦٥ هـ .  
(٣٩) أفكار الأفكار / سيف الدين الآمدى / مخطوط بدار الكتب المصرية .  
(٤٠) أبوالحسن الأشعري / د. حمودة غرابية / من مطبوعات مجمع البحوث  
الاسلامية ١٣٩٣ هـ .  
(٤١) أبوالحسن الشاذلى / د. عبدالحليم محمود / سلسلة اعلام العرب /  
القاهرة ١٩٦٧ م .  
(٤٢) أبوالهذيل العلاف أول متكلم اسلامى تأثر بالفلسفة / على مصطفى  
الغرابى / مطبعة حجازى / ط أولى ١٣٦٩ هـ .  
(٤٣) ابن تيمية السلفى نقده لمسالك المتكلمين والفلاسفة فى الالهيات /  
الاستاذ محمد خليل هراس / دار الكتب العلمية بيروت / ط أولى ١٤٠٤ هـ  
(٤٤) ابن تيمية المفترى عليه / سليم الهلاي / المكتبة الاسلاميــــــــــــة  
بالاردن / ط أولى ١٩٨٤ م .  
(٤٥) ابن حزم وموقفه من الالهيات عرض ونقد / د. أحمد بن ناصر الحمد /  
مطبوعات جامعة أم القرى ط أولى ١٤٠٦ هـ .

- (٤٦) اجتماع الجيوش الاسلامية / ابن قيم الجوزية مع بيان موقفه من بعض الفرق / اعداد وتحقيق د. د. عواد عبدالله المعتق / مطابع الفرزدق التجارية بالرياض / ط أولى ١٤٠٨ هـ .
- (٤٧) احياء علوم الدين / أبو حامد الغزالي / طبعة دار الشعب .
- (٤٨) إخبار العلماء بأخبار الحكماء / على بن يوسف القفطي / تصحيح محمد أمين الخانكي / مطبعة السعادة ١٣٢٦ هـ .
- (٤٩) آراء أهل المدينة الفاضلة / المعلم الثاني أبونصر الفارابي / مكتبة محمد علي صبيح .
- (٥٠) الأربعين في أصول الدين / فخر الدين الرازي / مجلس دائرة المعارف العثمانية حيدرآباد ١٣٥٣ هـ .
- (٥١) الارشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد / امام الحرمين الجويني / حققه الدكتور محمد يوسف موسى وعلى عبدالمنعم عبدالحميد / مكتبة الخانجي بمصر ١٣٦٩ هـ .
- (٥٢) أساس التقديس في علم الكلام / الامام فخر الدين الرازي / مطبعة البابي الحلبي بمصر ١٣٥٤ هـ .
- (٥٣) الأسس المنهجية لبناء العقيدة الاسلامية / د. يحيى هاشم فرغل / دار الفكر العربي بالقاهرة ١٩٧٨ م .
- (٥٤) اشارات المرام من عبارات الامام / العلامة كمال الدين أحمد البيضاوي الحنفي / حققه يوسف عبدالرزاق / مكتبة مصطفى الحلبي بمصر / طبعة أولى ١٣٦٨ هـ .
- (٥٥) الاشارات والتنبيهات / أبوعلى ابن سينا / مع شرح نصير الدين الطوسي / تحقيق د. سليمان دنيا / طبعات مختلفة .
- (٥٦) أصول أهل السنة والجماعة المسماة برسالة أهل الشجر / أبو الحسن الأشعري / تحقيق د. محمد السيد الجليند / مطبعة التقدم / ط أولى .
- (٥٧) أصول الدين / أبومنصور عبدالقاهر بن طاهر البغدادي / دار الكتب العلمية بيروت / طبعة ثانية ١٤٠٠ هـ - ١٩٨٠ م .
- (٥٨) أصول الدين وهو المسمى معالم أصول الدين / الامام فخر الدين الرازي / راجعه وقدم له طه عبدالرؤف سعد . دار الكتاب العربي بيروت / ١٤٠٤ هـ / ١٩٨٤ م .
- (٥٩) أضواء على المنهج النقدي لابن رشد / د. محمود محمد مزروعية / دار الطباعة المحمدية / طبعة أولى ١٣٩٨ هـ - ١٩٧٨ م .

- (٦٠) الاعتصام / الامام أبو اسحاق ابراهيم بن محمد الشاطبي / ضبطه  
وصحه الاستاذ أحمد عبد الشافي / دار الكتب العلمية بيروت / طبعة  
أولى ١٤٠٨ هـ .
- (٦١) الاعتقاد على مذهب السلف أهل السنة والجماعة / الامام الحافظ  
أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي / دار الكتب العلمية بيروت طبعة  
أولى ١٤٠٤ هـ .
- (٦٢) الأعلام / خير الدين الزركلي / طبعات مختلفة .
- (٦٣) اغاثة اللفهان من مصايد الشيطان / الامام الحافظ أبو عبد الله محمد  
بن أبي بكر الشهير بابن قيم الجوزية / تحقيق محمد حامد الفقي /  
دار المعرفة بيروت .
- (٦٤) الاقتصاد في الاعتقاد / أبو حامد الغزالي / دار الكتب العلمية  
بيروت طبعة أولى ١٤٠٣ هـ .
- (٦٥) اقتضاء الصراط المستقيم مخالفة أصحاب الجحيم / شيخ الاسلام تقى  
الدين ابن تيمية / تحقيق محمد حامد الفقي / المكتبة السلفية  
لاهور ١٣٩٧ هـ .
- (٦٦) الله والعالم والانسان في الفكر الاسلامي / د. محمد جلال شرف / دار  
النهضة العربية بيروت / طبعة أولى ١٩٨٠ م .
- (٦٧) الجام العوام عن علم الكلام / أبو حامد الغزالي / تحقيق محمد  
المعتمد بالله البغدادى دار الكتاب العربى بيروت / طبعة أولى  
١٩٨٥ م .
- (٦٨) الامام ابن تيمية وقضية التأويل / د. محمد السيد الجلندى / شركة  
عكاظ للنشر والتوزيع / الطبعة الثالثة ١٤٠٣ هـ .
- (٦٩) امام أهل السنة والجماعة أبو منصور الماتريدى وآراؤه الكلامية /  
د. على عبد الفتاح المغربى / مكتبة وهبة .
- (٧٠) آمالى المرتضى وهو غرر الفوائد ودرر القلائد / للشريف المرتضى  
على بن الحسين / تحقيق محمد أبى الفضل ابراهيم / دار الكتاب  
العربى بيروت / طبعة ثانية / ١٣٨٧ هـ .
- (٧١) الانتصار والرد على ابن الراوندى الملحد / أبو الحسين الخياط /  
المطبعة الكاثوليكية ١٩٥٧ م .
- (٧٢) الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به / القاضى أبو بكر  
الباقلانى / تحقيق محمد زاهد الكوثرى / مؤسسة الخانكى بالقاهرة  
١٣٨٢ هـ .

- (٧٣) أهم الفرق الاسلامية والسياسية والكلامية / د. البير نصرى نادر /  
المطبعة الكاثوليكية .
- (٧٤) بحر الكلام فى علم التوحيد / الامام الأجل رئيس أهل السنة والجماعة  
أبوالمعین النسفی / مطبعة كردستان العلمية سنة ١٣٢٩ هـ .
- (٧٥) البداية فى أصول الدين / نور الدين أحمد بن محمود الصابونى /  
تعليق بكر طوبال أوغلى / مطبعة محمد هاشم كتبى بدمشق / طبعة  
أولى ١٣٩٩ هـ .
- (٧٦) البداية والنهاية / أبو الفدا الحافظ ابن كثير الدمشقى / دقق  
أصوله وحققه مجموعة من الاساتذة / دار الكتب العلمية بيروت /  
طبعة ثالثة ١٤٠٧ هـ .
- (٧٧) بيان تلبس الجهمية فى تأسيس بدعهم الكلامية " نقض تأسيس الجهمية /  
أبو العباس شيخ الاسلام أحمد بن تيمية / تصحيح وتعليق محمد  
عبدالرحمن قاسم / مطبعة الحكومة بمكة المكرمة طبعة أولى ١٣٩١ هـ .
- (٧٨) البيان والتبيين / أبو عمرو الجاحظ طبعة عام ١٩٦٨ .
- (٧٩) بين الدين والفلسفة فى رأى ابن رشد / د. محمد يوسف موسى / دار  
المعارف بمصر .
- (٨٠) البيهقى وموقفه من الالهيات / د. أحمد بن عطية الغامدى / مطبوعات  
الجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة طبعة ثانية ١٤٠٢ هـ .
- (٨١) تاج العروس للزبيدي / مكتبة الحياة بيروت .
- (٨٢) تاريخ الاسلام وطبقات المشاهير الاعلام / الحافظ شمس الدين محمد بن  
أحمد الذهبى / مكتبة القدس بالقاهرة ١٣٦٣ هـ .
- (٨٣) تاريخ الفرق الاسلامية ونشأة علم الكلام عند المسلمين / على  
مصطفى الغرابى / مكتبة الانجلو المصرية طبعة ثانية ١٩٨٥ م .
- (٨٤) تاريخ الفكر الفلسفى فى الاسلام / د. محمد على أبوريان / طبعة  
رابعة .
- (٨٥) تاريخ الفلسفة فى الاسلام / دى بور / ترجمة . محمد عبد الهادى  
أبى ريدة طبعة خامسة .
- (٨٦) تاريخ المذاهب الاسلامية / الامام محمد أبوزهرة / دار الفكر العربى .
- (٨٧) التبصير فى الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكة /  
الامام الكبير أبوالمظفر الاسفرايينى / تحقيق كمال يوسف الحوت /  
عالم الكتب بيروت طبعة أولى عام ١٤٠٣ هـ .



- (٨٨) تبیین کذب المفتری فیما نسب الی أبی حسن الأشعری / علی بن الحسن بن عساکر دار الكتاب العربی بیروت ١٣٩٩ هـ .
- (٨٩) التحقیق التام فی علم الکلام / الشیخ محمد الحسینی الطواهیری / نشر مكتبة النهضة المصرية طبعة أولى ١٣٥٨ هـ .
- (٩٠) ترجیح أسالیب القرآن علی أسالیب اليونان / أبوعبدالله محمد بن المرتضی الیمنی المشهور بابن الوزير / دار الكتب العلمیة بیروت / طبعة أولى ١٤٠٤ هـ .
- (٩١) التعریفات / الشریف علی بن محمد الجرجانی / توزیع دار الباز / طبعة أولى ١٤٠٣ هـ .
- (٩٢) التفكير الفلسفی فی الاسلام / د. عبدالحلیم محمود / منشورات دار الكتاب اللبنانی بیروت / طبعة أولى ١٩٧٤ م .
- (٩٣) تلخیص ابلیس / ابن الجوزی / مطبعة السعادة بمصر عام ١٣٤٠ هـ .
- (٩٤) تمهید الأوائل وتلخیص الدلائل / القاضی أبوبکر محمد بن الطیب الباقلائی / تحقیق الشیخ عمادالدین أحمد حیدر / مؤسسة الكتاب الثقافی بیروت طبعة أولى .
- (٩٥) التمهید فی أصول الدین / ابوالمعین النسفی / تحقیق وتعلیق وتقديم د. عبدالحی قابیل / دار الثقافة للنشر والتوزیع القاهرة ١٤٠٧ هـ .
- (٩٦) تمهید لتاریخ الفلسفة الاسلامیة / د. مصطفى عبدالرازق / القاهرة طبعة ثانية ١٩٥٩ م .
- (٩٧) التمهید لما فی الموطأ من الأسانید / ابن عبدالبر النمری . صدرت منه عدة أجزاء من طبعة المغرب ولما یکتمل بعد .
- (٩٨) تهافت التهافت / القاضی أبوالولید محمد بن رشد / تحقیق د. سلیمان دنیا / دار المعارف بمصر / طبعة ثالثة .
- (٩٩) تهافت الفلاسفة / أبوحامد الغزالی / تحقیق وتقديم د. سلیمان دنیا / دار المعارف بمصر / طبعة خامسة ١٣٩٢ هـ .
- (١٠٠) کتاب التوحید / أبومنصور الماتریدی / د. فتح الله خلیف / دار الجامعات المصریة .
- (١٠١) التوحید الخالی أو " الاسلام والعقل " / د. عبدالحلیم محمود / دار الكتب الحدیثة شارع الجمهوریة بعابدين .
- (١٠٢) الثمرة المرضیة فی بعض الرسائل الفارابیة / طبعة لیدن عام ١٨٩٠ م

- (١٠٣) الجانب الالهى من التفكير الاسلامى / د. محمد البهى / دار الكتاب العربى بالقاهرة ١٩٦٧ م .
- (١٠٤) الجبائيات " أبوعلى وأبوهاشم " / على فهمى خشيم / دار مكتبة الفكر طرابلس لبنان طبعة أولى ١٩٦٨ م .
- (١٠٥) جهنم بن صفوان ومكانته فى الفكر الاسلامى / خالد العسلى / المكتبة الأهلية بغداد ١٩٦٥ م .
- (١٠٦) جواهر القرآن / أبو حامد الغزالى / دار الأفاق الجديدة بيروت طبعة أولى ١٣٩٣ هـ .
- (١٠٧) حادى الأرواح الى بلاد الأفراح / الامام ابن قيم الجوزية / تقديم على صبحى المدنى مطبعة المدنى عام ١٣٨٤ هـ .
- (١٠٨) حاشية الكلنبوى على الجلال الدوانى على العقائد العضية ، ومعها حاشية المرجانى والخلخالى . طبعة عام ١٣١٦ هـ .
- (١٠٩) حوار بين الفلاسفة والمتكلمين / د. حسام الدين الألوسى / المؤسسة العربية للدراسات والنشر بيروت طبعة ثانية ١٤٠٠ هـ .
- (١١٠) دائرة المعارف الاسلامية / تأليف مجموعة من المستشرقين / ترجمة ابراهيم زكى خورشيد وآخرين / دار الشعب / طبعة أولى .
- (١١١) درء تعارض العقل والنقل / شيخ الاسلام احمد بن عبد الحليم بن تيمية / تحقيق د. محمد رشاد سلم طبع جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية بالرياض / طبعة أولى ١٤٠١ هـ .
- (١١٢) دراسات فى علم الكلام / د. يحيى هويدى / دار الثقافة بمصر .
- (١١٣) دراسات فى الفرق والعقائد / د. عرفان عبد الحميد / مؤسسة الرسالة بيروت طبعة أولى .
- (١١٤) دلائل التوحيد / الشيخ محمد جمال الدين القاسمى / دار الكتب العلمية بيروت / طبعة أولى ١٤٠٥ هـ .
- (١١٥) دولة بنى العباس / د. شاكى مصطفى / طبعة الكويت ١٩٧٤ م .
- (١١٦) ديوان الأصول / أبورشيد سعيد بن محمد النيسابورى / تقديم محمد عبد الهادى أبى ريدة / المؤسسة المصرية العامة / طبعة أولى ١٩٦٥ م
- (١١٧) رجال الفكر والدعوة / أبوالحسن الندوى الحسنى / دار القلم الكويت / طبعة رابعة .
- (١١٨) الرد على المنطقيين / شيخ الاسلام أحمد بن تيمية / ادارة ترجمان السنة لاهور / طبعة رابعة ١٤٠٢ هـ .

- (١١٩) الرسائل السلفية فى احياء سنة خير البرية / الامام محمد بن على الشوكانى / دار الكتب العلمية بيروت ١٣٤٨ هـ .
- (١٢٠) رسائل الكندى الفلسفية / تحقيق واخراج د. محمد عبد الهادى أبى ريده / دار الفكر العربى ١٣٦٩ هـ .
- (١٢١) رسالة استحسان الخوض فى علم الكلام / أبو الحسن الأشعرى / طبعة أولى ١٣٢٤ هـ .
- (١٢٢) الروض المربع بشرح زاد المستقنع / منصور بن يونس البهوتى / دار الفكر / طبعة سادسة .
- (١٢٣) الروضة البهية فيما بين الأشاعرة والماتريدية / العلامة الحسن بن عبد المحسن المشهور بأبى عذبة / دائرة المعارف النظامية بحيدرآباد بالهند / طبعة أولى ١٣٢٢ هـ .
- (١٢٤) الشامل فى أصول الدين / امام الحرمين الجوينى / تحقيق وتقديم د. على سامى النشار ، وفيصل عون ، وسهير محمد مختار / منشأة المعارف بالاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- (١٢٥) الشبهات والأخطاء الشائعة فى الفكر الاسلامى / أنور الجنيدى / دار الاعتصام ١٩٨١ م .
- (١٢٦) شرح الاشارات / فخر الدين الرازى / وبهامشه شرح الطوسى / طبعة أولى ١٣٢٥ هـ .
- (١٢٧) شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة / الشيخ الامام الحافظ أبو القاسم هبة الله بن الحسن اللالكائى / تحقيق د. أحمد سعد حمدان / دار طيبة بالرياض .
- (١٢٨) شرح الأصول الخمسة / القاضى عبد الجبار بن أحمد / حققه د. عبد الكريم عثمان مكتبة وهبة / طبعة ثانية ١٤٠٨ هـ .
- (١٢٩) شرح جوهره التوحيد / الشيخ ابراهيم بن محمد البيجورى / دار الكتب العلمية بيروت طبعة أولى ١٤٠٣ هـ .
- (١٣٠) شرح حديث النزول / شيخ الاسلام ابن تيمية / طبعة ثالثة ١٣٨١ هـ .
- (١٣١) شرح السنوسية الكبرى المسمى عمدة أهل التوفيق والتسديد / الامام ابو عبد الله السنوسى / تحقيق د. عبد الفتاح عبد الله بركة / دار القلم الكويت / طبعة أولى ١٤٠٢ هـ .
- (١٣٢) شرح العقائد النسفية / العلامة سعد الدين التفتازانى / مطبعة كردستان العلمية / ١٣٢٩ هـ .

- (١٣٣) شرح العقيدة الأصفهانية لشيخ الاسلام ابن تيمية ضمن المجلد الخامس من مجموعة فتاوى له وهى الفتاوى المصرية / طبعة منقحة ومصححة / دار الفكر ١٤٠٠ هـ .
- (١٣٤) شرح العقيدة الطحاوية / العلامة ابن ابى العز الحنفى / خرج أحاديثها محمد ناصر الدين الألبانى / المكتب الاسلامى بيروت / طبعة رابعة ١٣٩١ هـ .
- (١٣٥) شرح الفقه الأكبر / الامام الهمام ناصر السنة وقامع البدعة الملا على القارى الحنفى / دار الكتب العلمية بيروت / طبعة أولى ١٤٠٤ هـ .
- (١٣٦) شرح الفقه الأكبر المتن المنسوب الى الامام أبى حنيفة / الامام أبو منصور محمد بن محمود الماترىدى / عنى بطبعه ومراجعتـه عبد الله بن ابراهيم الأنصارى / طبع على نفقة الشؤون الدينية بدولة قطر .
- (١٣٧) شرح المقاصد / الامام مسعود بن عمر الشهير بسعد الدين التفتازانى تحقيق وتعليق د. عبدالرحمن عميرة / مكتبة الكليات الأزهرية .
- (١٣٨) شرح المواقف / السيد الشريف على بن محمد الجرجانى / مطبعة السعادة / طبعة أولى عام ١٣٢٥ هـ .
- (١٣٩) شرح المواقف للجرجانى / الموقف الخامس فى الالهيات / تقديم وتحقيق وتعليق د. أحمد المهدى / مكتبة الأزهر ١٩٧٦ م .
- (١٤٠) الشفاء " قسم المنطق " لابن سينا / تحقيق سعيد زايد / طبعة الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية ١٣٨٣ هـ .
- (١٤١) الشيخ محمد عبده بين الفلاسفة والكلاميين "وهو حاشيته على جلال الدوانى " / تحقيق وتقديم د. سليمان دنيا / مطبعة عيسى الحلبي طبعة أولى ١٣٧٧ هـ .
- (١٤٢) الصحاح / اسماعيل بن حماد الجوهري / تحقيق أحمد عبدالغفور عطار / طبعة أولى ١٣٧٠ هـ .
- (١٤٣) صوح المنطق والكلام عن فن المنطق والكلام / جلال الدين السيوطى / تحقيق د. على سامى النشار ١٣٦٦ هـ .
- (١٤٤) ضحى الاسلام / أحمد أمين / مكتبة النهضة المصرية / طبعة سابعة .
- (١٤٥) طبقات الأمم / صاعد بن أحمد الأندلسى / مطبعة السعادة القاهرة .
- (١٤٦) طبقات الشافعية / عبدالرحيم الأسنوى / تحقيق كمال يوسف الحوت / دار الكتب العلمية بيروت طبعة أولى ١٤٠٧ هـ .

- (١٤٧) طبقات الشافعية الكبرى لابن السبكي / تحقيق د. محمود الطناحى  
وآخر / طبعة أولى .
- (١٤٨) طبقات المعتزلة / أحمد بن يحيى بن المرتضى / المطبعة الكاثوليكية  
بيروت ١٣٨٠ هـ .
- (١٤٩) طريق الهجرتين وباب السعادتين / ابن قيم الجوزية / مكتبة  
النهضة الاسلامية بتصحيح محمود غانم غيث / طبعة أولى ١٣٩٩ هـ .
- (١٥٠) عقائد السلف / على سامى النشار وعمار طالبى / طبعة منشأة  
المعارف بالاسكندرية .
- (١٥١) العقل والنقل عند ابن رشد / د. محمد أمان بن على الجامسى /  
مطبوعات مركز شؤون الدعوة بالجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة /  
طبعة ثالثة .
- (١٥٢) عقيدة الاسلام والامام الماتريدى / د. أبو الخير محمد أيوب على /  
المؤسسة الاسلامية بنغلادش / طبعة أولى ١٤٠٤ هـ .
- (١٥٣) العقيدة الاسلامية وأسسها / عبدالرحمن حسن حبنكة الميدانى /  
طبعة أولى ١٣٨٥ هـ .
- (١٥٤) عقيدة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأثرها فى العالم الاسلامى /  
د. صالح بن عبد الله العبود طبعة أولى ١٤٠٨ هـ .
- (١٥٥) العقيدة النظامية فى الأركان الاسلامية / امام الحرمين الجوينى /  
تقديم وتحقيق د. أحمد حجازى السقا / مكتبة الكليات الأزهرية /  
طبعة أولى ١٣٩٨ هـ .
- (١٥٦) العلم الشامخ فى تفضيل الحق على الآباء والمشايخ / العلامة صالح  
بن المهدي المقبل اليمنى / مكتبة دار البيان دمشق ١٩٨١ م .
- (١٥٧) عيون الأنبياء فى طبقات الأطباء / أحمد بن القاسم بن خليفه  
المعروف بابن أبى أصيبعة / المطبعة الوهبية القاهرة / طبعة  
أولى .
- (١٥٨) غاية المرام فى علم الكلام / سيف الدين الأمدى / تحقيق حسن محمود  
عبد اللطيف / مطبوعات لجنة احياء التراث الاسلامى/ القاهرة ١٣٩١ هـ .
- (١٥٩) الغيث المسجم فى شرح لامية العجم / صلاح الدين الصفدى/ دار الكتب  
العلمية بيروت / طبعة أولى ١٣٩٥ هـ .
- (١٦٠) الفارابى والحضارة الانسانية " وقائع المهرجان الفارابى ١٩٧٥ م  
ببغداد " / مطابع الحرية / بغداد ١٩٧٥ م .

- (١٦١) فخر الدين الرازى وآراؤه الكلامية والفلسفية / محمد صالح الزرگان / دار الفكر القاهرة ١٣٨٣ هـ .
- (١٦٢) الفرق بين الفرق / الامام عبدالقاهر بن طاهر البغدادى / تحقيق محمد محى الدين عبدالحميد / دار المعرفة بيروت .
- (١٦٣) الفرق الكلامية الاسلامية مدخل ودراسة / د. على عبدالفتاح المغربى / مكتبة وهبة / طبعة أولى ١٤٠٧ هـ .
- (١٦٤) الفصل فى الملل والأهواء والنحل / الامام أبومحمد بن حزم الظاهرى / تحقيق د. عبدالرحمن عميره وآخر / شركة عكاظ للنشر والتوزيع / طبعة أولى ١٤٠٢ هـ .
- (١٦٥) فصل المقال وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال / القاضى أبوالوليد محمد بن أحمد بن رشد الحفيد / دار المشرق بيروت / طبعة خامسة / ١٩٨٦ م .  
فى القديم والحديث
- (١٦٦) الفكر الإسلامى والفلسفات المعارضة / د. عبدالقادر محمود / طبعة ثانية .
- (١٦٧) فلاسفة الإسلام / د. فتح الله خليف / دار الجامعات المصرية ١٩٧٩ م .
- (١٦٨) فلسفة ابن رشد وأثرها فى التفكير الغربى / د. محمود قاسم / مطبوعات جامعة أم درمان بالسودان .
- (١٦٩) الفلسفة الأولى وهو كتاب الكندى الى المعتمد بالله فى الفلسفة / تحقيق د. أحمد فؤاد الأهوانى دار احياء الكتب العربية / طبعة أولى ١٣٦٧ هـ .
- (١٧٠) فلسفة الكندى وآراء القدامى والمحدثين فيه / د. حسام محى الدين الألوسى / دار الطليعة بيروت / طبعة أولى ١٩٨٥ م .
- (١٧١) الفهرست / ابن النديم / تحقيق رضا تجدد مكتبة الجعفرى التبريزى / طهران ١٣٥٠ هـ .
- (١٧٢) فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة / أبوحامد الغزالى / تحقيق د. سليمان دنيا / دار احياء الكتب العربية / طبعة أولى ١٣٨١ هـ .
- (١٧٣) فى علم الكلام دراسة فلسفية لآراء الفرق الاسلامية فى أصول الدين / د. أحمد محمود صبحى / دار النهضة العربية بيروت / طبعة خامسة
- (١٧٣) فى العقيدة الاسلامية بين السلفية والمعتزلة ، تحليل ونقد ، د. محمود أحمد خفاجي ، القاهرة / مطبعة الأمانة ١٣٩٩ هـ .
- (١٧٤) فى فلسفة ابن رشد الوجود والخلود / الاستاذ الدكتور محمد بيسار / دار الكتاب اللبنانى بيروت طبعة ثالثة ١٩٧٣ م .

- (١٧٥) فى الفلسفة الاسلامية . منهج وتطبيقه / د. ابراهيم مدكور / دار المعارف مصر .
- (١٧٦) القول المفيد فى علم التوحيد / الشيخ بخيت القاهرة ١٣٢٦ هـ .
- (١٧٧) كشف اصطلاحات الفنون / محمد على الفاروقى التهانوى / تحقيق د. لطفى عبدالبديع / المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر / ١٣٨٢ م .
- (١٧٨) كشف الظنون عن آسامى الكتب والفنون / حاجى خليفة / دار العلوم الحديثة بيروت .
- (١٧٩) الكندى . فلسفته . منتخبات / د. محمد عبدالرحمن مرجبا / بيروت طبعة أولى ١٩٨٥ م .
- (١٨٠) الكندى فيلسوف العرب / د. أحمد فؤاد الأهوانى / المؤسسة المصرية العامة / سلسلة أعلام العرب .
- (١٨١) الكندى وآراؤه الفلسفية / د. عبدالرحمن شاه ولى / مجمع البحوث الاسلامية / اسلام آباد باكستان / طبعة أولى ١٩٧٤ م .
- (١٨٢) الكواشف الجليلة عن معانى الواسطية / عبدالعزيز المحمد سلمان / طبعة ثالثة .
- (١٨٣) لسان العرب / ابن منظور / ترتيب : يوسف خياط ونديم مرعشلى دار لسان العرب بيروت .
- (١٨٤) اللمع / أبو الحسن الأشعرى / تحقيق د. حمودة غرابية / الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية ١٩٧٤ م .
- (١٨٥) لمع الأدلة فى قواعد أهل السنة والجماعة / عبدالملك الجوينى امام الحرمين / تقديم وتحقيق د. فوقية حسين محمود / عالم الكتب بيروت / طبعة ثانية ١٤٠٧ هـ .
- (١٨٦) لوامع الأنوار البهية وسواطع الأسرار الأثرية شرح الدرة المضية فى عقيدة الغرفة المرضية / العلامة الشيخ محمد بن أحمد السفارينى / المكتب الاسلامى / طبعة ثانية ١٤٠٥ هـ .
- (١٨٧) المباحث المشرقية فى علم الالهيات والطبيعيات / فخر الدين الرازى / مكتبة الأسدى طهران ١٩٦٦ م / الطبعة الأولى ١٤١٠ هـ .
- (١٨٨) مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية / جمع وترتيب عبدالرحمن بن محمد القاسم / مكتبة المعارف الرباط - المغرب .

- (١٨٩) مجموعة الرسائل الكبرى / شيخ الاسلام تقى الدين ابن تيمية / دار  
احياء التراث العربى بيروت .
- (١٩٠) مجموعة الرسائل والمسائل / شيخ الاسلام تقى الدين ابن تيمية /  
دار الكتب العلمية بيروت / طبعة أولى ١٤٠٣ هـ .
- (١٩١) محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء والحكماء والمتكلمين  
فخر الدين الرازى / وبهامشه تلخيص المحصل للطوسى / تحقيق طه  
عبدالرؤوف .
- (١٩٢) المحيط بالتكليف / القاضى عبدالجبار بن أحمد / جمع الحسين بن  
أحمد بن متويه / تحقيق عمر السيد عزمى / الدار المصرية للتأليف  
والترجمة .
- (١٩٣) مختصر الصواعق المرسله على الجهمية والمعتلة / ابن قيم الجوزية/  
اختصره الشيخ الفاضل محمد بن الموصلى / دار الندوة ببيروت ١٤٠٥ هـ
- (١٩٤) مختصر العلو للعلو الغفار / تأليف شمس الدين الذهبى / تحقيق  
محمد ناصر الدين الألبانى / المكتب الاسلامى / طبعة أولى .
- (١٩٥) مدارج السالكين بين منازل اياك نعبد واياك نستعين / ابن قيم  
الجوزية / مطبعة السنة المحمدية / القاهرة ١٣٧٥ هـ .
- (١٩٦) مذاهب الاسلاميين / د. عبدالرحمن بدوى / دار العلم للملايين  
بيروت / طبعة ثالثة ١٩٨٣ م .
- (١٩٧) مذهب الذرة عند المسلمين وعلاقته بمذاهب اليونان والهنود، ومعه  
فلسفة محمد بن زكريا الرازى / تأليف د. س. بينس / ترجمة د. محمد  
عبدالهادى أبى ريدة / مكتبة النهضة المصرية/ القاهرة ١٣٦٥ هـ .
- (١٩٨) مشكاة الأنوار / أبوحامد الغزالى / تحقيق د. أبى العـ  
عفيفى الدار القومية عام ١٣٨٣ هـ .
- (١٩٩) المطالب العالية من العلم الالهى / الامام فخر الدين الرازى/  
تحقيق د. أحمد حجازى السقا / دار الكتاب العربى بيروت / طبعة  
أولى ١٤٠٧ هـ .
- (٢٠٠) معالم الفلسفة الاسلامية / محمد جواد مغنية / دار العلم للملايين  
بيروت / طبعة أولى ١٩٦٠ م .
- (٢٠١) المعترف فى الحكمة / أبو البركات البغدادى / حيدرآباد الدكن  
١٣٥٨ هـ .
- (٢٠٢) معجم الأعلام / بسام عبدالهادى الجابى / الجابى والجفان للطباعة  
والنشر / طبعة أولى ١٤٠٧ هـ .



- (٢٠٣) المغنى فى أبواب العدل والتوحيد / املاء القاضى أبى الحسين  
عبدالجبار / المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة  
والنشر .
- (٢٠٤) المفردات فى غريب القرآن / أبو القاسم الحسين بن محمد المعروف  
بالراغب الأصفهاني / تحقيق محمد سيد كيلاني / دار المعرفة بيروت .
- (٢٠٥) مقاصد الفلاسفة / أبو حامد الغزالي / تحقيق د. سليمان دنيـا /  
دار المعارف بمصر ١٩٦١ م .
- (٢٠٦) مقالات الاسلاميين واختلاف المصلين / الامام أبو الحسن الأشعري / عنى  
بتصحيحه هلموت ريتتر / طبعة ثالثة .
- (٢٠٧) مقدمة ابن خلدون / عبد الرحمن بن خلدون الأشبيلي / دار القلم /  
طبعة رابعة ١٩٨١ م .
- (٢٠٨) الملل والنحل / أبو الفتح محمد بن عبد الكريم الشهرستاني / تحقيق  
محمد سيد كيلاني / دار المعرفة بيروت ١٤٠٠ هـ .
- (٢٠٩) من تاريخ الالحاد فى الاسلام / د. عبد الرحمن بدوى / المؤسسة العربية  
للدراسات والنشر بيروت / طبعة أولى ١٩٨٠ م .
- (٢١٠) مناهج الأدلة فى عقائد الملة / القاضى أبو الوليد بن رشد الحفيد /  
تقديم وتحقيق / د. محمود قاسم / مكتبة الانجلو المصرية / طبعة  
ثالثة .
- (٢١١) المنتقى من منهاج الاعتدال فى نقض كلام أهل الرضى والاعتزال وهو  
مختصر منهاج السنة لشيخ الاسلام ابن تيمية / الحافظ أبو عبد الله  
محمد بن عثمان الذهبى / حققه وعلق عليه محب الدين الخطيب /  
دار الفتح بمصر ١٣٧٤ هـ .
- (٢١٢) منهاج السنة النبوية / شيخ الاسلام ابن تيمية / تحقيق د. محمد  
رشاد سالم / مكتبة خياط بيروت .
- (٢١٣) منهج علماء الحديث والسنة فى أصول الدين / د. مصطفى حلمى /  
دار الدعوة بالاسكندرية ١٩٨٢ م .
- (٢١٤) منهج القرآن فى الدعوة الى الايمان / اعداد د. على بن محمد بن  
ناصر الفقيهى / طبعة أولى ١٤٠٥ هـ .
- (٢١٥) المواقف فى علم الكلام / عضد الدين عبد الرحمن بن أحمد الابجى /  
عالم الكتب بيروت .
- (٢١٦) النبوات / شيخ الاسلام ابن تيمية / دار الفكر .

- (٢١٧) النجاة فى الحكمة المنطقية والطبيعية والالهية / الشيخ الرئيس  
أبوعلی بن سینا / مكتبة مصطفى البابى الحلبي بمصر .
- (٢١٨) النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد / محمد عاطف العراقى / دار  
المعارف بمصر ١٩٦٨ م .
- (٢١٩) نشأة الفكر الفلسفى فى الاسلام / د. على سامى النشار/ دارالمعارف  
القاهرة ١٩٧٧ م .
- (٢٢٠) نظم الفرائد وجمع الفوائد فى بيان المسائل التى وقع فيها  
الاختلاف بين الماتريديّة والأشعرية فى العقائد / العلامة عبدالرحيم  
بن على الشهير بشيخ زادة / مطبعة التقدم بمصر / طبعة ثانية .
- (٢٢١) نقض المنطق / شيخ الاسلام ابن تيمية / تحقيق عبدالرزاق حمزة /  
وسلمان بن عبدالرحمن الصنيع / مكتبة السنة المحمدية/ القاهرة .
- (٢٢٢) نهاية الاقدام فى علم الكلام / الشيخ الامام عبدالكريم الشهرستانى/  
حرره وصحه الفردجيوم .
- (٢٢٣) نهاية العقول فى دراية الأصول / فخر الدين الرازى / مخطوط .
- (٢٢٤) هدية العارفين فى أسماء المؤلفين وآثار المصنفين / اسماعيل  
باشا البغدادى دار العلوم الحديثة بيروت ١٩٥٥ م .
- (٢٢٥) الوحدانية مع دراسة فى الأديان والفرق / د. بزكات عبدالفتاح  
دويدار / مكتبة النهضة المصرية .
- (٢٢٦) وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان / أحمد بن محمد بن خلكان /  
طبعة فستفندل .

# فهرس الموضوعات

## فهرس الموضوعات

الموضوع	رقم الصفحة
الشكر والتقدير	
المقدمة	
التمهيد	٣٢-٠١
اولا : التعريف بالمنهج	٢-٠١
الفرق بين منهج التفيلسوف والمتكلم	٤-٠٢
ثانيا : التعريف بالمتكلمين ، وعلم الكلام	٧-٠٤
ثالثا : التعريف بالفلسفة الفلاسفة المنتسبين للاسلام	٢٠-٠٧
رابعا : أبرز معالم المعرفة بوجود الله تعالى ، والاستدلال عليها	
في عقيدة اهل السنة والجماعة	٣٢-٢١

## الباب الاول

منهج المتكلمين في الاستدلال علي وجود الله تعالى	
عرض ونقد علي ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة	٦٢٨-٣٣
تمهيد :	٣٥-٣٣

## الفصل الاول :

### عرض منهج المعتزلة

المبحث الاول : نشأة فكرة الاستدلال علي وجود الله تعالى والعوامل التي ادت الي الانحراف بها عن وضعها الفطري .	
تمهيد	٣٧-٣٦
المسألة الاولى : نشأة فكرة الاستدلال علي وجود الله تعالى	٤٥-٣٨
المسألة الثانية : العوامل التي ادت الي نشأة البحث في وجود الله تعالى	٦٠-٤٦
المسألة الثالثة : الأسباب التي دفعت المعتزلة لاتباع المنهج العقلي في الاستدلال علي وجود الله	٦٦-٦١

الموضوع	رقم الصفحة
المسألة الرابعة : الاستدلال على وجود الله تعالى عند شيوخ المعتزلة الاوائل	٧٦-٧٧
<u>المبحث الثاني</u> : طريقة المعتزلة في الاستدلال على وجود الله	
المسألة الاولى : الاسس التي قام عليها منهجهم في الاستدلال	٧٧-٨٨
المسألة الثانية : الخطوات المنهجية التي سلكوها في الاستدلال	٨٩
الخطوة الاولى : مباحث ومقدمات تمهيدية	٨٩-٩١
الخطوة الثانية : الاستدلال على حدوث العالم	٩٢-١٠٨
طرق المعتزلة في الاستدلال على حدوث العالم	٩٣-١٠٨
الخطوة الثالثة : الاستدلال على حاجة الحادث الى المحدث	١٠٩-١١٢
الخطوة الرابعة : الاستدلال على أن المحدث هو الله تعالى وليس غيره	١١٣-١١٥
المسألة الثالثة : الأدلة العقلية التي استدل بها المعتزلة على وجود الله	١١٦-١١٨
(١) الاستدلال بحدوث الاعراض على وجود الله	١١٦-١١٧
(٢) الاستدلال بحدوث الاجسام على وجود الله	١١٧-١١٨
<u>الفصل الثاني :</u>	
عرض منهج الأشاعرة والماتريدية في الاستدلال على وجود الله	١١٩-٣٢٦
تمهيد :	١١٩-١٢٠
<u>المبحث الاول</u> : منهج الاشعري في الاستدلال على وجود الله تعالى - عرض ونقد	١٢١-١٧٢
المسألة الاولى : عرض منهج الاشعري	١٢١-١٤٨
اولا : النظر الى الاشعري من وجهتين	١٢١-١٢٤
ثانيا : كلام الاشعري في مسألة وجود الله	١٢٥-١٣٢
ثالثا : ذم الاشعري لطلل المعتزلة في الاستدلال على وجود الله	١٣٣-١٣٨
الخطوات التي سلكها الاشعري في الاستدلال على وجود الله	١٣٩-١٤٢
بيان الادلة التي اعتمدها الاشعري في الاستدلال	١٤٣-١٤٨

الموضوع	رقم الصفحة
الدليل الاول : الاستدلال بخلق الانسان على أنه خالقا بالضرورة .	١٤٦-١٤٣
الدليل الثاني : الاستدلال بمظاهر العناية والحكمة .	١٤٧-١٤٦
الدليل الثالث : الاستدلال بخبر الرسول بعد ثبوت نبوته بالمعجزات .	١٤٨-١٤٧
المسألة الثانية : نقد منهج الاشعري على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .	١٧٢-١٤٩
اولا : الملاحظات العامة من النقد .	١٦٠-١٤٩
(١) تأثير الاشعري بثقافته السابقة .	١٥٠-١٤٩
(٢) الاشعري لم يستوف الادلة جميعها .	١٥١-١٥٠
(٣) الاشعري خالف الخطوات التي سلكها المعتزلة .	١٥٢
(٤) ادعاء الاشعري ان حدوث العالم ، واثبات وجود الله تعالى من اصول الايمان التي اجمع عليها السلف .	١٥٥-١٥٣
(٥) الاشعري يعتبر طريقة المعتزلة صحيحة في العقل ، وان كانت بدعة في الدين .	١٥٦-١٥٥
(٦) القول يتناقض الاشعري ومخالفته لصريح العقل .	١٧٢-١٥٦
ثانيا : نقد أدلته والحكم عليها على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .	١٧٢-١٦١
<u>المبحث الثاني</u> : منهج الماتريدي في الاستدلال على وجود الله تعالى ، عرض ونقد .	٢١٢-١٧٣
المسألة الاولى : عرض منهج الماتريدي في الاستدلال على وجود الله	١٩٢-١٧٣
اولا : الاسس التي بنى عليها الماتريدي منهجه في الاستدلال	١٧٨-١٧٣
(١) قوله بوجوب معرفة وجود الله على كل مكلف وأنها نظرية .	١٧٤-١٧٣
(٢) قوله بأنها لا تتال الا عن طريق العقل .	١٧٤
(٣) قوله بأنها واجبه عقلا .	١٧٦-١٧٥
(٤) قوله بوجوب النظر ، وبطلان التقليد .	١٧٧-١٧٦
(٥) استدلاله على حدوث العالم كمقدّم لوجود الله .	١٧٨-١٧٧

الموضوع	رقم الصفحة
ثانيا : أدلة الماتريدي على وجود الله تعالى .	١٧٨-١٩٢
الماتريدي يستدل بالعالم على وجود الله تعالى .	
من وجهين :	
(١) الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله تعالى	١٧٩-١٩٠
(٢) الاستدلال بمظاهر العناية والنظام على وجوده	
تعالى .	١٩١-١٩٢
طريقة الماتريدي في اثبات حدوث العالم تختلف عن	
طريقة جميع المتكلمين .	١٨٠
ادلته على حدوث العالم .	
أ ( الاستدلال بالخبر أو السمع على ان العالم حادث .	١٨٠
ب ( الاستدلال بالحس على ان العالم حادث .	١٨١-١٨٣
ج ( الادلة العقلية على حدوث العالم .	١٨٣-١٨٦
أدلة الماتريدي على حاجة العالم - بعد ثبوت حدوثه -	
الى محدث وفاعل	١٨٦-١٩٠
المسألة الثانية : نقد منهج الماتريدي على ضوء عقيدة أهل السنة	
والجماعة .	١٩٢-٢١٢
اولا : نقد الاسس التي بنى عليها منهجه .	١٩٣-٢٠٢
ثانيا : نقد الادلة التي استدل بها .	٢٠٣-٢١٢
(١) نقد استدلاله بحدوث العالم .	٢٠٤-٢١٠
نقد طريقته في اثبات حدوث العالم .	
(٢) نقد استدلاله بما في العالم من مظاهر العناية	
النظام .	٢١١-٢١٢
<u>المبحث الثالث : عرض منهج جمهور الاشاعرة والماتريدية في الاستدلال</u>	
على وجود الله .	٢١٣-٢٢٦
المسألة الاولى : الاسباب التي دفعتهم لاتباع هذا المنهج .	٢١٣-٢٣٢
أ ( الاسباب التي دفعت الاشاعرة .	٢١٣-٢٢٨
(١) مسؤولية الاشعري في ذلك .	٢١٤-٢١٥
(٢) كون مسألة وجود الله قد صارت محل في محل البحث	
والنظر .	٢١٥

الموضوع	رقم الصفحة
(٣) تأثير الاشاعة بالنزعة العقلية للمعتزلة ومظاهر هذا التأثير	٢٢٠-٢٢٥
(٤) دعواهم ان الادلة السمعية ظنية الدلالة	٢٢٤-٢٢٥
(٥) تصديهم للرد على الفرق الضالة وتأثيرهم بمنهجها	٢٢٧-٢٢٥
(٦) عدم ادراكهم لحقيقة النظر المأمورية شرعا ، والتقليد المذموم .	٢٢٨-٢٢٧
(ب) الاسباب التي دفعت الماتريديين لاتباع هذا المنهج .	٢٣٧-٢٢٨
(١) مسئولية الماتريدي عن ذلك .	٢٢٩
(٢) مذهبهم الفقهي .	٢٣٠-٢٢٩
(٣) النزعة العقلية عندهم .	٢٣١
(٤) تلاشي حدة الصراع المذهبي بين الاشاعرة والماتريديين .	٢٣٢-٢٣١
اسباب شهرة الاشعري دون الماتريدي (١)	٢٣٧-٢٣٣
المسألة الثانية : الأسس التي بنى عليها الاشاعة والماتريديية	
منهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى	٢٥٤-٢٣٨
(١) قولهم بان معرفة وجود الله واجبه على كل مكلف	٢٣٨
(٢) قولهم بان معرفة الله نظرية وليست فطرية	٢٣٩-٢٣٨
(٣) قولهم بوجوب النظر وتحريم التقليد	٢٤٠-٢٣٩
(٤) قول الاشاعرة بأن معرفة وجود الله واجبة بالشرع	٢٤٣-٢٤١
الماتريديين في هذا اقرب الي قول المعتزلة	٢٤٤-٢٤٣
(٥) قولهم بأن النظر اول الواجبات على المكلفين	٢٤٦-٢٤٤
(٦) قولهم بان الدليل العقلي هو السبيل لمعرفة الله	٢٤٧-٢٤٦
(٧) اثبات حدوث العالم كمقدمة لاثبات وجود الله	٢٤٨
(٨) الحدوث هو العلة المحوكة للفاعل عند المتقدمين منهم	٢٤٨
أضاف المتأخرون علما لا مكان ، موافقة لابن سينا	٢٤٩-٢٤٨
(٩) دلالة الحادث على المحدث ليست ضرورية	٢٥٣-٢٥٠
(١٠) دعواهم أن طريقتهم هي طريقة سيدنا ابراهيم الخليل عليه السلام .	٢٥٤-٢٥٣
المسألة الثالثة : أدلة الاشاعة والماتريديية على وجود الله	٣٢٦-٢٥٥
انحصار أدلتهم في مسلكين رئيسين	٢٥٥



الموضوع	رقم الصفحة
الدليل الاول : الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله	٣١٥-٢٥٦
هذا الدليل يعرف بعدة أسماء منها :	
دليل الجوهر الفرد ، ودليل الاعراض والجواهر .	٢٥٦
يتلخص على هيئة قياس منطقي : العالم حادث ، كل حادث	
لا بد له من محدث ، فالعالم له محدث وهو الله تعالى .	٢٥٦
عرض طريقتهما في الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله .	
الخطوات التقليدية التي سلكوها لاثبات وجود بنسأ	
على هذا الدليل .	٣١٥-٢٥٧
الخطوة الاولى : المقدمات التمهيدية	
الخطوة الثانية : اثبات حدوث العالم	
الخطوة الثالثة : الاستدلال على حاجة الحادث الى المحدث	
الخطوة الرابعة : اثبات أن المحدث هو الله تعالى وليس غيره	
الخطوة الاولى : في بيان المقدمات والمصطلحات	٢٧٨-٢٥٧
الباقلاني هو أول من رتب هذه المقدمات	٢٥٩-٢٥٨
اولا : بيان المقدمات التمهيدية	٢٦٢-٢٦٠
( ١ ) العلم : حده ، وأقسامه	٢٦١-٢٦١
( ٢ ) النظر : حده ، وأقسامه ، وحكمه ، وطريق وجوبه ، وكيفية	
افادة النظر للعلم والمعرفة ، والقول فيمن مات اثنا	
النظر	٢٦٢-٢٦١
ثانيا : تحديد بعض المصطلحات وتعريفها	٢٧٨-٢٦٣
( ١ ) الشئ* ( ٢ ) والموجود ( ٣ ) والمعدوم ( ٤ ) والقديم	
( ٥ ) والحادث ( ٦ ) والعالم ( ٧ ) والجوهر	
( ٨ ) والجسم	٢٦٥-٢٦٣
الجوهر الفرد	
إتفاق المتكلمين على إثبات الجوهر الفرد ، مخالفة النظام	
في ذلك	٢٦٦
أبو الهذيل أول من قال بالجوهر الفرد	٢٦٦
نشأة فكرة الجوهر الفرد	٢٧١-٢٦٦
هل عرف المسلمون هذه الفكرة قبل المعتزلة ؟	٢٦٧

الموضوع	رقم الصفحة
أولة أبي الهذيل العلاف على إثبات الجوهر الفرد .	٢٧٢-٢٧١
أدلة المتكلمين على إثبات الجوهر الفرد .	٢٧٤-٢٧٣
٩ ( العرض : تعريفهم له لغة واصطلاحاً .	٢٧٥-٢٧٤
أحكام العرض عند هم .	٢٧٧-٢٧٥
أ ( العرض لا يبقى زمانين .	٢٧٦-٢٧٥
ب ( العرض لا يقوم بالعرض .	٢٧٦
ج ( العرض لا يقوم بنفسه ويحتاج إلى محل	
يقوم به وهو الجسم .	٢٧٦
د ( العرض لا ينتقل من محل إلى محل آخر .	٢٧٦
هـ ( العرض أنواع كثيرة .	٢٧٦
١٠ ( الأكوان وهي : الحركة ، السكون ، الاجتماع ، الافتراق	٢٧٦
١١ ( تعريف الحركة ، ١٢ : تعريف السكون ، ١٣ : تعريف	
الاجتماع ، ١٤ : تعريف الافتراق .	٢٧٧
الخطوة الثانية : إثبات حدوث العالم كمقدمة لوجود الله .	٣٠١-٢٧٨
متابعة لأشاعرة والماتريدية للمعتزلة في هذا .	٢٧٨
ذكر الشهرستاني لطرق المتكلمين في إثبات الحدوث .	٢٧٩-٢٧٨
طريقهم في إثبات حدوث العالم .	
١- الطريقة المشهورة عند المتكلمين عموماً .	٢٩٦-٢٨٠
أهم الخطوات التي اتبعوها لإثبات الحدوث من	
خلال هذه الطريقة .	٢٨٠
أ ( حصر مكونات العالم في الجواهر والأعراض .	٢٨١-٢٨٠
ب ( إثبات حدوث الجواهر والأعراض .	٢٨٢
١- إثبات حدوث الأعراض .	٢٨٢
٢- إثبات حدوث الأجسام .	٢٩٦-٢٨٢
طريقتهم في إثبات حدوث الأجسام تنبني على أربعة أصول : ٢٨٢	
الأصل الأول : أن الأجسام فيها معاني وهي الأكوان	
الأربعة وتسمى الأعراض .	
الأصل الثاني : أن هذه الأعراض حادثة .	

رقم الصفحة

## الموضوع

الأصل الثالث : أنَّ الأجسام لا تخلو عن هذه الأعراض ولا تسبقها .

الأصل الرابع : أنَّ ما لا يخلو عن الحوادث ، ولم يسبقها فهو حادث .

أ ( الاستدلال على صحة هذه الأصول عند المتقدمين .

١- إثبات صحة الأصل الأول : وهو أنَّ الأعراض موجودة ٢٨٣

٢- إثبات صحة الأصل الثاني : وهو أنَّ الأعراض حادثة ٢٨٤

٣- إثبات صحة الأصل الثالث : وهو أنَّ الأجسام لا تخلو

من الأعراض ولا تسبقها . ٢٨٥-٢٨٤

٤- إثبات صحة الأصل الرابع : وهو أنَّ كل ما لا يخلو عن

الحوادث فهو حادث . ٢٨٧-٢٨٥

هذا الأصل هو أهمُّ هذه الأصول ، وعليه يدور الخلاف وينبغي الدليل .

ب ( الاستدلال على صحة هذه الأصول عند المتأخرين . ٢٩٦-٢٨٨

٢٨٨ تغيير النظرة لهذه الأصول .

الشهرستاني يقرر الدليل في صورته المعتمدة عند

المتأخرين . ٢٨٨

١- إثبات صحة الأصل الأول : وهو أنَّ الأعراض موجودة ٢٨٩

اهتمام الجوين ببهذا الأصل . ٢٨٩

٢- إثبات صحة الأصل الثاني : وهو أنَّ الأعراض حادثة . ٢٩٠

٣- إثبات صحة الأصل الثالث : وهو استحالة خلو

الأجسام عن الأعراض . ٢٩١

٤- إثبات صحة الأصل الرابع : وهو استحالة حوادث

لا أول لها . ٢٩١

سبب احتياجهم لإضافة هذا الأصل وإثباتهم له . ٢٩٢

دعوى الجويني أنَّ هذا معلوم بالضرورة . ٢٩٢

أدلته على إثبات هذا الأصل للرد على مخالفيه . ٢٩٤-٢٩٣

٥- إثبات صحة الأصل الخامس : وهو أنَّ ما لا يخلو عن

الحوادث ، ولم يسبقها فهو حادث مثلاً . ٢٩٦-٢٩٥

## رقم الصفحة

## الموضوع

- (٢) الطريقة الثانية للأشاعة في إثبات حدوث العالم وهي  
طريقة الجواز أو الإمكان .  
٣٠١-٢٩٧ هذه الطريقة تنسب إلى إمام الحرمين الجويني .  
٢٩٨-٢٩٧ بيان أنه مسبوق إليها من غيره .  
٣٠١-٢٩٨ كيفية الاستدلال على حدوث العالم بهذه الطريقة .  
٢٩٨ اهتمام الجويني بهذه الطريقة وثناؤه عليها .  
الخطوات التي سلكها الجويني لإثبات الحدوث بهذه  
٣٠٠-٢٩٨ الطريقة .  
٣٠٠ هذه الطريقة أسهل وأوضح من الطريقة الأولى .  
٣٠١-٣٠٠ كلام ابن رشد في تلخيص هذه الطريقة .  
الخطوة الثانية من خطواتهم في إثبات وجود الله :  
٣٠٩-٣٠٢ الاستدلال على حاجة الحادث إلى المحدث .  
هذه الخطوة تعثر لإثبات صحة المقدمة الكبرى من دليل  
٣٠٢ الحدوث .  
هذه الخطوة احتاجوا إليها لقولهم بأن دلالة الحادث  
٣٠٢ على المحدث ليست ضرورية .  
٣٠٩-٣٠٣ أدلة الأشاعة والماتريدية على أن هذه المقدمة نظرية  
٣٠٦-٣٠٣ الدليل الأول : كل حادث مختص ولا بد له من مخصص  
الدليل الثاني : بالقياس على ما نشاهد من تعلق الكتابة  
٣٠٩-٣٠٧ بالكاتب .  
الخطوة لثالثة : إثبات أن المحدث أو الفاعل هو الله تعالى  
٣١٤-٣١٠ وليس غيره .  
٣١٠ سبب احتياجهم لهذه الخطوة .  
كيفية الاستدلال على أن المحدث هو الله تعالى  
٣١٠ قالوا فاعل العالم أو محدثه لا يخرج عن عدة احتمالات :  
أ ( إما أن يكون العالم قد أحدث نفسه بنفسه .  
ب ( وإما أن يكون قد حدث بفعل الطبيعة .  
ج ( وإما أن يكون حدث بفعل النجوم والأفلاك .

الموضوع	رقم الصفحة
د) وإما أن يكون قد صدر عن علة موجبة.	
هـ) وإما أن يكون قد حدث عن فاعل، قادر مختار، وهو الله تعالى	
أبطلوا كل الاحتمالات حتى انتهوا إلى الفرض الأخير، وهو أن	
محدث العالم هو الله تعالى، وهو النتيجة المطلوبة.	٣١٤-٣١١
الدليل الثاني على وجود الله تعالى: دليل الإمكان.	٣١٥
تأثر المتكلمين بالفلاسفة في الاستدلال بهذا الدليل.	٣١٥
هذا الدليل مرّ بمرحلتين :	
المرحلة الأولى للدليل يمثلها إمام الحرمين في الشطر	
الثاني من حياته	٣١٥
قرب هذه المرحلة من طريقة المتكلمين السابقة، حتى قيل	
إنهما لا يختلفان إلا في التسمية فقط.	٣١٥
هذا الدليل سبق عرضه.	٣١٦
ابن رشد يسميه بدليل الجواز	٣١٧
ويمكن تسميته بدليل إمكان الصفات	٣١٧
المرحلة الثانية لهذا الدليل، هي مرحلة التأثر بطريقة الفارابي	
وابن سينا الفلسفية.	
هذه المرحلة يمثلها الرازي.	٣١٧
تأخير عرض الدليل لحين عرض منهج الفارابي وابن سينا	٣١٧
بدء استعمال مصطلح " واجب الوجود "	٣١٨
اهتمام الرازي بهذا الدليل، وعده عمدة الفلاسفة.	٣١٨
الرازي يوسع دائرة الأدلة فيجعلها ستة أدلة.	٣١٩
اقتصار الإيجي على أربعة منها فقط.	٣١٩
الاستدلال بإمكان الأعراض على وجود الله تعالى، من جهة أن	
الأجسام متماثلة فاختصاص كل جسم بما هو عليه يحتاج	
إلى مخصص.	٣٢٠
المقدمات التي يقوم عليها الاستدلال بإمكان الأعراض.	٣٢٠
الاستدلال بحدوث الأعراض على وجود الله تعالى.	٣٢٢-٣٢١
هذا الدليل يسمى أيضا بدليل الأنفس والآفاق.	٣٢٢

## رقم الصفحة

## الموضوع

- ٣٢٣ تلخيص أدلتهم التي استدلو بها على وجود الله .
- ١- الاستدلال بحدوث الجواهر والاجسام على وجود المحدث
- ٢- الاستدلال بحدوث الاعراض القائمة بالاجسام
- ٣- الاستدلال بإمكان الاجسام على وجود الواجب
- ٤- الاستدلال بإمكان الاعراض على وجود الواجب
- ٥- هناك دليل إهتبه الرازي في " المطالب العالية " وهو الاستدلال بمظاهر العناية والاتقان والنظام الظاهر في الكون على وجود الله تعالى العليم الخبير القادر المريد .
- ٣٢٦-٣٢٣
- ٣٢٥ تفضيل الرازي لطريقة القرآن في الاستدلال
- ٣٢٦ تأثر الرازي بمنهج القرآن بسبب اشتغاله بالتفسير
- الفصل الثالث :
- نقد منهج المتكلمين : [ معترلة ، وأشاعة ، وماتريديّة ] في الاستدلال على وجود الله تعالى ، علي ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة
- ٦٢٨-٣٢٧
- ٣٢٧ تمهيد :
- المبحث الاول :
- ٣٢٨ نقد العوامل التي دفعت المتكلمين إلى اتباع هذا المنهج
- ٣٢٨ تمهيد :
- المسألة الاولى : نقد العوامل التي أدت إلى نشأة البحث والاستدلال على وجود الله والانحراف عن الوضع الاصلي لقضية
- ٣٢٧-٣٢٩ الايمان بوجود الله
- اولا : ظهور الزنادقة والمشككين بوجود الله ، لم يكن مسوغا
- ٣٣٢-٣٢٩ كافيا للخوض في وجود الله تعالى
- ثانيا : خطورة ترجمة الفكر الفلسفي اليوناني وغيره ، الى اللغة العربية .
- ٣٣٧-٣٣٢
- اهل السنة والجماعة لا يرفضون الاستفادة من معارف
- ٣٣٢ الامم السابقة .

## رقم الصفحة

## الموضوع

- اهل السنة يشترطون بعض الشروط في مجال الانتفاع  
من ثقافات الغير  
٣٣٢-٣٣٣ ما يترجم ينقسم الي قسمين :
- (١) ترجمة العلوم الانسانية وهي نتاج عام مشترك  
بين الناس  
٣٣٣ اهل السنة لا يمنعون ترجمة هذا القسم اذا  
إذا تحققت فيه شروطهم  
٣٣٣ (٢) ترجمة ما يتعلق بالاديان والعقائد والاخلاق  
خلاف اهل السنة ينحصر في هذا القسم  
٣٣٤ ما ترجم الى العربية في هذا المجال كان شركا ووثنية  
واساطير.  
٣٣٤ خطورة هذا على عقيدة التوحيد  
٣٣٤ حرق مكتبة الاسكندرية علي يد عمرو بن العاص وبأمر  
ال خليفة عمر بن الخطاب.  
٣٣٥ تخرج بعض الكتاب الاسلاميين من إثبات حرق الاسكندرية  
٣٣٥ شيخ الاسلام ذكر هذه القصة علي وجه الاثبات  
٣٣٥-٣٣٦ الملاحظة في كل زمان يسرهم اثاره الخوض في البدهيات  
ولاسيما قضية وجود الله.  
٣٣٧
- المسألة الثانية : نقد العوامل التي دفعت المتكلمين لاتباع هذا المنهج  
٣٣٧-٣٤٨ اولاً :  
٣٣٧-٣٤٢ نقد الاسباب العامة المشتركة بين المتكلمين عموماً  
٣٣٧-٣٣٨ الاسباب العامة تنحصر في خمسة اسباب
- (١) دعوهم ان الخصم لا يزعم للدلالة العقلية
  - (٢) دعوهم ان وجود الله تعالى مما اخص به العقل
  - (٣) ظنهم ان دلالة السمع بمجرد الخبر فقط
  - (٤) دعوهم ان الشرع امر بالنظر، وذم التقليد
  - (٥) غلبة النزعة العقلية عليهم
- أ - الاسباب الثلاثة الاولى ترجع الى علة واحدة وهي  
انهم يظنون ان دلالة السمع بمجرد الخبر، كما بينه  
شيخ الاسلام  
٣٣٨

الموضوع	رقم الصفحة
دلالة السمع عقلية وخبرية معا	٣٣٩
الادلة التي ذكرها القرآن افضل من أدلة	
أهل الكلام	٣٣٩-٣٤١
(ب) المتكلمون تغلب عليهم النزعة العقلية وهذا من	
أخطائهم في تلقيهم لأصول الدين	٣٤١
اهتمام شيخ الاسلام، وتلميذه ابن القيم ببيان	
خطأهم في هذا المجال	٣٤١
(ج) عدم فهم أهل الكلام لحقيقة النظر المأمور به	
شرعا، والتقليد المذموم	٣٤٢
ثانيا : نقد الاسباب الخاصة بالاشاعة	٣٤٢-٣٤٦
(١) الاشاعة خالفوا منهج الاشعرى في هذه المسألة	
ويتحملون مسوؤوليتهم في ذلك وان كان يشاركهم	
يقسط من المسوؤولية	٣٤٢
(٢) الاشاعة وافقوا المعتزلة على كثير من الأسس	
المخالفة لعقيدة أهل السنة والجماعة	
(٣) قول الاشاعة بأن الادلة السمعية ظنية	
الدلالة مخالف لعقيدة أهل السنه والجماعة	٣٤٣-٣٤٦
كلام ابن القيم في هذه المسألة واهتمامه بالرد عليهم	٣٤٤-٣٤٦
ثالثا : نقد الاسباب الخاصة بالماتريدية	٣٤٦
(١) بالرغم من ان الماتريدي يعد مسوؤولا عن منهج اصحابه	
إلا انه لا مسوغ لهم في ذلك .	٣٤٦-٣٤٧
الماتريدية لم يأخذوا عن الماتريدي الا الدليل	
البدعي المخالف لعقيدة أهل السنه والجماعة	٣٤٧
(٢) لاجة لهم من جهة انتسابهم لأبي حنيفة في الفقه	
ابو حنيفة - وغيره من أئمة السلف - يقول بأن	
معرفة الله فقطرية ، وذم الكلام وأهله .	٣٤٧
(٣) التقارب ما بين الماتريدية والاشاعة ، ليس مسوغا	
لاتباعهم للمنهج الذي سلكه الاشاعة بدليل ان	
خلافاتهم بقيت قائمة في كثير من المسائل	٣٤٧-٣٤٨



## المبحث الثاني :

نقد الاسس التي قام عليها منهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى .

٤١٦-٣٤٩

٣٤٩

تمهيد :

المسألة الاولى : نقد قولهم بأن معرفة وجود الله نظرية وليست فطرية

٣٦٧-٣٤٩

وبيان أنها فطرية .

٣٥٠

قولهم هذا هو نقطة الخلاف الكبرى في المسألة .

معرفة وجود الله تعالى ، فطرية بدهية في عقيدة

٣٥٠

أهل السنة والجماعة

المتكلمون فتحوا المجال أمام الملاحدة ليجادلوا

٣٥٠

في وجود الله .

٣٥٩-٣٥٠

الادلة على ان المعرفة بوجود<sup>الله</sup> فطرية

٣٥٤-٣٥٠

اولا : دلالة القرآن الكريم على ذلك من عدة وجوه

٣٥٥-٣٥٤

ثانيا : دلالة السنة على ذلك من وجهين

ثالثا : الاستدلال باقوال العلماء والائمة من السلف والخلف

٣٥٩-٣٥٥

على ذلك .

٣٥٨-٣٥٦

كلام ابي جعفر السماني ، والشهرستاني في هذا

استحسان شيخ الاسلام لكلام الشهرستاني في هذه

٣٥٩-٣٥٨

المسألة .

٣٥٩

تفصيل شيخ الاسلام في مسألة المعرفة بوجود الله .

القول بأن معرفة وجود الله نظرية يعد مخالفة

٣٥٩

صريحه للكتاب والسنة .

٣٦٧-٣٦٠

شبهات وردها

(١) الشبهة الاولى : اذا كانت معرفة وجود الله فطرية

٣٦٠

وضروية فكيف ينكر ذلك كثير من النظار ؟

٣٦١-٣٦٠

ابطال هذه الشبهة من ثلاثة وجوه ذكرها شيخ الاسلام

(٢) الشبهة الثانية : كيف تدعون أن المعرفة فطرية مع

أن القرآن الكريم قد ذكر عن فرعون انه كان يطلب

٣٦٥-٣٦١

الدليل من موسى على وجود الله ؟

- إبطال هذه الشبهة من وجهين :
- الوجه الأول : أن فرعون كان على معرفة بربه ، ولكنه كان  
 ٣٦٢ جاحدا لهذه المعرفة
- الادلة على ان فرعون كان عارفا بربه  
 ٣٦٤-٣٦٢ الوجه الثاني : ان أهل السنة والجماعة لا ينكرون أن يكون  
 هناك بعض الملاحدة والجاحدين للقضايا
- البدئية  
 ٣٦٥-٣٦٤ هو لا يعدون فئة قليلة في تاريخ البشرية وانهم خرجوا  
 ٣٥٦ عن الاصل الذي فطرت عليه الانسانية.
- (٣) الشبهة الثالثة : فيما يتعلق بقصة الطفل الذي قتله  
 الخضر ، كما جاءت في سورة الكهف .  
 ٣٦٧-٣٦٥ هذه القصة لا تتناقض مع كون المعرفة فطرية .  
 ٣٦٥ لا تعارض بين كون ذلك الغلام ولد على الفطرة والمعرفة  
 بربه ، وبين أنه لو عاش لكفر وأرهق أبويه كفرا .  
 ٣٦٦ المراد بأنه طبع يوم طبع كافرا ، أنه سيكفر فيما بعد وذلك  
 من علم الغيب الذي علمه الله تعالى .  
 ٣٦٦ وهكذا فان هذه الشبهة الثلاث لا تتعارض مع القول بأن  
 المعرفة فطرية وحاصلة في النفس بالضرورة وهو ما عليه اهل  
 السنة والجماعة .  
 ٣٦٦ اتفاق الباحثين عن تواريخ وأحوال الأم الماضية ، على أن  
 أم الأرض جميعها في القديم والحديث ، تقر بوجود إله  
 وتتوجه إليه بالعبادة ، إما على هدى وإما على شرك وضلال .  
 ٣٦٧ كلام الرازي في المطالب العالية حول هذا المعنى .  
 ٣٦٧ المسألة الثانية : نقد قولهم بأن معرفة وجود الله واجبة على كل مكلف .  
 ٣٧١-٣٦٧ وبيان ان التكليف لم يرد باثبات وجود الله تعالى .  
 القول بوجود المعرفة بوجود الله من المسائل التي احدثها  
 ٣٦٧ اهل الكلام .  
 ٣٦٧ هذا القول ترتب على قولهم بان المعرفة نظرية وليست فطرية .

## رقم الصفحة

## الموضوع

- ٣٦٧ هذا القول مخالف لعقيدة أهل السنة والجماعة .
- ٣٦٨ لم يرد التكليف بمعرفة وجود الله .
- ٣٦٨ كلام الشهرستاني في هذا المقام .
- ٣٦٩ كلام الدكتور عبد الحليم محمود في هذا المعنى .
- ٣٦٩ اثبات وجود الله ليس هدفا ولا مطلباً من مطالب الانبياء والرسول
- ٣٦٩ السلف لم يقولوا بوجوب هذا النوع من المعرفة .
- ماروى عن ابي حنيفة في هذا المقام وتعليق شارح الفقه
- ٣٧٠ الاكبر عليه .
- هذا القول من بدع أهل الكلام وهو مخالف لعقيدة
- ٣٧١ أهل السنة والجماعة .

## المسألة الثالثة : نقد قولهم بوجوب النظر ودم التقليد وبيان حقيقة

٣٧٦-٣٧١

النظر المأمور به ، والتقليد المذموم

قولهم بوجوب النظر مخالف لعقيدة أهل السنة والجماعة

من عدة وجوه :

( ١ ) ان قولهم هذا مبنى على أصول فاسدة .

( ٢ ) انهم لم يدركوا حقيقة النظر المأمور به في الشرع .

القرآن الكريم لم يأمر بالنظر لاثبات وجود الله .

٣٧٣-٣٧٤ حقيقة النظر المأمور به في القرآن الكريم وغايته .

أهل الكلام لم يدركوا حقيقة التوحيد الذى جاءت به

٣٧٣ الرسل .

( ٣ ) اهل السنة والجماعة لا يسلّمون بالنظر البدعى الذى

٣٧٤ أحدثه أهل الكلام .

( ٤ ) أهل السنة يفرقون بين وجوب النظر على كل واحد بعينه

٣٧٤ وبين وجوبه في حق البعض .

( ٥ ) دعوى الاجماع على وجوب النظر باطلاً ولا مستند لها .

القول بوجوبه من اصول المعتزلة التى بقيت في المذهب

٣٧٥ الاشعري .

أهل السنة لم يذموا جنس النظر وانما ذموا ما ابتدعه

٣٧٦ المتكلمون .

الموضوع	رقم الصفحة
المسألة الرابعة : نقد قولهم فيما يتعلّق بأول واجب، وبيان أن أول واجب هو شهادة أن لا إله إلا الله <sup>وأن</sup> محمداً رسول الله .	٣٧٧-٣٨٣
اختلاف المتكلمين في تعيين أول الواجبات .	٣٧٧
بالرغم من تعدد أقوالهم في تعيين ذلك لمذكروا فيها القول الحق .	٣٧٨
مخالفتهم لعقيدة أهل السنة والجماعة في هذا الأصل .	٣٧٨
الشهادتان هما أول ما يجب أن يفعله المكلف .	٣٧٨
عند اختلاف المتكلمين إلى رأي من س يرجع الناس؟	٣٧٨
ما ذهب إليه أهل الكلام باطل من وجهين	٣٧٩-٣٨١
الشهادتان مفتاح الاسلام وبهما يصير غير المسلم مسلماً	
باجماع العلماء .	٣٨٠
أهل السنة والجماعة لا يوجبون على المكلف تجديد ما يلزمه إذا أتى به قبل البلوغ	٣٨١
أن أهل السنة يرون أن أول ما يجب على المكلف أمر نسبي	
يختلف من شخص إلى آخر، فما يجب على هذا قد لا يجب على ذاك	
المسألة الخامسة : نقد قولهم بأن مصدر وجوب النظر هل هو العقل أم الشرع ؟	٣٨٣-٣٨٤
اختلاف المتكلمين في تعيين جهة وجوب النظر	
خلافهم عائد إلى مسألة اختلافهم حول الحسن والقبح	
هل هما عقليان أم شرعيان ؟	٣٨٣
كل ما قاله أهل الكلام في هذا المجال ، مرفوض مبدياً	
في عقيدة أهل السنة والجماعة ، لأنهم بنوه على مسائل مرفوضة في عقيدة أهل السنة .	٣٨٤
خلاف الاشاعة مع المعتزلة في هذا المسألة خلاف شكلي	٣٨٤-٣٤٢
المسألة السادسة : نقد قولهم بأن معرفة وجود الله لا تنال الا بالدليل العقلي	٣٨٤-٣٨٥

رقم الصفحة	الموضوع
	المسألة السابعة : نقد قولهم بأن الحدث هو العلة المحوجة للفاعل .
٣٨٨-٣٨٥	
٣٨٥	مخالفة المتكلمين لعقيدة أهل السنة والجماعة في هذا .
	افتقار المخلوقات للخالق أمر ذاتي وملازم لها وليس لمجرد حدوثها أو إمكانها .
٣٨٧-٣٨٦	
	لماذا قال المتكلمون إن الحدث هو العلة المحوجة للفاعل ؟ وأنهم ردوا باطلا بباطل مثله .
٣٨٨	
	المسألة الثامنة : نقد التزامهم بإثبات حدوث العالم كمقدمة لوجود الله .
٣٩٠-٣٨٩	
٣٨٩	مخالفة المتكلمين في هذا لعقيدة أهل السنة والجماعة
٣٨٩	معرفة وجود <sup>الله</sup> غير موقوفه على إثبات الحدث
٣٨٩	أهل السنة يسلمون بحدوث العالم بالضرورة
	مسلك المتأخرين من أهل الكلام أقرب إلى العقل من مسلك متقدميهم .
٣٩٠-٣٨٩	
	المسألة التاسعة : نقد دعواهم أن حاجة الحادث إلى المحدث نظرية .
٤٠٠-٣٩٠	
٣٩٠	هذه الدعوى تمثل المقدمة الكبرى لدليل الحدث
	هذه المقدمة ضرورية في عقيدة أهل السنة والجماعة ، وكافة العقلاء .
٣٩٣-٣٩٠	
٣٩٢	قول المتكلمين مصادم للحس والفطرة والضرورة .
٣٩٢	موافقة الرازي لأهل السنة في هذا .
	المعتزلة هم الأصل في هذه الدعوى وتبعهم الأشاعرة والماتريدية .
٣٩٣	
٣٩٩-٣٩٣	شيخ الإسلام يرد على المتكلمين من وجهين :
	الوجه الأول : من جهة أن هذا المعنى أمر مستقر في فطر الناس جميعا .
٣٩٤-٣٩٣	
	الوجه الثاني : من جهة أن أدلتهم على هذه المقدمة أخفى منها .
٣٩٩-٣٩٤	

- خطورة هذه الدعوى وضررها على طريقتهم في اثبات وجود الله .
- ١٠٠
- ٤٠٠ الاشعري مع أهل السنة والجماعة في هذا .
- المسألة العاشرة : نقد دعواهم أن طريقتهم هي طريقة سيدنا ابراهيم الخليل عليه السلام وبيان حقيقة دعوته .
- ٤١٦-٤٠٠
- ٤٠٠ حرص جميع الفرق على ربط أقوالها بالكتاب والسنة .
- ٤٠١ أهل السنة لا يخالفون في هذا مبدئياً
- ٤٠٢ دعوى المتكلمين هذه تشتمل على خطأين هما :
- ١ تفسيرهم للأقول بمعنى بالحركة مخالف للغة وأقوال المفسرين .
- ٤٠٢
- ٢ جهلهم بحقيقة دعوة سيدنا ابراهيم عليه السلام .
- ٤٠٢ سيكون الرد عليهم من هذين الوجهين .
- ٤٠٢ إبطال هذه الدعوى يبطل قولهم بأن طريقتهم شرعية وعقلية
- ٤٠٢ معنى الأقول في اللغة هو الغياب والاختفاء وليس التغير والحركة .
- ٤٠٣ معنى الأقول عند المفسرين من غير أهل الكلام .
- ٤٠٥-٤٠٤ رد صاحب تفسير المنار على كلام الرازي في تفسيره .
- ٤٠٦-٤٠٥ خطورة كلام الرازي في هذا الموضع ، وتعقيب صاحب المنار عليه .
- ٤٠٦ خطأ أهل الكلام في فهم حقيقة التوحيد الذي جاء به الرسل
- ٤٠٩-٤٠٧ التوحيد المتنازع فيه هو توحيد الألوهية وليس الربوبية
- ٤٠٨ حقيقة دعوة سيدنا ابراهيم ، وجداله مع قومه
- ٤١٠-٤٠٩ اهتمام شيخ الاسلام ببيان فساد دعوى أهل الكلام من عدة وجوه :
- ٤١٦-٤١٠ ببيان فساد هذه الدعوى ينهار أحد أهم الأسس التي قام عليها منهجهم ، ويتضح لنا مخالفة أهل الكلام لعقيدة أهل السنة والجماعة في هذا .
- ٤١٦

المبحث الثالث :

نقد الأدلة التي استدلوا بها على وجود الله تعالى على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة.

- ٤٩٧-٤١٧
- المسألة الأولى : نقد استدلالهم بحدوث الاجسام على وجود الله تعالى
- ٤١٨ هذا الدليل هو عمدة أهل الكلام على وجود الله
- ٤٢٤-٤١٩ اولا : نقد الدليل على وجه الاجمال من أحد عشر وجها
- ٤١٩ (١) هذا الدليل بدعة في الدين أحدثه المعتزلة
- (٢) هذا الدليل كان مستندهم في نفي الصفات أو تأويلها
- ٤١٩ (٣) هذا الدليل فيه تطويل وتشعيب وتفرغ فيثير الشكوك والالهام
- ٤١٩ (٤) هذا الدليل ينوه على مقدمتين ضروريتين.....
- ٤٢٢-٤١٩ (٥) هذا الدليل نتاجه ظنية، ويؤدي إلى الدور الباطل.
- ٦٢٤، ٤٢٢ (٦) هذا الدليل كان مدخلا لطعن الفلاسفة وتسلبهم على أهل الكلام.
- ٤٢٢ (٧) هذا الدليل يقوم على مقدمات وأصول عقلية غير بيّنة بنفسها
- ٤٢٢ (٨) هذا الدليل يقوم على حصر حاجة العالم لوجود الله في حالة حدوثة فقط.
- ٤٢٢ (٩) معرفة وجود الله ليست موقوف على هذا الدليل وهو لا يزيد عن كونه أحد الأدلة فقط
- ٤٢٣ (١٠) القول بفساد هذا الدليل لا يستلزم انقطاع الطرق المؤدية إلى المعرفة
- ٤٢٣ (١١) هذا الدليل لا يناسب عامة الناس، كما انه لا ينفع أهل العلم منهم.
- ٤٢٤-٤٢٣
- ٤٧٠-٤٢٤ ثانيا : النقد التفصيلي لدليل الحدوث
- ٤٢٧-٤٢٤ (١) نقد موقفهم من مقدمتي الدليل

- مقدمتا الدليل هما : العالم حادث ، وكل حادث يفتقر إلى محدث . ٤٢٤
- هتان المقدمتان ضروريتان في عقيدة أهل السنة والجماعة . ٤٢٤
- المقدمة الصغرى "العالم حادث" إلى جانب كونها ضرورية فيمكن اثباتها بطريقه أسهل مما سلكه أهل الكلام . ٤٢٦-٤٢٤
- المقدمة الكبرى ضرورية معلومة بالبداية والفطرة كما سبق بيانه ٤٠٠-٣٩٠
- هذا الدليل وإن كان طريقة عقلية صحيحة ولكن أهل الكلام أفسدوه بما أدخلوا عليه من الفساد المخالف للفطرة والضرورة والشرع .
- (٢) نقد الخطوات التي اتبعوها في الاستدلال . ٤٣٢-٤٢٧
- سلك المتكلمون أربع خطوات رئيسية . ٤٢٧
- هذه الخطوات من الناحية المنهجية مقبولة ٤٢٧
- المأخذ عليهم في ذلك أن إثبات وجود الله لا يفتقر إلى ذلك . ٤٢٧
- ( أ ) نقد الخطوة الأولى : وهي فيما يتعلق بتقديم البحث في مسائل نظرية و تعريف بعض المصطلحات الكلامية والفلسفية . ٤٢٨
- التزام أهل الكلام بهذه الخطوة عند التأليف . ٤٢٨
- أهل السنة لا ينازعونهم في وضع هذه المصطلحات وإنما فيما اشتملت عليه من إجمال واشتراك ومعانٍ مخالفة للشرع واللغة . ٤٢٨
- ( ب ) نقد الخطوة الثانية : وهي إثبات حدوث العالم كمقدمة لوجود الله ٤٣٠-٤٢٩
- هذه الخطوة أطول الخطوات وأصعبها عليهم ٤٢٩
- المتكلمون هنا مخالفون لعقيدة أهل السنة من عدة وجوه : ٤٢٩
- إثبات حدوث العالم ليس أصلا من أصول الدين ٤٢٩
- إثبات حدوثه ليس موقوفا على الطريقة التي ابتدعوها ٤٢٩
- إثبات وجود الله ليس موقوفا على إثبات حدوث العالم ٤٢٩



الموضوع	رقم الصفحة
الاشعري اثبت وجود الله دون أن يربطه بحدوث العالم .	٤٢٩
نقد طريقته في إثبات الحدوث سيأتي فيما بعد .	٤٣٠
( ج ) نقد الخطوة الثالثة : وهي إثبات أن الحادث يفترق إلى المحدث .	٤٣٠
مخالفة أهل الكلام لعقيدة أهل السنة والجماعة في هذه الخطوة من جهة مخالفتهم لما هو معلوم بالضرورة من حاجة الحادث إلى المحدث كما سبق نقده وابطاله .	٤٣٠
( د ) نقد الخطوة الرابعة : وهي إثبات أن الفاعل أو المحدث هو الله تعالى .	٤٣١-٤٣٢
سبب احتياجهم لهذه الخطوة وهو أن الدليل العقلي الذي ابتدعوه لا يدل إلا على فاعل مطلق غير معين .	٤٣١
اثبتوا ذلك من خلال وضع عدة فروض أو احتمالات ، ثم ابطالها للوصول إلى المطلوب وهي طريقة عقلية صحيحة .	٤٣١
كانوا في غنى عن هذا كله لو أنهم سلكوا طريقة القرآن الكريم في الاستدلال بالآيات الدالة على وجود الله تعالى	٤٣١
هذه الخطوة تطويل في الطريق المؤدى إلى معرفة الله .	٤٣١
طرقهم فاسدة من جهة الوسائل والمقاصد .	٤٣١-٤٣٢
( ٣ ) نقد الألفاظ والمصطلحات التي استعملوها في الاستدلال على وجود الله	٤٣٢-٤٤٢
أهل السنة لا يرفضون استعمال الألفاظ والمصطلحات المستحدثة مطلقا ، كما أنهم لا يقبلونها مطلقا ولكنهم يطلبون التفصيل . هذا مجمل موقفهم .	٤٣٣
موقفهم التفصيلي يتضح من خلال عدة نقاط أهمها :	٤٣٣-٤٣٧

## رقم الصفحة

## الموضوع

- (١) أهل السنة لا يذمون جنس النظر والكلام . ٤٣٣
- (٢) أهل السنة لم يذموا منهج المتكلمين لمجرد ما فيه من البدع والمصطلحات المستحدثة ، كما يظن بعض الناس . ٤٣٣
- (٣) أهل السنة ذموا ذلك لأن الشرع لم يعلق عليه شيئا من أمور الدين . ٤٣٤
- (٤) وذموا ذلك أيضا لأنه صار مدخلا للطعن في ظاهر النصوص الشرعية . ٤٣٤
- (٥) من منهج أهل السنة الاستفصال عن المراد بالألفاظ المستحدثة . ٥٣٥-٤٣٤
- (٦) الألفاظ المستحدثة ليست كلها باطلة . ٤٣٥
- (٧) الألفاظ المستحدثة نوعان : نوع شرعي ، ونوع ليس له أصل شرعي ٤٣٥
- (٨) أهل السنة يتخرجون من استعمال الألفاظ الغير الشرعية . ٤٣٦
- اختيار بعض المصطلحات المستحدثة لبيان ما فيها من إجمال واشتراك . ٤٣٧
- ( أ ) لفظ " الجسم " ٤٤٠-٤٣٨
- ١- معنى الجسم لغة . هو الجسد ٤٣٨
- ٢- لفظ الجسم في القرآن موافق للغة ٤٣٩
- ٣- المتكلمون يستعملونه فيما هو أعم من المعنى اللغوي المعروف . ٤٣٩
- الجسم الذي أثبتوا حدوثه غير معروف في اللغة والشرع . ٤٣٩
- ( ب ) لفظ ( العَرَض ) ٤٤٢-٤٤٠
- هذا اللفظ معروف في اللغة والشرع ولكن المتكلمين استعملوه فيما هو أخص من معناه المعروف .
- العرض في اللغة يطلق على الجسم والصفة معا ٤٤١-٤٤٠

الموضوع	رقم الصفحة
العرض في الشرع موافق للغة -	٤٤١
الما تيردى أدرك هذا ، ولكنه لم يلتزم به -	٤٤١
استعمالهم للالفاظ ليس لهم عليها إلا مجرد الاصطلاح ووضعوا اصطلاحات خاصتهم ثم صاروا يطلقونها ويعرضون عليها النصوص الشرعية -	
( ٤ ) نقد الدعاوى أو الأصول العقلية التي بنوا عليها -	
دليلهم المشهور لاثبات حدوث العالم ووجود الله -	٤٤٢-٤٧٠
المتكلمون قاموا بدورهم في الدفاع عن الاسلام ضد خصومه ، ولكنهم قصروا من جهة الوسائل والدلائل والطرق التي سلكوها -	٤٤٣
مسلكهم أثار الشبه والشك والاعتراضات التي عجزوا هم أنفسهم عن حلها في اكثر الاوقات -	٤٤٣
لا أقصد التشويش على اعتقادهم حدوث العالم ، ولكن هدف النقد هنا هو بيان أن الأصول التي بنوا عليها الحدوث غير مسلمة -	٤٤٣
الاشعري سبق إلى نقد مسلك المعزلة في هذا -	٤٤٤
ابن رشد الفيلسوف ينتقد هذه الأصول -	٤٤٤
شيخ الاسلام الأشهر من نقد هذه الأصول من علماء أهل السنة والجماعة ، وقد استفاد من كلام السابقين عليه -	٤٤٤
يتلخص موقفه من هذه الأصول في عدة نقاط :	٤٤٤-٤٤٥
( ١ ) أنها أصول مبتدعة في الدين -	
( ٢ ) أنها أصول ومقدمات غير بيّنة بنفسها -	
( ٣ ) أنها أصول يصعب إثباتها على وجه القطع -	
( ٤ ) تشتمل على إجمال وإيهام يمنع ثبوت المدعى بها مطلقاً -	
( ٥ ) يهتم ببعض هذه الأصول دون بعض -	
( ٦ ) يدافع عن ما فيها من حق وصواب ويرد على الفلاسفة -	
النقد التفصيلي لهذه الأصول	٤٤٥-٤٧٠

الموضوع	رقم الصفحة
( أ ) نقد دعواهم أن مكونات العالم محصورة في الجواهر	
والاعراض	٤٤٥-٤٤٧
هذا التقسيم موافق لعقيدة أهل السنة والجماعة	٤٤٥-٤٤٦
بطلان قول الفلاس بوجود قسم ثالث وهو الجواهر العقلية.	٤٤٥
متأخرو أهل الكلام سلموا للفلاس بوجود المجردات بخلاف المتقدمين منهم.	٤٤٦
شيخ الاسلام ينصر قول المتقدمين ويرد على المتأخرين والفلاسفة معا.	٤٤٦-٤٤٧
( ب ) نقد قولهم بالجواهر الفرد.	٤٤٧-٤٥٥
ملخص قول المتكلمين في هذه المسألة.	٤٤٧
القول بالجواهر الفرد باطل في عقيدة أهل السنة والجماعة ويتلخص نقده في ثمانية وجوه :	
١- أنه قول مبتدع ليس عليه دليل لا من الكتاب ولا من السنة.	٤٤٨-٤٤٩
٢- قولهم بأنه محل إجماع باطل ومردود.	٤٤٩-٤٥٠
٣- ضعف أدلتهم على إثباته.	٤٥٠-٤٥١
٤- ضعف أدلتهم على إثبات حدوثه.	٤٥١
٥- اخطأوا في تعريف الجوهر.	٤٥٢
٦- القول به كان سببا في التزام خطأ ولوازم باطلة في الشرع والعقل.	٤٥٢-٤٥٣
٧- قولهم بالجواهر الفرد لا يختلف عن قول الفلاسفة بالهيولي أو المادة.	٤٥٣
٨- القول الصواب في المسألة، أن الاجسام اذا تصفرت استحالت إلى أشياء أخرى، كتحول الماء إلى هوا.	٤٥٣-٤٥٤
الاجسام لا تقبل القسمة إلى ما لا نهاية.	٤٥٤
تأييد العلم لما يقوله أهل السنة والجماعة في هذه المسألة.	٤٥٤
أحد الباحثين يؤكد أنه لا علاقة للجواهر الفرد بحدوث العالم أو قدمه.	٤٥٤-٤٥٥

الموضوع	رقم الصفحة
( ج ) نقد الدعوى الأولى وهي فيما يتعلق بإثبات وجود الاعراض .	٤٥٥-٤٥٧
موافقة المتكلمين لعقيدة أهل السنة والجماعة في هذه الدعوى .	٤٥٥
ما يؤخذ عليهم في هذا الباب عدة أشياء .	٤٥٥-٤٥٧
( د ) نقد الدعوى الثانية : وهي أن الأعراض حادثة حدوث الأعراض والاجسام في عقيدة أهل السنة والجماعة - معلوم بالحس والضرورة .	٤٥٧
تشكيك ابن رشد في هذه الدعوى غير مقبول .	٤٥٧
ما يأخذ عليهم أهل السنة والجماعة هو تجاهلهم لكونها معلومة الحدوث بالضرورة والمشاهدة ، ومحاولة الاستدلال على ذلك بادلة خفية .	٤٥٧
( هـ ) نقد الدعوى الثالثة وهي أن الأجسام لا تخلو من الأعراض ولا تسبقها .	٤٥٧-٤٦٠
أهل السنة لا ينازعون في عدم خلو الاجسام من الاعراض منازل عنهم في أنها لا تخلو عن جميع الاعراض كما يدعي المتكلمون .	٤٥٨
وينازعونهم في قولهم الجسم لا يخلو عن الاجتماع أو الافتراق من جهة أن هذا القول مبني على الجوهر الفرد وهو باطل .	٤٥٨
أهل السنة يوافقون من قال : هذه الدعوى معلومة بالضرورة	٤٥٩
يأخذون عليهم نوع الأدلة التي استدلوا بها	٤٥٩
فساد قول من قال : بخلو الاجسام عن جميع الاعراض القول الوسط في المسألة : ان الاجسام لا تخلو عن الاعراض ، وأن كل جسم يختلف في ذلك عن غيره هذه من المسائل الطبيعية فأخطأ المتكلمون في إدخالها في أصول الدين .	٤٦٠

الموضوع	رقم الصفحة
( و ) نقد الدعوى الرابعة : ما لا يخلو عن الحوادث فهو	
حدث .	٤٦٠-٤٧٠
هذه الدعوى هي أهم أصولهم ، وحولها يدور الخلاف	
الكبير .	٤٦٠
هذه الدعوى باطلة في عقيدة أهل السنة والجماعة	
عقلا وشرعا .	٤٦١
فسادها من جهة الشرع لأنها بدعة ولا دليل عليها	٤٦١
فسادها في العقل من وجهين :	٤٦١
الوجه الأول : كونها مقدمة مجملة تشتمل على حق وباطل .	٤٦١
الوجه الثاني : كونها كانت سببا في التزام كثير من	
اللوازم الباطلة .	٤٦١
اهتمام شيخ الاسلام بالرد على هذه الدعوى وبيان	
وجه الخطأ فيها .	٤٦١-٤٦٤
هذه المقدمة اذا أريد بها أن ما لا يخلو عن حوادث	
معينة كان حادثا ، فهي صحيحة وليس هذا مرادهم .	٤٦٢
وإن أريد بها ما لا يخلو عن جنس الحوادث المتعاقبة	
التي لم تزل متعاقبة ، فهي غير صحيحة ولا بينة	
وهذا هو مرادهم بها ، وهو محل النزاع	٤٦٢-٤٦٣
تنبيه المتأخرون منهم لما فيها من إجمال فصاروا يستدلون	
عليها بخلاف المتقدمين كانوا يأخذونها مسلّمة	٤٦٣-٤٦٤
لم تنجح محاولة المتأخرين .	
التسلسل نوعان :	٤٦٤-٤٦٥
نقد برهان التطبيق على قطع التسلسل	٤٦٥-٤٧٠
هذا البرهان عمدة المتكلمين على قطع تسلسل	
الحوادث من جهة الماضي	٤٦٥
تقرير شيخ الاسلام لهذا الدليل	٤٦٦
الرد على هذا الدليل من عدة وجوه	٤٦٦
عدم تسليم منع حصول التفاضل بين الجملتين ، بل	
هو ممكن .	٤٦٦

الموضوع	رقم الصفحة
٢- القول بلزوم التفاضل غلط ، لأنه يقع من جهتنا ، وهذا لا محذور فيه .	٤٦٦
٣- عملية التطبيق هذه مجرد تصور ذهني .	٤٦٧
٤- هذا الدليل يصح تطبيقه في جانب المستقبل أيضا فكيف يجيزون حوادث لا آخر لها ويمنعون حوادث لا أول لها ؟	٤٦٧
مثالهم المشهور على جواز التسلسل في المستقبل دون الماضي فيه خطأ وليس ينفع لهم .	٤٦٧-٤٦٨
بهذه الردود يمتنع بقاء مقدمتهم محل نظر .	٤٦٨
توقف بعض مشاهير علم الكلام كالأمدى فيها ، واعتبرها من الاشكالات المشككة .	٤٦٨
الجلال الدواني في حاشيته على العقائد العضدية ، يقول بقديم جنس الحوادث وحدوث أشخاصها ، وأنه لا يلزم قدم شيء منها ، ورد على السعد التفتازاني .	٤٦٩
نقد الشيخ محمد عبده لبرهان التطبيق وأنه سفسطة .	٤٦٩
هذه المقدمات التي وضعها المتكلمون لاثبات حدوث العالم غير بيينة وفيها شكوك واعتراضات عويصة يصعب الانفكاك عنها .	٤٧٠
بقي هنا في هذا المقام سوء الآن	٤٧٠-٤٨٤
(١) كيف يصح القول بقديم النوع وحدوث الأفراد ؟	٤٧٠-٤٧٦
يرى شيخ الاسلام انه لا تعارض في هذا .	٤٧١
أثبت أن الجملة قد توصف أحيانا بما تتصف به الافراد وقد لا تتصف بذلك أحيانا أخرى ، وبيان متى توصف ومتى لا توصف .	٤٧١-٤٧٣
المثال الذي جاء به المتكلمون لايحل الاشكال ، ورد .	٤٧٤-٤٧٥
لا يلزم من حدوث الافراد ، حدوث النوع .	٤٧٦
القول بقديم النوع من لوازم كمال الله تعالى ، وأنه مازال خالقا ومتكلما ومتصفا بصفات الجلال والكمال نوع الخلق ، أو الفعل ، أو الكلام ، قديم ، وأحاده حادثة .	٤٧٦

- (٢) السؤال الثاني : هل القول بجواز حوادث لا أول لها يستلزم القول بقدّم العالم أم لا ؟
- يظن البعض أن القول بقدّم النوع وحدوث الاحاد يستلزم قدّم العالم. لماذا تمسك المتكلمون بهذا القول ؟
- الأثر يقع عقب المؤثر لا معه ولا متراخيا عنه
- اشترك المتكلمين والفلاسفة في أصل باطل وهو أن تسلسل الحوادث يستلزم قدّم العالم، أو قدّم بعض أفرادها .
- بطلان التلازم بين التسلسل والقول بالقدّم.
- قول الفلاسفة بقدّم الافلاك باطل في العقل والشرع .
- شيخ الاسلام يستنكر على المتكلمين موافقتهم للفلاسفة على هذا الاصل لأنه كان مدخلا لالزامهم بتعطيل الصانع عن الخلق والكلام ثم صار بعد ذلك خالقا ومتكلمابعدان لم يكن.
- القول بالتسلسل لا يضر المتكلمين ويدل على دوام فاعلية الرب
- كما ان القول به ليس دليلا للفلاسفة على قدّم شيء من العالم
- شيخ الاسلام يستنكر على الفلاسفة قولهم بقدّم العالم أو الافلاك ويبين أن الأثر لا يتراخى عن المؤثر ولا يقارنه ولكنه يقع عقبه كما في قوله تعالى : "إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون" .
- المسألة الثانية : نقد استدلالهم بحدوث الأعراض على وجود الله
- (١) الاستدلال بهذا الدليل لا يتم الا بعد ثلاث مراحل .
- (٢) هذا الدليل في أصله دليل شرعي وعقلي صحيح وأنه أفضل أدلتهم .
- موطن الخلل في هذا الدليل وكلام شيخ الاسلام عليه .
- (٣) هذا الدليل يسميه ابن رشد دليل الخلق والابداع ويسميه اهل الكلام دليل الأنفس والافاق ويستدلون عليه بأيات من القرآن .



## رقم الصفحة

## الموضوع

- خطأ المتكلمين في تفسير آيات سورة «فصلت» بهذا  
 ٤٨٧ الخصوص وردّ شيخ الاسلام عليهم في ذلك .  
 لا ينكر أهل السنة أن يكون في الأنفس والآفاق  
 ٤٨٨ أدلة على وجود الله تعالى .  
 ( ٤ ) هذه الطريقة وان كانت من جنس أدلة المعتزلة  
 ٤٨٨ إلا أنها خير منها
- المسألة الثالثة : نقد الاستدلال بإمكان الاجسام على وجود واجب  
 ٤٨٨-٤٩٠ الوجود  
 هذا الدليل استدلاله متأخرو أهل الكلام من فلسفة  
 ٤٨٨ الفارابي وابن سينا .  
 ٤٨٨ هذا الدليل أول من أحدثه الفارابي من الفلاسفة .  
 ٤٨٨ الرازي اشهر من اهتم بهذا الدليل .  
 ٤٨٨ هذا الدليل بدعة في الشرع والعقل معا .  
 الاستدلال بإمكان الاجسام على حاجتها إلى واجب  
 الوجود أخفى في العقل من الاستدلال بحدوثها على  
 ٤٨٩ محدثها .  
 الاستدلال بهذا الدليل موقوف على عدة مقدمات ذكرها  
 ٤٨٩ الرازي  
 هذا الدليل بعد تقديم المقدمات لا يدل إلا على واجب  
 ٤٨٩ مطلق غير معيّن ولا مخصص  
 ولهذا فهم بحاجة إلى خطوة إضافية لاثبات أن واجب الوجود  
 ٢٨٩ هو الله تعالى وليس غيره  
 هذا الدليل كان مدخلا لأصحاب وحدة الوجود للقول بأن  
 الوجود كله واجب الوجود ولا فرق بين الواجب والممكن  
 ٤٩٠ هذا الدليل مبني على مذهب الفلاسفة الباطل في توحيد  
 الواجب الذي بنوه على نفي الصفات .  
 ٤٩٠ ما فعله متأخرو أهل الكلام من إدخال هذا الدليل إلى  
 جانب دليل الحدوث خير مما فعله المتقدمون اذ قصروا  
 الأدلة على الحدوث فقط .  
 ٤٩٠

الموضوع	رقم الصفحة
المسألة الرابعة : نقد الاستدلال بإمكان الصفات	٤٩٦-٤٩١
هذا الدليل لم يشتهر إلا بعد أن اعتمده الجويني .	٤٩١
الرازي سمّاه دليل إمكان الصفات .	٤٩١
هذا الدليل في أصله موافق لعقيدة أهل السنن والجماعة	
وهو دليل عقلي وشرعي وبيان ذلك .	٤٩١-٤٩٣
دفاع شيخ الاسلام عن هذا الدليل ورده على ابن رشد	٤٩٣
المتكلمون أفسدوا هذا الدليل بما أدخلوه فيه من المقدمات	٤٩٣
هذا الدليل بنوه على مقدمتين : الاجسام يجوز في العقل	
أن تكون على خلاف ماهي عليه ، وأن الجائز لا بد أن يكون	
حادثا مفتقرا إلى مخصّص	٤٩٣
المقدمة الأولى عقلية وشرعية صحيحة	٤٩٣-٤٩٤
أرى وجوب التّحفظ في قبول هذه المقدمة	٤٩٤-٤٩٥
المقدمة الثانية غير بيّنة وأنها ممنوعة وغير مسلمة كما بيّنه الآمدى	
وتبعه في ذلك شيخ الاسلام .	٤٩٥
قوة اعتراض الفيلسوف ابن رشد على هذه المقدمة	٤٩٥
المسألة الخامسة : نقد الاستدلال بمظاهر الاحكام والاتقان على وجود	
الله عند الرازي .	٤٩٦-٤٩٧
هذا الدليل سبق الكلام عليه وسيأتي أيضا .	٤٩٦
هذا الدليل عقلي وشرعي موافق لعقيدة أهل السنة	٤٩٦
١- جمهور المتكلمين لم يتخذ من هذا الدليل برهانا على وجود	
الله .	٤٩٦
٢- ان الاشاعة خالفوا الاشعري في هذا المقام وكذلك فعل	
الماتريدية .	٤٩٦
٣- ان الرازي لم يعتمد هذا الدليل إلا في المراحل	
المتأخرة من حياته .	٤٩٦
٤- ان الآمدى والإيجي على وجه الخصوص لم يذكر هذا	
الدليل	٤٩٧

رقم الصفحة

الموضوع

- ٥- ان هذا الدليل يسمى بدليل الحكمة والغائية  
 كما سماه ابن رشد، هذا الدليل ودليل حدوث الصفات  
 ٤٩٧ يشكل طريقة القرآن في نظر ابن رشد.  
 ٦- هذا الدليل موافق تماما لعقيدة أهل السنة  
 ٤٩٧ والجماعة ولكن المتكلمين اغفلوه تماما.

## المبحث الرابع

الاستدلال على بطلان منهجهم وفساد طريقتهم في الشرع والعقل  
 معاً.

٦٢٨-٤٩٨

انقسام الناس في موقفهم من طريقة المتكلمين إلى ثلاثة أقسام

٤٩٨

المسألة الأولى : دلالة الشرع على فساد طريقة المتكلمين.

٥٠٢-٤٩٨

هذه الطريقة في الاستدلال على وجود الله طريقة بدعية.

٤٩٨

هذه الطريقة ليست من أصول الدين كما يدعي أصحابها.

٤٩٨

أبو الحسن الأشعري ذم هذه الطريقة ويبيّن أنها بدعة في

٤٩٩

الدين.

أبو سليمان الخطابي ذمها كذلك.

٥٠٠-٤٩٩

موقف شيخ الإسلام من هذه الطريقة.

٥٠١

المسألة الثانية : الأدلة على فساد هذا المنهج من جهة العقل

٦٢٨-٥٠٢

هذا المنهج كما هو بدعة في الشرع، فهو باطل في العقل

٥٠٢

أيضاً

أولاً : الاستدلال بمجموع الأخطاء واللوازم الباطلة التي

ترتبت على هذا المنهج في كثير من مسائل العقيدة

٥٤٣-٥٠٢

الاستدلال على بطلان الشيء ببطالان لازمه

٥٠٢

المتكلمون وقعوا في أخطاء ولوازم باطلة كثيرة

وهي أكبر دليل عقلي على فساد منهجهم

٥٠٣-٥٠٢

لوازمه تزيد على مائة لازم كما ذكره ابن القيم

٥٠٣

بيان لازم المذهب هل هو مذهب أم لا ؟

٥٠٦-٥٠٣

لازم المذهب ليس بمذهب مالم يلتزمه صاحبه

٥٠٣

الموضوع	رقم الصفحة
لازم الحق حق يجب التزامه .	٥٠٣
لازم ما ليس بحق لا يجب التزامه .	٥٠٤
بيان شيخ الاسلام لهذه المسألة .	٥٠٤-٥٠٣
المتكلمون التزموا بعض اللوازم فتنسب إليهم .	٥٠٥-٥٠٤
لوازم منهجهم لا يجب ان يلتزموها ولكنها دليل	
عقلي على فساد .	٥٠٥
السبب في الوقوع في الاخطاء واللوازم الباطلة	
هو مخالفة الشرع .	٥٠٦
اولا : أخطاءهم في باب الاسماء والصفات .	٥١٦-٥٠٧
هذا المنهج كان من أهم الاسباب التي أدت إلى	
نفي الصفات عند البعض وتأويلها عند البعض الآخر	٥٠٧
الشبهة التي أوقعتهم في هذا	٥٠٩-٥٠٧
الجهمية والمعتزلة هم أول من أثاروا هذه الشبهة	٥٠٧
١- التزم الجهمية نفي الاسماء والصفات الذاتية	
والفعلية ، ولهذا سَمَّوا بالمعطلة .	٥١٠-٥٠٩
٢- التزم المعتزلة نفي الصفات والافعال ، وسَمَّوا	
ذلك تنزيها عن الاعراض والحوادث	٥١٠
أثبت المعتزلة الأسماء فتناقضوا	٥١١
إثبات الصفة يستلزم اثبات الاسم وكذلك العكس	٥١٢-٥١١
٣- الاشاعة والماتريدية :	
المتقدمون أثبتوا الصفات والأسماء فتناقضوا مع	
أصولهم العقلية التي أخذوها عن المعتزلة .	٥١٣-٥١٢
المتأخرون طردوا الأصول العقلية فذهبوا إلى	
تأويل آيات الصفات ، وحملها على غير ما دللت	
عليه من المعاني ، فأثبتوا صفات المعاني السبعة	
وتأولوا غيرها فتناقضوا مع العقل والنقل	٥١٦-٥١٣
ثانيا : أخطاءهم في باب رؤية الله تعالى في الآخرة	٥٢٦-٥١٦
١- التزم الجهمية والمعتزلة نفي رؤية الله تعالى	٥١٧-٥١٦

الموضوع	رقم الصفحة
موانع الروئية عند المعتزلة -	٥١٧
مخالفة المعتزلة لمنهج أهل السنة والجماعة	
أوقعهم في مخالفة الشرع .	٥١٨
٢- الأشاعرة والماتريدية أثبتوا الروئية فتناقضوا مع	
الأصول التي بنوا عليها حدوث العالم ووجود	
الله تعالى .	٥١٨-٥٢٣
رجوع المتأخرين إلى موافقة المعتزلة في الباطن	
ومخالفتهم في الظاهر، وتفسيرهم للروئية	
بمزيد انكشاف .	٥٢٣
إثبات الأشاعرة والماتريدية للروئية الزمهم	
لوازم باطلة كثيرة .	٥٢٤-٥٢٦
ثالثا : أخطاؤهم في مسألة الاستطاعة	٥٢٦-٥٢٨
اختلاف المتكلمين في الاستطاعة أو القدرة هل هي	
سابقة على الفعل أم هي مقارنة له ؟ وهل لها	
تأثير في السقعل أم لا ؟	٥٢٦
١- المعتزلة قالوا هي سابقة على الفعل	٥٢٦
صلة هذا القول بمنهجهم في إثبات وجود الله .	٥٢٦
٢- الأشاعرة والماتريدية قالوا هي مع الفعل .	٥٢٧
صلة هذا بأصولهم العقلية .	٥٢٧
المتكلمون جميعا مخالفون لعقيدة أهل السنة	
والجماعة في هذا	٥٢٧
الأشاعرة قالوا قدرة العبد لا تأثير لها في	
وقوع الفعل .	٥٢٧-٥٢٨
نفوا تأثير الأسباب في مسبباتها وقالوا هي مجرد	
عادة أجراها الله تعالى عند مقارنة السبب مع	
المسبب .	٥٢٨
رابعا : الطعن في إيمان العوام من الناس .	٥٢٩-٥٣٣
بيان أبي المظفر بن السمعاني لهذا الخطر .	٥٢٩

الموضوع	رقم الصفحة
استنكار الغزالي على المتكلمين بسبب ذلك .	٥٢٩-٥٣٠
الأشاعرة والماتريدية لم يصرحوا بكفر العوام .	٥٣١
اختلاف الأشاعرة فيمن يموت أثناء النظر .	٥٣١
متأخرو الأشاعرة على أن التقليد غير كافٍ .	٥٣٢-٥٣٣
كل هذا كان بسبب مخالفتهم لعقيدة أهل السنة في	
المعرفة بوجود الله .	٥٣٣
خامساً : أخطاءهم فيما يتعلق بأمور الآخرة .	٥٣٤-٥٣٨
١- ذهب الجهم بن صفوان إلى القول بفناء الجنة والنار .	٥٣٤
٢- أبو الهذيل من المعتزلة قال بانقطاع حركات أهل	
الخلدين هذا القول متناقض لاصول المتكلمين .	
ذم شيخ الاسلام لهذين الرجلين في كثير من المواطن .	٥٣٤-٥٣٥
شيخ الاسلام لم يصح بفناء الجنة والنار	٥٣٥
٣- اضطراب المتكلمين في مسألة البعث	٥٣٥-٥٣٧
٤- تأويل المعتزلة للنصوص الواردة في الاحكام المتعلقة	
بالآخرة كالميزان ووزن الاعمال والصراط وعذاب القبر	٥٣٧
موقف الأشاعرة والماتريدية من هذا	٥٣٧-٥٣٨
٥- أخطاء المتكلمين في هذا الباب كانت دافعا للفلاسفة	
المنتسبين للإسلام فأولوا جميع ماورد من شئون الآخرة .	٥٣٨
سادساً : أخطاءهم ولوازم أخرى :	٥٣٩-٥٤٢
١- من لوازم هذا المنهج القول بتعطيل الخالق عن	
الخلق مدة من الزمن	٥٣٩
٢- التزم المعتزلة أن القادر يرجح أحد مقدوريه بلا مرجح	٥٣٩-٥٤١
٣- واختار الأشاعرة والماتريدية أن المرجح هو الإرادة	
القديمة .	٥٤١
اعتراض الرازي على أصحابه	٥٤١-٥٤٢
٤- التزم الأشاعرة نفي الحكمة والتعليل وصاروا يعبرون	
عن ذلك بنفي الغرض والحاجة عن الله .	٥٤٢
٥- التزم الأشاعرة للقول بجواز التكليف بما لا يطاق	٥٤٢
هذه الأخطاء بسبب مخالفة عقيدة أهل السنة والجماعة	٥٤٢

ثانيا : الاستدلال بدم السلف لعلم الكلام بأهله ولمنهجهم

- ٥٧٧-٥٤٤ في إثبات وجود الله تعالى بصفة خاصة .  
 ٥٤٤ عهد الصحابة ترجمة حية لمنهج الكتاب والسنة .  
 ٥٤٥-٥٤٢ اختلاف الحال وظهور المناهج البدعية .  
 السلف لم يبنوها عن الكلام ولم يذموا لمجرد أنهما حدث  
 ٥٩٧-٥٤٥ ولا لأنهم عاجزون عن الخوض فيه .  
 ٥٤٧ موقف الناس من تعلم الكلام والنظر فيه .  
 ٥٤٩-٥٤٧ الغزالي يناقش هذه المسألة .  
 خلاصة ما نصل إليه من هذه المناقشة ان الغزالي  
 ٥٤٩ نفسه يميل إلى قول السلف وتحريم الكلام .  
 ٥٥٣-٥٥٠ الاسباب التي لأجلها ذم السلف منهج المتكلمين .  
 ٥٥٣ كثرة أقوال السلف في ذمة والقدح فيه .  
 ٥٥٤-٥٥٣ السيوطي جمع كثيرا من الأقوال في ذلك .  
 ٥٥٩-٥٥٥ نصوص وأقوال لبعض الأئمة في ذلك .  
 دعوى أن السلف يحرمون النظر ويحجرون على العقل  
 ٥٥٩ ورد ها .  
 ٥٦٣-٥٦٠ الأدلة على صحة مذهب السلف .  
 ٥٦٠ الغزالي يبين ذلك من جهة العقل والسمع .  
 ٥٦٤ شيخ الاسلام أشهر من دافع عن عقيدة السلف  
 ٥٦٥-٥٦٤ شبهة ورد ها .

ذم السلف يشمل كل من سلك هذا المنهج من جميع  
 الفرق الكلامية وليس مقصورا على الجهمية والمعتزلة  
 فحسب .

- ٥٦٥  
 ٥٧٧-٥٦٦ ثالثا : الاستدلال بدم بعض علماء الكلام وغيرهم لهذا المنهج  
 علماء الكلام أدرى بعيوب منهجهم فطعنهم فيه له  
 ٥٦٧-٥٦٦ دلالة على فساد ه .  
 ٥٧٠-٥٦٨ طعن أبي الحسن الأشعري  
 ٥٧٤-٥٧٠ طعن أبي حامد الغزالي وتفضيله لمنهج القرآن الكريم  
 ٥٧٥ طعن القاضي عبد الجبار المعتزلي

الموضوع	رقم الصفحة
طعن الشهرستاني	٥٧٦-٥٧٥
طعن الشيخ محمد عبد الله وآخرين	٥٧٧-٥٧٦
رابعاً: الاستدلال بتفرقهم واختلافهم وتناقضهم وطعن بعضهم في أدلة الآخر.	٥٩١-٥٧٨
سبب اختلافهم هو اعتمادهم على عقولهم في مسائل أصول الدين.	٥٧٨
العقول مختلفة ومتفاوتة.	٥٧٨
تعدد الأقوال واختلاف الآراء إذا قيل في كثير من المجالات فلا يقبل في أصول الدين التي بينها الرسول أتم بيان.	٥٨١-٥٨٠
شيخ الاسلام استدل بهذه الظاهرة على فساد مناهج الفرق الكلامية وغيرها.	٥٨٣-٥٨١
كلام أبي المظفر السمعاني في تقرير ظاهرة اختلاف أهل الكلام.	٥٨٤-٥٨٣
طعن الفرق ببعضها.	٥٨٤
طعن الأشعري في المعتزلة ومنهجهم منذ تحول عنه.	٥٨٤
طعن القاضي عبد الجبار في الأشعري والأشعرية منذ تحول عنهم.	٥٨٥
المعتزلة أكثر الفرق اختلافاً.	٥٨٥
كل فرقة تكفر بباقيها.	٥٨٦
خلاف الأشاعرة فيما بينهم لم يصل لدرجة التكفير مخالفة الأشاعرة للأشعري.	٥٨٧
اختلاف المتأخرين مع المتقدمين في كثير من المسائل.	٥٨٧
الأمدي يعيب علي الشهرستاني والرازي.	٥٨٨
الارموي يرد على الرازي.	٥٨٩-٥٨٨
كلام الشوكاني حول اختلاف أهل الكلام فيما بينهم.	٥٩٠-٥٨٩
خامساً: الاستدلال بحيرة علماء الكلام وشكهم وندمهم آخر الأمر.	٦١١-٥٩١



الموضوع	رقم الصفحة
هذه الظاهرة جديدة بالتسجيل والاهتمام .	٥٩١
إحسان الظن بعلماء أهل الكلام .	٥٩٢
خطأ وهم كان في المنهج الذي سلكوه في أصول الدين .	٥٩٢
هذه الظاهرة كانت واضحة بين علماء الأشاعرة .	٥٩٤
السبب في ذلك يرجع إلى كونهم أقرب الفرق إلى	
أهل السنة والجماعة .	٥٩٤
لماذا لم يستفد المتأخر من تجربة السابقين ؟	٥٩٤-٥٩٥
هذه الظاهرة استوقفت شيخ الاسلام كثيرا .	٥٩٦
تقرير الشوكاني لهذه الظاهرة .	٥٩٦-٥٩٧
هذه الظاهرة تدل على فساد المنهج وعدم صلاحيته	٥٩٧-٥٩٨
ذكاء قيصر الروم .	٥٩٩
أهل السنة والجماعة في مأمن من الحيرة والشك	٥٩٩-٦٠٠
نصوص واقوال لبعض مشاهير الكلام في الحيرة والشك	
والندم .	٦٠١-٦١٠
قول أبي الحسن الأشعري .	٦٠٢
قول الكرابيسي .	٦٠٣
كلام إمام الحرمين الجويني .	٦٠٣
تعلقهم بعقيدة العجائز .	٦٠٤-٦٠٥
كلام ابن عقيل .	٦٠٤
كلام الرازي عن حيرته وندمه .	٦٠٥-٦٠٨
كلام الخسر وشاهي تلميذ الرازي .	٦٠٨-٦٠٩
كلام ابن واصل الحموي .	٦٠٩-٦١٠
كلام الآمدي وتوقفه في أهم المسائل .	٦١٠
قصور منهجهم عن تحقيق الغاية منه .	٦١٠-٦١١
يجب أن تستفيد من تجارب هؤلاء بالعودة إلى منهج	
أهل السنة والجماعة .	٦١١

الموضوع	رقم الصفحة
سادسا : الاستدلال بكثرة تنقل المتكلمين من منهج إلى آخر واستقرار أكثرهم على عقيد أهل السنة والجماعة .	٦١٢-٦٢٣
صلة هذه الظاهرة بما قبلها .	٦١٢-٦١٣
تحول الأشعرى وتنقله ورجوعه لمذهب السلف .	٦١٤-٦١٥
تحول القاضي عبد الجبار من الأشعرية إلى المعتزلة .	٦١٥
تحول الغزالي وتنقله ورجوعه لمذهب السلف .	٦١٥-٦١٩
رجوع الرازي إلى مذهب السلف .	٦١٩
رجوع الجويني إمام الحرمين .	٦١٩
هذه الظاهرة يجب أن نستفيد منها ولا يجوز التقليل من شأنها .	٦٢٠-٦٢١
سابعا : الاستدلال بطعن الفلاسفة وقد خهم في منهج المتكلمين .	٦٢١-٦٢٣
والفلاسفة وإن كانوا أعداء أهل الكلام نستدل بكلامهم من قبيل الاستئناس .	٦٢١
طعن ابن رشد في منهج المتكلمين عموما والاشاعرة علي وجه الخصوص .	٦٢٢
طعن الفارابي وابن سينا واعتراضهم علي طريقة أهل الكلام .	٦٢٣
ثامنا : الاستدلال بضعف دلالة القياس العقلي على فساده	٦٢٤-٦٢٧
القياس العقلي ضعيف من ثلاثة وجوه	٦٢٤
١- الوجه الاول : دلالة ظنية	٦٢٥
٢- الوجه الثاني : يقوم على الدور	٦٢٥-٦٢٦
٣- الوجه الثالث : لا يعطي نتائج جديدة غير معلومة	٦٢٦-٦٢٧
تاسعا : الاستدلال بما سبق ذكره في المباحث الثلاثة المتقدمة كدليل على قصور منهجهم وضعف طريقتهم ومخالفتهم للشرع والعقل .	٦٢٧-٦٢٨

رقم الصفحة

الموضوع

الباب الثاني

منهج الفلاسفة المنسيين للإسلام في الاستدلال

٨٧٨-٦٢٩

على وجود الله تعالى

٦٣٢-٦٢٩

تمهيد

الفصل الأول :

٦٩٩-٦٣٣

منهج الكندي في الاستدلال على وجود الله تعالى

٦٧٣-٦٣٣

المبحث الأول : عرض منهج الكندي

٦٣٤-٦٣٣

تمهيد :

الخطوة الأولى : الأسباب التي دفعت الكندي للاستدلال على وجود

٦٣٨-٦٣٥

الله واتباع هذا المنهج الذي سلكه .

٦٣٥

الهدف من ذكر هذه الأسباب .

٦٣٥

الكندي قريب من المعتزلة في هذا لأنه عاش معهم

٦٣٦

أولاً : الأسباب التي دفعتها إلى البحث في وجود الله تعالى

٦٣٨-٦٣٦

ثانياً : الأسباب التي دفعتها لاتباع المنهج الذي سلكه

٦٤٤-٦٣٩

الخطوة الثانية : الأسس التي انطلق منها الكندي في الاستدلال

٦٣٩

الكندي يلتقي مع المتكلمين في كثير من الأسس

٦٤٠-٦٣٩

أولاً : معرفة وجود الله تعالى هل هي فطرية أم نظرية ؟

٦٤١-٦٤٠

ثانياً : معرفة وجود الله تعالى هل هي واجبه على كل مكلف ؟

٦٤١

ثالثاً : النظر واجب لأنه طريق المعرفة .

٦٤١

رابعاً : الحدوث هو العلة المحوجة للفاعل .

٦٤٢

لماذا اتخذ الحدوث علة دون الامكان .

٦٤٣

خامساً : إثبات حدوث العالم كمقدمة لإثبات وجود الله .

٦٤٣

سادساً : دلالة الحادث على المحدث ضرورة .

٦٤٤

سابعاً : الكندي لم يشير لقصة سيدنا ابراهيم ولم يستدل بها .

ثامناً : الحكمة والغاية والنظام ظاهرة الدلالة

٦٤٤

على وجود الله .

## رقم الصفحة

## الموضوع

- الخطوة الثالثة : في ذكر بعض المصطلحات والتعريفات . ٦٤٩-٦٤٥
- الخطوة الرابعة : عرض أدلة الكندي على وجود الله . ٦٥٠
- استدل الكندي بدليلين على وجود الله . ٦٧٣-٦٥٠
- الدليل الأول له : الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله . ٦٦٨-٦٥٠
- طريقة الكندي في الاستدلال بهذا الدليل . ٦٥٠
- الكندي يتفق مع المتكلمين على دليل الحدوث إلى حد كبير ٦٥٠
- سلك في ذلك خطوتين : إثبات حدوث العالم ، وإثبات أن  
الحادث يفتقر إلى المحدث . ٦٥١-٦٥٠
- طريقة الكندي في إثبات حدوث العالم . ٦٦٢-٦٥١
- الكندي سلك مسلكاً قريباً من مسلك بعض رجال المعتزلة . ٦٥١
- الكندي لم يسلك الطريقة التي اعتمدها العلاف واشتهرت  
من بعده . ٦٥١
- دليل الكندي يتلخص في أن : العالم متناه ، وكل متناه  
حادث ، فالعالم حادث . ٦٥١
- الكندي يثبت حدوث العالم بطريقة رياضية تقوم على عدة  
أمور . ٦٥٢، ٦٥١
- ١- المقدمات الرياضية التي ذكرها . ٦٥٣-٦٥٢
- ٢- إثبات تناهي جرم العالم وزمانه و حركته كدليل على حدوثه . ٦٦٢-٦٥٣
- الخطوة الثانية : إثبات أن الشيء يمتنع أن يكون علة ذاته  
مراد الكندي من هذه الخطوة إثبات أن العالم الحادث  
يفتقر إلى محدث وفاعل ٦٦٢-٦٦٢
- اضطراب الكندي في نظريته إلى هذه القضية ، فيدعي  
الضرورة أحياناً ، ويستدل عليها أحياناً أخرى . ٦٦٣-٦٦٢
- أدلته على احتياج الحادث إلى المحدث . ٦٦٢-٦٦٣
- ملخص الدليل الأول للكندي على وجود الله تعالى . ٦٦٨-٦٦٢
- الدليل الثاني للكندي على وجود الله "العناية والنظام" . ٦٧٣-٦٦٩
- الكندي يستدل بالعالم على وجود <sup>الله</sup> بوجه آخر غير الوجه الأول . ٦٦٩

الموضوع	رقم الصفحة
الوجه الآخر هو الاستدلال بما فيه من مظاهر العناية والنظام .	٦٦٩
كلام الكندي ظاهر الدلالة على مراده .	٦٦٩-٦٧١
الكندي ينظر للانسان على أنه نموذج مصغر للعالم المنظم .	٦٧١-٦٧٢
الكندي كثيرا ما يشير إلى هذا الدليل .	٦٧٢
حصر ما ذكره الباحثون في منهج الكندي من الأدلة على وجود الله	٦٧٣
المبحث الثاني : نقد منهج الكندي على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة	٦٧٤-٦٩٩
تمهيد :	٦٧٤
اولا : نقد الاسباب التي دفعت الكندي للاستدلال على وجود الله ثم اتباع المنهج الذي سلكه .	٦٧٥-٦٧٦
ثانيا : نقد الاسس التي انطلق منها الكندي :	٦٧٧-٦٦٨
١- مخالفة الكندي لعقيدة أهل السنة والجماعة في قوله بأن معرفة وجود الله نظرية وليست فطرية .	٦٧٧
٢- ويختلف معهم أيضا في مسألة القول بوجود	٦٧٧
تحصيل معرفة وجود الله .	٦٧٧
٣- ويختلف معهم في إيجاب النظر لتحصيل هذه المعرفة .	٦٧٧
٤- ويختلف معهم كذلك في استدلالهم ليل الحدوث على الطريقة التي سلكها	٦٧٧
٥- كونه لم ينسب طريقته لأحد من الرسل يفهم على وجهين :	٦٧٨
٦- موافقه الكندي لعقيدة أهل السنة في الاستدلال بمظاهر الحكمة والنظام .	٦٧٨
ثالثا : نقد أدلة الكندي وطريقته في الاستدلال :	٦٧٩-٦٩٥
أ) نقدا استدلاله بحدوث العالم على وجود الله	٦٧٩-٦٩١
سبق نقد هذا الدليل بالتفصيل	٦٧٩
١- الاستدلال على وجود الله بهذا الدليل : بدعة في الدين ، ومخالف لعقيدة أهل السنة والجماعة من عدة وجوه	٦٧٩

الموضوع	رقم الصفحة
٢- يمكن القول بأن هذا الدليل دليل عقلي صحيح	
ولكن بشروط .	٦٨٠
الكندى لم يحقق هذه الشروط .	٦٨٠-٦٨٢
٣- الكندى لم يأت بجديد في هذا الدليل سوى طريقته	
في إثبات الحدوث فلم يكن مجدداً ولا أصيلاً .	٦٨٢
٤- فكرة دليل التناهي ليست من ابداع الكندى .	٦٨٢
٥- أ - نقد المقدمات الرياضية :	٦٨٣
١- هي مقدمات معلومة بالبداهة ولكن الكندى	
مضطرب في نظره إليها .	٦٨٣
٢- نقد آخر من وجهين .	٦٨٤
٣- نقد ثالث وجهه الدكتور عمر فروخ .	٦٨٥
ب) نقد أدلته على تناهي الحركة والزمان .	٦٨٦
طريقة الكندى في إثبات الحدوث طريقة رياضية	
ولا تخلو من تطويل لا حاجة له في مسألة وجود	
الله .	٦٨٦
تأثير الماتريدي وابن حزم بطريقة الكندى في	
إثبات الحدوث .	٦٨٧
٦- طريقة الكندى في إثبات الحدوث لم تكن هي	
السبب في نفي الصفات عند الكندى فهي	
طريقه سليمة لم تستلزم شيئاً من ذلك .	٦٨٨
الكندى نفي الصفات من جهة أخرى .	٦٨٨-٦٨٩
ب) نقد الدليل الثاني من أدلة الكندى على وجود	
الله تعالى .	٦٩١-٦٩٣
الكندى يوسع دائرة الأدلة على وجود الله فهو	
خير من المعتزلة .	٦٩١
دليل العناية والنظام شرعي وعقلي صحيح .	٦٩١-٦٩٢
تأثير الكندى بمظاهر العناية والنظام من جهة العقل .	٦٩١
الكندى موافق لعقيدة أهل السنة في هذا الدليل .	٦٩١
الكندى أفضل من الفارابي وابن سينا .	٦٩٢

الموضوع	رقم الصفحة
ابن رشد يتفوق على الكندي في هذا المجال .	٦٩٢
الكندي لم يذكر آية قرآنية على هذا الدليل .	٦٩٢
موافقة الكندي لعقيدة أهل السنة ربما كانت عارضة .	٦٩٣
تشكيك بعض الباحثين في وجهة هذا الدليل .	٦٩٤
ملاحظات عامة على منهج الكندي .	٦٩٨-٦٩٥
شيخ الاسلام لم يهتم بنقد الكندي وبيان أسباب ذلك .	٦٩٩-٦٩٨

### الفصل الثاني :

٧٧٦-٧٠٠	<u>منهج الفارابي وابن سينا عرض ونقد</u>
٧٠١-٧٠٠	تمهيد :
٧٣٩-٧٠٢	المبحث الاول : عرض منهج الفارابي وابن سينا .
٧٢٣-٧٠٢	الخطوة الاولى : طرقهم في الاستدلال على وجود الله .
٧٠٢	لهما طريقان .
٧٢	اعتمادهم على طريق واحدة فقط .
	الطريقة الأولى : الاستدلال بفكرة الوجود المحض على وجود
٧٢٠-٧٠٣	واجب الوجود
٧٠٤	تأثر متأخري أهل الكلام بهذه الطريقة
	الفارابي أول من استدلل بها وتبعه ابن سينا
٧٠٥-٧٠٤	في ذلك
٧٠٨-٧٠٦	أرسطو لم يسلك هذه الطريقة وله طريقته الخاصة .
٧١٠-٧٠٨	طريقة الفارابي مستوحاة من طريقه أهل الكلام .
٧١٨-٧١٠	كيفية الاستدلال بهذه الطريقة .
	هذه الطريقة هي أوثق الطرق وأشرفها عند
٧١٩	ابن سينا .
٧٢٠-٧١٩	ميل الرازي لهذه الطريقة .
٧٢٣-٧٢١	الطريقة الثانية : للفارابي وابن سينا .
٧٢١	الاستدلال بالموجودات المحسوسة على وجود الله

رقم الصفحة	الموضوع
	هذه الطريقة سمّوها طريقة الصعود في حين أن الأولى هي
٧٢١	طريقة النزول كما قال الفارابي .
٧٢١	هذه الطريقة تلتقي بطريقة المتكلمين .
٧٢٣-٧٢٢	إهمال الفارابي وابن سينا لهذه الطريقة .
٧٢٩-٧٢٤	الخطوة الثانية : العوامل التي دفعتهم إلى اتباع هذا المنهج .
	أولا : أسباب مخالفتهم لعقيدة أهل السُّنة والجماعة في
٧٢٦-٧٢٥	هذه المسألة .
١٢٥	(١) جهلهم بحقيقة التوحيد الذي جاء به الرسل .
٧٢٦	(٢) ظنهم أن معرفة وجود الله نظرية .
	(٣) كون المسألة صارت في نطاق البحث
٧٢٦	والاستدلال .
٧٢٦	(٤) النزعة العقلية الفلسفية عند هؤلاء .
٧٢٦	ثانيا : العوامل التي دفعتهم لاتباع هذه الطريقة
٧٢٧	١- خلافهم مع المتكلمين في مسألة حدوث العالم .
٧٢٧	٢- مسوؤلية المتكلمين في ذلك .
	٣- رغبتهم في التوفيق بين حقيقة الله في نظر
٧٢٨	أرسطو وبين حقيقته في الإسلام .
	٤- تعويلهم على العقل وحده ورغبتهم في التفرد
٧٢٩	والتمييز .
٧٣٤-٧٣٠	الخطوة الثالثة : الأسس التي قام عليها منهجها .
٧٣٠	١- معرفة وجود الله هل هي واجبه عند هم ؟
٧٣٠	٢- معرفة وجود الله هل هي نظرية أم فطرية ؟
٧٣٠	٣- العقل هو وسيلة المعرفة عند هم .
٧٣٢	٤- النظر واجب .
	٥- دلالة الموجد على الموجد هل هي نظرية أم ضرورية
٧٣٣	عند هم ؟
٧٣٣	٦- الإمكان هو العلة المحوجة للفاعل .
	٧- ظنهم أن طريقته هي طريقة سيدنا إبراهيم الخليل
٧٣٤	عليه السلام .



الموضوع	رقم الصفحة
الخطوة الرابعة : المباحث التمهيدية والتعريفات الفلسفية	٧٣٩-٧٣٥
<u>المبحث الثاني</u> : نقد منهج الفارابي وابن سينا .	٧٧٦-٧٤٠
تمهيد :	٧٤١-٧٤٠
المسألة الأولى : نقد الأسس التي قام عليها منهجهم .	٧٤٧-٧٤٢
المسألة الثانية : نقد العوامل والأسباب التي دفعتهم إلى هذا المنهج .	٧٤٩-٧٤٨
المسألة الثالثة : نقد الطرق والادلة التي استدلوا بها .	٧٧٣-٧٥٠
أولا : نقد الطريقة الثانية وهي الاستدلال بالموجودات على الله تعالى .	٧٥٢-٧٥٠
ثانيا : نقد الطريقة الأولى وهي الاستدلال بالوجود المحض .	٧٧٢-٧٥٣
هذه الطريقة هي المعتمدة عندهم بخلاف السابقة .	٧٥٣
اشترك متأخري أهل الكلام مع الفلاسفة في هذه الطريقة .	٧٥٣
هذه الطريقة عقلية صحيحة إذا توفرت فيها بعض الشروط .	٧٥٥-٧٥٣
هذه الطريقة مرت في ثلاث مراحل .	٧٥٧-٧٥٥
عود إلى نقد الطريقة المعتمدة .	٧٥٧
النقد موجه إلى ابن سينا أكثر من الفارابي .	٧٥٥
طريقة ابن سينا باطلة في الشرع والعقل وبيان ذلك .	٧٧٢-٧٥٨
أ) باطلة شرعا من وجهين .	٧٥٨
ب) باطلة عقلا من عشرة وجوه .	٧٧٢-٧٥٨
نقد طريقة متأخري أهل الكلام .	٧٧٥-٧٧٣
ضعف الطريقة العقلية التي ابتدعها الفارابي وابن سينا .	
وقلدهم فيها متأخرو أهل الكلام .	

### الفصل الثالث :

منهج ابن رشد في الاستدلال على وجود الله عرض	
ونقد على ضوء عقيدة أهل السنة والجماعة .	٨٧٨-٧٧٧

الموضوع	رقم الصفحة
تمهيد :	٧٧٧-٧٧٨
المبحث الاول :	٧٧٩-٨٢٨
المسألة الاولى :	٧٨٧-٧٨٩
١- معرفة وجود الله تعالى واجبة .	٧٧٩
٢- معرفة الله فطرية ولكنها تفتقر إلى نظر عقلي .	٧٧٩
٣- النظر واجب .	٧٨٠-٧٨٣
٤- أول واجب على المكلف هو معرفة الطريق المفضية إلى وجود الله .	٧٨٣
٥- القياس البرهاني أفضل الطرق لتحصيل معرفة الله .	٧٨٤-٧٨٥
٦- دلالة الموجودات على الموجد ضرورية .	٧٨٦
٧- دعواه أن طريقته هي طريقة سيدنا ابراهيم الخليل .	٧٨٧
المسألة الثانية :	
الخطوات التي اتبعها ابن رشد في الاستدلال على وجود الله .	٧٨٨-٨٢٨
الخطوة الاولى :	٧٨٨-٨١٤
الخطوة الثانية :	٨١٥-٨٢٨
أ) نقد لمنهج من سَمَاهم الحشوية .	٧٨٩-٧٩٠
ب) نقده لمنهج الصوفية .	٧٩١-٧٩٢
ج) نقده لمنهج المعتزلة .	٧٩٣
د) نقده لمنهج الأشاعرة .	٧٩٣-٨١٤
أ- عرض ابن رشد لطريقة الأشاعرة .	٧٩٣
ب- نقد لطريقه الاشاعرة .	٧٩٣-٨١٤
نقد يتكون من جانبين : إجمالي ، وتفصيلي .	٧٩٣
اولا : النقد الاجمالي يتكون من شقين وستة وجوه	
الشق الاول في ذكر شروطه في الاستدلال .	٧٩٥-٧٩٦
الشق الثاني في نقد فكره دليل الحدوث ويتكون	
من ستة وجوه .	٧٩٦-٨٠١
ثانيا : النقد التفصيلي لطرق الأشاعرة في إثبات حدوث	
العالم ووجود الله .	٨٠٢-٨١٤

الموضوع	رقم الصفحة
خطوات ابن رشد في نقده لطرق الاشاعرة :	٨٠٢
(١) حصر طرقهم في إثبات الحدوث في طريقين .	
(٢) ذكر المقدمات التي تنبنى عليها كل طريق .	٨٠٣
(٣) رده بالتفصيل على كل هذه المقدمات .	٨٠٣
أ) نقده لمقدمات الطريقه الاولى .	٨٠٩-٨٠٣
١- نقده للمقدمة الأولى وهي :	
أَنَّ الجواهر لا تتعزى من الاعراض .	٨٠٥-٨٠٣
٢- نقده للمقدمة الثانية وهي :	
أَنَّ جميع الاعراض حادثة .	٨٠٧-٨٠٥
٣- نقده للمقدمة الثالثة وهي :	
أَنَّ ما يخلو عن الحوادث فهو حادث .	٨٠٩-٨٠٨
ب) نقده لمقدمات الطريقه الثانية من طرق الأشاعرة في إثبات الحدوث .	٨١٣-٨١٠
١- نقده للمقدمة الأولى وهي : أَنَّ العالم بمانه يجوز أن يكون على خلاف ذلك من الصور والهيئات .	٨١٢-٨١٠
٢- نقده للمقدمة الثانية وهي : أن الجائز محدث .	٨١٣-٨١٢
النتيجة التي وصل إليها ابن رشد من خلال نقده لطرق الاشاعرة .	٨١٤-٨١٣
الخطوة الثانية : أدلة ابن رشد على وجود الله :	٨٢٨-٨١٤
دعوى ابن رشد أَنَّ أدلة القرآن الكريم تنحصر في دليلين :	٨١٥
الدليل الاول : دليل العناية .	٨١٨-٨١٦
هذا الدليل بناء ابن رشد على أصليين .	٨١٦
ابن رشد يهتم بهذا الدليل ويعدّه أشرف الادلة .	٨١٧
هذا الدليل ذو دالتين عنده .	٨١٨-٨١٧
الدليل الثاني : دليل الاختراع .	٨٢٣-٨١٩
هذا الدليل بناء على أصليين بدهيين .	٨٢٠-٨١٩
ابن رشد يحصر آيات القرآن الكريم في هذين الدليلين .	٨٢١-٨٢٠
ابن رشد يورد عددا من الآيات القرآنية كدليل على ما يقول .	٨٢٣-٨٢٢
هل لابن رشد أدلة أخرى ؟	٨٢٨-٨٢٤

الموضوع	رقم الصفحة
المبحث الثاني : نقد منهج ابن رشد	٨٢٩-٨٢٨
المسألة الاولى : نقد الأسس التي قام عليها منهجه .	٨٢٩-٨٣٤
(١) الرد على قوله بوجوب معرفة وجود الله وأنَّ الشرع دعا إليها وحثَّ على طلبها، وأنه مخالف لعقيدة أهل السنة والجماعة في هذا كله .	٨٢٩-٨٣٠
(٢) الرد على قولها أنَّ معرفة وجود الله تقتضي النظر والاستدلال .	٨٣٠
(٣) الرد على قوله بوجوب النظر .	٨٣٠
(٤) الرد على قوله فيما يتعلق بأول واجب على المكلف .	٨٣١
(٥) الرد على تفضيله للقياس العقلي .	٨٣١-٨٣٢
(٦) تأييد ما ذهب إليه من أن دلالة الموجودات على الموجد ضرورية .	٨٣٢-٨٣٣
(٧) الرد على استدلاله بقصة سيدنا إبراهيم عليه السلام .	٨٣٣-٨٣٤
المسألة الثانية : نقد موقفه من مناهج الفرق التي ذكرها .	٨٣٥-٨٦٥
الأخطاء التي ارتكبها ابن رشد في ذلك .	٨٣٥
(١) أخطأ في حصره للفرق في أربع فرق فقط ولم يذكُر أهل السنة والجماعة .	٨٣٥-٨٣٦
(٢) أخطأ في موقفه ممَّن سَمَّاهم الحشوية .	٨٣٦-٨٤١
بيان المراد بالحشوية .	٨٣٦-٧٨٤
متابعة الباحثين في منهجه له في موقفه من الحشوية	٨٤١
نحن نوافق على ذلك ولكن بشروط .	٨٤١
(٣) أخطأ في موقفه من الصوفية من عدة وجوه :	٨٤١-٨٥١
١- لم يذكُر الباطنية وعدل إلى ذكر الصوفية .	٨٤٢-٨٤٣
٢- جهلة بحقيقة منهج الصوفية في معرفة وجود الله .	٨٤٣-٨٤٤
٣- تناقضه مع نفسه ومنهجه .	٨٤٤-٨٤٦
بيان طريقة الصوفية في معرفة وجود الله تعالى . (١)	٨٤٦-٨٥١
ملخص مسلكهم في هذه المسألة .	٨٥١
(٤) نقد موقفه من مسلك المعتزلة .	٨٥٢-٨٥٤

الموضوع	رقم الصفحة
١- صحة ما ذهب إليه من أن طريقته هي طريقة الأشاعرة	٨٥٢
٢- ميله إلى جانب المعتزلة فلم يتعرض لنقدهم	٨٥٤-٨٥٢
الأدلة على معرفة ابن رشد بمذهب المعتزلة خلافا لما ادعاه من الجهل بمسلكهم .	هاش ٣ ص ٨٥٣-٨٥٢
٥) نقد موقفه من مسلك الأشاعرة .	٨٦٥-٨٥٥
اهتمام ابن رشد بنقد الأشاعرة على وجه الخصوص .	٨٥٥
أسباب اهتمامه بنقدهم والأدلة على ذلك .	٨٥٧-٨٥٥
أ) نحن مع ابن رشد في موقفه العام من منهج الأشاعرة ولكن نخالفه من المنطلق الذي انطلق منه .	٨٥٨
ب) نحن نختلف معه في نسبة الأشاعرة جميعهم إلى هذه الطريقة .	٨٦٠-٨٥٨
ج) ابن رشد يوافق الأشاعرة من جهة ويخالفهم من جهة أخرى .	٨٦٠
د) موقف ابن رشد من دليل الحدوث بشكل عام يتفق مع عقيدة أهل السنة والجماعة .	٨٦٢-٨٦٠
هـ) ملاحظات على موقفه من الطريقة الثانية للأشاعرة	٨٦٥-٨٦٢
١- أخطأ في نسبتها إلى الجويني .	٨٦٢
٢- نوافقه على أن مقدّماتها غير بيّنة بنفسها .	٨٦٣
٣- يتفق مع أهل السنة على إثبات الحكمة والغائية خلافا للأشاعرة .	٨٦٣
٤- يتفق مع أهل السنة في إثبات تأثير الأسباب في مسبباتها خلافا للأشاعرة .	٨٦٥-٨٦٣
٥- دعواه أن قولهم: بأن الإرادة لا يكون عنها إلا مراد حادث، قولٌ أوشى غير بيّن بنفسه، دعوى ليست مسلمة ورد شيخ الإسلام عليه في ذلك .	٨٦٥
المسألة الثالثة : نقد الأدلة التي استدل بها	٨٧٨-٨٦٦
١- طريقة ابن رشد من حيث الجملة أفضل الطرق وأنها تتفق مع عقيدة أهل السنة والجماعة إلى حد كبير	٨٦٦

الموضوع	رقم الصفحة
٢- وأما مخالفات ابن رشد لعقيدة أهل السنة في هذه المسألة فهي.	
أ) أنه لا ينطلق من هذه العقيدة شأنه في ذلك شأن بقية الفلاسفة.	٨٦٦-٨٦٧
ب) أخطأ في حصره للأدلة في دليلين فقط.	٨٦٧-٨٦٨
ج) أخطأ في دعواه أن إبراهيم الخليل كان يستدل على وجود الله تعالى.	٨٦٨
د) أخطأ في فهم وتفسير بعض الآيات القرآنية ووجهها لخدمة منهجه.	٨٦٩-٨٧٤
هـ) أخطأ في دعواه أن العلماء الذين خصهم الله بالعلم والبرهان هم أهل صناعة البرهان — الفلاسفة وغيرهم.	٨٧٦
تفنيد شيخ الاسلام لهذه الدعوى وإبطالها.	٨٧٦-٨٧٧
وجه استفادتي من ابن رشد في هذا البحث.	٨٧٧-٨٧٨
الخاتمة : وفيها أهم النتائج والتوصيات .	٨٧٩ - ٨٨٥
فهرس المصادر والمراجع	٨٨٦ - ٩٠١
فهرس الموضوعات	٩٠٢ - ٩٥٢